



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

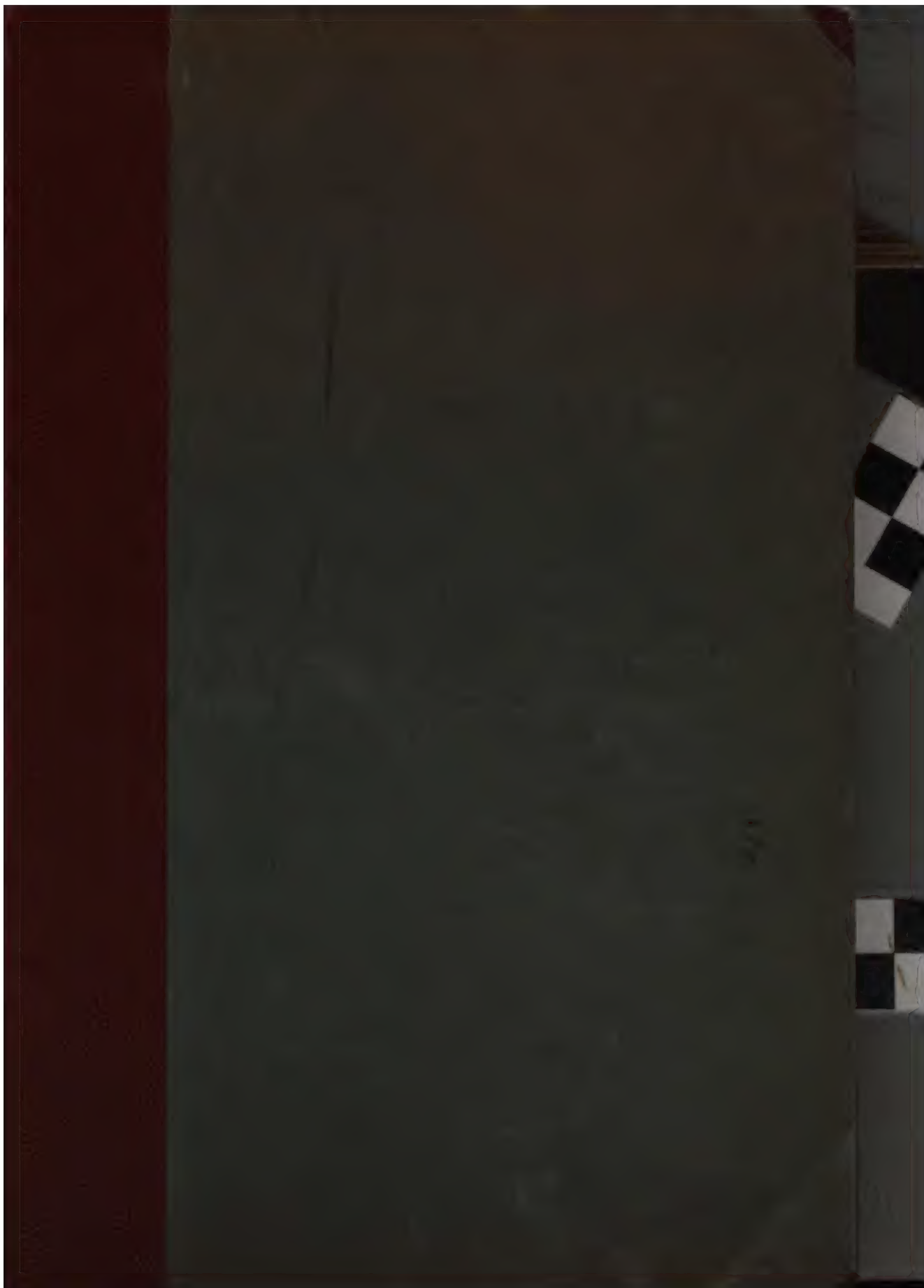
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



З 6664/69

Викторъ Антоновичъ

Арцимовичъ

Воспоминанія — Характеристики.

Съ портретомъ В. А.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лок., 28

1904





Bartholomew

Portrait of Bartholomew, 1850, by J. H. P. & Co.

Viktor Antonovich Artsimovich

Викторъ Антоновичъ

Арсимовичъ

Воспоминанія — Характеристики.

Съ портретомъ В. А.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28

1804

PK

DK188.6
A7V5



3349

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
„Вѣсто предисловія“. А. К.	
А. М. Жемчужниковъ—„Цѣлующая старость“. Стихотвореніе	1
А. Ф. Кони—В. А. Арцимовичъ.	3

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Тобольскъ (1854—1863 гг.).

Н. С. Скрипниченко—Тобольская губернія въ пятидесятихъ годахъ . . .	13
А. Н. Лещовъ—Извлеченіе изъ исторической записки объ общемъ управленіи Сибирскихъ краевъ	101
Къ вопросу о соединеніи Оби и Печоры (Приложеніе).	103

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Калуга (1858—1863 гг.).

П. Н. Обиинскій—В. А. Арцимовичъ въ Калугѣ	109
А. А. Коринцовъ—Крестьянская реформа въ калужской губерніи при В. А. Арцимовичѣ.	129
Н. В. Сахаровъ—Изъ воспоминаній о В. А. Арцимовичѣ:	
Письмо къ А. М. Арцимовичу	405
I. Объявленіе „воли“ въ калужской губерніи.	407
II. Школа В. Ф. и А. Ф. Вырскихъ	446
III. Дѣло генерала Мальцова	466
IV. Ревизія сенатора А. К. Кангера въ Калугѣ.	518
А. А. Муромцевъ—Моя воспоминанія о В. А. Арцимовичѣ	608
П. Н. Грешинцевъ—Воспоминанія о В. А. Арцимовичѣ	614

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Варшава (1863 — 1866 гг.).

П. Н. Обиинскій—Письмо къ А. М. Арцимовичу.	623
Г. П. Ермоленко—Письмо о дѣятельности В. А. Арцимовича въ Царствѣ Польскомъ.	623
В. Д. Спасомищъ—Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ	628

DK188.6
A7V5



3349

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Юбилейный (17 июня 1891 г.).

По поводу юбилея В. А. Арцимовича („Русск. Вѣд“). <i>Старый календарь</i>	723
Адресъ С.-Петербургской Городской Думы	726
Телеграммы	728
Изъ писемъ: А. Д. Шумахера, В. И. Лихачева, А. Ф. Кони, К. К. Арсеньева, Н. В. Сахарова и И. И. Дубовскаго	732
Послѣ юбилея („Русскія Вѣдомости“)	739

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Посмертный (2-е марта 1893 г.).

А. М. Жемчужниковъ—„Послѣдній портретъ“. Стихотвореніе	743
Тяжелая утрата (Некрологъ). П. Л.	744
„Journal de St-Petersbourg“ (Некрологъ)	747
„Herold“ (Некрологъ).	750
„Тобольскія Губернскія Вѣдомости“ (Некрологъ)	752
Г. А. Джантшевъ—Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ	758
Я. С. Скропышевъ—Некрологъ (Рукопись)	782
Изъ телеграммъ	784
Адресъ С.-Петербургской Городской Думы	784
Письмо Н. Н. Медвѣдева	785
Письмо Н. А. Вѣлгодоловаго	786
Выдержки изъ писемъ А. Ф. Кони, О. А. С и Э. А. III-III.	787
Письмо Е. И. Барановскаго	788
Вѣтки на гробъ В. А. Арцимовича	789
Изъ привѣтствій А. М. Жемчужникову.—А. О. К.	790
А. М. Жемчужниковъ—„Другъ“. Стихотвореніе	792
А. Ф. Кони—Черезъ десять лѣтъ	794

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Изъ писемъ Н. А. Арцимовича	
I. Генералъ-Губернатору Западной Сибири Г. Х. Гасфорту	799
II. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа А. П. Бахметеву	800
III. Жиздринскому предводителю дворянства А. Ф. Карышеву	804
IV. Члену Главнаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ С. М. Жуковскому	806
V. Къ А. Ф. Кони	807
VI. Къ А. И. Скребицкому	808
Алфавитный указатель	815

Викторъ Антоновичъ

АРЦИМОВИЧЪ



ЦВѢТУЩАЯ СТАРОСТЬ.

Посвящается В. А. Арцимовичу.

Земля, для дней веселыхъ мая,
Одѣлась въ лучшій свой нарядъ;
И весь въ цвѣту, благоухая,
Предсталъ предъ нимъ фрутовый садъ.

Въ кругу цвѣтущей молодежи
Есть яблонь старая. Она
Ужъ къ долу клонится, но тоже
Богатымъ цвѣтомъ убрана.

Полюбоваться старымъ другомъ
Подходить къ ней сѣдой старикъ,—
Но въ немъ, въ отпоръ его недугамъ,
Духовныхъ силъ запасъ великъ.

Для всѣхъ явленій жизни зорки
Въ привѣтъ веснѣ они слились:
Старушка—лежа на подпоркѣ,
Старикъ—на посохъ опершись.

А. М. Жемчужниковъ.

1 января 1888 г.

ЦВѢТУЩАЯ СТАРОСТЬ.

Посвящается В. А. Арцимовичу.

Земля, для дней веселыхъ мая,
Одѣлась въ лучшій свой нарядъ;
И весь въ цвѣту, благоухая,
Предсталъ предъ нимъ фруктовый садъ.

Въ кругу цвѣтущей молодежи
Есть яблонь старая. Она
Ужъ къ долу влонится, но тоже
Богатымъ цвѣтомъ убрана.

Полюбоваться старымъ другомъ
Подходить къ ней сѣдой старикъ,—
Но въ немъ, въ отпоръ его недугамъ,
Духовныхъ силъ запасъ великъ.

Для всѣхъ явленій жизни зорки
Въ привѣтъ веснѣ они слились:
Старушка—лежа на подпоркѣ,
Старикъ—на посохъ опершись.

А. М. Жемчужниковъ.

1 января 1888 г.

достаточно. Она ничего не говоритъ объ его яркой, самобытной и выдающейся личности. „Человѣкъ опъ былъ!“ — и этого „званія“ опъ достоинъ прежде всего и независимо отъ своего служебнаго положенія. Человѣкъ въ широкомъ и лучшемъ смыслѣ слова, человѣкъ въ трудѣ и въ отдыхѣ, въ отзывчивости и терпимости, въ упорствѣ и горячности, въ словѣ и въ дѣлѣ... Опъ зналъ Россію съ разныхъ сторонъ, знаніемъ живымъ, а не кабинетнымъ. Будучи правовѣдомъ второго выпуска (1841 г.), онъ шелъ по торной дорогѣ службы въ канцеляріяхъ сената лишь малое время, да и то съ промежутками, и скоро сдѣлался энергическимъ участникомъ сенаторскихъ ревизій.

Эти ревизіи были своего рода тучами, которыя неслись съ сѣвера въ разные концы Россіи и, повиснувъ надъ той или другой мѣстностью, гремѣли во имя поправнаго закона, метали служебныя молніи въ „рабовъ лѣнивыхъ и лукавыхъ“ и смызали накопившуюся годами грязь распущенности и произвола... Для молодыхъ людей, сопровождавшихъ ревизующихъ сенаторовъ, это была лучшая практическая школа, которая воспитывала въ нихъ уваженіе къ закону, состраданіе къ униженнымъ и безправнымъ и сознаніе необходимости и условій осуществленія тѣхъ или другихъ мѣръ для блага народа. Впечатлительная горячность молодости — и житейскій опытъ сенатора — соединялись въ одномъ общемъ трудѣ, результаты котораго всегда оставляли благодарное воспоминаніе въ населеніи. Съ 1842 по 1845 годъ Арцимовичъ участвовалъ въ сенаторскихъ ревизіяхъ орловской и кадужской губерній и таганрогскаго градоначальства, завѣдуя разнообразными отраслями дѣла, а въ 1851 году уѣхалъ, сопровождая генералъ-адъютанта Анненкова въ западную Сибирь, для надѣлавшей въ свое время много благотворнаго шума ревизіи управленія нашимъ „золотымъ дномъ“, во тьмѣ и молчаніи котораго ютилось не одно золото...

Нъ 1854 году Арцимовичъ дѣлается тобольскимъ губернаторомъ. Служба въ далекомъ краѣ, при безлюдь и громадныхъ пространствахъ, была трудная и, въ виду значенія Tobольска, какъ узла, связывавшаго въ то время въ себѣ всѣ нити и пути ссылки, очень отвѣтственная. Но Арцимовичъ имѣлъ свойство привлекать къ себѣ людей и выбирать себѣ добрыхъ и надежныхъ помощниковъ. Опъ обладалъ не только знаніемъ *матеріи* вообще, но, что весьма важно для государственнаго человѣка — пониманіемъ *личностей* и умѣніемъ призывать ихъ къ совмѣстному труду. Это особенно сильно сказалось черезъ нѣсколько лѣтъ, когда, оставивъ Tobольскъ, сопровождаемый общими со-

чувствіемъ, отголоски котораго радовали его до самой смерти, и поработавъ въ подготовительныхъ по крестьянской реформѣ комиссіяхъ, — онъ, въ качествѣ калужскаго губернатора, долженъ былъ вводить освобожденіе крестьянъ. Новое дѣло потребовало самоотверженнаго труда и чистыхъ побужденій. На зовъ Арцимовича собрался обширный кругъ молодыхъ людей, пошедшихъ въ непремѣнные члены и мировые посредники. Имъ приходилось переживать многое — и отъ „вольнаго и невольнаго“ непониманія окружающею средою новыхъ условій быта, и отъ глухой вражды и явныхъ клеветъ, — но двери, сердце и глубокий умъ губернатора были имъ всегда открыты. Поддерживая ихъ внутренне указаніемъ на величіе дѣла, осуществляемого по великодушной волѣ монарха, онъ внѣшнимъ образомъ служилъ имъ опорою не только всѣмъ своимъ авторитетомъ, но и личнымъ починомъ. Онъ самъ любилъ вспоминать это время, когда онъ жилъ всею полнотою своихъ силъ, согрѣвая и оживляя другихъ, — какъ лучшее въ своей жизни. Несомнѣнно, что скорбная вѣсть о его кончинѣ, дойдя до живущихъ въ провинціальной глуши или, напротивъ, высоко ушедшихъ по служебной лѣстницѣ калужскихъ соратниковъ его, не одного изъ нихъ заставила понурить голову и унылится при воспоминаніи о годахъ благороднѣйшей работы, когда приходилось дѣлать съ усопшими надежды и укоры, радости и недоброжелательное отчужденіе... Короткое сенаторство въ Москвѣ замѣнившее калужское губернаторство, вскорѣ было прервано призывомъ въ труднѣйшей и сложной задачѣ участія въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ царства польскаго, которыя преобразовывались подъ утихавшій шумъ бурнаго волненія.

Открытіе новыхъ судовъ связано съ новымъ родомъ дѣятельности Арцимовича. Все, что было и есть въ новыхъ судебныхъ порядкахъ живого и жизненнаго, нашло горячій отголосокъ въ душѣ покойнаго. Никогда не любившій канцелярскаго производства и даже относившійся къ нему съ нѣкоторою брезгливостью, новый кассационный сенаторъ привѣтствовалъ *живого человека*, который, въ лицѣ тяжущагося или подсудимаго, поднимался изъ-подъ вороха бумагъ, подъ которыми его погребалъ старый судъ, и становился лицомъ къ лицу предъ судьей, руководившимся не безжизненною формальною схемою для сужденія, а свободнымъ убѣжденіемъ совѣсти. Но новые порядки нуждались въ упроченіи, въ разъясненіи, а новые дѣатели — въ руководствѣ. Въ этомъ состояла первоначальная и чрезвычайно трудная задача кассационнаго суда. Ее выполняли первые сенаторы

и оберъ-прокуроры—и въ исторіи реформъ Александра II-го почтенныя имена Буцковскаго, Ковалевскаго и др. не должны умереть. Не можетъ быть забыто и имя Арцимовича, нестасяго на себѣ такъ часто и подолгу трудъ пресѣдателя нашего уголовнаго кассационнаго суда и оставившаго слѣдъ своихъ широкихъ взглядовъ, справедливости и уваженія къ личности человека на массѣ рѣшеній, въ конхъ онъ участвовалъ въ теченіи 16-ти лѣтъ.

Его не удовлетворяла, однако, дѣятельность кассационнаго суда, особливо когда работа вошла въ болѣе узкія, обмѣненные рамки.—когда приходилось уже не строить новое, а лишь разъяснять, насколько въ томъ или другомъ дѣлѣ отступлено отъ установленныхъ уже правилъ. Знаніе внутреннего строя и быта Россіи, въ нихъ дѣйствительномъ осуществленіи и окраскѣ, воспоминанія объ осязательной по результатамъ и оставившей добрую память дѣятельности въ Калугѣ, глубокая вдумчивость въ государственные вопросы, любовь обращаться мыслію къ общему и цѣльному, а не къ частному, мѣстному и условному—влекли его къ другой работѣ. Это былъ человекъ, не умѣвшій съ удобствомъ помѣщать свои чувства и мышленіе въ узкія рамки конкретнаго случая. Онъ сейчасъ же восходилъ отъ этого случая къ общимъ началамъ, къ основнымъ условіямъ общежитія, къ вѣчнымъ потребностямъ человѣческаго духа. Сказалъ его умъ и характера требовалъ широкихъ взмаховъ кисти,—возможности, какъ говорятъ французы, *tailler en plein air**. Мелкая, мозаичная работа, съ забвеніемъ о ея назначеніи, разлѣблахъ и значеніи въ общей картинѣ, не находила въ немъ живого сочувствія. Судьба дала ему слишкомъ большія и сильные крылья,—и клятка конкретнаго случая давила его и стѣснила его широкій полетъ въ область общихъ вопросовъ и принципиальныхъ взглядовъ.

Равносторонняя и гораздо болѣе широкая сфера дѣятельности перваго департамента сената,—которому, между прочимъ, принадлежить, по выраженію закона, высшій надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія, обнародованіе законовъ, охраненіе правъ различныхъ сословій и поощреніе о средствахъ къ прекращенію всякихъ противозаконныхъ дѣйствій во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ,—гораздо болѣе была по душѣ покойному, и ей отдался онъ съ 1880 г. со свойственною ему энергіей. Двадцать лѣтъ стоялъ онъ во главѣ этого учрежденія, будучи старшимъ сенаторомъ, отдавая, такимъ образомъ, послѣдніе годы своей трудовой и тревожной жизни упорной работѣ по сложнымъ

вопросамъ, касающимся весьма чувствительнымъ образомъ самихъ разнообразныхъ сторонъ нашего общественнаго быта и потому всегда носящихъ въ себѣ зерно споровъ и разногласій. Эта борьба мнѣній не академическая, въ которой все сводится къ болѣе или менѣе успѣшной діалектикѣ, — она отражается тотчасъ же, въ своемъ окончательномъ результатѣ, на жизни населенія, производя въ ней подчасъ измѣненія годами сложившихся отношеній и сопровождааясь, въ разныхъ ея областяхъ, многоразличными развѣтвленіями разъ установленнаго взгляда или толкованія. Въ этой борьбѣ трудно участвовать съ олимпийскою безстрастностью. Арцимовичъ и не былъ никогда такимъ олимпійцемъ, а ставъ на сторону того, что казалось ему правымъ или полезнымъ, боролся упорно, настойчиво и неуступчиво, перѣдко осуществляя старую поговорку: „etiamsi omnes — ego pop!“ — Но годы брали свое, здоровье умалялось, подтачиваемыя давнимъ недугомъ силы стараго слуги государства слабѣли — и въ началѣ 1893 года Арцимовичъ стоялъ на пути къ отдыху въ менѣе трудовой и болѣе спокойной обстановкѣ общаго собранія сената. Но онъ не вступилъ на него. Смерть стала на порогѣ и замѣнила для него временный отдыхъ вѣчнымъ. Можно съ увѣренностью, впрочемъ, сказать, что едва-ли бы онъ и сжилъ съ такимъ отдыхомъ.

Стоило взглянуть на его фигуру, чтобы убѣдиться, что *такие* люди не отдыхаютъ. Жизнь сламываетъ ихъ, не давъ имъ умалиться въ проявленіяхъ своей энергіи, внутренней силы и „роптанья вѣчнаго души“. Большого роста, крѣпко и коренасто сложенный, давно уже, повсюду, гдѣ онъ ни появлялся, Арцимовичъ привлекалъ общее вниманіе своимъ величавымъ видомъ, звучнымъ голосомъ, въ которомъ часто слышалась нота глубокаго чувства, и, въ особенности, своею чудесною головою, обрамленною бѣлоснѣжными сѣдинами. Эти сѣдые волосы, эти „остатки пѣны, покрывающей море послѣ бури“, придавали покойному особую красоту и какъ-то особенно выдѣляли его изъ толпы, вызывая инстинктивное уваженіе къ этому „Монблану судебнаго вѣдомства“, какъ его называлъ кто-то. Но не въ нихъ однихъ была его внѣшняя привлекательность. Лица людей похожи на жилища: по инымъ видно, что внутри сыро и холодно. Не холодомъ, однако, вѣяло отъ *этого* лица. Въ добрыхъ, живыхъ, съ глубокимъ, то нѣжнымъ, то пронизательнымъ взглядомъ, глазахъ свѣтилась теплота всепонимающей, терпимой и прощающей души, а въ улыбкѣ крупнаго рта сквозила добродушная иронія или привѣтливость человѣка благовоспитаннаго на старыя, —

увы! теперь забываемый, — ладъ. Онъ бывалъ, говорить, тяжело и угловатъ въ спорахъ; у нѣкоторыхъ по его адресу проскальзывалъ иногда упрекъ въ односторонности, въ тенденціозности. Но это упрекъ вовсе не заслуженный. Односторонность дурна, когда она умышленная, — тенденціозность возмущаетъ, когда она не вытекаетъ изъ убѣжденія. Человѣкъ цѣльный, смѣлый и прямой, Арцимовичъ, увѣровавъ въ справедливость подсказаннаго ему опытомъ и совѣстью взгляда и найдя справедливое, по его искреннему убѣжденію, примѣненіе этого взгляда къ данному вопросу, уже не сворачивалъ съ дороги, а шумно, громкимъ словомъ и рѣшительнымъ жестомъ заявлялъ о томъ, что, по его мнѣнію, пужно и неизбѣжно. Тѣ, кто видалъ его часто и близко, въ частномъ быту, знаютъ, что въ его мнѣніяхъ, съ отѣнкомъ шутилаго пессимизма, не было мѣста узкимъ партійнымъ, религіознымъ, племеннымъ или мѣстнымъ взглядамъ, и что если бы, подъ вліяніемъ какихъ-нибудь мимолетныхъ причинъ, въ немъ и шевельнулись на мгновеніе такіе взгляды — они сейчасъ же потонули бы въ широкоразлитомъ въ его душѣ чувствѣ любви и состраданія къ людямъ вообще, безъ всякихъ заслонокъ и перегородокъ. Быть можетъ, однако, упрекъ въ угловатости, при той живости, которую онъ вносилъ въ споры, отчасти и справедливъ. Но эта черта покойнаго только можетъ дорисовывать его образъ, ибо его такимъ, какимъ онъ былъ и живетъ въ памяти его знавшихъ, нельзя представить себѣ вкрадчивымъ и мягкимъ въ защитѣ своихъ убѣжденій. Да и недостатокъ ли такая угловатость? „Крупная скала, смѣло выдвинувшаяся въ море, — говоритъ румынская королева (Карменъ Сильва), — становится всегда съ каждымъ годомъ угловатѣе, — зато булыжникъ все закругляется“. Притомъ, никогда не измѣняя своимъ убѣжденіямъ ради временныхъ земныхъ выгодъ, онъ безтрепетно смотрѣлъ впередъ, по *ту сторону* смерти, оберегая свой душевный обликъ. Тамъ, гдѣ такъ часто ссылка на дѣтей и семью приводится въ извиненіе постыдной уступчивости или полезной *для себя* услужливости, онъ думалъ прежде всего объ оставленіи въ наслѣдство чистаго, ничѣмъ не затронутаго имени. „Вы забываете: у меня есть дѣти!“ сказалъ онъ однажды на предложеніе отказаться отъ своего мнѣнія, совершенно безплоднаго по практическимъ результатамъ, такъ какъ оно шло въ разрѣзъ съ рѣшеніемъ силотившагося и подавляющаго большинства...

Въ частной жизни Арцимовичъ отличался чрезвычайно привлекательностью. Его отношенія къ людямъ были отмѣчены

вопросамъ, касающимся весьма чувствительнымъ образомъ самыхъ разнообразныхъ сторонъ нашего общественнаго быта и потому всегда носящихъ въ себѣ зерно споровъ и разногласій. Эта борьба мнѣній не академическая, въ которой все сводится къ болѣе или менѣе успѣшной діалектикѣ,—она отражается тотчасъ же, въ своемъ окончательномъ результатѣ, на жизни населенія, производя въ ней подчасъ измѣненія годами сложившихся отношеній и сопровождаясь, въ разныхъ ея областяхъ, многоразличными развѣтвленіями разъ установленнаго взгляда или толкованія. Въ этой борьбѣ трудно участвовать съ олимпійскою безстрастностью. Арцимовичъ и не былъ никогда такимъ олимпійцемъ, а ставъ на сторону того, что казалось ему правымъ или полезнымъ, боролся упорно, настойчиво и неуступчиво, нерѣдко осуществляя старую поговорку: „etiamsi omnes—ego pop!“—Но годы брали свое, здоровье умялялось, подтачиваемая давнимъ недугомъ силы стараго слуги государства слабѣли—и въ началѣ 1893 года Арцимовичъ стоялъ на пути къ отдыху въ менѣе трудовой и болѣе спокойной обстановкѣ общаго собранія сената. Но онъ не вступилъ на него. Смерть стала на порогѣ и замѣнила для него временный отдыхъ вѣчнымъ. Можно съ увѣренностью, впрочемъ, сказать, что едва-ли бы онъ и сжился съ такимъ отдыхомъ.

Стоило взглянуть на его фигуру, чтобы убѣдиться, что *такие* люди не отдыхаютъ. Жизнь сламываетъ ихъ, не давъ имъ умялиться въ проявленіяхъ своей энергіи, внутренней силы и „роптанья вѣчнаго дупи“. Большого роста, крѣпко и креписто сложенный, давно уже, повсюду, гдѣ онъ ни появлялся, Арцимовичъ привлекалъ общее вниманіе своимъ величавымъ видомъ, звучнымъ голосомъ, въ которомъ часто слышалась нота глубокаго чувства, и, въ особенности, своею чудесною головою, обрамленною бѣлоснѣжными сѣдинами. Эти сѣдые волосы, эти „остатки пѣны, покрывающей море послѣ бури“, придавали покойному особую красоту и какъ-то особенно выдѣляли его изъ толпы, вызывая инстинктивное уваженіе въ этому „Монблану судебного вѣдомства“, какъ его называлъ кто-то. . Но не въ нихъ однихъ была его внѣшняя привлекательность. Лица людей похожи на жилища: по ихъ виду, что внутри сыро и холодно. Не холодомъ, однако, вѣяло отъ *этого* лица. Въ добрыхъ, живыхъ, съ глубокимъ, то нѣжнымъ, то пронизательнымъ взглядомъ, глазахъ свѣтилась теплота всепонимающей, терпимой и прощающей души, а въ улыбкѣ крупнаго рта сквозила добродушная иронія или пріятливость челоуѣка благовоспитаннаго на старыи,—

Недуги взяли, однако, верхъ и изможденное ими тѣло упо-
коилось послѣ тяжкихъ страданій, среди цвѣтовъ и волнъ ка-
дильнаго дыма, съ выраженіемъ спокойствія и тайны на восту-
давомъ лицѣ. Но „запасъ духовныхъ силъ“ не истощился. Онъ
долженъ отразиться во всемъ, къ чему покойный приложилъ
свою мысль и свою руку,—на всѣхъ, кого онъ любилъ, кто
имѣлъ радость встрѣтить его на своемъ жизненномъ пути. К
кому онъ можетъ послужить примѣромъ стойкаго служенія
добру и справедливости. Искреннія слезы были пролиты у его
гроба и каждый изъ многочисленныхъ вѣнковъ, которыми густо
обросло подножіе этого гроба, говорилъ о томъ, чію потерю
въ покойномъ не только его близкіе и друзья, но и цѣлыя слу-
жебныя и общественныя группы. „Человѣкомъ близкому страшно
закона“—гласила надпись на роскошномъ серебряномъ вѣнкѣ
отъ сенаторовъ; „Отцу сиротъ“—говорилось въ надписи на
лентахъ вѣнка, положеннаго чьею-то благодарною рукою. Въ
этихъ двухъ надписяхъ—весь Арцимовичъ, весь смыслъ его
служебной и частной дѣятельности. Лица всякаго званія—отъ
стоящихъ на высшихъ ступеняхъ служебной лѣстницы до бес-
вѣстныхъ людей, которыхъ соединяло съ памятью умершаго
какое-нибудь, лишь имъ одному известное, доброе его дѣло,—
собрались въ переполненной народомъ церкви св. Екатерины, на
Невскомъ, подъ торжественные звуки „Dies irae, dies illa“... и
проводили затѣмъ останки его въ далекое виборгское клад-
бище. Тамъ, въ торжественномъ молчаніи, безъ вслѣдствій лип-
ныхъ рѣчей, съ увлажненными глазами, въ виду осиротѣлой
семьи покойнаго, долго стояли подъ свѣжнымъ дышаніемъ ес-
но начинающей пробуждаться природы, надъ отверстою могилою
осиротѣлые друзья того, чей прахъ тяжело опускался и на
всегда исчезъ подъ землей. Последній зимній вѣтеръ шумѣлъ
колебалъ надъ ними деревья, а первые лучи весенняго солнца
въ то же время ярко свѣтили и грѣли... Такъ это бывало
въ жизни покойнаго: онъ также умѣлъ свѣтить окружающимъ
его и грѣть ихъ, несмотря на шумъ необходимыхъ житейскихъ
незагодъ.

А. В. Коки.

2—5 марта 1893 г.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ТОБОЛЬСКЪ.

(1854—1858 г.)

Недуга взяли, однако, верхъ и изможденное ими тѣло упо-
коилось послѣ тяжкихъ страданій, среди цвѣтовъ и волнъ ка-
дильнаго дыма, съ выраженіемъ спокойствія и тайны на иску-
даломъ лицѣ. Но „запасъ духовныхъ силъ“ не истощился. Онъ
долженъ отразиться во всемъ, въ чему покойный приложилъ
свою мысль и свою руку,—на всѣхъ, кого онъ любилъ, кто
имѣлъ радость встрѣтить его на своемъ жизненномъ пути, и
кому онъ можетъ послужить примѣромъ стойкаго служенія
добру и справедливости. Искреннія слезы были пролиты у его
гроба и каждый изъ многочисленныхъ вѣнковъ, которыми густо
обросло подножіе этого гроба, говорилъ о томъ, что потеряли
въ покойномъ не только его близкіе и друзья, но и цѣлыя слу-
жебныя и общественныя группы. „Человѣколюбивому стражу
закона“—гласила надпись на роскошномъ серебряномъ вѣнкѣ
отъ сенаторовъ; „Отцу сиротъ“—говорилось въ надписи на
лентахъ вѣнка, положеннаго чѣю-то благодарною рукою. Въ
этихъ двухъ надписяхъ—весь Арцимовичъ, весь смыслъ его
служебной и частной дѣятельности. Лица всякаго званія—отъ
стоящихъ на высшихъ ступеняхъ служебной лѣстницы до без-
вѣстныхъ людей, которыхъ соединяло съ памятью умершаго
какое-нибудь, лишь имъ однимъ извѣстное, доброе его дѣло,—
сошлись въ переполненной народомъ церкви св. Екатерины, на
Невскомъ, подъ торжественные звуки „Dies irae, dies illa“... и
проводили затѣмъ останки его на далекое Выборгское клад-
бище. Тамъ, въ торжественномъ молчаніи, безъ всякихъ лиш-
нихъ рѣчей, съ увлажненными глазами, въ виду осиротѣлой
семьи покойнаго, долго стояли подъ свѣжимъ дыханіемъ една
начинающей пробуждаться природы, надъ отверстою могилой,
осиротѣлые друзья того, чей прахъ медленно опускался и на-
всегда исчезалъ подъ землей. Последній зимній вѣтеръ шумно
колебалъ надъ ними деревья, а первые лучи весенняго солнца
въ то же время ярко свѣтили и грѣли... Такъ это бывало и
въ жизни покойнаго: онъ также умѣлъ свѣтить окружающимъ
его и грѣть ихъ, несмотря на шумъ неизбѣжныхъ житейскихъ
невзгодъ.

А. В. Кони.

2—5 марта 1893 г.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ТОБОЛЬСКЪ.

(1854—1858 г.)

1

2

3

4

ТОБОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ

въ

ПЯТИДЕСЯТЫХЪ ГОДАХЪ

1854—58 гг.

Тобольская губернія, которою управлялъ В. А. Арцимовичъ четыре года, принадлежитъ къ числу обширѣйшихъ, по пространству, губерній. Она почти вдвое обширѣе Франціи, и содержитъ въ себѣ свыше 121 милліона десятинъ, или около 1.200.000 квадратныхъ верстъ. Вся губернія представляетъ собою равнину, прорѣзываемую двумя рѣками-великанами — Иртышемъ и Обью. Вообще, въ этомъ краѣ все представляется въ большихъ размѣрахъ: рѣка — великанъ, лѣсъ — дремучій, луга и пастбища — необозримые; пахотныя поля въ южныхъ округахъ (уѣздахъ) — обширныя, тундры на сѣверѣ — громадныя. Такъ, по крайней мѣрѣ, было лѣтъ сорокъ тому назадъ. Съ тѣхъ поръ, говорятъ, лѣса значительно поубавились, преимущественно вслѣдствіе лѣсныхъ пожаровъ, весьма частыхъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ и заброшенныхъ костровъ, разводившихъ лѣсными путешественниками-бродягами и бѣглыми ссыльными и каторжными. Иныя рѣки вслѣдствіе того обмелѣли, и, какъ слышно, Тура и Тоболъ дѣлаются уже мало и не всегда судоходными.

Жителей въ губерніи, въ 1854 году, числилось до милліона (994.509). Главнѣйшее населеніе составляли государственные крестьяне, занимавшіеся по преимуществу земледѣліемъ и скотоводствомъ. Ихъ было 739.427 душъ. Помѣщичьихъ крестьянъ — всего 2.809 душъ; ссыльно-поселенцевъ — 51.937 человекъ; инородцевъ считалось всего 71.865. Изъ послѣднихъ остальныя татары разселены были въ центральныхъ и южныхъ уѣздахъ, а бродячіе и кочевые жили — остяки въ тобольскомъ и березов-

скомъ округахъ, самоѣды въ березовскомъ, и вогулы въ туринскомъ округахъ; занимались они рыболовствомъ и звѣроловствомъ.

Тобольскъ, бывший когда-то наместнической резиденціей и мѣстомъ жительства сибирскихъ митрополитовъ, въ 1854 году представлялъ собою довольно захолустный городъ. Интеллигентное общество въ городѣ было небольшое и во главѣ его стояли семейства демабристовъ, поселившихся послѣ отбытія каторги. Это были семьи—Муравьева, фонъ-Визина, Анненкова и Сви-стунова, а также безсемейные—Штейнгель и Башмаковъ. Чиновниковъ съ университетскимъ образованіемъ, даже на высшихъ должностяхъ, было очень мало.

Хорошихъ магазиновъ, даже книжныхъ лавокъ и библіотекъ не было, и все, въ чемъ нуждалось болѣе состоятельное общество, привозилось, по завязу, два раза въ годъ съ ирбитской и нижегородской ярмарокъ; книги и журналы выписывались изъ Петербурга и Москвы.

Купечество торговало обыденными предметами первой необходимости; немногіе же, богатые, отправлялись ежегодно весною съ ватагами рабочихъ на рыбныя ловли (пески) по рѣкамъ Иртышу и Оби и даже на Обской губѣ. Тамъ они проводили цѣлое лѣто и позднюю осень, уже съ заморозками, возвращались въ Тобольскъ съ массой разной рыбы, добытой собственными ватагами и обмѣненной у остяковъ и самоѣдовъ на муку, а иногда и на водку, торговать которой среди инородцевъ было запрещено закономъ. Отъ инородцевъ же они получали шкурки и шкурки звѣрей и звѣрковъ, которыя везлись ими для продажи на зимнія ярмарки.

Составъ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений въ то время представлялъ въ Сибирѣ вообще значительную разницу сравнительно съ великороссійскими губерніями. Тамъ дѣйствовали особые учрежденія, возникшія по мысли Сперанскаго. Съ цѣлью ограничить произволъ отдѣльныхъ начальниковъ были установлены закономъ, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, особые губернскіе совѣты, состоявшіе изъ предсѣдателя губернскаго мѣсть и прокурора, а въ уѣздахъ (по-сибирски — округахъ) окружные совѣты, подъ предсѣдательствомъ особыхъ окружныхъ начальниковъ. При ген.-губернаторѣ дѣйствовали тоже особые совѣты съ нѣсколькими начальниками отдѣленій, носившія званіе членовъ совѣта главнаго управленія зап. и вост. Сибир.

Къ сожалѣнію, благая мысль Сперанскаго не принесла ожидаемыхъ результатовъ. Движеніе дѣлъ и самое управленіе тормозились, а злоупотребленія и произволъ начальниковъ процвѣ-

тали такъ же, какъ и прежде. Кромѣ того, всецѣльный въ то время винный откупъ существовалъ и въ Сибири — и деморализировалъ чиновничество.

В. А. Арцимовичъ былъ назначенъ исправляющимъ должность тобольскаго губернатора въ мартѣ мѣсяцѣ 1854 года, а пріѣхалъ въ Tobolskъ въ іюль, вмѣстѣ съ семействомъ своимъ и шуриномъ Владиміромъ Михайловичемъ Жемчужниковымъ, еще только начинавшимъ тогда службу въ качествѣ чиновника особыхъ порученій.

Въ то время губернаторами назначались люди въ почтенныхъ лѣтахъ; В. А. Арцимовичу было всего только 33 года. Несмотря на молодость, онъ пріѣхалъ въ Tobolskъ вполне ознакомленный не только съ мѣстными условіями губерніи, но и почти со всѣмъ личнымъ составомъ управленія, такъ какъ назначеніе его губернаторомъ послѣдовало черезъ два года послѣ подробной ревизіи управленія западной Сибири генераль-адъютантомъ Н. Н. Анненковымъ, при которомъ В. А. состоялъ старшимъ чиновникомъ, то-есть, главнымъ лицомъ, на которомъ лежала вся масса сложной работы по этой ревизіи.

Въ 1854 г., по пути въ Tobolskъ, въ первомъ отъ границы пермской губерніи большомъ селѣ Тугулымскомъ, В. А. обозрѣвалъ волостное правленіе, въ которомъ было введено образцовое управленіе государственныхъ имуществъ, и былъ пораженъ сложностью письменоводства, такъ какъ въ этомъ правленіи производилось до 1.000 дѣлъ въ годъ съ массою книгъ для счетоводства и письменоводства! Далѣе, въ городѣ Тюмени осмотръ тюремнаго замка и больницы вызвалъ первую бумагу новаго губернатора, характеризующую его требованія, а также положеніе острога и больницы.

При осмотрѣ тюремнаго замка, — говорилось въ предписаніи къ мѣстному окружному начальнику, — замѣчены слѣдующія упущенія: 1) большія дѣти, находящіяся въ тюрьмѣ при родителяхъ, содержатся въ арестантскихъ камерахъ, лишаясь необходимаго въ ихъ положеніи надзора и призрѣнія. Оправданіе, что такъ поступлено съ ними по просьбѣ ихъ матерей, недостойно уваженія и показываетъ неумѣстное послабленіе и недостатокъ заботливости о здоровьѣ лицъ, ввѣренныхъ попеченію тюремнаго начальства; 2) какъ въ зданіи, такъ и во дворѣ, замѣчены большія несправности. Въ цейхгаузахъ одежда арестантовъ и другіе предметы въ совершенномъ безпорядкѣ: вещи умершихъ арестантовъ разбросаны повсюду, безъ надлежащихъ описей. Вездѣ соръ и нечистота; рядомъ съ предметами, подлежащими

храненію въ цейхгаузѣ, находятся такіе, которымъ тамъ вовсе не мѣсто. Съѣстные припасы содержатся небрежно, испорченные не выбрасываются, свѣжіе хранятся въ дурной посудѣ; даже кадки съ водой, находящіяся въ арестантскихъ камерахъ, имѣютъ течь, производящую гніеніе половъ; камеры для арестантовъ нечисты, стѣны ихъ покрыты паутиной; 3) на дворѣ не устроенъ стокъ для нечистотъ, помойныя ямы не покрыты, нужныя мѣста не вычищены; 4) въ больницѣ и аптекѣ та же неопрятность. Даже не принято никакихъ мѣръ къ успокоенію больныхъ отъ разныхъ насѣкомыхъ, видимо и сплошными стаями покрывающихъ стѣны, ни къ очищенію испорченнаго и крайне вреднаго для больныхъ воздуха въ двухъ женскихъ камерахъ, находящихся возлѣ нужныхъ мѣстъ. Такая небрежность въ установленію порядка и опрятности тѣмъ неизвинятельнѣе, что тюремное начальство всегда имѣетъ возможность и даже обязано, для нравственной пользы самихъ арестантовъ, употреблять ихъ на работы и прискивать имъ постоянное занятіе. Совокупность всѣхъ сихъ замѣчаній заставляетъ предполагать, что найденныя неисправности не были извѣстны тюремному комитету, который, въ противномъ случаѣ, обратилъ бы на нихъ вниманіе". — Поэтому В. А. возложилъ на окружного начальника, какъ по должности, такъ и по званію директора тюремнаго комитета: „1) имѣть ближайшее наблюденіе за исправленіемъ всѣхъ замѣченныхъ упущеній и безпорядковъ и за постепеннымъ приведеніемъ тюменской тюрьмы въ лучшее состояніе, и 2) обо всемъ замѣченномъ довести до свѣдѣнія членовъ тюремнаго комитета, дабы оный, удостовѣрясь о всѣхъ неисправностяхъ на мѣстѣ, по внимательномъ обсужденіи, принялъ и съ своей стороны записанія отъ него мѣры къ искорененію и предупрежденію подобныхъ упущеній на будущее время, исполняя тѣмъ самымъ благотворительное дѣло, угодное Богу и Государю Императору".

Не въ лучшемъ положеніи найдены были и городская больница, полиція и пожарная команда, которая оказалась вполне негодною, ибо трубы были попорчены, квшки текли, а поршни ходили тяжело, самая же команда не умѣла сидѣть во время бѣды на пожарномъ обозѣ и не понимала приказаній городничаго.

Тотчасъ по пріѣздѣ въ Тобольскъ (3-го іюля), В. А. вступилъ въ исправленіе обязанностей губернатора и сказалъ собравшимся къ нему чинамъ управленія слѣдующую краткую рѣчь:

„Чѣмъ отдаленнѣе край, тѣмъ строже должно быть наблюденіе за сохраненіемъ порядка и исполненіемъ законовъ"... Это слова, произнесенныя Государемъ Императоромъ, когда я удо-

стоялся представляться ему по настоящей моей должности. Предупреждаю васъ, м. г., что я во всѣхъ моихъ дѣйствіяхъ буду руководствоваться помянутымъ, священнымъ для меня указаніемъ. Надѣюсь, что я вы, въ кругѣ определенныхъ вамъ занятій, будете единодушно стремиться къ одной со мною цѣли и доставите мнѣ чаще случай и удовольствіе свидѣтельствовать о вашихъ трудахъ и заслугахъ, чѣмъ принимать мѣры исправленія и взысканія. Отъ губерпскихъ мѣстъ буду требовать строгаго наблюденія за подчиненными, а отъ уѣздныхъ — исполнительности и уваженія къ губерпскимъ установленіямъ. Отъ обоихъ же — вниманія къ нуждамъ управляемыхъ и строгости въ нарушителямъ порядка“.

Программа, выраженная этою рѣчью, была хотя и высказана въ немногихъ словахъ, именно — требовалось вниманіе къ нуждамъ населенія и строгость къ нарушителямъ порядка. — но она заключала въ себѣ все, что только требуется для хорошаго управленія отъ всякаго служебнаго дѣятеля, в исполненіе ея стоило самому губернатору много труда въ теченіе всего четырехлѣтняго управленія губерніею. Этою же программю руководствовался и самъ В. А. Арцимовичъ не только въ Tobольскѣ, но и во всю свою свыше, чѣмъ пятидесятилѣтнюю служебную дѣятельность.

Приведемъ нѣкоторые выдержки изъ писемъ В. М. Жемчужникова къ его отцу, сенатору Михайлу Николаевичу — очень интересныя и характерныя; писавшему ихъ было тогда всего 24 года.

(5-го іюля) „Тобольскъ стоитъ на берегу Иртыша, раздѣляясь на 2 части. Верхняя, меньшая часть, но живописнѣйшая, съ присутственными мѣстами и архіерейскимъ домомъ, окруженнымъ низкой стѣной, на подобіе Кремля, расположена на горѣ, т.-е. на настоящемъ берегу Иртыша — вѣроятно, въ старину, скрытомъ подъ водою. Нижняя часть города сыра и припана и потому вся вымощена толстыми деревянными плитами, верхняя суха, но безъ воды. Съ верхней части превосходный видъ на нижнюю и на рѣки — Тоболъ и Иртышъ. На горѣ, противоположной архіерейскому дому, стоятъ памятники Ермаку, въ видѣ маленькаго обелиска. Поставленъ онъ неудачно. Съ рѣки онъ не виденъ по малости своей и потому, что заслоненъ близстоящими зданіями, изъ города же, т.-е. изъ нижней и населеннѣйшей его части, онъ виденъ только издали и не виденъ вблизи. Слѣдовало бы поставить его на противоположной горѣ, называющейся „Панинымъ Бугромъ“. Название

это преданіе объясняетъ такъ: былъ здѣсь воевода, или наместникъ Чичеринъ, человѣкъ жестокій и самоуправный; онъ къ наказанію привязывалъ сильныхъ пановъ къ бревну или запирали ихъ въ бочку, съ воткнутыми остриемъ внутрь гвоздями, и скатывалъ ихъ такимъ образомъ съ этой горы...

Занятый нами губернаторскій домъ—безъ казенной мебели и половъ клопами. Пока употребляю для очищенія своихъ комнатъ только персидскій порошокъ, но боюсь, что этого недостаточно".

(15-го іюля). „Россія вообще, а Сибирь въ особенности на каждомъ шагу шевелятъ умъ и сердце, вызываютъ къ дѣятельности, рождаютъ мысли, предположенія, желанія, словомъ,—поставляютъ покая: всюду хотѣлось бы поспѣть, все бы сдѣлать; короче: Россія, богатая добрыми свойствами и народа и природы есть такой изобильный рудникъ, на разработку котораго можно съ удовольствіемъ посвятить всѣ силы и нѣсколько жизней. Богатство добрыхъ началъ ея такъ велико, что оно само собою завлекаетъ всякаго мыслящаго въ любовь къ ней и въ такую дѣятельность, для которой нѣтъ ни границъ, ни удовлетворенія. Я просилъ Виктора (В. А. Арцимовичъ) и получилъ обѣщаніе давать мнѣ сколь возможно болѣе дѣлъ и порученій, не жалѣя меня нисколько. Я теперь расположенъ работать, лишь бы не мелочную работу. Не знаю: могу ли пристраститься къ службѣ, но пока, видя возможность дѣлать пользу, я жажду дѣла и буду служить, не посвятивъ себя вѣчной службѣ; такъ, увиди утопающаго, я брошусь бы за нимъ, не обрекая себя вѣчному и единственному спасенію утопающихъ. Болѣзнь моя—жажда быть полезнымъ, безъ различія на какомъ поприщѣ: на службѣ ли чиновной, или безчиновной“¹⁾...

(27-го іюля). „Вновь учрежденному комитету по устройству города и полиціи написаны инструкціи, съ выпискою статей относящихся до благоустройства города. Жители города, особенно послѣ наводненія, бѣдны. Пока мы собрали на городъ только 200 рублей, зато для помощи послѣ наводненія —

¹⁾ Влад. Мих. пробылъ въ Tobolskѣ до конца апрѣля 1855 г., когда поступилъ на службу въ стрѣлковый полкъ императорской фамилии. Во время похода съ полкомъ на югъ Россіи, на мѣсто военныхъ дѣйствій, онъ писалъ отцу: „Мы подъѣхали прямо къ периву (въ Задонскѣ). Я отслужилъ молебны чудотворной иконѣ Божіей Матери, молясь не о томъ, чтобы остаться живымъ (Богъ знаетъ—нужна ли моя жизнь - и потому самъ укоротить или прожить ее), но о томъ, чтобы исполнить *свое дѣло*, какъ слѣдуетъ, и умереть чистымъ и по-христиански, успѣвъ помолиться также и о томъ, чтобы благословилъ Богъ тебя и родъ твой“.

900 р., чего, впрочемъ, слишкомъ мало; городскихъ же доходовъ нѣтъ!..

Здѣсь производится огромный рекрутскій наборъ, и я увѣренъ, что нигдѣ нѣтъ такихъ славныхъ рекрутовъ, какъ въ Сибирѣ: здѣшній народъ — богатыри; отцы и матери не плачутъ, а нервически воютъ, сыновья же ихъ ждутъ пріема со страхомъ, а какъ примутъ, пойдутъ распѣвать по всему городу. Пѣсня здѣшнія презамѣчательныя: разбойнически-разгульныя, могучія, и нѣкоторыя преоригинальнаго напѣва — речитативами. Въ концѣ берутъ не вверхъ, а внизъ, поютъ согласно, замѣтно обозначая (отбивая) мѣры, и всякій варьируетъ по-своему. При этомъ рекруты ходятъ толпами съ утра до вечера или (принятые) распѣваютъ въ казармахъ. Готовясь къ безусловному послушанію, они, напоследокъ, ни въ чемъ не хотятъ подчиниться принятымъ правиламъ и даже поясами не опоясываются, а обвязываются черезъ плечо“...

(15-го августа). „Говорятъ, что во времена намѣстничества Чичерина тобольскія власти еще болѣе нынѣшняго самоуправничали и кутизи, но это только такъ говорятъ. По собраніямъ свидѣній, не менѣе замѣчательными продѣлками бывали здѣсь до самаго пріѣзда Виктора (В. А.). Вотъ для сравненія. Чичеринскій полицеймейстеръ ѣздилъ по городу не иначе, какъ съ бутылкой шампанскаго въ рукахъ и двумя трубачами на крыльяхъ дрожекъ, причемъ трубачи трубили на весь городъ, въ знакъ того, что полицеймейстеръ веселится. Тогдашнія власти собирались нѣсколько разъ въ лѣто въ здѣшній городской садъ, известный подъ именемъ прокурорскаго, или въ палатку полкового командира; въ первомъ случаѣ, когда пиршество происходило въ саду, то запирались съ большимъ запасомъ вина и женщинъ въ многочисленныя гроты, нарочно для этого устроенныя, и не выходили оттуда по недѣлямъ, между тѣмъ какъ музыканты, разумѣется, мѣняясь, не умолкали ни день, ни ночь. То же самое дѣлалось и въ палаткѣ полкового командира, съ тѣю разницею, что въ увеселеніяхъ прибавлялись военныя забавы, то-есть стрѣльба изъ ружей и пушекъ. Это прошлое, а не настоящее. Одинъ изъ предшественниковъ Виктора бралъ не только деньгами, но и вещами, не только большими кучами, но и по полтиннику, не только дорогими вещами, но и мелочью, не только съ мужчинъ, но и съ женщинъ, называемыхъ благородными дамами. Онъ кутилъ на чужой, обыкновенно купеческій счетъ, и, напившись пьянъ (въ Тобольскѣ или, при рѣзвизѣ, въ другихъ городахъ), ѣздилъ съ купцами, въ одной

рубахѣ, горланя пѣсни. Увидя у кого бы то ни было и закую бы ни было вещь, онъ ее выпрашивалъ, а потомъ, когда она надѣется, вымѣнивалъ на другую. Сибирская торговля, то-есть мѣна въ домѣ его не прекращалась. Это новый Чичеринъ! ¹⁾. А вот новый полицеймейстеръ: онъ, правда, ѣздилъ не съ трубачами, а какъ здѣсь водится, съ казаками, но при этомъ съ палкою никому не давая дороги, и при этомъ всѣхъ встрѣчныхъ—кого ударить (не разбирая званія, но разбирая отношенія), кого захватить въ полицію—для выкупа... Теперь здѣсь суетня, работаютъ день и ночь, ожидая ревизіи; согласно духу XIX вѣка открытія слѣдуютъ за открытіями: тамъ растрочены суммы, здѣсь отяряваются цѣлые штафы недоложенныхъ и утаенныхъ дѣлъ, тутъ пасторшіе разбои и грабежи властей,—словомъ, сюррисъ удивительные!“.....

Исполняя начертанную себѣ и предложенную подчиненнымъ программу, В. А. немедленно принялся за работу, посвящая все время съ ранняго утра до поздняго вечера, такъ какъ въ общемъ губернскомъ управленіи, состоявшемъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ губернатора, оказалось большое накопленіе дѣлъ и множество распоряженій высшей власти безъ всякаго движенія. Кромѣ того, на первыхъ же порахъ ямъ былъ

¹⁾ Въ Tobольскѣ объ этомъ губернаторъ рассказывали такой случай. Опираясь изъ доходныхъ его статей была отдача съ подряда или поставка хозяйственнымъ способомъ муки для двухъ громаднхъ казенныхъ винокуренныхъ заводовъ. Поставка эта требовала разрѣшенія главнаго начальника края. Гдѣ-нибудь этотъ начальникъ края не утвердилъ предположенія губернатора, поручивъ заготовку муки хозяйственнымъ способомъ своему чиновнику особаго порученія (вслѣдствіе нажившему въ Сибири громаднѣ состояніе). Губернаторъ разсуждалъ на это и, желая не дать возможности чиновнику обжиться, послалъ довѣренное лицо слѣдить за тѣмъ чиновникомъ и аккуратно записывать по какимъ цѣнамъ будетъ куплена мука у крестьянъ по разнымъ селамъ и деревнямъ. Все это было довѣреннымъ лицомъ исполнено въ точности, но чиновникъ особаго порученія, замѣтивъ, что за нимъ слѣдятъ, явился къ главнокомандующему краю съ доведеніемъ о заготовкѣ хлѣба, рѣшился захватить въ Tobольскѣ къ губернатору. Одновременно туда явился довѣренное лицо губернатора. Оба просили доложить его превосходительству о своемъ приездѣ. Губернаторъ принялъ сначала генералъ-губернаторскаго чиновника. А тотъ заявилъ прямо губернатору: „Милѣе, вы послали слѣдить за мной? а порядочный человекъ, какъ и я, и потому прямо скажу вамъ, что при покупкѣ хлѣба я заработалъ столько-то тысячъ. Не можно ли вашему превосходительству получить половину этой суммы?“—Губернаторъ взялъ за помощника, и когда вслѣдъ за тѣмъ явился въ его кабинетъ довѣренное лицо съ подробнымъ отчетомъ о цѣнахъ, по которымъ куплена чиновникомъ особаго порученія мука, начальникъ губерніи сказалъ, что теперь ему уже такой отчетъ не нуженъ, вынулъ отчетъ изъ топившаго каминъ.

обревизованы городская полиція въ Тобольскѣ, тамошній земскій судъ и городская дума. При этомъ два засѣдателя земскаго суда (становые) Соколовъ и Третьяковъ были преданы суду. Городская полиція оказалась также бездѣтельною въ дѣлопроизводствѣ и неисправною по полицейскимъ обязанностямъ. Въ ней открыто было болѣе 300 бумагъ и предписаній, даже не внесенныхъ въ книги полиціи. Кромѣ того отыскано до 260 невольей, не разобранныхъ и оставленныхъ безъ всякаго движенія. Что же касается до тобольской городской думы, то она не представила отчетности по городскимъ и казеннымъ суммамъ съ 1842 года, т.-е. въ продолженіе 12 лѣтъ! Независимо отъ того, тотчасъ же по пріѣздѣ въ Тобольскъ, при осмотрѣ тюремнаго замка, В. А. былъ пораженъ, въ полномъ смыслѣ слова, ужаснымъ помѣщеніемъ арестантовъ и ссыльных. Острогъ этотъ представлялъ собою старое, небольшихъ размѣровъ зданіе, подпираемое во многихъ мѣстахъ, по ветхости, деревянными столбами, а между тѣмъ въ немъ должна была помѣщаться вся та масса ссыльных и каторжниковъ, которая постоянно направлялась въ Тобольскъ изъ всѣхъ губерній Россіи. Правильно и удобно размѣстить всѣхъ людей было невозможно въ такомъ маленькомъ зданіи, какимъ былъ старый острогъ. Отъ этой тѣсноты и самой ветхости стѣнъ и половъ тюремнаго замка, издававшихъ зловоніе, воздухъ въ арестантскихъ камерахъ былъ невозможенъ: онъ переполненъ былъ миазмами, а это влекло за собою распространеніе болѣзней между арестантами. Между тѣмъ, въ Тобольскѣ въ то время уже красовались стѣны подъ крышею новаго обширнаго тюремнаго замка, но полная достройка его не оканчивалась цѣлыхъ 12 лѣтъ изъ-за препирательствъ съ подрядчиками и по случаю нѣкоторыхъ злоупотребленій, обнаруженныхъ при этой достройкѣ. Прѣжнее губернское начальство завело по этому предмету канцелярскую переписку—настоящую волокиту, грозившую, казалось, никогда не окончиться. В. А., переговоривъ предварительнo съ епархіальнымъ архіереемъ, состоявшимъ вице-президентомъ мѣстнаго тюремнаго комитета, собралъ членовъ этого комитета и горячо говорилъ въ немъ о печальномъ состояніи арестантовъ, помѣщавшихся въ старомъ острогѣ. Комитетъ убѣдился въ необходимости принять энергическія мѣры къ скорѣйшему окончанію всѣхъ работъ по устройству новаго тюремнаго зданія, не испрашивая разрѣшенія высшаго начальства, съ производствомъ работъ, ни въ правлѣ, хозяйственнымъ способомъ и съ ассигнованіемъ на это всего экономическаго капитала, состоявшаго въ

завѣдываніи комитета. Немедленно былъ образованъ особый хозяйственный комитетъ для окончанія постройки острога изъ людей энергическихъ и честныхъ, и работа въ тюремномъ замѣ закончилась.

Окончивъ ревизію тобольскихъ учреждений ¹⁾, В. А. ѣхалъ для обзрѣнія присутственныхъ мѣстъ въ туринскомъ, тюменскомъ, ялуторовскомъ, یشимскомъ и курганскомъ округахъ и въ городѣ Петропавловскѣ.

Въ туринскомъ округѣ, стоящемъ вдали отъ большихъ дорогъ, В. А. замѣтилъ особенное благочестіе и патриархальную кротость жителей. Нигдѣ въ другихъ мѣстахъ не было столько благолѣпныхъ храмовъ и такого усердія къ возведенію и украшенію ихъ, какъ въ туринскомъ. При такихъ качествахъ жителей управленіе округомъ не было затруднительно и получило общій съ народомъ характеръ патриархальнаго спокойствія. Тѣмъ не менѣе, по полиціи обнаружено, что городничій (Черепановъ), вопреки установленнымъ правиламъ, наказалъ одного мѣщанина розгами, употребивъ при этомъ странное средство: наказаніе съвозъ мокрую тряпку, что сдѣлано по объясненію городничаго для уменьшенія, а по словамъ папавскаго — для увеличенія боля. Кроме того, въ туринскомъ окружномъ казначействѣ обнаруженъ недостатокъ 500 рублей и потому смѣненъ казначей.

Окружный судъ въ Тюмени оказался неудовлетворительнымъ, ибо рѣшалъ мало дѣлъ, многимъ изъ нихъ давалъ неправильный ходъ, а иныя оставлялъ безъ движенія требованіемъ излишнихъ свѣдѣній и справокъ, которыя были до того странны, что невозможно отнести только или къ намѣренному продолженію дѣла или къ весьма мелочному, вовсе не служебному любопытству. Самый составъ суда былъ неудовлетворителенъ. Такъ, окружный судья былъ прикосновененъ къ дѣламъ: 1) объ обидахъ одному мѣщанину, 2) о неправильномъ освобожденіи изъ острога коновъ крада и 3) о неправильныхъ дѣйствіяхъ по разысканію нѣкаго купца Аласкина.

¹⁾ В. М. Жемчужниковъ 2-го сентября писалъ: „мы намѣрены выѣхать въ будущій вторникъ. Тобольскъ сталъ оживать: Викторъ уже далъ ему загородномъ саду два гусяныя, въ два царскіе дня. Садъ былъ превосходный, хотя и дешево, иллюминированъ, загородный домъ былъ убранъ по-деревенски рабиной, березками: просто и мило. Въ немъ происходила тѣнцы. Отъ этихъ вечеровъ тобольчане въ восхищеніи... Другихъ новостей сообщать некогда, потому что окончивъ до отъѣзда составленіе отчета по ревизіи здѣшнихъ мѣстъ. Здѣсь между чиновниками, до которыхъ отчетъ касается, онъ произвелъ что-то въ родѣ удара по лбу“

Тюменская городская полиція найдена была съ запущеннымъ дѣлопроизводствомъ, и совершенное ея бездѣйствіе влекло за собою застой дѣлъ въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ. Для понужденія полиціи дать отвѣтъ на отношенія или предписанія, по каждому дѣлу посылалось по нѣскольку десятковъ подтвержденій и притомъ совершенно бесполезно. Такъ, по одному дѣлу объ убитомъ сидѣльцѣ Гоненковѣ изъ суда въ полицію послѣдовало 49 подтвержденій. Заводская полиція казеннаго винокуренного завода, находящагося вблизи Тюмени, обратила на себя вниманіе тоже недостаткомъ дѣятельности и бдительности; слабостью своихъ дѣйствій она допустила образovanje на заводѣ воровскихъ шаекъ.

Въ ялуторовскомъ округѣ В. А. обратилъ вниманіе на состояніе переселенцевъ и раскольниковъ и изучалъ причины образованія тамъ раскола. Кроме того, губернатора тамъ поразило особенное распространеніе отравленій между супругами и любовниками и значительное число дѣлъ объ употребленіи фальшивыхъ денегъ. По обоимъ этимъ предметамъ сдѣланы особыя распоряженія, именно: усилено наблюденіе за непродажною ядовъ и вообще сильно дѣйствующихъ веществъ, и вмѣнено въ обязанность разыскивать самый источникъ изготовленія фальшивыхъ монетъ.

Сопутствовавшій В. А. во время перваго его объѣзда части губерніи В. М. Жемчужниковъ, въ письмѣ, отъ 2 октября 1854 г., сообщаетъ: „Вотъ нѣсколько анекдотовъ о бывшемъ мѣшпемъ управленіи: 1) одинъ засѣдатель (становой) напился во время ярмарки нѣмца-лекаря до пьяна, уговорилъ его нагѣть навыворотъ медвѣжью шубу и, привязавъ ему на шею дѣнь, вывелъ его на площадь, гдѣ заставлялъ плясать, какъ медвѣдя, для чего немилосердно билъ его палкой, чтобы тотъ ревѣлъ и тѣмъ еще болѣе походилъ на медвѣдя; 2) казачій офицеръ, ужаснѣйшій буянъ, привязалъ къ лошади городничаго осла и уши и велѣлъ казакамъ вести ее къ городничему, а самъ, провожая ее по улицамъ, подгонялъ метлой. Городничій, разсердясь, забылъ, что это его лошадь, и велѣлъ отрубить ей голову. Изъ этого началось дѣло: „объ отрубленной городничимъ лошади головѣ“. 3) Этотъ же офицеръ схватилъ на улицѣ тринадцатилѣтнюю дѣвочку и заперъ ее у себя въ домѣ; мать узнала, пришла требовать, онъ ее прогналъ; она пришла съ квартальнымъ, тотъ велѣлъ квартальнаго выслать, но казаки не посмѣли; тогда онъ прибѣлъ его и выгналъ. Дѣвчушку освободили только съ помощью всей полицейской команды. За эту

исторію окружному начальнику, который освободил двушву, сдѣланъ выговоръ, а его обошли наградой, а офицера, въ наказаніе, перевели изъ уѣзднаго города въ губерпскій! 4) Городовой архитекторъ связался съ женою засѣдателя. Засѣдатель уговорилъ его разъ шуткою надѣть кольчугу и взять въ руки саблю, а самъ призвалъ подготовленныхъ свидѣтелей и затѣялъ дѣло, что архитекторъ хотѣлъ убить его, для чего приходилъ къ нему въ домъ въ кольчугѣ, съ обнаженной саблей. 5) Окружной судья, исполняя должность городничаго, пьяный, укралъ при обыскѣ у одного мѣщанина двѣ серебряныя ложки. 6) Засѣдатель земскаго суда наказывалъ крестьянъ тѣмъ, что вѣдали на яхъ по деревнѣ верхомъ, погоняя плеткой. 7) Засѣдатель окружнаго суда укрывалъ въ подпольѣ всѣхъ бѣглыхъ, самъ освобождалъ ихъ изъ острога и дѣлился съ ними краденными вещами“.

Въ курганскомъ округѣ, незадолго до ревизіи, было большое переселеніе крестьянъ изъ внутреннихъ губерній. Сибирскіе старожилы, привыкнувъ къ раздолью въ земляхъ, весьма недружелюбно отнеслись къ новымъ переселенцамъ, и отъ этого между ними непрерывно возникали споры о границахъ земель, о потравѣ хлѣбовъ и тому подобное. В. А. принялъ мѣры къ упорядоченію этихъ отношеній и къ устройству переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ ихъ поселенія.

Значительно населенный, съ обиліемъ удобныхъ земель, ишимскій округъ имѣетъ сосѣдство съ киргизскою степью, и потому въ немъ было значительное число бродягъ, проходившихъ этимъ округомъ во внутрь Россіи. Поэтому же въ немъ было много арестантовъ, преимущественно по дѣламъ о коноврадствѣ и бродяжничествѣ, а въ земскомъ судѣ было сильное накопленіе дѣлъ со множествомъ арестантовъ.

Несмотря на краткость времени съ пріѣзда В. А. Арцимовича въ тобольскую губернію, онъ успѣлъ уже въ октябрѣ мѣсяцѣ, то-есть черезъ три мѣсяца со дня вступленія въ должность губернатора, не только обревизовать означенные выше округа, но и принять мѣры къ исправленію недостатковъ управленія и лично представить объ этомъ подробную записку главному начальнику края въ городѣ Омскѣ.

Отношенія В. А. къ генералъ-губернатору, генералу отъ инфантеріи Г. Х. Гасфорту, который самъ избралъ В. А. губернаторомъ, какъ человѣка, близко ознакомившагося съ краемъ во время ревизіи западной Сибири генералъ-адъютантомъ Линевымъ, были довольно хорошія, хотя и не близкія.

Гасфортъ былъ во время венгерской кампаніи 1848 г. дивизионнымъ генераломъ, отличался храбростію и прославился знаменитымъ отступленіемъ безъ потери людей при внезапной встрѣчѣ съ многосильнымъ непріателемъ. Человѣкъ онъ былъ умный и образованный, но съ дѣломъ управленія крѣмъ не могъ быть знакомъ, такъ какъ всю службу до генераль-губернаторства провелъ въ арміи. Кромѣ того, онъ обладалъ большимъ самолюбіемъ и не жаловалъ людей съ собственной инициативой. Люди, близко его знавшіе, говорили, что для того, чтобы провести какое-либо дѣло, всего лучше было закинуть ему объ этомъ мысль и затѣмъ оставить все въ покой. Черезъ нѣсколько времени генераль усвоивалъ себѣ ту мысль и проводилъ ее уже какъ свою собственную.

Главнѣе же всего было то, что Г. Х. Гасфортъ не могъ хорошо знать людей, его окружавшихъ, и въ числѣ ихъ нѣкоторые, и притомъ болѣе вліятельные, были съ дурными правилами. Быть можетъ, это происходило и отъ того, что ни у кого не доставало мужества открыть глаза генераль-губернатору на дурныхъ, окружавшихъ его, чиновниковъ. Для этого, впрочемъ, нужно было представить ясныя для оцѣнки доказательства, а между тѣмъ темныя дѣла совершаются всегда подъ покровомъ непроницаемой тайны.

В. А-вичъ на первыхъ же порахъ замѣтилъ неудобства для управленія губерніею, истекавшія отъ вліянія чиновъ главнаго управленія непосредственно на лицъ, подчиненныхъ губернатору, и въ первую же поѣздку свою въ Омскъ, то-есть въ октябрѣ 1864 года, лично представилъ особую записку генераль-губернатору о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя были имъ встрѣчены и которыя стѣсняли власть его выше границъ, определенныхъ закономъ.

В. М. Жемчужниковъ, 3-го ноября, писалъ своему отцу: „Чиновники въ Омскѣ до сего времени держали всю тобольскую губернію въ такой зависимости, что положеніе чиновниковъ въ ревизію Виктора было престранное: и чорту вочерга, и Богу свѣча: не берутъ взятокъ—ихъ тѣсятъ тѣ; берутъ—тѣсятъ Викторъ! Теперь, если вѣрить началу и обѣщаніямъ Гасфорта, губернаторъ относительно чиновниковъ получитъ свою власть: они не будутъ распоряжаться за него. Гасфортъ пригласилъ и Виктора, и меня очень хорошо; мы каждый день обѣдали у него. На словахъ онъ согласился съ Викторомъ во всемъ. Но опасно, что онъ допѣлъса самоувѣренъ, самохвалъ и слабъ характеромъ... Пріемъ Гасфорта и вообще наше по-

явленіе въ Омскѣ произвело благопріятное впечатлѣніе, подѣйствовало нравственно; такъ что если у Гасфорта достанетъ силъ окружающіе его противодѣйствовать Виктору побоятся... На музыкальномъ вечерѣ у Гасфорта (гдѣ вставали, когда онъ стоялъ и садились, когда онъ сидѣлъ) оркестръ игралъ очень порочно. 30-го октября, утромъ, мы выѣхали изъ Омска, а 1-го декабря пріѣхали въ Тобольскъ; всего сдѣлали 2.382 версты, но еще не видали значительнѣйшей части губерніи: березовскаго, пелымскаго и тарскаго округовъ“.

Въ запискѣ В. А. Арцимовича ген.-губернатору говорится, что „означенныя затрудненія имѣютъ свое историческое начало“, которое онъ и изложилъ, не вдаваясь, впрочемъ, въ подробности.

„Въ управленіе западною Сибирью князя Горчакова начальники губерніи д.с.с. Энгельке, а затѣмъ и д.с.с. Прокофьевъ, первый по системѣ, а второй по неспособности, урочили свою власть въ высшей степени, не принимая на себя рѣшенія почти ни одного дѣла, и всѣ административныя мѣры опредѣленіе и увольненіе чиновниковъ окружного управленія отъ нихъ были изъяты и перешли непосредственно къ главному управленію западной Сибири; въ губерніи же развивалась только безплодная переписка, направленная единственно къ тому, чтобы сложить съ себя отвѣтственность по всѣмъ болѣе важнымъ дѣламъ. Метода эта до того укоренилась и вошла въ обыкновеніе, что всѣ безъ исключенія присутственныя мѣста въ тобольской губерніи слагали свою работу и отвѣтственность на высшую власть. Это невольно отразилось и въ самомъ главномъ управленіи, гдѣ, вопреки сибирскимъ учрежденіямъ, сосредоточивалось рѣшеніе многихъ самыхъ мелочныхъ дѣлъ“...

Полный стремленія принести елико возможно больше пользы на своемъ посту, но стѣсненный во всемъ В. А. Арцимовичъ по самой природѣ своей, не могъ идти по стопамъ своихъ предшественниковъ и находилъ необходимымъ вывести управленіе губерніею изъ вредной и опасной колеи, и съ этою цѣлью испрашивалъ распоряженія генераль-губернатора, во-первыхъ, чтобы всѣ подвѣдомственные губернатору учрежденія и лица не имѣли прямого и непосредственнаго сношенія съ главнымъ управленіемъ и не осмѣлялись бы, минуя власть губернскую, испрашивать разрѣшеніе у власти высшей въ краѣ; во-вторыхъ, чтобы опредѣленіе, увольненіе и перемѣщеніе чиновниковъ составлялищихъ окружное управленіе, производились, по точному смыслу закона, черезъ посредство начальника губерніи, и чтобы въ главномъ управленіи не принимались просьбы объ опредѣленіи и

такія должности, утвержденіе въ которыхъ предоставлено или самому губернатору, или, по его представленію, главному управленію, и въ-третьихъ, при д.с.с. Энгелье и Прокофьевъ главное управление дѣйствовало непосредственно на начальниковъ отдѣленія общаго губернскаго управленія и вообще на дѣлопроизводителей и, замѣтивъ по какому-либо дѣлу медленность или упущеніе, дѣлало распоряженіе черезъ начальника губерніи объ истребованіи отъ нихъ объясненій и рассмотрѣніи ихъ установленнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, по степенямъ власти, непосредственной отвѣтственности передъ генераль-губернаторомъ подлежатъ начальники губерній, лица же низшія отвѣчаютъ передъ ближайшими своими начальниками. Кромѣ того, съ установленіемъ при В. А. постоянной и общей повѣрки дѣлопроизводства не представлялось бы и надобности въ прежней системѣ требованія объясненій, помимо начальника губерніи, отъ подомственныхъ ему мѣстъ и лицъ.

Записка эта сначала не произвела никакого дѣйствія, и В. А., какъ будетъ изложено ниже, долженъ былъ только постепенно отвыкнывать себѣ власть, принадлежавшую ему, какъ губернатору.

Изъ переписки, которую вели между собою В. А. и его тестъ, сенаторъ М. Н. Жемчужниковъ, видно слѣдующее:

28-го января 1855 года М. Н. Жемчужниковъ, между прочимъ, писалъ:

„Мы доскопально неизвѣстно: условился ли ты съ генераль-губернаторомъ, при свиданіи въ Омскѣ, въ системѣ дѣйствій къ истребленію взятковъ и взяточничества, и призналъ ли Гасфортъ полезнымъ, для водворенія порядка, имѣть съ тобою, помимо окружающихъ его и тебя, конфиденціальную переписку по такимъ служебнымъ обстоятельствамъ, о которыхъ не должны знать окружающіе его? Напримѣръ: 1) что назначеніе рекрутъ въ Илуторовскъ неудобно по малочисленности города и отдаленности отъ твоего надзора, и 2) что опредѣленіе въ омскій земскій судъ засѣдателемъ того, которому ты, какъ вредному для службы лицу, привазалъ подать въ отставку изъ секретарей тобольской думы, можетъ быть принято за потворство злонамѣреннымъ людямъ, и что ты при опредѣленіи чиновниковъ вообще желалъ бы пользоваться довѣренностью уважаемаго тобою начальника“.

Письмомъ отъ 3-го апрѣля 1855 года В. А. благодарилъ М. Н. Жемчужникова за стараніе подыскать для тобольской губерніи чиновниковъ, а затѣмъ говорилъ: „я теперь останусь совершенно въ рукахъ здѣшнихъ чиновниковъ, болѣею частію развращенныхъ до основанія. Съ отъѣздомъ Володеньки (шу-

рина, В. М. Жемчужникова) придется взяться самому за редакцію бумагъ, ибо здѣсь не могутъ выразить мысли прямой и благородной. Чѣмъ болѣе знакоюсь и всматриваюсь въ дѣла и ходъ управленія, тѣмъ болѣе сознаю свое безсиліе къ добру. Только губернаторъ-злоупотребитель можетъ здѣсь найти подпору и помощниковъ: всѣ готовы грабить народъ, но мало охотниковъ содѣйствовать устройству и благосостоянію жителей. Сперанскій учрежденіемъ совѣта главнаго управленія при генералъ-губернаторѣ передалъ власть въ руки мелкихъ чиновниковъ. Мысль его была ограничить самоуправство начальниковъ края, но онъ водворилъ господство подъячихъ. Я не преувеличу, если скажу, что власть начальника губерніи здѣсь находится въ параллѣ. Со времени введенія сибирскихъ учреждений всѣ дѣйствія клонились къ обезсилію губернаторовъ, и пока сибирскій комитетъ не обратитъ вниманія на безгласное и стѣсненное положеніе дѣйствующихъ начальниковъ — нѣтъ надежды на успѣхъ и улучшеніе. 30 лѣтъ совершеннаго уничтоженія не могутъ не отразиться и въ настоящее время. Здѣсь привыкли *неуважать* власть губернаторскую, и голосъ его ничтоженъ... Понимая это исключительное положеніе, я въ дѣйствіяхъ своихъ крайне остороженъ и выжидаю обстоятельствъ и времени, чтобы высказаться пользою моя замѣчанія... Съ Гасфортомъ я на время прекратилъ частную переписку. Онъ недостаточно уважаетъ мои мысли. Съ установленіемъ лѣтней дороги оковчу объѣзды губерніи, поѣду въ Омскъ (резиденція генералъ-губернатора) и попытаюсь коснуться *деликатныхъ струнъ*. Тогда окончательно рѣшу: возможно ли продолжать, или нужно будетъ, при первомъ удобномъ случаѣ, искать другого назначенія“.

На это, 21-го апрѣля 1855 года, М. Н. прислалъ слѣдующій отвѣтъ: „Изъ твоего письма я вижу непріятное положеніе твое по служебной части. Зная благородство чувствъ твоихъ, я очень понимаю состояніе души твоей. Дружески прошу тебя: береги свое здоровье и не принимай близко къ сердцу встрѣченныхъ тобою препятствій къ искорененію зла. Въ столь отдаленномъ краѣ тебѣ не приходится быть въ разладъ съ главнымъ начальникомъ. Къ тому же онъ, какъ должно полагать, самъ несколько не причастенъ къ злоупотребленію и даже искренно желалъ бы истребить эту язву. Но, къ сожалѣнію, не властенъ! Надобно имѣть снисхожденіе и къ нему. Однимъ словомъ, ты долженъ вооружиться терпѣніемъ. Слава Богу, что и начальникъ твой, и подчиненные твои, и всѣ жители вѣрннаго края исполнѣ поналя твои достоинства и увѣровали въ твою честность и сира-

ведливость. Это уже много значить и много пособить, ежели не къ совершенному исправленію злодѣевъ, то къ обузданію ихъ; а между тѣмъ жители края, знакомыя съ введеннымъ тобою порядкомъ управленія и правдою, будутъ помогать тебѣ въ этомъ изъ собственнаго ихъ интереса... Богъ поможетъ тебѣ, и разсылаемые тобою сѣмена законности, порядка и честности непремѣнно произрастутъ и дадутъ плоды"...

Изъ копій съ оффиціальной переписки видно, что упомянутая выше записка В. А., представленная въ Омскъ генераль-губернатору, долго оставалась безъ всякаго отвѣта, а распоряженіе В. А. о томъ, что начальники отдѣленій подвѣдомственнаго ему общаго губернскаго управленія сносились съ начальниками отдѣленій главнаго управленія не донесеніями, а отношеніями, подняло цѣлую бурю среди чиновниковъ главнаго управленія. Они доложили все это дѣло въ превратномъ видѣ, и ген.-губернаторъ, 15-го марта 1855 года, прислалъ исправлявшему должность тобольскаго гражданскаго губернатора требованіе, чтобы впредь отдѣленія общаго губернскаго управленія на требованія отдѣленій главнаго управленія отвѣчали не увѣдомленіями, а донесеніями.

На это В. А., 18-го апрѣля за № 2802, довелъ до свѣдѣнія генераль-губернатора, что, найдя при вступленіи въ управленіе губерніею чрезвычайное во всѣхъ учрежденіяхъ накопленіе дѣлъ и вредное бездѣйствіе губернской власти, онъ обратилъ вниманіе и на сдѣланное при ревизіи западной Сибири въ 1851 году замѣчаніе о недостаткѣ вліянія и ослабленіи власти въ краѣ гражданскаго губернатора и всѣхъ вообще губернскихъ мѣстъ надъ мѣстами окружными. Руководствуясь въ этомъ отношеніи закономъ, онъ, В. А., вездѣ и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ старался поставить губернскую власть на ту степень, которая определена для нея сибирскими учрежденіями, дабы имѣть достаточно силы и вліянія къ искорененію или хотя къ уменьшенію тѣхъ неустройствъ, которыя существуютъ во многихъ установленіяхъ. При этомъ вниманіе его остановилось и на отношеніяхъ канцеляріи общаго губернскаго управленія къ канцеляріи главнаго управленія. Замѣтивъ преобладающее вліяніе сей послѣдней, простиравшееся до такой степени, что требованія ея исполнялись съ необыкновенной поспѣшностью, между тѣмъ какъ самыя строгія предписанія генераль-губернатора и министерскія, по сравненію важнѣйшими дѣламъ, нерѣдко оставались по нѣскольку мѣсяцевъ и даже лѣтъ безъ исполненія, В. А. старался установить тотъ послѣдовательный порядокъ, по степени важности

предметовъ и давности производства, какой установленъ законами для всѣхъ вообще дѣлъ. Съ другой стороны, въ видахъ возстановленія въ сношеніяхъ со всѣми мѣстами законныхъ формъ, В. А. обратилъ вниманіе и на тѣ статьи сибирскихъ учреждений, по которымъ отдѣленія главнаго управленія не даютъ никакихъ новыхъ приказаній, а самъ совѣтъ главнаго управленія никакой исполнительной власти не имѣетъ, и всѣ предписанія исходятъ отъ генераль-губернатора; въ формахъ же сношеній, помѣщенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 296, не заключается формы *предписаній* отъ канцеляріи главнаго управленія, и самыя сношенія этой канцеляріи дѣлаются не иначе, какъ по приказанію генераль-губернатора. Въ доказательство отступленій отъ закона въ формахъ прежняго письмоводства, В. А. представилъ генераль-губернатору копию съ требованія начальника I отдѣленія главнаго управленія въ канцелярію общаго губернскаго управленія. Вопреки всѣмъ узаконеніямъ, въ этомъ требованіи I-е отдѣленіе главнаго управленія *отъ своего имени* поручало канцеляріи общаго губернскаго управленія „немедленно оному довести: не встрѣчается ли препятствій къ назначенію березовскому исправнику, за выслугу въ Сибири узаконеннаго срока, прибавочнаго жалованья, и если нѣтъ, то *представить* формулярный и краткій о немъ списки, за надлежащимъ подписомъ, на предметъ ходатайствованія ему прибавочнаго жалованья“. Не говоря объ отступленіи въ этомъ требованіи отъ узаконенной формы, оно обращало на себя вниманіе самою странностью содержанія, по которому аттестація чиновника требуется отъ канцеляріи, и канцеляріи же поручается войти съ представленіемъ формулярнаго списка за подписью губернатора. Полагая, что подобныя отношенія между канцеляріями, допускающія вышнательство многихъ лицъ въ управленіе, были бы прямымъ нарушеніемъ правъ начальника губерніи и противны правильной администраціи, и основываясь на томъ, что начальникъ отдѣленія главнаго управленія имѣетъ голосъ только совѣщательный, В. А. ходатайствовалъ передъ генераль-губернаторомъ о принятіи во вниманіе изложенныхъ выше соображеній и о подтвержденіи, дабы начальники отдѣленій главнаго управленія и канцеляріи общаго губернскаго управленія въ сношеніяхъ своихъ во всей точности соблюдали формы, приложенныя къ 296 ст. сибир. учрежд., и дабы первые не входили съ подчиненною губернатору канцеляріею въ переписку отъ своего имени и по такимъ дѣламъ, которыя не подлежатъ вѣдѣнію канцелярій.

Представленіе это было весьма непріятно генераль-губернатору, и онъ, 7-го мая 1855 г., за № 667, отвѣчалъ начальнику губерніи оффіціальною бумагою, въ довольно рѣзкой формѣ, такого содержанія:

„Хотя въ исполненіи *предписанія* моего, отъ 12-го марта, не могло встрѣтиться никакихъ неудобствъ или недоразумѣній, и хотя, при множествѣ обременяющихъ меня разнородныхъ и важныхъ занятій, я не желалъ бы входить вторично въ переписку о предметѣ, который уже былъ мною обсужденъ во всей подробности и разрѣшенъ окончательно, но какъ изъ представленія вашего видно, что вы руководствуетесь не совсѣмъ вѣрнымъ взглядомъ на образъ дѣйствій главнаго управленія и неточнымъ примѣненіемъ закона, то я считаю нужнымъ, противъ выводахъ вашихъ, сообщить вамъ, м. г., слѣдующее:

„Чрезвычайное запущеніе въ дѣлахъ прежняго времени и бездѣйствіе власти губернскаго начальства обратили на себя особое мое вниманіе задолго еще до назначенія вашего пр-ства исправляющимъ должность губернатора, и я принялъ строгія и рѣшительныя мѣры къ превращенію безпорядковъ, но при этомъ никакого *преобладающаго* вліянія канцеляріи главнаго управленія ни мною, ни генераль-адъютантомъ Авиенковымъ не замѣчено, и въ чемъ именно состояло это вліяніе—мнѣ неизвѣстно. Можетъ быть, вы подразумеваете здѣсь опредѣленіе чиновниковъ на мѣста, зависящее отъ начальника губерніи, по непосредственному распоряженію генераль-губернатора, но это мною отмѣнено, хотя бездѣйствіе вашего предмѣстника и незнаніе имъ своего дѣла поставляли меня иногда въ необходимость назначать къ нему чиновниковъ прямо отъ себя. Если же вліяніе канцеляріи заключалось въ настояніяхъ о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ, то оно приносило не вредъ, а пользу... Во всякомъ случаѣ, нѣтъ сомнѣнія, что губернаторы не были и не могли быть стѣсняемы въ своихъ правахъ вмѣшательствомъ канцеляріи главнаго управленія, ибо всѣ дѣйствія ея, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе четыре года, совершались не иначе, какъ по непосредственному моему указанію и разрѣшенію, или съ моего вѣдома. Формы сношеній канцелярій, какъ согласныя съ закономъ, были мною одобрены, и потому, если ваше пр-ство признавали необходимыми ихъ измѣнить, то должны были испросить на это предварительное мое разрѣшеніе...

„О неправильномъ требованіи свѣдѣній о добавочномъ содержаніи березовскому исправнику мнѣ докладывалъ начальникъ 1-го отдѣленія главнаго управленія еще въ прошломъ году.

объяснивъ, что въ редакцію означенной бумаги вралась дѣйствительно ошибка, которой онъ не досмотрѣлъ... Нелѣдстви сего, замѣтивъ тогда же статскому совѣтнику Анненскому въ упушеніе, я подтвердилъ ему, чтобы впредь редація подобныхъ бумагъ была тщательно провѣряема, я въ настоящее время считаю излишнимъ дѣлать по сему предмету какое-либо новое распоряженіе... Посему, не находя никакого основанія къ отмѣнѣ сдѣланнаго мною распоряженія, я покорнѣйше прошу в. пр-ства принять оное въ точному руководству и исполненію, присовокупляя, что я подтвердилъ и начальникамъ отдѣленій главнаго управленія соблюдать впредь установленный закономъ порядокъ сношеній съ канцеляріями губернскихъ совѣтовъ и обращаться къ нимъ съ требованіями не прямо отъ себя, а отъ моего имени, и по такимъ только предметамъ, которые входятъ въ кругъ дѣйствій канцелярій, а в. пр-ству, если бы замѣтили отступленіе отъ сего порядка, доводить объ этомъ до моего свѣдѣнія и быть увѣреннымъ, что никакихъ неправильныхъ дѣйствій отъ ихъ стороны я не поущу и не стерплю“.

Несмотря на ядовитость редакціи этой бумаги и старанія въ ней объять необъятныя дѣйствія канцелярій главнаго управленія, результаты, которыхъ добивался В. А., были достигнуты. Какъ послѣ грозы очищается воздухъ, такъ и послѣ выписаннаго грознаго предложенія генераль-губернатора разъяснилось дѣло и вошло въ свои законныя рамки: значеніе канцелярій стало ослабѣвать, и власть губернатора вачала вступать въ свои законныя права, въ особенности послѣ громогласнаго заявленія генераль-губернатора объ отмѣнѣ имъ порядка опредѣленія на должности, зависящія отъ самого губернатора. Такое отвоениваніе власти обходилось не дешево, и много тяжелаго, даже нравственныхъ мукъ перенесъ В. А. Арцимовичъ. В. М. Жемчуговъ, въ письмѣ отъ 17-го апр., писалъ своему отцу: „Для Сибири весьма многое можно сдѣлать; въ отношеніи же того, что въ ней и для нея дѣлается, она, быть можетъ, изощреннѣе всѣхъ другихъ странъ въ Россіи — въ подлости, своекорыстіи и преобладаніи взяточничества. Въ доказательство посаждаю скажу, что Виктора (В. А.) никто изъ насъ (т.-е. отца и братьевъ В. М.) и другихъ не назоветъ слабымъ, а онъ бы искренно желалъ (только не хочетъ просить), чтобы его перевели отсюда потому что нѣтъ ничего разорительнѣе для чувствъ, думъ, а можетъ быть и здоровья, какъ видѣть, что при всемъ усердіи, желаніи и возможности, не только не можешь сдѣлать ничего существеннаго хорошаго, но и остановить хотя бы десятую долю зла. Епѣ

доказательство: всё честные люди, которыхъ я нашёлъ, просятъ, чтобы ихъ вытянули изъ Сибири, иначе они заглохнутъ сами или будутъ заглушены*.

В. А. Арцимовичъ продолжалъ попрежнему облегчать душу съ своимъ другомъ тестемъ, и М. Н. Жемчужниковъ съ своей стороны утѣшалъ и подкрѣплялъ его.

Въ письмѣ отъ 19-го мая 1855 года М. Н. писалъ: „Очень благодарю тебя за любезное письмо и стараніе ознакомить меня со взаимными отношеніями твоими и Гасфорта. Изъ приложенныхъ при письмѣ бумагъ я вижу твою самостоятельность, осторожность и правильность дѣйствій твоихъ. Володянька (возвратившійся изъ Тобольска шурина В. А.) передалъ мнѣ и еще нѣкоторыя подробности о принятой тобою благородной системѣ и о противодѣйствіяхъ, съ которыми ты вынужденъ бороться. Изъ всего видно, что благородство, законность и справедливость, совершенно чуждыя управленію, служатъ основою всѣхъ твоихъ дѣйствій. Да поможетъ тебѣ Богъ въ водвореніи тобою порядка! Дѣло не легкое, но достойное тебя, и если Гасфортъ покороче сблизится съ тобою, то, конечно, устранится и тѣ шероховатости по управленію, и останется только существующій недостатокъ въ замѣщеніи должностей хорошими, честными людьми. Это, какъ по причинѣ отдаленности края, такъ и по недостатку вообще въ Россіи людей, способныхъ къ службѣ по гражданской части, еще не скоро можетъ послѣдовать. Но ты, какъ достаточно опытный въ свѣдѣніяхъ объ этомъ, общемъ во всей Россіи, недостаткѣ, не можешь и желать совершенія этого чудила Сибири. Благоразуміе воспрещаетъ желать невозможнаго. Я нѣкогда болѣе тебя живу на свѣтѣ и, по свойству моего характера, всегда былъ истымъ врагомъ злоупотребленій и потому не переставалъ бороться съ лихоимцами и неправдою, но нѣкогда и нигдѣ не могъ искоренить этой коросты, которая неразлучна недостатку образованія людей, и только примѣръ начальника могъ нѣсколько укрощать алчность злоупотребленія. Я, какъ каждый безпристрастный наблюдатель, могу безъ лести сказать, что воспитанными училища правовѣдѣнія, своею службою, положили начало доброй нравственности по управленіямъ. Они своимъ высокимъ понятіемъ о чести разлили благодатный бальзамъ во жилахъ управленія Имперіи, пристыдили множество низшихъ мѣстныхъ начальниковъ и исцѣлили многое множество въ возникшихъ слояхъ управленій. До этой же благодатной эпохи были лишь страгъ и изрѣдка добрый примѣръ начальниковъ могли нѣсколько сократить зло. Итакъ, любезный другъ, самъ ты

знаешь: давно ли этот бальзамъ началъ дѣйствовать? А когда знаешь это, то и долженъ съ благоразуміемъ покоряться обстоятельствамъ и съ терпѣніемъ ожидать плодовъ отъ добрыхъ трудовъ твоихъ. Болѣзнь входитъ пудами, а выходитъ золотниками! И напрасно было бы мечтать, что въ другихъ губерніяхъ менѣе злоупотребленій, чѣмъ въ Сибири. Я достоверно знаю, что въ пензенской губерніи, чембарскаго уѣзда, предводитель дворянства при приѣмѣ ратниковъ въ ополченіе отъ помѣщичьихъ имѣній бралъ по 10 рублей!! А когда предводитель дворянства такъ низокъ, то можешь вообразить, каковы тѣ, кто ниже его! Этотъ случай я знаю по собственному опыту, и вѣроятно, что подобныя подлости существуютъ болѣе или менѣе и кромѣ чемб. уѣзда. Терпѣніе и терпѣніе! Богъ указалъ тебѣ путь, по которому ты и самъ желалъ идти для распространенія правды. Не отчаивайся же и не робѣй на этомъ шествіи твоёмъ“...

Въ другомъ письмѣ, отъ 29-го іюля 1855 г., изъ села Павловки, гдѣ проводилъ гдѣто М. Н. Жемчужниковъ, онъ говорилъ: „Проживая теперь въ провинціяхъ, я столько слышалъ о разнаго рода злоупотребленіяхъ (особенно въ орловской губерніи), что готовъ бы самъ вызваться на производство ревизіи (въ качествѣ сенатора). Лихоимство развилось до неимоверности, и вмѣсто того, чтобы, при настоящемъ тягостномъ положеніи Россіи и при усиленныхъ требованіяхъ правительства ¹⁾, оказывать возможное законное снисхожденіе исполнителямъ сихъ требованій, власти дерутъ шкуру съ живыхъ людей! Хотя ты и Володинъка находишь, что въ сибирскомъ краѣ лихоимство превзошло мѣру терпѣнія, но слышанное мною здѣсь перещеголяло Сибирь! Однимъ словомъ, я готовъ для блага Россіи добровольно принять на себя ревизію, хотя бы 10-ти и болѣе губерній. Изъ этого ты можешь судить, какъ должно быть сильно злоупотребленіе въ великороссійскихъ губерніяхъ, хотя здѣсь начальники губерній и не связаны дѣйствіями генералъ-губернаторовъ. Зло до того развито, что нельзя не отнести этого къ самымъ начальникамъ губерній! Господи! спаси добрую Россію! Господи! помоги нашему Императору обставить управленіе Россією благонамѣренными и свѣдущими людьми... Такого начальника, какъ ты, или вовсе нѣтъ, или очень мало въ имперіи. Можетъ быть, есть опытнѣе тебя и столько же честны, какъ ты, но не столько тверды къ устраненію пристрастія, а это—тоже лихоимство“...

¹⁾ Здѣсь, конечно, М. Н. указывалъ на тяжелое время крымской войны.

Таковъ, дѣйствительно, и былъ Викторъ Антоновичъ, и онъ много и тяжело нравственно страдалъ, выбиваясь изъ силъ въ борьбѣ съ злоупотребленіями и въ обузданіи лихонимцевъ.

Взяточничество въ Сибири существовало съиздавна и никогда не переводилось. В. А. могъ только его сдерживать, и при немъ оно не только не смѣло проявляться открыто, но прикрывалось даже личиною добродѣтели. В. А. хорошо это понималъ, но зналъ также, что смѣнять лихонимцевъ легко, а замѣнять ихъ некимъ, и потому оставлялъ на мѣстахъ опытныхъ и знающихъ дѣло чиновниковъ (напр., исправниковъ), съ твердой увѣренностью, что они не посмѣютъ подъ его управленіемъ отклониться отъ указаннаго имъ пути и будутъ даже сдерживать своихъ подчиненныхъ. Онъ самъ говорилъ: „вотъ этотъ чиновникъ хорошо нажился до моего управленія, и я оставляю его по необходимости, зная, что онъ сытъ, и я увѣренъ, что онъ, изъ боязни потерять все, будетъ мнѣ хорошимъ помощникомъ“.

И теперь не легко находить честныхъ и знающихъ дѣло чиновниковъ для отдаленныхъ мѣстностей, а 40 лѣтъ тому назадъ это было совсѣмъ невозможнымъ. Край былъ захолустнымъ, по климатическимъ условіямъ непривлекательнымъ и, при отсутствіи удобныхъ путей сообщенія, отдаленнымъ, а между тѣмъ содержаніе чиновникамъ, по штатамъ, было совсѣмъ ничтожно. Исправники и окружные судьи получали не болѣе 500—600 р. годового содержанія; засѣдатели (становые) — вдвое менѣе; начальникамъ отдѣленій общаго губернскаго управленія полагалось содержаніе въ 650 р., а совѣтникамъ губернскаго правленія — 900 р., чиновникамъ же особыхъ порученій — всего 429 р.

Даже положеніе самого губернатора въ матеріальномъ отношеніи было обставлено нехорошо: ему полагалось всего 3.500 р. содержанія и казенная квартира. Несмотря на дешевизну жизненныхъ припасовъ въ то время въ Сибири ¹⁾, содержаніе большого губернаторскаго дома и многіе расходы, вызываемые собственною представительностью по должности губернатора, стоили

¹⁾ Дешевизна въ Tobольскѣ на предметы первой необходимости въ урожайные годы была замѣчательная. Такъ, ржаная мука продавалась по 12 коп. за пудъ, пшеничная мука по 15 коп., овесъ отъ 10—20 к. за четверть, сѣно по 3 коп. за пудъ, дрова по 1 р. за сажень, мясо лучшее по 4 к. за фунтъ, а говядина по 2½ к.; аѣдкій большой теляенокъ стоилъ 1 р., со шкурою. пара рабчиковъ продавалась за 5 к., а лучшая рыба — осетрина, стерлядь и нельма — не дороже 7 к. за фунтъ; масло русское — отъ 40 до 50 к. за безмѣрку, въ 2 фунта.

значительныхъ денегъ, и въ особенности въ первые два года, до полученія В. А. прибавочнаго содержанія. потребовалось много умѣнья и заботъ, чтобы вести хозяйство, не дѣлая долговъ.

При такомъ обезпеченіи, присвоенномъ штатами, кромѣ своего шурина, В. М. Жемчужникова, Виктору Антоновичу удалось пригласить къ себѣ на службу изъ Петербурга еще только трехъ молодыхъ чиновниковъ: барона А. О. Штакельберга ¹⁾, О. А. Анненкова и А. Я. фонъ-Гюббенета ²⁾. Двое послѣднихъ вскорѣ переведены были чиновниками особихъ порученій при генералъ-губернаторахъ, одинъ въ восточной, а другой въ западной Сибири, и вмѣсто одного изъ нихъ былъ опредѣленъ въ мартѣ 1855 года Я. С. Скропышевъ. Другихъ лицъ, за все четырехлѣтнее управленіе Викторомъ Антоновичемъ губерніею, такъ и не пришлось ему приобрести, и онъ принужденъ былъ довольствоваться въ управленіи мѣстными чиновниками.

Среди нихъ вѣвоторые, впрочемъ немногіе, были почтенные люди, работавшіе „не только за страхъ, но и за совѣсть“. В. А. ихъ какъ-то умѣлъ отыскивать и иногда перетаскивалъ изъ другихъ вѣдомствъ, какъ, напримѣръ, духовнаго и народнаго просвѣщенія. Другіе, какъ выше было сказано, работали только изъ страха, съ личною добродѣтью; но всѣ вообще трудились усердно, не щадя своихъ силъ, какъ работалъ и самъ Викторъ Антоновичъ. Работа эта, часто очень тяжелая, по ея спѣшности и непрерывности, при немъ была пріятна: въ ней всегда была хорошая цѣль, и кромѣ того В. А. очаровывалъ всѣхъ своимъ обхожденіемъ и всегда дѣлалъ высоко всякій полезный трудъ.

Кромѣ ревизій присутственныхъ мѣстъ, постоянного наблюденія за ходомъ управленія въ губерніи, освѣщенія и улучшенія состава чиновниковъ и борьбы въ первое время за возстановленіе губернаторской власти, необходимой для успѣшнаго управленія, текущая дѣла по управленію требовали отъ В. А. затраты всѣхъ его молодыхъ силъ.

Въ состоявшемъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ губернатора общемъ губернскомъ управленіи входило три отдѣленія: 1) административное, равняющееся губернаторской канцеляріи въ великороссійскихъ губерніяхъ; 2) судебное съ гражданскими и уголовными дѣлами и приговорами, и 3) финансовое, по наблюденію за дѣлами казеннаго управленія и завышванію всѣми земскими повинностями въ губерніи. Всѣ эти дѣла

¹⁾ Впоследствии сенаторъ. †.

²⁾ Впоследствии м-ръ путей сообщенія и членъ Гос. Сов. †.

рѣшались или единоличною властью губернатора, или вносились въ состоявшій подъ его предсѣдательствомъ губернской совѣтъ, гдѣ происходили засѣданія. длившіеся почти всегда по нѣсколькимъ часамъ, а затѣмъ составлялись часто весьма обширныя постановленія. Бумагъ, требовавшихъ подписанія губернатора, въ общемъ губернскомъ управленіи было въ одинъ годъ—25.695 а рѣшено гдѣзъ 4.443, что составляетъ болѣе 70 бумагъ в 12 дѣлъ на каждый день.

Помимо этого, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ губернатора, состояли: строительная коммиссія, приказъ общественнаго призрѣнія, тюремный комитетъ, коего онъ былъ вице-президентомъ, Маріинская женская школа, только-что передъ тѣмъ открытая, и, наконецъ, мужская губернская гимназія, за коею онъ наблюдалъ, въ качествѣ попечителя учебнаго округа.

Независимо отъ того, въ первые два года управленія были по два рекрутскіе набора ежегодно (очередной и частный), по 10 человекъ съ 1.000 душъ, такъ какъ въ то время продолжалась крымская война. Наборы эти въ Сибиря были съ очередной системой, требовавшей со стороны администраціи зоркаго наблюденія за правильностью составленія очередныхъ списковъ. Зорко также приходилось слѣдить и за правильностью производства самого освидѣтельствованія рекрутъ, и верѣдко губернаторъ принужденъ былъ производить ихъ переосвидѣтельствованіе въ своемъ присутствіи.

Въ первый же годъ по пріѣздѣ В. А. въ Тобольскъ, какъ въ этомъ городѣ, такъ и въ значительной части губерніи, омываемой Тоболомъ, Иртышемъ и Обью, было продолжительное наводненіе. Оно происходило въ тобольской губерніи оттого, что Иртышъ и Обь текутъ съ юга на сѣверъ, и длина этихъ рѣкъ громадная. Тобольскъ лежитъ подъ 60⁰ сѣв. широты, а Обдорскъ, находящійся при Обской губѣ, стоитъ уже за сѣвернымъ полярнымъ кругомъ. Рѣки вскрывались ото льда сначала въ южныхъ частяхъ, а въ это время на сѣверѣ образовавшіеся изъ рѣкъ ваторы задерживали теченіе воды, и вотъ вода эта начинала повышаться въ южныхъ мѣстностяхъ, затѣмъ выходила изъ русла и разливалась. Къ несчастію жителей, разливы этотъ происходилъ очень медленно, а повышение воды хотя и составляло только дершокъ, а иногда и полвершка въ сутки, но продолжалось нѣсколько недѣль. Затѣмъ происходило стояніе воды на высшемъ уровнѣ и такое же медленное спаденіе ея. Поэтому всѣ низменныя мѣста оставались затопленными весною цѣлый мѣсяцъ, а иногда и долѣе, на огромныхъ пространствахъ.

Такъ, напримѣръ, по тракту отъ Тюмени въ Тобольску послѣдніе два почтовые перегона, протяженіемъ до 60 верстъ, были залиты водою, и даже почта перевозилась въ этомъ мѣстѣ на лодкахъ. Такъ какъ и послѣ спада водъ требовалось еще время для осушки почвы, то обработка земли долго дѣлалась невозможною, и сельскіе жители лишались цѣлаго урожая, независимо отъ потерь, понесенныхъ ими отъ затопленія ихъ домовъ. Жители низменныхъ частей города Тобольска несли также большіе убытки. В. А., съ его сердечнымъ отношеніемъ къ людямъ, такое несчастіе доставляло много заботъ. Онъ устраивалъ комитеты для пособія явцамъ, пострадавшимъ отъ наводненія, принималъ въ нихъ лично живое участіе, а въ затопленныя мѣста, внѣ города, посылалъ довѣренныхъ лицъ, снабжал ихъ деньгами изъ своего кошелька, не богатаго средствами, для оказанія помощи особенно бѣднымъ семьямъ крестьянъ.

Также въ первую зиму управленія губерніею В. А. былъ озабоченъ особеннымъ дѣломъ по перевозкѣ изъ Тобольска пушекъ и сарядовъ въ Иркутскъ. 9-го января 1855 года получено было отношеніе начальника артиллерійскаго гарнизона сибирскаго округа о томъ, что послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отправкѣ изъ тобольскаго склада, какъ можно поспѣшнѣе, въ Иркутскъ, на защиту Камчатки и юго-восточныхъ береговъ Сибири, 4-хъ пушекъ 24-фунтовыхъ, 19 пушекъ 18-ти-фунтовыхъ, 528 ядеръ 24-хъ-фунтовыхъ, 660 ядеръ 18-ти-фунтовыхъ и 48.850 картечной дроби № 6; всего, приблизительно, съ укупоркою до 5.180 пудовъ. Немедленно произведены были въ Тобольскѣ торги и переторжка, но подрядчики запросили большія цѣны за перевозку, такъ какъ снѣгъ у Иркутска сходитъ обыкновенно къ марту мѣсяцу, а наибольшія трудности для доставки тяжестей представляетъ именно гористое мѣстоположеніе передъ Иркутскомъ, начиная отъ Ачинска.

Имѣя въ виду, что по подряднымъ цѣнамъ перевозка каждой пушки обоилась бы казнѣ въ 2.100 рублей, В. А. рѣшилъ перевезти всю означенную тяжесть на перемѣнныхъ лошадяхъ. Открыта была подписка для сбора по этому случаю пожертвованій, и устроены были маскарады и концерты въ Тобольскѣ и Ишимѣ. Все это дало сбора 6.006 р. 55 к.; кромѣ того, одвѣвъ тобольскій житель, мѣщанинъ Александровъ, пожертвовалъ сани, а тюменскій купецъ Пешуковъ—15 саней; тарскій же купецъ Щербаковъ просилъ принять 300 р. на прогоны для провоза пушекъ и сарядовъ собственно по тар-

скому округу. Такъ какъ всего нужно было имѣть 44 савей, то 29 были изготовлены въ Tobольскѣ, съ отводами, вагами, подушками, желѣзными тормозами (для спуска съ горъ) и кольцами для увязки пушекъ. Все это было быстро сдѣлано тобольскимъ полицмейстеромъ Кувичинскимъ, и тотчасъ же послѣ пробы пушекъ онѣ, а также снаряды, были уложены въ сани, увязаны и отправлены въ дальнѣйшій путь. Собранныхъ денегъ хватило на прогоны до Томска, то-есть на половину пути отъ Tobольска до Иркутска. Изъ ассигнованныхъ же на эту перевозку казною 15.000 р. понадобилось взять только 336 р. 87 к. на прогоны и суточные деньги чиновникамъ, командированнымъ какъ для сопровожденія пушекъ, такъ и для распоряженій по заготовкѣ подводъ. Весь транспортъ былъ благополучно доставленъ 8-го февраля до Томска, пробывъ въ пути всего 10 дней (1.500 верстъ); сани же, по освидѣтельствованіи ихъ въ Томскѣ, оказались безо всякой порчи. Крестьяне везли этотъ транспортъ съ радостью, говоря, что везутъ царскую прислугу, и готовы были везти всѣ сани даромъ; но, принявъ въ соображеніе частые рекрутскіе наборы и значительныя подати, В. А. отклонилъ это пожертвованіе крестьянъ и приказалъ платить прогоны всѣмъ безъ исключенія.

Здѣсь встаетъ упомянуть, что въ прежнее время довольно часто производилось такъ называемое *шельмованіе* преступниковъ, т.-е. препровожденіе ихъ на колесницѣ, со связанными руками и съ надписью на висящей на груди доскѣ названія преступленія. Это дѣлалось съ барабаннымъ боемъ, а затѣмъ производилось самое наказаніе преступника плетью, на эшафотѣ. Въ Tobольскѣ, по множеству преступниковъ, такіе наказанія совершались часто, почти каждую недѣлю, и преступники вознися по главнымъ улицамъ. Печальное и тяжелое зрѣлище представляли эти колесницы, барабанный бой и любопытныя толпы народа—и В. А. приказалъ производить шельмованіе раннимъ утромъ и перевозить преступниковъ не по главнымъ, а второстепеннымъ улицамъ, гдѣ меньше народа. На первыхъ же порахъ В. А. поразила случайная встрѣча на улицѣ съ только-что наказаннымъ на эшафотѣ преступникомъ. Его не везли, а несли или, вѣрнѣе, тащили арестанты, окровавленнаго, полуобнаженнаго, съ текущею изъ множества ранъ кровью... В. А. тотчасъ же сдѣлалъ распоряженіе объ устройствѣ особаго и удобнаго экипажа для препровожденія въ острожную больницу понесшихъ наказаніе, и о томъ, чтобы наказанные были закрыты и не видны народу.

Чтобы совладать со всеми описанными дѣлами, В. А. занимался ими постоянно, почти безъ отдыха. Съ ранняго утра его можно было застать уже въ его кабинетѣ, помѣщавшемся въ нижнемъ этажѣ губернаторскаго дома; здѣсь ежедневно принималъ онъ доклады полицмейстера о положеніи города, здѣсь же чередовались доклады строительной комиссіи и приказа общественнаго призрѣнія, и здѣсь же принимались всѣ лица подчиненныхъ ему управленій, являвшіяся или съ экстренными докладами, или за полученіемъ разрѣшеній и наставленій, а иногда и головоноекъ отъ губернатора. Затѣмъ, къ 10—11 часамъ В. А. отправлялся или прямо въ общее губернское управленіе, гдѣ его ожидала ежедневная работа по докладамъ начальниковъ отдѣленій, или предварительно заѣзжалъ въ тюремный замокъ, арестантскую роту или городскую больницу. Домой В. А. возвращался уже часамъ къ 4—5, прямо къ обѣду. Но и здѣсь онъ не былъ одинъ среди своей семьи, такъ какъ въ обѣду часто приглашались или лица, пріѣзжавшія въ Тобольскъ по дѣламъ службы, или начальники губернскаго учрежденій, и кромѣ того ежедневно обѣдали у него приближенные къ нему молодые чиновники. Послѣ обѣда слѣдовало небольшой отдыхъ, а затѣмъ В. А. опять принимался за работу и только, окончивъ ее, посвящалъ нѣсколько времени чтенію любимыхъ имъ журналовъ и въ особенности „Revue des Deux Mondes“.

Въ первый же годъ своего управленія В. А. обревизовалъ между прочимъ казенную палату и губернское правленіе. Губернское правленіе, въ которомъ находилось еще особое отдѣленіе, заведующее распредѣленіемъ земель, и къ которому присоединены были дѣла нотаріальныя, найдено было въ большомъ запущеніи, также какъ и обширная казенная охота, заведывавшая и дѣлами государственныхъ имуществъ и соляною частію, какъ по добычѣ озерной соли, такъ и по перевозкѣ и продажѣ ея. Въ палатѣ этой обнаружено было взяточничество по рекрутскимъ дѣламъ со стороны одного изъ канцелярскихъ чиновниковъ, женатаго на дочери унтеръ-офицера и приходившагося шуриномъ совѣтнику хозяйственнаго отдѣленія палаты, гдѣ производились рекрутскія дѣла. Чиновникъ этотъ велъ роскошную жизнь, имѣлъ лучшіе экипажи и лошади въ городѣ, а начальство его бросалось всемъ въ глаза. Онъ былъ, конечно, немедленно устраненъ отъ должности. Запущенность дѣлопроизводства казенной палаты и губернскаго правленія очень озабочивали В. А., и онъ нашелъ необходимымъ осав-

жить составъ этихъ учреждений назначеніемъ въ нихъ болѣе дѣятельныхъ совѣтниковъ, о чемъ и велъ оживленную конфиденціальную переписку съ генералъ-губернаторомъ, окончившуюся уже въ слѣдующемъ году въ благопріятномъ для Виктора Антоновича и для самого дѣла смыслѣ.

Въ началѣ второго года своего управленія В. А. объѣхалъ гарскій, омскій и ишимскій округа и обревизовалъ въ нихъ окружныя присутственныя мѣста, осмотрѣлъ громадныя казенныя екатерининскій винокуренный заводъ съ каторжными рабочими, вблизи г. Тары, заѣзжалъ почти во всѣ этапныя зданія, устроенныя для дневокъ и ночлеговъ ссыльныхъ, пересылавшихся въ то время изъ Tobольска въ глубь Сибири пѣшеходнымъ способомъ, ревизовалъ многія волостныя правленія и для этого проѣхалъ въ самый юго-восточный уголъ губерніи, къ озеру Чаны, гдѣ находится юдинское волостное правленіе. По возвращеніи въ Tobольскъ составлено было подробное описаніе произведенной ревизіи, для принятія мѣръ въ уничтоженію найденныхъ безпорядковъ и упущеній, а затѣмъ начались приготовленія къ устройству всего необходимаго для переноса арестантовъ во вновь отстроенный тюремный замокъ въ Tobольскѣ. Острогъ этотъ, какъ было уже упомянуто выше—одинъ изъ обширѣйшихъ въ то время въ Россіи, такъ какъ, независимо отъ 400 подслѣдственныхъ арестантовъ, содержавшихся до окончанія производившихся о нихъ дѣлъ, а равно приговоренныхъ по судебнымъ приговорамъ къ тюремному заключенію, черезъ острогъ этотъ проходили не только присылаемые изъ внутреннихъ губерній, для водворенія въ тобольской губерніи, въ ссылку и на житье, но и приговоренные къ такой же ссылке и въ каторжныя работы въ другія губерніи Сибири. Такихъ арестантовъ было: до 8.300 лишенныхъ правъ состоянія, до 1.200 сосланныхъ на житье въ Сибирь, до 140 бѣглыхъ, возвращенныхъ въ Сибирь, и до 1.000 человекъ, слѣдовавшихъ за ссыльными по собственной волѣ,—то-есть, всего почти 11.000 человекъ. Хозяйство для такой массы народа было большое, а удобно размѣстить арестантовъ и все необходимое для самого тюремнаго хозяйства стоило большихъ трудовъ и заботъ В. А., который неустанно сидѣлъ за всѣмъ, что относилось къ облегченію положенія арестантовъ и въ особенности семействъ ихъ, слѣдовавшихъ въ Сибирь добровольно. Усердно помогали въ этомъ гуманномъ дѣлѣ Виктору Антоновичу два — три довѣренныхъ его лица и главнымъ образомъ дамское отдѣленіе попечительнаго о

тюрьмах комитета, состоявшее подъ председательствомъ съ-
руги Виктора Антоновича.

Мысль о необходимости устройства хорошаго тюремна-
го замка въ Тобольскѣ была выражена покойнымъ Государемъ
Александромъ Николаевичемъ, въ бытность его въ Тобольскѣ
еще Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, въ 1837 году; самая же
постройка зданія продолжалась недолго, но она оставалась не-
доконченною, какъ говорилось выше, цѣлыя 12 лѣтъ, изъ-
возникшихъ пререканій съ подрядчиками и канцелярской пере-
писки. Осуществить мысль Государя Наслѣдника выпало на
долю Виктора Антоновича. 23-го ноября 1855 года торже-
ственно освящена была тобольскимъ архіепископомъ, въ пре-
сутствіи всѣхъ директоровъ и директрисъ мѣстнаго тюрем-
наго комитета и массы народа, церкви въ новомъ острожномъ
зданіи, а въ послѣдующіе затѣмъ дни переведены въ новый за-
мокъ изъ стараго острога всѣ арестанты. Во все время управ-
ленія Виктора Антоновича губерніею острогъ этотъ содержалъ
въ образцовомъ порядкѣ ¹⁾.

Въ концѣ декабря 1855 года В. А. рѣшилъ обозрѣть
самый отдаленный отъ Тобольска березовскій округъ съ его
полярнымъ обдорскимъ краемъ. Изъ предшественниковъ В. А.
въ Березовѣ ѣздилъ въ 1827 году губернаторъ Бантышъ-Ка-
менскій, занимавшійся историческими изслѣдованіями и вырвыи
изъ могилы трупъ современника и знаменитаго сподвижника
Петра Великаго, князя Меншикова, умершаго, какъ извѣстно,
въ ссылкѣ и похороненнаго въ Березовѣ. Тѣло князя Менши-
кова, по прошествіи 30 лѣтъ послѣ его погребенія, оказалось
сохранившимся въ совершенной цѣлости: оно замерзло
находясь на глубинѣ никогда не оттаивавшей земли.

Разстоянія между городами тобольской губерніи вообще
очень большія — отъ Тобольска до Березова, напр., болѣе
1.000 верстъ, — поэтому путешествіе въ Березовъ и въ особен-
ности въ Обдорскъ и притомъ зимою составляло своего рода
подвигъ.

По положенію сибирскаго комитета, съ 1-го января 1855 го-
да въ березовскомъ округѣ учреждено было особенное военное

¹⁾ Здѣсь не лишнее отмѣтить слѣдующій замѣчательный фактъ, доказы-
вающий сердечную отзывчивость на все доброе вообще со стороны русскихъ
женщинъ. Какъ только сдѣлалось извѣстнымъ объ открытіи въ Тобольскѣ
женскаго отдѣленія тюремнаго комитета, такъ тотчасъ же со всѣхъ концовъ
Россіи туда стали направлять массу пожертвованій и вещами, и деньгами на
облегченіе участи несчастныхъ женщинъ и дѣтей.

окружное управленіе и поручено военному штабъ-офицеру, въ лицѣ майора Г. А. Колпаковского ¹⁾.

До него въ этомъ отдаленномъ краѣ, давно не посѣщаемомъ губернскимъ начальствомъ, господствовалъ произволъ и беззаконіе, доходившіе до того, что полицейское начальство, совместно съ „овомъ царевымъ“, стряпчимъ, содержало одного сильно-поселенца (Волохова) въ острогѣ, прикованнымъ къ стѣнѣ цѣлью. Сдѣлано это было, согласно рѣшенію мѣстнаго окружнаго суда, будто бы за дерзость, неповиновеніе и буйство; въ дѣйствительности же вся вина поселенца заключалась въ потерѣ конверта, при которомъ онъ былъ присланъ изъ Тобольска, и который ему самому былъ данъ на руки. Стряпчій и городничій арестовали его за потерю конверта и отобрали отъ него 1.500 р. наличными деньгами, перстень и другія вещи; когда же онъ сталъ требовать росписки въ полученіи отобраннаго отъ него имущества, его обвинили въ дерзости и передали суду, который и приговорилъ его къ содержанію на цѣпи, а имущества и денегъ онъ такъ и лишился. Затѣмъ въ Обдорскѣ были притѣсненія волостного старшины, инородческаго князя Тайшина, мѣстнымъ засѣдателемъ Кушелевскимъ, вынудившія князя ѣхать въ Петербургъ на оленяхъ прямымъ путемъ по тундрамъ, для того только, чтобы принести на засѣдателя жалобу непосредственно Государю Императору помянутыхъ властей ²⁾. Противъ этого же Тайшина строились козни со стороны другого вліятельнаго и богатаго инородца, Фръ-Панна, добивавшагося власти волостного старшины и выражавшаго даже желаніе принять христіанство со всѣми инородцами его ватаги, лишь бы стать во главѣ волости, на мѣсто князя Тайшина. Все это вело къ жалобамъ одного на другого и разбирательству возникшихъ между ними пререканій. Другой засѣдатель въ Кандинскѣ (Кожевниковъ) породнился съ казаками, опустился и предавался пьянству. Всѣ его мысли были

¹⁾ Впоследствии степной генералъ-губернаторъ и членъ военного совѣта. Скончался 23-го апрѣля 1896 г.

²⁾ Тайшинъ считался христіаниномъ, но въ душѣ, какъ и большинство инородцевъ, христіанство его сородичей, былъ идолопоклонникомъ. Въ его цѣль (жизнѣ) засѣдатель ввелъ идоловъ, но затѣмъ возвратилъ ихъ ему, получивъ съ Тайшина 1.000 р. и 7 чернобурыхъ лосей. Чтобы сбыть лосей въ Комитетѣ, надо было ихъ продать остякамъ же, для сдачи въ ясаки (покупать ихъ). Идущая въ казну Его Величества, а чтобы заставить инородцевъ покупать лоси шкуры, переѣхали старшину и самый пріемъ ясака производили не въ инородческой упряжѣ, а въ квартирѣ засѣдателя.

направлены къ тому, чтобы поѣхать въ туандры въ такое время, когда инородцы возвращаются съ промысла, и набрать для себя побольше мѣховъ и рыбы. Онъ нарочно нанималъ для этого съ собою непомѣрной величины лодку.

Викторъ Антоновичъ спѣшилъ совершить поѣздку на малѣйскій сѣверъ, въ виду полученныхъ свѣдѣній о свирѣпствовавшемъ въ то время между остяками и самоѣдами эпидемическомъ тифѣ. Надлежало принять мѣры какъ въ скорѣйшемъ прекращеніи болѣзни, такъ и для изысканія способовъ и предотвращенію подобнаго несчастія на будущее время. Съ этою цѣлью, немедленно по полученіи свѣдѣній объ эпидеміи былъ командированъ въ березовскій край особый врачъ, а съ собою В. А. взялъ высшаго въ губерніи медицинскаго администратора -- инспектора врачебной управы (Тинякова) и выѣхалъ изъ Тобольска 24-го декабря 1855 года, чтобы быть въ Обдорскѣ въ январѣ мѣсяцѣ, во время сбора тамъ оставковъ и самоѣдовъ изъ исѣхъ ихъ поселеній для продажи мѣховъ и сдачи ясака, во время обдорской ярмарки. Кромѣ инспектора врачебной управы, съ В. А. отправились два молодые чиновники составлявшіе его путевую канцелярію. Весь губернаторскій поѣздъ состоялъ изъ 5 повозокъ, въ которыя сначала впрягали по 3 лошади, а потомъ, когда дорога сдѣлалась узкою, пришлось запрягать по 8 лошадей гуськомъ, такъ что всѣ эти повозки, тянувшіяся длинной вереницей, походили на поѣздъ желѣзнодорожнаго пути. (Тысячеверстный путь отъ Тобольска до Березова идетъ по теченію Иртыша и Оби и совершается лѣтомъ на почтовыхъ лодкахъ, а зимою на лошадяхъ).

Въ 500 верстахъ отъ Тобольска, въ большомъ торговомъ селѣ Самарово В. А. былъ встрѣченъ березовскимъ военнымъ окружнымъ начальникомъ Г. А. Колпаковскимъ, который сопровождалъ его во время поѣздки по всему березовскому краю. Книжки и дѣла волостныхъ правленій, въ великому удивленію В. А., были найдены въ исправности, но при ревизіи крестьяне принесли жалобу на мѣстныхъ священниковъ за отказъ ихъ учить дѣтей грамотѣ, несмотря на то, что одинъ изъ крестьянъ изъ рыбопромышленниковъ пожертвовалъ особымъ домъ для приходскаго училища, который уже нѣсколько лѣтъ стоялъ пустымъ. Губернаторъ обѣщалъ передать объ этомъ архіепископу и вообще принять мѣры къ открытію училища, въ которомъ они такъ нуждались и такъ желали имѣть.

Верстахъ въ 250 отъ Березова, въ большомъ селеніи Кон

инскомъ, съ монастыремъ и миссіонерами для обращенія язычниковъ въ христіанство, была сдѣлана остановка для ревизіи дѣлъ мѣстнаго отдѣльнаго земскаго засѣдателя. Остановки, иногда очень значительныя, были и на всякой станціи, гдѣ собирались инородцы, и они, черезъ переводчика, внимательно выслушивались и разспрашивались Визиторомъ Антоновичемъ о ихъ нуждахъ. Въ Кондинскомъ монастырѣ В. А. встрѣтилъ образованнаго и симпатичнаго игумена-миссіонера Арсенія, проживающаго въ этомъ монастырѣ восемь лѣтъ. При монастырѣ находилось училище для обученія дѣтей остяковъ. Оно было въ удовлетворительномъ состояніи, и остяки, по отзыву архимандрита, оказались понятливыми и очень способными къ образованію. В. А. выслушалъ въ Кондинскѣ литургію, послѣ которой игуменъ произнесъ проповѣдь. Утѣшительно, по словамъ Визитора Антоновича, было встрѣтить въ отдаленной и дикой странѣ духъ вѣры и образованія. Монастырь этотъ устроенъ еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Самое же христіанство между остяками начало распространяться при Петрѣ Великомъ находившимся на покое сибирскимъ митрополитомъ Филовсемъ Лединскимъ (въ схимонашествѣѣ Теодоромъ), который съ 1712 по 1727 годъ обратилъ въ христіанство до 40.000 инородцевъ и построилъ въ ихъ селеніяхъ 37 церквей.

Затѣмъ, по пріѣздѣ въ Березовъ, была произведена ревизія всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, и осмотрѣвъ этотъ маленький городокъ, съ его небольшими двумя церквями и скромными могилами знаменитыхъ ссыльных: князей Меншикова, Алексѣя Григорьевича Долгорукова и графа Остермана.

Въ теченіе года Г. А. Колпаковскій успѣлъ подтянуть и поднять подвѣдомственные ему учрежденія, ожививъ личный составъ подчиненныхъ ему лицъ, и В. А., какъ онъ выразился въ одномъ изъ своихъ писемъ къ генералъ-губернатору послѣ ревизіи, могъ только радоваться, что пріобрѣлъ для отдаленнаго березовскаго края такого добраго, честнаго и усерднаго помощника.

Изъ Березова до Обдорска сообщеніе производится зимою только на оленяхъ. Для каждаго изъ пассажировъ были приготовлены крытыя нарты, запряженныя тройкою и четверкою оленей. Ъзда на этихъ животныхъ была очень быстрая, и весь путь въ 322 версты совершенъ былъ въ полторы сутокъ. Путь лежалъ по широчайшей Оби, и все видимое вокругъ пространство было покрыто глубокимъ снѣгомъ и представляло громадную снѣжную пустыню, такъ какъ самоѣды и

остатки зимою покидаютъ свои чумы у рѣки и удаляются въ другія мѣста для звѣриной ловли. Только въ немногихъ мѣстностяхъ изрѣдка попадались поселенія и въ числѣ ихъ и русскія.

На половинѣ дороги, между Березовомъ и Обдорскомъ, находится село *Мужы*, съ деревянною церковью и вѣсколькими набами. Остатокъ слово *мужы* означаетъ *омутъ*, который дѣйствительно и существуетъ вблизи села и изобилуетъ рыбою. Здѣсь В. А. узналъ, что мѣстный священникъ дрался съ инородцами при неисполненіи ими его требованій. Кроме того, весною, когда инородцы отправляются на лѣтніе рыбные промыслы, а зимою на звѣринные, этотъ пастырь вѣдиль въ юрты и забиралъ всѣхъ тѣхъ инородцевъ, которые не были у него на исповѣди, налагалъ на нихъ епитиміи и держалъ ихъ до полученія выкупа. Онъ же изгонялъ изъ церкви всѣхъ инородцевъ, у которыхъ обшиты маламы (шубы) мѣхомъ изъ собачьей шкуры, говоря, что Господь воспретилъ дѣлать одежду изъ шкуръ подлаго звѣря.

Конечно, по возвращеніи въ Тобольскъ В. А. передалъ обо всемъ этомъ мѣстному архіепископу.

Въ Обдорскѣ В. А. пробылъ вѣскольکو дней. Несмотря на то, что пребываніе его въ этомъ поселеніи происходило 5, 6 и 7 января, погода стояла съ очень слабыми морозомъ, а это значительно облегчило совершение того празднества, которое устроилъ В. А. инородцамъ многихъ ватагъ, пріѣхавшимъ издалека въ Обдорскъ, какъ по случаю прибытія къ нимъ начальства, такъ и для славы лсака.

5-го января произведена была ревизія дѣлопроизводства мѣстнаго застѣателя, а 6-го числа, въ день Крещенія Господня, В. А. слушалъ литургію въ мѣстной церкви. Маленькій храмъ этотъ былъ наполненъ инородцами. Они, какъ проявляющіе христианство, такъ и идолопоклонники, глубоко чтутъ святителя Накола, угодника Божія, и, какъ рассказывали мѣстные жители, часто можно видѣть, что инородецъ подноситъ къ церкви со шкурою какого-нибудь звѣря, кладетъ ее на церковную шаперть и, обращаясь къ икѣ, висящей надъ дверью, говоритъ на своемъ языкѣ: „Я былъ въ морѣ (или на рѣкѣ), во время бури, думалъ, что не вывернусь изъ опасности и погибну. Безошибалъ тебя (са. Николасъ Чудотворца) и спасся отъ смерти. На вотъ тебѣ это!“ — (при этомъ онъ указываетъ на предложенную на шаперть шкуру). Такая пожертвованная орудіемъ въ дѣла и идетъ на украшеніе храма.

Остатки и самоѣды — очень простой и добрый народъ. Питается онъ по преимуществу рыбой и мясомъ добытыхъ звѣрей, причемъ рыба и мясо ѣдится и въ вареномъ, и въ сыромъ видѣ. Хлѣбъ они пекутъ въ видѣ прѣсыхъ, тонкихъ лепешекъ; кромѣ того, употребляютъ муку въ видѣ болтушки или похлебки, заправляемой рыбьимъ жиромъ. Языкъ ихъ очень бѣденъ; напримѣръ, корова называется *мижъ*, а *мижъ* — вода; смѣсь же этихъ словъ: *мисизиникъ*, означаетъ молоко (коровья вода). Точно также слово *коса* означаетъ тремя словами: *торянь-сердта-карты* (*торянь* — трава, *сердта* — рѣзать, *карты* — желѣзо), т. е. желѣзо для рѣзанія травы. На такомъ языкѣ они могутъ выражать очень немногія понятія объ отвѣченныхъ предметахъ. Рассказываютъ, что когда однажды разъясняли инородцамъ молитву Господню, и пришлось при этомъ объяснять имъ слово *лукавый* (избави насъ отъ лукаваго), то понадобилось наложеніе многихъ дурныхъ свойствъ, присущихъ лукавому. Тогда инородцы закричали: „Понимаемъ, понимаемъ. Этотъ лукавый — нашъ засѣдатель“.

Викторъ Автоновичъ остановился въ Обдорскѣ въ большомъ домѣ мѣстнаго зажиточнаго купца-рыбопромышленника Чечурова. Туда, въ большой залъ, послѣ обѣдни, собрались два князя — обдорскій, Иванъ Тайшинъ, и кумеватскій, Семень Артанзиевъ, и многіе самоѣдскіе старшины. Всѣ они представили акты на разные отличія. Тайшинъ и Артанзиевъ предъявили грамоты на княжеское достоинство, въ бархатныхъ перешлесахъ, съ государственною печатью, въ особомъ серебряномъ-вызолоченномъ ковчегѣ, за собственноручною подписью императрицы Екатерины II. Князья одѣты были въ малиновые бархатные кафтаны, съ воротникомъ и лапая, обшитыми золотымъ галуномъ, и въ парчевые полукафтаны; на поясахъ были кортики. Одинъ изъ старшинъ былъ крестникомъ одного изъ великихъ князей: онъ принялъ христіанство въ Петербургѣ; у него была особая пожалованная ему одежда. Наконецъ, нѣсколько старшинъ имѣли также пожалованные имъ въ разное время кафтаны голубого, зеленого и красного цвѣтовъ и также кортики.

Осмотрѣвъ эти знаки отличія, В. А. черезъ переводчика сказалъ собравшимся старшинамъ, что ему пріятно видѣть эти знаки, доказывающіе Высочайшую милость и вниманіе начальства къ услугамъ старшинъ. Всѣ они повлновились. Загѣмъ губернаторъ спросилъ о пуждахъ подчиненныхъ имъ инородцевъ и поручилъ сопровождавшимъ его чиновникамъ записать заявленія старшинъ, для собранія свѣдѣній по предмету ихъ заявленій и обсужденія

нихъ въ Tobольскѣ. Послѣ того В. А. заявилъ, что любовь и вниманіе Государя къ инородцамъ выразились посѣщеніемъ ихъ начальниками. Такъ, недавно главный начальникъ края, то-есть цѣльныхъ четырехъ губерній, посѣтилъ ихъ, чтобы узнать о ихъ пуждахъ; теперь же, съ такою же цѣлью, пріѣхалъ къ нимъ и онъ, губернаторъ. Старшины опять владелись. Викторъ же Антоновичъ продолжалъ говорить, указавъ на то, что вниманіе къ инородцамъ выразилось и назначеніемъ въ ихъ край особаго окружного начальника, который представляетъ око губернатора на мѣстѣ. Старшины горячо благодарили за это, изъявляя и знаками большую радость, доказывавшую, что Г. А. Колпаковскимъ они очень довольны. Далѣе, В. А. говорилъ, что инородцы должны цѣнить это вниманіе къ нимъ и съ своей стороны содѣйствовать, чтобы усилія правительства выѣли полный успѣхъ. Это же можетъ быть достигнуто точнымъ исполненіемъ требованій и указаній начальства. „Сердце мое болѣло,—продолжалъ В. А.,—когда я узналъ, что вашъ народъ посѣтило несчастье, именно та болѣзнь, которая теперь распространена между вами по всѣмъ чумамъ. Я привезъ съ собою главнаго медика всей губерніи для того, чтобы придумать мѣры къ предупрежденію подобныхъ несчастій на будущее время. Поэтому вы должны содѣйствовать съ своей стороны, исполняя указанія врача, который самъ съ вами переговоритъ и выслушаетъ всѣ ваши мѣстные свѣдѣнія. Мнѣ извѣстно, что одно изъ главныхъ богатствъ нашихъ состоитъ въ оленяхъ, и на этотъ предметъ я обращаю особенное вниманіе. Когда были у васъ падежи оленей?“ На это полученъ былъ отвѣтъ, что падежи были въ 1848 и 1853 гг. и по преимуществу на камий (вблизи Урала)—въ трехъ дняхъ пути отъ Обдорска. Тамъ оставались кости павшаго скота, не бывшаго закопаннымъ. Поэтому В. А. указалъ, что князь Тайшинъ долженъ самъ отправиться вмѣстѣ съ засѣдателемъ на мѣсто нахожденія костей и распорядиться тщательно наблюдать за тѣмъ, чтобы всѣ онѣ были закопаны глубоко въ землю.

Въ заключеніе В. А. роздалъ старшинамъ привезенные изъ Tobольска для нихъ подарки, состоявшіе изъ халатовъ, кубковъ изъ польскаго серебра, чайныхъ приборовъ, и угостилъ ихъ и обдорскихъ чиновъ и гражданъ завтракомъ, на которомъ провозглашенъ былъ тостъ за Государя Императора. Князю Тайшину особенно понравилась наливка изъ черной смородины, и онъ раза два просилъ дать ему этого вкуснаго напитка. Во время завтрака В. А. между прочимъ спросилъ Тайшина, ходитъ ли

въ церковь его семья, и тотъ обѣщалъ на другой же день отправиться въ церковь съ женою и дочерью.

Послѣ завтрака роздано было угощеніе самоѣдамъ и остиямъ, пріѣхавшимъ на ярмарку и стоявшимъ на улицѣ передъ домомъ Чечурова. Для этого было куплено нѣсколько живыхъ оленей, которые и переданы въ распоряженіе толпы инокровцевъ.

Обѣдъ полудикаго народа былъ замѣчательно своеобразенъ. Тотчасъ же появились у каждаго остана и самоѣда въ рукахъ ножи, олени заколоты, въ нѣсколько минутъ сняты съ оленей шкуры, и затѣмъ каждый изъ угощавшихся обѣдомъ отрѣзалъ себѣ окровавленными руками кусокъ мяса и, макая его въ кровь, скопившуюся въ полости убитаго животнаго, пожиралъ это сырое окровавленное мясо съ особеннымъ наслажденіемъ, искусно подергивая куски у рта подъ самымъ своимъ носомъ. При этомъ два казака раздавали инокровцамъ хлѣбъ и водку.

На другой день по утру, по предложенію мѣстнаго священника, В. А. былъ на крестинахъ двухъ инокровцевъ, изъявившихъ желаніе креститься. Одинъ изъ нихъ, котораго В. А. былъ посприемникомъ, былъ родной братъ крестника великаго князя ¹⁾. По возвращеніи отъ обѣдни и осмотра приходскаго училища, въ которомъ обучалось до 20 мальчиковъ, В. А. угостилъ чаемъ обратившихся въ христіанство и принималъ все семейство Тайшана. Тифозная горячка въ березовскомъ краѣ свирѣпствовала въ то время чрезвычайно сильно. При проѣздѣ В. А. во многихъ юртахъ находились больные, а въ Обдорскѣ, въ томъ домѣ, гдѣ онъ остановился, за нѣсколько передъ тѣмъ дней умерли двое дѣтей, а во время пребыванія В. А. въ домѣ лежали еще двое, безъ надежды на выздоровленіе. Въ такомъ положеніи были почти всѣ дома въ Обдорскѣ. Получивъ объ этомъ свѣдѣнія еще въ Березовѣ, В. А. взялъ съ собою двухъ врачей, которые и подавали пособіе жителямъ. Горячки въ томъ краѣ появлялись довольно часто, а въ ту зиму въ округѣ умерло до тысячи чело-
вѣкъ. Но ужаснѣе горячки существуетъ тамъ мѣстная бо-
лѣзнь — свѣрпная проказа (лепра). Она прилипчива и переходитъ

¹⁾ По возвращеніи въ Тобольскъ, В. А. отправилъ въ Обдорскъ для своего крестника образъ Спасителя, золотой крестъ и халатъ, а для своей кумы, жены священника, шелковую матерію на ризки. Въ препроводительномъ письмѣ къ священнику В. А. просилъ его при передачѣ крестнику образа и креста благословить его и объяснить, что крестъ и образъ суть только наружные призывы христіанства, но что крестника дол-
жно имѣть образъ и крестъ (Спасителя) въ своемъ сердцѣ.

отъ одного къ другому не только черезъ привокровеніе, но и черезъ передачу вещей.

Изъ Обдорска В. А. направился въ Березовъ. Все путешествіе совершенно было вполнѣ благополучно, несмотря на сильныя холода, которые доходили до 36° мороза.

Въ Tobольскѣ В. А. ждало письмо генераль-губернатора, съ извѣстіемъ, что, согласно его представленію и состоявшемуся положенію Сибирскаго Комитета, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть за отлично-усердную службу В. А. произвести его въ чинъ д. с. с., съ утвержденіемъ въ должности губернатора¹⁾.

По возвращеніи въ Tobольскъ внесены были въ губерскій совѣтъ соображенія о необходимости устройства медицинской части въ Березовскомъ краѣ, а Государю Императору подробно было донесено о свѣдѣнствовавшей въ томъ краѣ эпидеміи и о принятыхъ мѣрахъ, какъ въ ея прекращенію, такъ и о проектированныхъ для усиленія врачебной помощи среди инородцевъ. Кромѣ того сдѣланы были 2 представленія ген.-губ. 1) объ упорядоченіи торговли съ инородцами и 2) объ отмѣнѣ постановленій о проивводствѣ покушки и мѣны пушного товара только послѣ взвеса ясака, — весьма стѣснительныхъ для инородцевъ. Приняты были также мѣры къ прекращенію неустройствъ, существовавшихъ въ краѣ по управленію хлѣбными магазинами и по раздачѣ въ ссуду муки. Нслѣдствіе всѣхъ этихъ преобразованій, недонмки по магазинамъ уменьшились и даже почти прекратились: вмѣсто 12.100 р., такихъ недонмковъ осталось всего 5.200, а то преимущественно таковыхъ, на уплату коихъ не истекали еще сроки.

Возстановивъ поколебленную власть губернатора во всей ея силѣ и неустанно работая и слѣдя за подчиненными органами управленія, В. А. Арцимовичъ въ 1856 году испытывалъ уже удовольствіе, видя приносимые его дѣятельностью плоды. Выразившіеся въ значительномъ улучшеніи дѣятельности городской и земской полицій, непосредственно соприкасающихся съ народомъ, и въ правильныхъ и болѣе энергическихъ дѣйствіяхъ всѣхъ губерскихъ мѣстъ тобольской губерніи, составъ которыхъ онъ успѣлъ,

¹⁾ Принцъ П. Г. Ольденбургскій поздравилъ В. А. особымъ письмомъ, въ которомъ писалъ, что ему это повышение особенно пріятно, потому что въ лицѣ В. А. бывший воспитанникъ основаннаго имъ заведенія достигъ уже званія, дающаго ему возможность быть полезнымъ государству на обширномъ служебномъ поприщѣ, и что В. А. — одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ Училища Правовѣдствія — первый удостоился получить такое повышение.

съ большими трудностями, и сколько обновить, замѣнивъ нѣсколькихъ совѣтниковъ способными и хорошими работниками.

Тѣмъ не менѣе, дѣйствующія въ Сибири особыя учрежденія сильно тормозили ходъ дѣлъ по управленію губерніею, и В. А. въ маѣ мѣсяцѣ 1856 года всесторонне разработалъ вопросъ о преобразованіи тобольскаго губернскаго правленія, какъ главнаго органа, заправляющаго полиціею всей губерніи.

Въ представленіи по этому предмету въ генераль-губернатору, отъ 26 мая 1856 г. за № 95, В. А., между прочимъ, доказывалъ, что по сибирскому учрежденію, сверхъ частнаго губернскаго управленія, признано необходимымъ средоточіе, въ которомъ соединялось бы управленіе полицейское, судебное и хозяйственное, для чего и учрежденъ при сибирскихъ губернаторахъ губернскій совѣтъ. Цѣлью этого учрежденія было: подчинить непосредственному вѣдѣнію губернатора всѣ части управленія, то-есть полицейскую, судебную и финансовую. Губернское же правленіе должно быть мѣстомъ управленія полиціею, но не мѣстомъ управленія всею губерніею. Губернаторъ долженъ быть полнымъ хозяиномъ губерніи и имѣть непосредственное вліяніе не только на полицейскую, но и на финансовую часть, такъ что право его въ этомъ случаѣ важнѣе правъ, предоставленныхъ учрежденіемъ губерній 1775 года, по которому въ дѣлахъ казенной палаты онъ могъ имѣть одно только случайное участіе.

На основаніи этого, начальнику губерніи предоставленъ непосредственный выборъ лицъ, составляющихъ общее и частное окружныя управленія, и вслѣдствіе того указомъ Пр. Сената 16 марта 1853 года за № 15072, на имя генераль-губернатора Западной Сибири, вѣщено въ обязанность, при опредѣленіи чиновниковъ въ губерніи, исполнять установленныя въ 176 ст. 2 т. св. зак. учр. сиб. губ. правила при опредѣленіи и увольненіи чиновниковъ, окружное начальство составляющихъ. Такое распоряженіе высшаго правительства можетъ служить показателемъ того, что начальникъ губерніи непремѣнно долженъ знать достоинство каждаго лица, составляющаго окружное управленіе, и сверхъ того, ревизуя окружныя присутственныя мѣста и обозрѣвая состояніе городовъ, онъ только одинъ въ губерніи имѣетъ возможность собрать ясныя и положительныя свѣдѣнія о средствахъ этихъ присутственныхъ мѣстъ и способностяхъ лицъ, составляющихъ оныя, а равно о положеніи въ средствахъ городовъ и хозяйствѣ каждаго изъ нихъ. При настоящемъ же, отдѣльномъ дѣйствіи начальника губерніи отъ

дѣйствій губернскаго правленія и вліяніи его на оное на основаніи однихъ только письменныхъ, формальныхъ предложеній, члены губернскаго правленія, непосредственно управляющіе полицією и хозяйствомъ, лишены тѣхъ данныхъ, которыя приобрѣтаются на мѣстѣ, и которыя начальникъ губерніи одинъ только могъ бы передать имъ, везамѣтно, при ежедневныхъ сужденіяхъ и разборѣ дѣлъ. При разъединеніи же управленія характеръ дѣйствій губернскаго правленія есть чисто формальный, безжизненный, бумажный и далеко не соотвѣтствующій цѣли самого учрежденія.

Дѣла, производящіися въ сибирскихъ губернскихъ правленіяхъ, раздѣляются на 2 категоріи: часть этихъ дѣлъ, касающихся надзора за полицією и другими окружными присутственными мѣстами, а также наложеніе взысканій на эти мѣста и ихъ служебный персоналъ, согласно 39 — 42 ст. сиб. учр. разсматриваются и окончательно рѣшаются губернскими правленіями; другія же, по 33 ст. сиб. учр., представляются губернатору и подвергаются вторичному разсмотрѣнію и обсужденію въ губернскомъ совѣтѣ. Первые дѣла ускользають вовсе отъ непосредственнаго вліянія начальника губерніи, а по послѣднимъ онъ имѣетъ вліяніе на губернское правленіе только письменное, и они, въ рукахъ новыхъ дѣлопроизводителей (губернскаго совѣта), по необходимости, замедляются, отчего часто мѣра административная теряетъ свое значеніе. Если примѣнить къ сибирскому губернскому правленію порядокъ, существующій въ губернскихъ правленіяхъ внутреннихъ губерній, гдѣ почти всѣ журналы правленія идутъ на утвержденіе начальника губерніи, то и въ этомъ случаѣ останется тотъ же безжизненный письменный порядокъ сношеній, потому что, не участвуя въ сужденіяхъ и не имѣя непосредственнаго вліянія на дѣлопроизводителей, начальникъ губерніи не въ силахъ будетъ дать должнаго и правильнаго направленія каждому дѣлу.

Отъ этого же порядка происходитъ медленность дѣлопроизводства и накопленіе бумагъ, такъ какъ нѣкоторыя дѣла, подвергавшыяся новому разсмотрѣнію, вынуждаютъ давать губернскому правленію письменныя предложенія, а иныя восходятъ еще на разсмотрѣніе губернскаго совѣта, имѣющаго право отмены распоряженій губернскаго правленія. Засимъ, при ограниченіи власти начальника губерніи, многія дѣла восходятъ еще въ главное управленіе, и такимъ образомъ дѣла, проходя 3 инстанціи и не имѣя долгое время никакого движенія, увеличивають

ведѣ накопленіе переписокъ. Къ этому нужно прибавить, что главное управленіе всѣхъ объясненій отъ губернскаго управленія по жалобамъ на его дѣйствія требуетъ черезъ начальника губерніи, который, собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія, долженъ подвергать ихъ разсмотрѣнію и обсужденію и затѣмъ представлять главному управленію. При такомъ порядкѣ дѣлопроизводства начальникъ губерніи превращается въ несоответствующее его званію лицо, а именно: сначала въ посторонняго зрителя дѣйствій губернскаго правленія, а потомъ въ какового-то юрисконсульта, заключенія котораго не приводятся въ исполненіе, но отдѣются еще на обсужденіе совѣта главнаго управленія, причѣмъ самая власть губернатора ставится ниже власти совѣтника главнаго управленія, ибо мнѣніе совѣтника, въ случаѣ несогласія генераль-губернатора, восходитъ на разрѣшеніе мѣстнаго начальства, а мнѣніе губернатора, полнаго хозяина губерніи, отбѣчающаго за все, остается безгласнымъ.

Самыми убѣдительными примѣрами замедленія производства дѣлъ, разсматриваемыхъ въ двухъ инстанціяхъ, губернскаго правленія и губернскаго совѣта, могутъ служить: 1) почти всѣ срочныя свѣдѣнія, которыя, отъ перехода лишней инстанціи, не доставляются своевременно; такъ смѣты о городскихъ доходахъ никогда не представляются въ назначенные сроки, и 2) слѣдственные дѣла о преступленіяхъ по должностямъ, переходя 2 инстанціи и потомъ часто восходя въ главное управленіе, дѣлятся по нѣскольку лѣтъ, и участь лицъ, подвергнувшихся слѣдствію или суду, не рѣшается.

Собравъ всѣ приведенныя выше данныя и въ особенности то, что полиція въ Сибирскомъ краѣ, населенномъ ссыльными, требуетъ болѣе энергическихъ, живыхъ распоряженій, а не тѣхъ безжизненныхъ, апатичныхъ, бумажныхъ, которыя существуютъ нынѣ, хозяйственная же часть городовъ требуетъ ближайшаго надзора лица, знающаго мѣстность, состояніе и средства оныхъ, В. А. полагалъ необходимыми установить присутствованіе начальника губерніи въ губернскомъ правленіи, что не будетъ противорѣчить и смыслу сибирскихъ учрежденій, ибо вліяніе начальника губерніи на управленіе полиціею значительно усилится, а отношеніе его къ финансовой и хозяйственной части не измѣнится, и предоставленный сибирскимъ учрежденіемъ общему управленію надзоръ за ходомъ дѣлъ палаты можетъ продолжаться на прежнемъ основаніи. Для того же, чтобы дать болѣе жизненности дѣламъ губернскаго правленія и доставить высшему начальству возможность

повѣрять дѣйствія губернскаго правленія въ случаѣ разногласія, предполагалось предсѣдателя губернскаго правленія сравнить въ правахъ съ вице-губернаторомъ, а членамъ губернскаго правленія предоставить право предъявленія, которымъ пользуются члены губернскихъ правленій по общему учрежденію (§ 74 прилож. къ 648 ст. II т. по XVI продолженію). При этомъ В. А. представилъ самый подробный перечень дѣлъ, производящихся въ губернскомъ совѣтѣ, съ точнымъ обозначеніемъ, противъ каждой категоріи, какія изъ дѣлъ перейдутъ въ губернское правленіе.

Къ сожалѣнію, такъ прекрасно разработанному представленію В. А. Арцимовича генераль-губернаторъ не далъ дальнѣйшаго движенія, и оно такъ и заглохло въ архивѣ главнаго управленія. Между тѣмъ, если бы оно осуществилось, губернаторъ, какъ высшій начальникъ полиціи, могъ имѣть большее и ближайшее вліяніе на часть полицейскую, и самое значеніе губернскаго правленія могло бы усилиться; оно приобрѣло бы большее уваженіе отъ мѣстъ окружныхъ; потому что тогда власть надъ всѣми полицейскими чиновниками сосредоточивалась бы въ одномъ губернскомъ правленіи и не дробилась бы на-двое. Кромѣ того, дѣла губернскаго правленія получили бы тогда лучшее направленіе и болѣе правильный разборъ, и по нимъ постановлялись бы рѣшенія, а не мнѣнія или заключенія, подлежащія вторичному разсмотрѣнію.

Весною 1856 года тобольскую губернію постигло снова наводненіе, и Виктору Антоновичу прибавилось много заботъ по облегченію участи несчастныхъ, подвергнувшихся этому бѣдствію. Начало наводненія послѣдовало въ половинѣ апрѣля, тотчасъ по вскрытіи рѣкъ: Ишима, Тобола, Иртыша, Вагай, Туры и ихъ притоковъ; въ концѣ мѣсяца вода стала выходить уже изъ руселъ и затоплять прибрежныя мѣста округовъ—тобольскаго, курганскаго, тюменскаго и часть ишимскаго, прилегающую къ городу Петропавловску, а также низменные части городовъ: Кургана, Петропавловска, Тюмени и Ишима. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ, кромѣ Тобольска и его округа, наводненіе продолжалось не очень долго, и рѣки вошли въ берега къ концу мая; въ городѣ же Тобольскѣ и его округѣ вода не сходила почти все лѣто, а именно до августа мѣсяца. Кромѣ того, жители потопленныхъ 700 домовъ въ городѣ были, по большей части, бѣдные люди, такъ что понесенные ими убытки, до 8.600 рублей, оказались для нихъ весьма чувствительными. Для

помощи имъ въ Тобольскѣ открыта была подписка, которая дала свыше 1.900 рублей. Деньги эти отданы были въ распоряженіе особаго комитета, составленнаго Арцимовичемъ изъ трехъ благонадежныхъ чиновниковъ, которые во время наводненія объѣзжали мѣстѣ съ врачами потопленные мѣста для подавнїа помощи нуждавшимся. По сбитїи воды, для осушенїа потопленныхъ мѣстъ и уничтоженїа мїазмовъ, сдѣлано было распоряженіе къ очищенїю арестантами канавъ, а затѣмъ осмотрѣны поврежденїа въ домахъ, для опредѣленїа требовавшейся помощи, и изъ заготовленныхъ заблаговременно лѣса и кирпича произведены работы и починки, и всѣ поврежденные дома приведены въ возможное устройство. Поправки обошлись комитету слишкомъ 1.540 руб. Въ города число лицъ, потерпѣвшихъ отъ наводненїа, доходило до 4.333, убытки же равнялись 86.639 руб.; полей, засеянныхъ хлѣбомъ, было затоплено 3.700 десятинъ, а сѣнокосныхъ мѣстъ 25.000 десятинъ. Пострадавшими крестьянамъ выдаютъ въ ссуду хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ.

Къ концу двухлѣтняго управленїа тобольской губ. В. А. занялся составленїемъ требуемаго закономъ всеподданнѣйшаго рапорта о состоянїи губернїи вообще и о произведенномъ имъ обзорѣ. Рапортъ этотъ—на 23 листахъ—былъ представленъ 20 іюня 1856 г. Государю Императору. Въ рапортѣ было между прочимъ отмѣчено, что: „цифры первѣшнихъ дѣлъ и бумагъ въ общемъ губернскомъ управленїи обнаружили вполне разстроенное положенїе дѣлопроизводства, а ближайшая поѣрка самого хода дѣлъ ясно указала, что общее губернское управленїе не удовлетворяетъ тому назначенїю, которое опредѣлено ему 514 статьею сибирск. учр., и которое должно состоять въ томъ, чтобы доставить единство рѣшенїа однороднымъ дѣламъ, служить къ сокращенїю переписокъ и сношенїй и ограждать мѣстнымъ надзоромъ правильность и успѣхъ въ дѣлопроизводствѣ. Вопреки цѣли сего учрежденїа, дѣла въ немъ производились чрезвычайно медленно, такъ что многія выгоды казны и правильныя домогательства частныхъ лицъ оставались по нѣскольку лѣтъ неудовлетворенными, предписанїа начальства не получали отвѣтовъ, а представленїа губернскихъ и окружныхъ мѣстъ нерѣдко долгое время лежали безъ доклада и производства, служа для подвѣдомственныхъ учреждений примѣромъ и поводомъ къ подобному же бездѣйствию.

„Между тѣмъ письменность постоянно возрастала. Такъ, исходящихъ бумагъ въ канцелярїи общаго управленїа было ежегодно

до 25.000, что, впрочем, не доказывало дѣтельности и успѣха въ дѣлопроизводствѣ, ибо при ближайшей повѣркѣ обнаружилось, что большая часть переписки состояла въ требованіи безъ надобности дополнительныхъ свидѣній и въ безчисленныхъ понужденіяхъ мѣстъ подчиненныхъ, занятыхъ, въ свою очередь, безплодною перепискою, заключавшеюся преимущественно въ доставленіи объясненій о причинахъ медленности и неустройствъ. Но объясненія эти своевременно не рассматривались и, слѣдовательно, служили только въ прикрытіе всеобщаго бездѣйствія. При этомъ, по заведенному здѣсь порядку, губерскія мѣста весьма часто уклонялись отъ рѣшенія дѣлъ и вносили ихъ черезъ общее управленіе на усмотрѣніе совѣта главнаго управленія, которое, при общемъ бездѣйствіи губернскихъ мѣстъ, было вынуждено производить переписку даже о предметахъ, подлежащихъ разрѣшенію мѣстъ первой инстанціи. Такимъ образомъ предшественники мои, ведя обременительную переписку и рѣшая мало дѣлъ, не управляли губерніей, а были, такъ сказать, начальниками разстроенной канцеляріи, въ которую поступало ежегодно изъ главнаго управленія отъ 2.150 до 2.800 предписаній. Это ослабленіе власти губернатора естественно влекло за собою разстройство и другихъ присутственныхъ мѣстъ губерніи, которыя наполнялись бумагами и запросами; дѣла росли, а между тѣмъ общее бездѣйствіе тяготѣло надъ страпою, и частныя лица нерѣдко не могли дожидаться окончанія возникшихъ по ихъ просьбамъ дѣлъ.

„Еще при ревизіи западной Сибири въ 1851 г., произведенной по Высочайшему повелѣнію, замѣчено было, что недостатокъ вліянія гражданскаго губернатора и всѣхъ вообще губернскихъ мѣстъ на окружныя мѣста подалъ поводъ къ неисполнительности со стороны окружныхъ учреждений. Это направленіе, существовавшее здѣсь много лѣтъ, было найдено и мною при вступленіи въ управленіе губерніей. Служащіе въ канцеляріяхъ, большею частью по неспособности, а частью и намѣренно, поддерживали его, ибо при безпорядкахъ и накопленіи дѣлъ вліяніе высшихъ чиновъ совершенно обезсилено: они не могутъ требовать полной и правильной отчетности, дѣтельность ихъ исчезаетъ въ массѣ бумагъ, и на самомъ дѣлѣ управленіе во многихъ отношеніяхъ незамѣтно переходитъ въ руки дѣлопроизводителей, которые, къ сожалѣнію, нерѣдко находятъ разсчеты и выгоды въ проволочкѣ и развѣтн дѣлъ, усиливающихъ ихъ вліяніе и на начальниковъ и на частныхъ лицъ.

„Къ измѣненію такого вреднаго направленія были приняты

есть зависящая отъ меня мѣры. Губернскія и окружныя мѣста обрѣзываются съ должною подробностью, и указаны способы исправленія замѣченныхъ недостатковъ; личный составъ ихъ, по возможности, подвергся измѣненію, и сдѣлано распоряженіе о преданіи суду до 44 чиновниковъ, обвиняемыхъ въ явныхъ злоупотребленіяхъ. Мѣры эти ограничили и оставили, до нѣкоторой степени, общую наклонность къ злоупотребленіямъ; злоупотребство во многихъ установленіяхъ получило болѣе законное направленіе, но при нравственныхъ свойствахъ и правилахъ большинства служащихъ здѣсь лицъ, оправдываемыхъ въ ихъ поведеніяхъ ограниченными, въ сравненіи съ прочими губерніями, штатами, а также при связяхъ и взаимной поддержкѣ чиновниковъ, причастныхъ къ корыстолюбію, — невозможно было достигнуть въ короткое время полнаго исправленія и уничтоженія зла, укоренившагося и сдѣлавшагося до такой степени обычнымъ, что оно даже рѣдко возбуждаетъ жалобы. При томъ же, при маломъ числѣ безкорыстныхъ чиновниковъ трудно и приступить къ раскрытію всѣхъ частныхъ неустройствъ, ибо опытомъ доказано, что повѣрка и слѣдствія, возлагаемыя на людей неиспытанной честности, часто служатъ здѣсь къ оправданію виновныхъ.

Впрочемъ, хотя въ общемъ губернскомъ управленіи осталось еще 4.800 первѣнныхъ дѣлъ (менѣе, чѣмъ было при ревизіи, на 829) и 1.650 неисполненныхъ бумагъ (менѣе на 996), но могу свидѣтельствовать, что послѣ усиленныхъ двухгодичныхъ трудовъ важнѣйшія дѣла и жалобы получили надлежащее движеніе, многія предписанія начальства окончательно исполнены, и данъ ходъ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію губернскаго совѣта, въ которомъ, со времени вступленія моего въ должность, состоялось болѣе 2.000 утвержденныхъ мною журналовъ.

Дѣйствуя по указаніямъ генераль-губернатора, оказывавшаго постоянное вниманіе къ моимъ представленіямъ, я успѣлъ нѣсколько возвысить обезсиленную власть начальника тобольской губерніи, но, при стремленіи къ улучшеніямъ, не могъ не ощутить необходимости въ большей самостоятельности и болѣе опредѣлительномъ вліяніи на администрацію. Вслѣдствіе сего, принявъ въ соображеніе, во-1) что, по духу сибирскаго учрежденія, власть общаго губернскаго управленія, а слѣдовательно и начальника губерніи, касаясь не только дѣлъ полиціи, но и финансовою и судебною частей, должна быть обширнѣе и выше власти начальниковъ внутреннихъ губерній, гдѣ губернаторы не имѣютъ непосредственнаго вліянія на казенную и судебную

палаты; во-2) что главные мѣстные управления учреждены не для обезсилеія средних инстанцій, а преимущественно для надзора за ними и ускоренія разрѣшеній, и въ 3) что, чѣмъ отдаленнѣе и обширнѣе страна, тѣмъ сильнѣе должна быть власть, и строже наблюденіе за исполненіемъ законовъ, и почелъ обязанностью нѣкоторые предположенія, касающіяся сего существеннаго предмета, отъ котораго зависитъ дальнѣйшій успѣхъ въ преобразованіи, представить на усмотрѣніе генераль-губернатора, а именно: во-1) донесеніемъ отъ 18 апрѣля 1856 г., за № 2802, ходатайствовалъ объ отиженіи существующаго здѣсь порядка, на основаніи котораго совѣтники главнаго управления даютъ начальникамъ отдѣленій канцеляріи общаго губернскаго управления предписанія и получаютъ отъ нихъ, мимо начальника губерніи, допесенія. Подобнаго рода форма сношеній неизбѣжно укореняетъ между здѣшними чиновниками ложную мысль о какой-то зависимости служащихъ въ штатѣ губернскихъ управленій отъ совѣтниковъ главнаго управления, которые по учрежденію имѣютъ только голосъ совѣщательный; во-2) главнѣйшія притѣсненія народу въ тобольской губерніи производятся черезъ посредство волостныхъ писарей, служащихъ здѣсь перѣдко орудіями злоупотребленій; слѣдствія же дѣла, какъ о нихъ, такъ и о искахъ волостныхъ начальниковъ, разсматриваются въ трехъ инстанціяхъ: губернскомъ правленіи, губернскомъ совѣтѣ и совѣтѣ главнаго управления. Начальникъ губерніи не властенъ предать суду волостного писаря и долженъ испрашивать на это разрѣшеніе и притомъ подвергать административный вопросъ о преданіи суду обсужденію въ трехъ коллегіальныхъ инстанціяхъ. Со времени иступленія въ управленіе губерніею разсмотрѣно мною болѣе 250 слѣдственныхъ дѣлъ о разныхъ злоупотребленіяхъ, жестокостяхъ и поборахъ, допускаемыхъ волостными начальниками; многія изъ сихъ дѣлъ касались событій и безпорядковъ, происшедшихъ за 10 лѣтъ до настоящаго времени; 94 человека оказались виновными въ явномъ нарушеніи порядка, и большая часть изъ нихъ, съ разрѣшенія совѣта главнаго управления, уже предана суду. Несвоевременность распоряженій о наложеніи взысканій и продолжительная беззаконность не можетъ не имѣть вреднаго вліянія на управленіе, а потому испрашивается (12 мая 1856 г.) уполномочіе начальнику губерніи на преданіе суду волостныхъ начальниковъ и писарей по опредѣленіямъ губернскаго правленія, подобно тому, какъ это право предоставлено въ великороссійскихъ губерніяхъ палатамъ государственныхъ имуществъ, съ разрѣшенія начальниковъ губер-

ний; въ 3) объявлена въ донесеніи отъ 14-го юня 1856 г., въ № 2306, необходимость распространения на тобольскую губернію предоставленнаго Высочайше утвержденнымъ, 28-го января 1852 г., мѣнѣемъ государственнаго совѣта права заключать контракты на сумму до 5 и до 10 тысячъ рублей; въ настоящее время губернаторъ утверждаетъ только торги на сумму до 3.000 р., а потому большая часть торговъ въ губернскомъ совѣтѣ восходитъ въ совѣтъ главнаго управленія, и въ 4) отъ 28-го мая 1856 г., въ № 3271, представлены подробныя соображенія о необходимости усиленія вліянія начальника губерніи на управленіе полиціею, которая здѣсь состоитъ въ вѣдѣніи двухъ губернскихъ установленій: губернскаго правленія, гдѣ губернаторъ, на основаніи сибирскаго учрежденія, не предсѣдательствуетъ, и губернскаго совѣта.

„Всѣ эти соображенія суть послѣдствія глубокаго, основаннаго на опытѣ сознанія, что начальники губерніи, дѣйствуя въ кругѣ тѣхъ предѣловъ, кои ему поставлены даннымъ здѣсь за практикѣ толкованіемъ сибирскаго учрежденія, непрерывно могутъ встрѣчать остановку и препятствія въ стремленіи къ устройству вѣренной ему губерніи, — и по званію гражданскому губернатору не присвоено ни достаточной самостоятельности, ни уполномочія, столь необходимаго для того, чтобы внушить служащимъ уваженіе къ исполненію законовъ и страхъ за нарушение ихъ“.

Далѣе во всеподданнѣйшемъ рапортѣ говорилось о состояніи губернскаго правленія, казенной палаты, губернскаго суда, приказовъ общественнаго призрѣнія и о ссыльных, окружныхъ управленій, судовъ и полицейскихъ управленій съ пожарною командою, а также мѣстѣ городского управленія. Состояніе, въ которомъ найдены эти учрежденія при ревизіи, вкратцѣ описано уже выше, съ указаніемъ на замѣтное ихъ улучшеніе въ послѣдующее время.

Говоря въ рапортѣ о состояніи городовъ тобольской губерніи, В. А. указалъ, что, при вступленіи его въ управленіе губерніею, городъ Тобольскъ, по наружному и внутреннему въ немъ порядку, былъ въ весьма разстроенномъ состояніи. Вслѣдствіе бывшаго въ 1854 г. наводненія, а также небрежности большей части домовладѣльцевъ и самой полиціи, нѣсколько не заботившихся объ устройствѣ города, существующія здѣсь (по обилію лѣса и совершенному недостатку камня) деревянные мосты и тротуары находились въ самомъ ветхомъ и разрушенномъ состояніи, такъ что угрожали опасностью не только при

прѣздѣ въ экипажѣ, но и пѣшеходамъ. Для исправленія ихъ, а равно для приведенія города вообще въ лучшее устройство, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1854 г. открытъ особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ полицеймейстера, изъ городского головы, архитектора, городского врача и депутатовъ отъ различныхъ сословій; съ помощью пожертвованій, сдѣланныхъ купечествомъ и авцизно-откупнымъ комиссіонерствомъ, простиравшихся до 2.230 р., комитетъ этотъ, сдѣлавъ необходимое исправленіе мостовыхъ, занялся первоначально капитальными работами, а именно устройствомъ взвозовъ, соединяющихъ нагорную и подгорную части города, и заготовленіемъ матеріаловъ, нужныхъ для исправленія мостовыхъ и тротуаровъ. „Въ настоящее время, сказано въ рапортѣ, когда устройство взвозовъ окончено, улицы весьма успѣшно покрываются новыми мостовыми, и этимъ, кромѣ удобства сообщеній, дѣлается значительное облегченіе домовладѣльцамъ, ибо комитету, при крупныхъ заготовленіяхъ, матеріалы обходятся гораздо дешевле, чѣмъ частнымъ лицамъ; владѣльцамъ же домовъ, совершенно недостаточнымъ, исправленія производятся изъ суммъ комитета.

„Существовавшій въ Тобольскѣ гостинный дворъ помѣщался въ деревянномъ зданіи, а потому, во избѣжаніе опасности отъ пожара, который можетъ лишить торгующихъ всего достоянія, какъ это и случилось въ 1839 г., составленъ проектъ на постройку каменнаго двора. Независимо отъ этого приняты возможныя мѣры къ устройству и другихъ городовъ губерніи. Такимъ образомъ въ Петропавловскѣ, по развитію въ немъ заграничной (азиатской) торговли, предполагено устроить каменный гостинный дворъ, а въ Ишимѣ—торговую лавку; кромѣ того, въ Омскѣ строится мостъ черезъ рѣку Омь, а на 7 городовъ (Петропавловскъ, Березовъ, Тару, Ялуторовскъ, Курганъ, Тюмень и Ишимъ) проектированы новые планы, и вообще на часть строительную обращено должное вниманіе, и изыскиваются способы на покрытіе издержекъ, съ коими сопряжены всѣ постройки.

„Доходы городовъ были весьма незначительны, управленіе городскими хозяйствами далеко не соотвѣтствовало требованіямъ и указаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, и вообще было замѣтно неумѣніе пользоваться даже тѣми средствами, которыя указаны закономъ. Поэтому, для увеличенія городскихъ доходовъ, обращено особое вниманіе на городскія смѣты, и вслѣдствіе только этой весьма простой мѣры доходы городовъ увеличились, а недомки уменьшились. Такимъ образомъ по росписямъ 1854 года предполагено было доходовъ 51.246 р., а

расходовъ 38.049 р., а въ 1856 году расходы увеличены до 53.473 р.; а доходы до 63.327 р. Недонмокъ къ 1855 г. состояло 77.863 р., а въ 1856 году ихъ осталось 69.854 р. Затѣмъ въ Тобольскѣ, для подробнаго изысканія повныхъ необременительныхъ источниковъ городскихъ доходовъ, учрежденъ особый комитетъ. Денежная отчетность какъ городовыхъ, такъ и всѣхъ вообще окружныхъ мѣстъ, была въ совершенно разстроенномъ состояніи, и въ 1852 г., по 14-лѣтнимъ наблюденіямъ м-ва вн. д., тобольская губернія отнесена была къ числу десяти губерній, совершенно неисправныхъ въ отношеніи отчетности; на это было обращено особенное вниманіе при ревизіи присутственныхъ мѣстъ, и для приведенія отчетности въ лучшій порядокъ приняты мѣры, вслѣдствіе которыхъ недонима непредставленныхъ отчетовъ уменьшилась, а именно: по всѣмъ окружнымъ мѣстамъ къ 1854 г. числилось 152 непредставленныхъ отчета, а въ 1856 г. ихъ осталось только 72; собственно же по городovýmъ учрежденіямъ въ недонимѣ состояло 23 отчета, а въ 1856 г. осталось 5“.

Затѣмъ, описавъ состояніе недонимовъ казначействъ, врачебной управы, аптекъ, архивовъ, В. А. перешелъ къ больницамъ и богадѣльнямъ. Больницы найдены были въ Тобольскѣ и Омскѣ въ удовлетворительномъ состояніи, а въ городахъ—Курганѣ, Тюмени, Туринскѣ, Ялуторовскѣ, Ишимѣ, Тарѣ и Сургутѣ — безъ особыхъ неустройствъ, хотя въ нихъ и замѣчено было отсутствіе надзора за соблюденіемъ чистоты, почему и выѣнено въ обязанность мѣстнымъ начальникамъ посѣщать, сколько возможно чаще, больницы. Тарская и тюменская больницы оказались весьма ветхими, а доходы городовъ не давали возможности сдѣлать нужныя исправленія. Препятствіе это, однако, было преодолено благотворительностью тарскаго первой гильдіи купца Щербакова и купеческаго и мѣщанскаго обществъ города Тюмени. Первый пожертвовалъ подъ больницу два дома въ городѣ Тарѣ, стоимостью въ 2.250 р., а послѣдніе составили особый капиталъ на устройство новой больницы на каменномъ фундаментѣ. Въ Обдорскѣ, въ бытность тамъ В. А., березовскій купецъ Чечуровъ изъявилъ желаніе пожертвовать подъ больницу деревянный домъ. Тобольская тюремная больница, по числу пользующихся медицинскимъ пособіемъ, занимала первое мѣсто въ губерніи. Въ ней постоянно находилось до 100 человѣкъ больныхъ, преимущественно изъ пересыльныхъ арестантовъ, и старшіимъ губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета она при

В. А. доведена до удовлетворительнаго во всѣхъ частяхъ состоянія.

Богатѣльнѣ въ губерніи находилось всего 3: одна въ Тобольскѣ для 24 мужчинъ и 12 женщинъ, подъ вѣдѣніемъ приказа общественнаго призрѣнія; другая, также въ губерискомъ городѣ, содержалась на счетъ суммъ мѣщанскаго общества для 10 престарѣлыхъ мужчинъ и 7 женщинъ, а третья, поселенческая, — въ селѣ Успенскомъ, въ 30-ти верстахъ отъ Тюмени, для 14 мужчинъ, 6 женщинъ и 6 малолѣтнихъ, на счетъ экономического капитала ссыльныхъ. Первая богатѣльня найдена въ удовлетворительномъ состояніи, а въ Успенской призрѣвалось менѣе штатнаго числа нуждающихся въ приютѣ, между тѣмъ какъ домъ, для нея устроенный, довольно обширенъ. Имѣя въ виду, что въ губерніи находится много дряхлыхъ поселенцевъ, неимѣющихъ крова и лишенныхъ возможности списывать себѣ пропитаніе, В. А. поручилъ губернскому правленію распорядиться о призрѣніи въ этой богатѣльнѣ того числа поселенцевъ, какое можетъ вмѣстить въ себѣ устроенный для нея домъ и какое позволить средства, особое же попеченіе объ этомъ благотворительномъ учрежденіи возложилъ на предсѣдателя губерискаго правленія. Что касается до Тобольской мѣщанской богатѣльни, то она не имѣла никакого устройства. За призрѣваемыми въ ней не было вовсе надзора и управленія, ибо они получали деньги на руки и употребляли ихъ по своему произволу, такъ что благотѣльная цѣль учрежденія совсѣмъ не достигалась. Для превращенія этой безпорядковъ попечительный о тюрьмахъ комитетъ призналъ мѣщанскую богатѣльню въ свое заведѣваніе, а для усиленія средствъ къ ея содержанію — купеческое общество пожертвовало одновременно 150 р., а мѣщане обязались отпускать ежегодно по 325 р.; богатѣльню эту предложено помѣстить въ особомъ зданіи волеѣ острога, вмѣстѣ съ приютомъ для поселенческихъ дѣтей, и о постройкѣ дома представлено на разрѣшеніе генералъ-губернатора. Хотя тобольская губернія, по изобилію и дешевизнѣ необходимыхъ для существованія продуктовъ не представляетъ затрудненія для бѣдныхъ въ снисканіи пропитанія, но такъ какъ этотъ край служить мѣстномъ для ссылки, то ссыльные болѣе для себя порочной нравственности и отдаленіе отъ труда охотно замышляютъ въ нищенствѣ, чѣмъ много способствуютъ также особому разслабленію жителей въ политѣ властнаго, а потому, въ видахъ уменьшенія злостности, тюменскій 1-ой гильдіи купецъ Троицкій въ бытность В. А. въ Тюмени пожертвовалъ для этой же цѣли

устройства въ этомъ городѣ богадѣльни на 40 человѣкъ и изъ-явилъ готовность принять на себя единовременные расходы на первоначальное обзаведеніе ея, въ количествѣ 747 р. 47¹/₂ к., ежегодныя же издержки по содержанію богадѣльни должны покрываться изъ суммъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета. Завѣтъ устроена въ г. Тарѣ богадѣльня въ домѣ, пожертвованномъ купцомъ Щербakovымъ, и, кромѣ того, предположено учредить для престарѣлыхъ поселенцевъ 2 богадѣльни: въ тарскомъ и омскомъ округахъ.

Относительно мѣстъ заключенія во всеподданнѣйшемъ рапортѣ сказано, что въ тобольской губерніи, служащей мѣстомъ селенія несчастныхъ жертвъ порока, составляющихъ ¹/₃₀ часть всего административнаго населенія, находилось 10 тюремныхъ замковъ, арестантскія и поселенческая рота, 2 винокуренныя заводы и судовная фабрика въ Омскѣ.

При первомъ обзорѣ В. А. губерніи, въ 1854 г., казенные остроги находились только въ Тарѣ и Петропавловскѣ; въ Курганѣ арестанты помѣщались въ казенномъ каменномъ домѣ, предназначенномъ для присутственныхъ мѣстъ, а въ прочихъ городахъ они содержались въ ветхихъ деревянныхъ зданіяхъ. Необходимымъ послѣдствіемъ такого неустройства тюремныхъ помѣщеній было и неудобство сохраненія точнаго и бдительнаго надзора за арестантами. Для устраненія этихъ неудобствъ обращено было особое вниманіе на строившіеся вновь остроги и на скорѣйшее разрѣшеніе дѣлъ о постройкѣ новыхъ тюремныхъ зданій. Вслѣдствіе сего окончательно отстроены новыя каменные остроги въ Курганѣ на 125 человѣкъ, въ Туринскѣ на 75 чел., и оканчивается въ Тюмени на 100 подсудимыхъ и 350 пересыльных. При послѣднемъ острогѣ не полагалось церкви, а между тѣмъ въ такомъ тюремномъ замкѣ, какъ тюменскій, черезъ который пересылается весьма значительное число арестантовъ, она крайне необходима, почему, вслѣдствіе предложенія В. А., купецъ Рѣшетниковъ, взявшій на себя сооруженіе острога, изъявилъ готовность устроить при немъ, на свой счетъ, отдѣльную каменную церковь, а другой благотворитель, директоръ тюремнаго комитета—купецъ Грушецкій, пожертвовалъ для нея иконостасъ. Кромѣ того строились еще острожныя каменные зданія въ Ишимѣ и Омскѣ, также съ церквами, и испрашивалось разрѣшеніе на постройку острога на 125 человѣкъ, въ Муторовскѣ. Независимо отъ этого представлено генералъ-губернатору соображеніе о лучшемъ устройствѣ прежняго тюремнаго замка, въ зданіи котораго помѣщаются при-

сутственные мѣста и о переводѣ сихъ послѣднихъ въ пожертвованный кол. сов. Асташевымъ каменный домъ.

Строившійся въ Тобольскѣ съ 1844 года тюремный замокъ, по ошибочнымъ экономическимъ расчетамъ, безпорядкамъ и злоупотребленіямъ, допущеннымъ нѣкоторыми лицами при производствѣ работъ, не былъ еще окончательно приспособленъ ни къ переводу въ него арестантовъ, ни къ помѣщенію разныхъ принадлежностей тюремнаго хозяйства, и потому вся постройка его, стоившая весьма значительныхъ денегъ (131.432 р.), не приносила ожидаемой пользы, а арестанты помѣщались хотя и въ каменномъ, но въ весьма ветхомъ и неудобномъ зданіи.

Сознавая весьма важныя и отвѣтственныя обязанности начальника губерніи по содержанію въ порядкѣ тюремныхъ помѣщеній и принимая во вниманіе, что, при существованіи въ Тобольскѣ приказа о ссыльныхъ, въ Тобольскій тюремный замокъ поступаютъ ссыльные со всего государства, такъ что содержащихся въ немъ арестантовъ постоянно остается отъ 1.200 до 1.500 человекъ, В. А. обратилъ особенное вниманіе на неоконченный въ губернскомъ городѣ замокъ и, видя готовность членовъ строительной комиссіи съ полнымъ усердіемъ исполнить всѣ необходимыя работы въ острогѣ, рѣшился для ускоренія дѣла окончить ихъ хозяйственнымъ образомъ, съ помощью отдѣльно ассигнованныхъ на это 3.937 р. 26 коп. Такая только мѣра дала возможность достигнуть того, что послѣ усиленныхъ трудовъ всѣ работы по этому важному предпріятію, продолжавшемуся 12 лѣтъ, окончены въ теченіе лѣта 1855 г., и новое острожное зданіе съ церковью и обширнымъ лазаретомъ къ 23-му ноябрю было приготовлено къ помѣщенію арестантовъ и полнаго острожнаго хозяйства. Въ дѣлѣ этомъ оказало большое содѣйствіе попечительный о тюрьмахъ комитетъ. На суммы комитета устроены при острогѣ особыя деревянные кухни; полы и вѣры для соблюденія чистоты окрашены масляною краскою, а для очищенія воздуха въ камерахъ пересыльных арестантовъ, изъ которыхъ въ каждой помѣщается до 100 человекъ, кромѣ печей, фортокъ и отдушникъ въ потолкахъ, сдѣланы каминны. Сверхъ того, чтобы исполнить желаніе правительства объ улучшеніи мѣстъ заключенія, попечительный о тюрьмахъ комитетъ нашелъ необходимымъ устроить при острогѣ помѣщенія для священника и причта. Въ видахъ же развитія и укрѣпленія нравственныхъ началъ въ сиротахъ, оставшихся послѣ ссыльныхъ, предположено устроить при замкѣ пріютъ, гдѣ дѣти будутъ призрѣны до устройства ихъ участи

и отдѣлены отъ сообщества съ прочими арестантами; способныя же изъ нихъ могутъ быть обучаемы острожнымъ священникомъ грамотѣ, а особыми приставами разнымъ ремесламъ и рукодѣльямъ.

„Вообще, говорилъ въ рапортѣ В. А., я смѣло могу свидѣтельствовать, что стараніями и заботливостью директоровъ и членовъ комитета тобольскій острогъ во всѣхъ частяхъ доведенъ до весьма удовлетворительнаго состоянія и служитъ образцомъ для остроговъ уѣздныхъ здѣсь, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, обширныхъ и важныхъ. Поэтому, съ цѣлью облегчить труды по приведенію въ надлежащее устройство новыхъ остроговъ, вызываются въ Тобольскъ завѣдующія ими лица, чтобы вслѣдствіе уразумѣть на дѣлѣ существующій въ тобольскомъ тюремномъ замкѣ порядокъ, какъ въ отношеніи надзора за чистотою, такъ и относительно управленія обширнымъ тюремнымъ хозяйствомъ. Все необходимое для содержанія арестантовъ заготавливается комитетомъ хозяйственнымъ образомъ, и потому, при снабженіи ихъ хорошею пищею и одеждою, образуются ежегодно остатки суммъ, усиливающіе капиталъ комитета и дающіе ему возможность увеличивать размѣры своей благотворительности. Всего капитала по тобольскому тюремному комитету съ процентами оставало болѣе 52.000 р., изъ которыхъ 24.000 р. составилось изъ пожертвованій, а около 28.000 р. образовалось изъ экономіи, то-есть отъ остатковъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ.

„Кромѣ губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета существовали его отдѣленія въ городахъ: Березовѣ, Тарѣ, Ялуторовскѣ и Тюмени, въ 1854 году образовалось новое отдѣленіе въ Омскѣ, а въ 1855 году—въ Ишимѣ и Курганѣ. Затѣмъ, для улучшенія состоянія арестантовъ и введенія правильнаго во всѣхъ отношеніяхъ порядка въ Тобольскомъ тюремномъ замкѣ, комитетъ призналъ весьма полезнымъ попеченіе объ арестанткахъ и малолѣтнихъ вѣрить особому женскому отдѣленію, о чемъ я вошелъ съ представленіемъ къ президенту попечительнаго о тюрьмахъ общества.

„По случаю слѣдованія по московскому и вркутскому трактамъ всѣхъ ссылаемыхъ изъ внутреннихъ губерній въ Сибирь чрезъ тобольскую губернію, въ ней находится 39 этапныхъ зданій. Такъ какъ многія изъ нихъ во время объѣзда губерніи оказались чрезвычайно ветхими, то приняты мѣры къ исправленію ихъ изъ суммъ земскаго сбора, съ устройствомъ предохранительныхъ отъ пожара снарядовъ.

„Тобольская арестантская рота, находясь въ заведываніи строительной комиссіи, должна состоять изъ 200 арестантовъ, но, по случаю освобожденія нѣкоторыхъ арестантовъ по Всемилоствѣйшему манифесту 27 марта 1855 г., нынѣ въ пей находится только 150 человѣкъ. Домъ, занимаемый ею, не представляетъ всѣхъ удобствъ для устройства мастерскихъ, и потому испрашивается разрѣшеніе на передѣлку стараго тюремнаго замка и на переводъ въ него арестантовъ. Особыхъ неустройствъ по ротѣ относительно продовольствія и содержанія арестантовъ не замѣчено, а для ближайшаго наблюденія за исправленіемъ заключенныхъ назначены 2 попечителя.

„Поселенческая рота, основанная въ Омскѣ въ 1854 году, состоитъ изъ 50-ти ссыльнопоселенцевъ и помѣщается въ деревянномъ зданіи, принадлежащемъ приказу общественнаго призрѣнія. Содержащіеся въ этой ротѣ арестанты занимаются различными мастерствами, и при осмотрѣ ея въ августѣ 1855 г. въ ней не замѣчено особенныхъ недочетовъ, кромѣ несвоевременной высылки людей приказомъ о ссыльныхъ.

„Для употребленія въ работы каторжныхъ существуютъ въ губерніи два казенные винокуренные завода: Екатерининскій въ тарскомъ и Успенскій въ тюменскомъ округахъ. Въ первомъ изъ нихъ особыхъ безпорядковъ не замѣчено; каторжные же Успенскаго завода, съ помощью сообщниковъ, отысканныхъ ими въ сосѣднихъ деревняхъ, занимались кражею скота и лошадей, вслѣдствіе чего измѣненъ составъ заводской полиціи, и 10 каторжныхъ, наиболѣе обвиняемыхъ, переведены въ Каревскій заводъ томской губерніи и подчинены тамъ особому наблюденію. При этомъ составлены были подробныя соображенія объ устройствѣ каторжныхъ въ тобольской губерніи и 3 марта 1855 года представлены на разсмотрѣніе генералъ-губернатора. Всѣ почти казенныя зданія въ Успенскомъ заводѣ найдены въ самомъ неурочномъ видѣ; при вторичномъ же осмотрѣ его въ 1856 году въ немъ оказалось много улучшеній по строительной части, и вообще во всемъ стало замѣтно заботливое отношеніе новаго начальства. Омская суконная фабрика состояла въ вѣдѣніи войскового управленія сибирскаго линейнаго казачьяго войска, и въ назначеніи на эту фабрику рабочиы открыты весьма важныя отступленія отъ установленныхъ въ законѣ правилъ, а потому объ освобожденіи отъ работъ 66 ссыльныхъ, неправильно назначенныхъ на фабрику, представлено генералъ-губернатору, и уже получено на то его разрѣшеніе.

„Состояніе учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, найдено довольно удовлетворительнымъ. Для образованія юношества въ губерніи существуютъ гимназія съ пансіономъ, 8 уѣздныхъ и 8 приходскихъ училищъ, духовная семинарія съ особымъ училищемъ, сибирскій кадетскій корпусъ, 2 школы военныхъ кантонистовъ, 25 сотенныхъ пиколь въ казачьихъ станицахъ, Сургутская казачья школа и 133 сельскія училища. Во всѣхъ сихъ заведеніяхъ находятся болѣе 4.000 учащихся. Изъ нихъ тюменскія уѣздное и приходское училища во время бывшаго въ 1854 году пожара сгорѣли, но, вслѣдствіе сдѣланнаго мною вызова, тамошній 1-й гильдіи купецъ Пешуковъ возобновилъ зданіе уѣзднаго училища, употребивъ на это до 5.500 р., и приступилъ къ постройкѣ на свой счетъ каменнаго 2-этажнаго дома, цѣною въ 15.000 р., для приходскаго училища и женской школы. Въ устройствѣ сей послѣдней, по значительному населенію Тюмени, ощущалась большая потребность, и открытіемъ женскаго заведенія будетъ оказано благодѣяніе тамошнимъ жителямъ.

Для обученія дѣвицъ въ іюлѣ 1854 года открыта въ Тобольскѣ Марининская женская школа, на капиталъ, пожертвованный благотворителями и простиравшійся до 28.300 р., кромѣ ежегоднаго вспомошествованія до 880 р. изъ капиталовъ женскихъ учебныхъ заведеній. Школа эта, въ которой обучается 19 дѣвицъ, во всѣхъ отношеніяхъ доведена до удовлетворительнаго состоянія, и въ мартѣ 1856 года въ ней введенъ уставъ женскихъ учебныхъ заведеній 30 августа 1855 года Высочайшаго Ученнаго Ученнаго Императрицы Маріи. Кромѣ того, при туринскомъ женскомъ монастырѣ настоятельница его, безъ всякаго вспомошествованія правительства, завела дѣвичью школу, въ которой обучается до 40 дѣвицъ въ совершенно религіозномъ духѣ, и этимъ оказывается существенная польза жителямъ. Заслуживаетъ также вниманія миссіонерское училище при Кандійскомъ монастырѣ (около 250 верстъ отъ Березова). Находящіеся въ немъ 4 русскихъ и 11 остяцкихъ мальчиковъ обучаются двумя іеромонахами, подъ наблюденіемъ миссіонера и игумена Арсенія, чтенію, письму и Закону Божию, и, какъ я лично удостовѣрился, весьма успѣшно. Воспитаніе это можетъ способствовать сближенію инородцевъ съ русскими и будетъ служить средствомъ къ распространенію между ними правилъ истинной вѣры, мало извѣстныхъ обитателямъ Березовскаго края“.

Въ заключеніе, въ рапортѣ своемъ В. А. обрисовалъ со-

„Тобольская арестантская рота, находясь въ заведеніи строительной комиссіи, должна состоять изъ 200 арестантовъ, но по случаю освобожденія нѣкоторыхъ арестантовъ по Всемилостивѣйшему манифесту 27 марта 1855 г., нынѣ въ ней находится только 150 человѣкъ. Домъ, занимаемый ею, не представляетъ всѣхъ удобствъ для устройства мастерскихъ, и потому испрашивается разрѣшеніе на передѣлку стараго тюремнаго замка и на переводъ въ него арестантовъ. Особыхъ неустройствъ по ротѣ относительно продовольствія и содержанія арестантовъ не замѣчено, а для ближайшаго наблюденія за исправленіемъ заключенныхъ назначены 2 попечителя.

„Поселенческая рота, основанная въ Омскѣ въ 1854 году состоитъ изъ 50-ти ссыльнопоселенцевъ и помѣщается въ деревянномъ зданіи, принадлежащемъ приказу общественнаго призрѣнія. Содержащіеся въ этой ротѣ арестанты занимаются различными мастерствами, и при осмотрѣ ея въ августѣ 1855 въ ней не замѣчено особенныхъ недочетовъ, кромѣ несвоевременной высылки людей приказомъ о ссыльныхъ.

„Для употребленія въ работы каторжныхъ существуютъ въ губерніи два казенные винокуренные завода: Екатерининскій въ тарскомъ и Успенскій въ тюменскомъ округахъ. Въ первомъ изъ нихъ особыхъ безпорядковъ не замѣчено; каторжники же Успенскаго завода, съ помощью сообщниковъ, отысканныхъ ими въ сосѣднихъ деревняхъ, занимались кражею скота и лошадей, вслѣдствіе чего измѣненъ составъ заводской полиціи, 10 каторжныхъ, наиболѣе обвиняемыхъ, переведены въ Кареевскій заводъ томской губерніи и подчинены тамъ особому наблюденію. При этомъ составлены были подробныя соображенія объ устройствѣ каторжныхъ въ тобольской губерніи и 3 марта 1855 года представлены на разсмотрѣніе генералъ-губернатора. Всѣ почти казенныя зданія въ Успенскомъ заводѣ найдены въ самомъ неустроенномъ видѣ; при вторичномъ же осмотрѣ его въ 1856 году въ немъ оказалось много улучшеній по строительной части, и вообще во всемъ стало замѣтно заботливое отношеніе новаго начальства. Омская сувонная фабрика состояла въ вѣдѣніи войскового правленія сибирскаго линейнаго казачьяго войска, и въ назначеніи на эту фабрику рабочихъ открыты весьма важныя отступленія отъ установленныхъ законовъ правилъ, а потому объ освобожденіи отъ работъ 66 ссыльныхъ, неправильно назначенныхъ на фабрику, представлено генералъ-губернатору, и уже получено на то его разрѣшеніе.

„Состояніе учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, найдено довольно удовлетворительнымъ. Для образованія юношества въ губерніи существуетъ гимназія съ пансіономъ, 8 уѣздныхъ и 8 приходскихъ училищъ, духовная семинарія съ особымъ училищемъ, сибирскій кадетскій корпусъ, 2 школы военныхъ кантонистовъ, 25 сотенныхъ школъ въ казачьихъ станицахъ, Сургутская казачья школа и 133 сельскія училища. Во всѣхъ сихъ заведеніяхъ находится болѣе 4.000 учащихся. Изъ нихъ тюменскія уѣздное и приходское училища во время бывшаго въ 1854 году пожара сгорѣли, но, вслѣдствіе сдѣланнаго мною вызова, тамошній 1-й гильдіи купецъ Пешуковъ возобновилъ зданіе уѣзднаго училища, употребивъ на это до 5.500 р., и приступилъ къ постройкѣ на свой счетъ каменнаго 2-этажнаго дома, цѣною въ 15.000 р., для приходскаго училища и женской школы. Въ устройствѣ сей послѣдней, по значительному населенію Тюмени, ощущалась большая потребность, и открытіемъ женскаго заведенія будетъ оказано благодѣяніе тамошнимъ жителямъ.

„Для обученія дѣвицъ въ іюлѣ 1854 года открыта въ Тобольскѣ Маріинская женская школа, на капиталъ, пожертвованный благотворителями и простиравшійся до 28.300 р., кромѣ ежегоднаго вспомоствованія до 880 р. изъ капиталовъ женскихъ учебныхъ заведеній. Школа эта, въ которой обучается 89 дѣвицъ, во всѣхъ отношеніяхъ доведена до удовлетворительнаго состоянія, и въ мартѣ 1856 года въ ней введенъ уставъ женскихъ учебныхъ заведеній 30 августа 1855 года вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи. Кромѣ того, при туринскомъ женскомъ монастырѣ настоятельница его, безъ всякаго вспомоствованія правительства, завела дѣвичью школу, въ которой обучается до 40 дѣвицъ въ совершенно религіозномъ духѣ, и этимъ оказывается существенная польза жителямъ. Заслуживаетъ также вниманія миссіонерское училище при Кандійскомъ монастырѣ (около 250 верстъ отъ Березова). Находящіеся въ немъ 4 русскія и 11 остяцкія мальчиковъ обучаются двумя іеромонахами, подъ наблюденіемъ миссіонера и игумена Арсенія, чтенію, письму и Закону Божію, и, какъ я лично удостовѣрился, весьма успѣшно. Воспитаніе это можетъ способствовать сближенію инородцевъ съ русскими и будетъ служить средствомъ къ распространенію между ними правилъ истинной вѣры, мало извѣстныхъ обитателямъ Березовскаго края“.

Въ заключеніе, въ рапортѣ своемъ В. А. обрисовалъ со-

стоише казенныхъ соляныхъ и провіантскихъ магазиновъ, способы народнаго продовольствія, положеніе 340 казенныхъ зданій въ губерніи, состояніе дорогъ и указалъ количество принесенныхъ во время объѣздовъ по губерніи жалобъ. Ихъ поступило болѣе 500, и большею частію на медленность производства различныхъ дѣлъ, въ особенности же дѣлъ, производившихся въ казенной палатѣ.

Описывая состояніе дорогъ и дорожной повинности, В. А. упомянулъ, что при весьма значительномъ протяженіи дорогъ и разбросанности населенія губерніи распрежденіе дорожной повинности составляетъ предметъ особой важности, а между тѣмъ дорожные участки, образованные 25 лѣтъ назадъ, оставались большею частію на прежнемъ основаніи. Отъ этого, при измѣненіи числа жителей и состоянія дорогъ, нарядъ крестьянъ для устройства послѣднихъ дѣлался неуравновѣреннымъ. Неудобства эти отвращены составленіемъ по журналу губернскаго совѣта новаго раздѣленія участковъ по новой ревизіи и по взаимному соглашенію крестьянскихъ обществъ.

Копіи съ всеподданнѣйшаго рапорта объ обзрѣніи губерніи были представлены, по установленному порядку, въ Петербургъ—въ Сибирскій Комитетъ и въ Омскъ—генераль-губернатору, который въ то время оказался выѣхавшимъ изъ Омска въ Петербургъ, по случаю предстоявшаго священнаго коронованія Государя Императора.

Вскорѣ послѣ этого всеподданнѣйшаго донесенія В. А., по докладу Государю Императору министра внутреннихъ дѣлъ Ланского, получилъ прибанку въ скудномъ губернаторскому содержанію, въ размѣръ 2.000 р. въ годъ.

Бывшій въ то время въ Петербургѣ генераль-губернаторъ Восточной Сибири Муравьевъ-Амурскій, какъ видно изъ письма М. Н. Жемчужникова, принимая воспитанниковъ лицея, въ которомъ самъ получилъ образованіе, очень восхвалялъ службу В. А. по управленію тобольскою губерніею и всѣ его распоряженія, а также его умъ и способности и, полагая, что В. А. воспитывался въ лицей, радовался за это заведеніе, воспитавшее въ стѣнахъ своихъ такого достойнаго человѣка. Когда же Муравьеву пояснили, что В. А. воспитывался въ училищѣ правовѣдѣнія, онъ отвѣтилъ: „радуюсь за это заведеніе и поздравляю его съ такимъ плодомъ, какъ Арцимовичъ“.

Изъ писемъ М. Н. Жемчужникова того же времени видно, что Виктора Антоновича предполагалось уже тогда перевести изъ Тобольска, давъ ему другое назначеніе. Такъ, великая

княгиня Елена Павловна предлагала В. А. мѣсто управляющаго ея дворцовою конторою, по случаю смерти занимавшаго это мѣсто генераль-лейтенанта Криднера, и это предложеніе исходило непосредственно отъ самой великой княгини; на это М. Н. Жемчужниковъ не затруднился отвѣтить, что В. А. по всѣмъ вѣроятіямъ не приметъ подобнаго мѣста. При свиданіи съ М. Н. Жемчужниковымъ министръ внутреннихъ дѣлъ заявлялъ, что онъ предполагалъ предоставить В. А. вакансію начальника черниговской губерніи (письмо 22-го іюня); но такъ какъ Гасфортъ находить В. А. необходимымъ для тобольской губерніи и весьма полезнымъ для всего края, какъ примѣрнаго и единственнаго по способностямъ, правиламъ и дѣйствіямъ, то Ланской, безъ согласія генераль-губернатора, не могъ докладывать Государю о перемѣщеніи В. А. въ великороссійскую губернію (письмо отъ 8-го октября 1856 г.). Военный министръ спрашивалъ о В. А. у Ланского; тотъ превознесъ В. А. похвалами; тогда генераль Сухозанетъ предположилъ назначить В. А. генераль-аудиторомъ военнаго министерства, однако ходатайство о В. Д. Филосовѣ превозмогло, и В. А. не было сдѣлано оффиціального предложенія этого мѣста. Предполагалось также назначеніе В. А. директоромъ одного изъ департаментовъ министерства государственныхъ имуществъ, и великая княгиня Елена Павловна предлагала В. А. еще мѣсто гофмейстера при ея дворѣ, съ жалованьемъ въ 6.000 р., квартирою и экипажемъ, и 3.000 р. на подъемъ, съ назначеніемъ въ то же время В. А. членомъ совѣта министерства внутр. дѣлъ; но, какъ видно изъ письма М. Н. Жемчужникова, отъ 29-го сентября 1856 г., великая княгиня затѣмъ раздумала имѣть гофмаршала при своемъ дворѣ, собираясь ѣхать за границу.

Въ письмѣ М. Н. Жемчужникова, отъ 30-го августа 1856 г., изъ Москвы, гдѣ онъ находился по случаю коронаціи Государя, сообщалось: „Пяту тебѣ все, что узналъ въ Москвѣ. 1) Бутковъ (управляющій дѣлами сибирскаго комитета) сказалъ, что Гасфортъ недоволенъ, что ты не признаешь нѣкоторыхъ его распоряженій, и что онъ требовалъ отъ тебя *оффиціально*, чтобы ты представилъ въ наградѣ какого-то чиновника, но ты вмѣсто того написалъ ему письмо, въ которомъ признаешь этого чиновника недостойнымъ. Гасфортъ недоволенъ также, что тебѣ назначили прибавку 2.000 р., безъ его представленія и даже не спросивъ его. Самъ Бутковъ находить твой отчетъ (объ обзорѣнн губерніи) очень дѣльнымъ и поручилъ Алешѣ (А. М. Жемчужниковъ) написать тебѣ, чтобы ты старался быть въ хо-

рошнхъ отношеніяхъ съ Гасфортомъ; отчетъ же твой не могъ дать прочесть, потому что онъ у Гасфорта, а дастъ тогда, когда Гасфортъ возвратитъ его. 2) Я былъ здѣсь у Ланского и просилъ о перемѣщеніи тебя въ черниговскую губернію. Ланской сказавъ мнѣ, что въ настоящее время этого еще нельзя сдѣлать, а надобно подождать. Гасфортъ очень хвалилъ тебя, и когда Ланской объявилъ ему, что намѣренъ перевести тебя въ другую губернію, то онъ убѣдительно просилъ оставить тебя въ Тобольскѣ, ибо ты одинъ только честный и совершенно способный изъ всѣхъ служащихъ въ Западной Сибири, но при этомъ не упустилъ выразить, что онъ оскорбленъ назначеніемъ тебѣ 2.000 р. помимо его. На это Ланской отвѣтилъ ему, что прибавочное жалованье не есть награда, а пособіе, которое предоставлено усмотрѣнію министра внутр. дѣлъ. Поэтому онъ и не считалъ себя обязаннымъ спрашивать объ этомъ Гасфорта.. Насчетъ же твоего перемѣщенія въ другую губернію я буду хлопотать по возвращеніи Ланского въ Петербургъ. Анось, Богъ поможетъ сдѣлать что-либо полезное для тебя. Будемъ уповать и не будемъ унывать, а будемъ благоразумно бодрствовать. Добрый Ланской, какъ я вижу, очень желаетъ перемѣстить тебя, но онъ не совсѣмъ въ своей волѣ!! Все-таки это не препятствуетъ мнѣ дѣйствовать, чтобы освободить тебя отъ Гасфорта...."

Любопытно письмо М. Н. Жемчужникова къ В. А. отъ 3-го ноября 1856 г. о свиданіи его въ Петербургѣ съ Гасфортомъ. „Сегодня былъ у меня Гасфортъ... Входя въ мою гостиную, онъ имѣлъ видъ больного и началъ извиняться, что болѣзнь препятствовала ему быть у меня своевременно; къ этому онъ присоединялъ о хлопотливыхъ занятіяхъ своихъ по служебнымъ дѣламъ и о поѣздкахъ своихъ въ Царское Село, гдѣ Государь далъ ему продолжительную аудіенцію; потомъ онъ долженъ былъ сопровождать въ Царское Село свою жену, которую пригласили къ Императрицѣ, для чего сначала нужно было ей представиться во дворѣ, и т. д. Касательно себя онъ очень выхвалялъ много-стиное вниманіе къ нему Государя, который выслушивалъ все, что онъ желалъ ему объяснить, и дозволялъ все уважить и утвердить, причемъ, независимо отъ полнаго отчета о состояніи края, онъ подалъ Императору особую записку о видахъ своихъ на будущее время, какъ политическихъ, такъ и относительно внутренняго устройства края. Гасфортъ говорилъ, что князь Орловъ и графъ Блудовъ особенно хорошо расположены къ нему и сильно поддерживаютъ всѣ его предположенія, о которыхъ онъ представлялъ въ сибирскій комитетъ. Что всѣ министры оказы-

вають ему должное уваженіе, и что Лавской, который вредилъ своими распоряженіями и прямыми сношеніями съ гражданскими губернаторами, понялъ, наконецъ, что таковыя его распоряженія противны порядку, ставятъ генераль-губернатора и гражданскихъ губернаторовъ въ ложное положеніе и парализируютъ власть перваго. Что все это понялъ Лавской и согласился измѣнять это на будущее время; что по части министерства государственныхъ имуществъ онъ успѣлъ осуществить давнишній свой проектъ относительно учрежденія при тобольской казенной палатѣ особаго отдѣленія, которое завѣдывало бы дѣлами государственныхъ имуществъ. Что по части военной и политической (съ западнымъ Китаемъ) приняты всѣ предположенія его, и прибавлено количество войска къ его корпусу. Однимъ словомъ, онъ вполне успѣлъ осуществить все, что желалъ бы для пользы края, и вслѣдствіе того онъ вскорѣ послѣ новаго года долженъ ѣхать въ Сибирь, и хотя здоровье жены его требовало бы леченія за границею, но онъ по настоящимъ видамъ долженъ будетъ или оставить ее въ Петербургѣ, или взять съ собою въ Сибирь. Гасфортъ просидѣлъ у меня болѣе часа и говорилъ безъ умолка. Болѣзненный видъ, съ которымъ онъ явился въ мою гостиную, совершенно исчезъ. Выхваляя свои качества, умственную способность, познаніе въ наукахъ, свѣдѣнія по юриспруденціи, умѣнье повиноваться и повелѣвать, свою храбрость и искусство въ военномъ дѣлѣ, свою провицательность узнавать людей и употреблять каждаго по способностямъ, — Гасфортъ выходилъ изъ себя, а я усталъ слушать его хвастовство! Рѣдко случается встрѣтить такого тщеславнаго человѣка, а между тѣмъ онъ вовсе не злой человѣкъ! Онъ не далъ мнѣ сказать ни одного слова, и только подъ конецъ мнѣ удалось прервать его болтовню, и когда онъ увѣрялъ, что всѣ подчиненные его, кто честныхъ правилъ, любятъ и уважаютъ его, я началъ такъ: „Мой зять очень цѣнитъ наше благосклонное вниманіе къ его положенію и особенно доволенъ тѣмъ, что вы дозволили ему частную переписку съ вами по служебнымъ дѣламъ“. Тутъ онъ началъ расхваливать и твои способности, и твою ретивость къ добру, и высокое благородство чувствъ твоихъ, и кончилъ такъ: „Онъ—единственный человѣкъ во всемъ краѣ, и я оказалъ полное уваженіе ему, испросивъ ему генеральскій чинъ за годъ службы въ званіи губернатора. Онъ перегналъ весь первый выпускъ ученища правовѣднія. Жаль только, что онъ уже желаетъ оставить тобольскую губернію, которая начала только входить въ порядокъ подъ его усердіемъ и умнымъ управленіемъ“. На это я ему сказалъ, что ты

несколько не яскалъ перемѣщенія, но причиной этой молвы было предложеніе великой княгини Елены Павловны, и что ты отказался отъ ея предложенія. Тутъ онъ сказалъ, что великая княгиня сама говорила ему объ этомъ, и что онъ высказалъ ей всѣ достоинства твои и свое сожалѣніе, если тебя возьмутъ изъ Тобольска, прежде чѣмъ ты упрочишь вводимый тобою порядокъ. Что то же самое онъ доложилъ Государю и сказалъ Орлову и Ланскому. Въ заключеніе онъ присовокупилъ: „В. А. ошибается, полагая, что совѣтники Главнаго Управленія стараются вредить ему. Я лично говорилъ ему объ этомъ и просилъ его убѣдиться, что если бы и вздумалъ кто подкапываться подъ его дѣйствія, то я не допущу несправедливыхъ разсужденій. Но, несмотря на мою просьбу, онъ все-таки остается въ этомъ ошибочномъ мнѣніи объ окружающихъ меня, особенно о совѣтникахъ Главнаго Управленія. Вотъ причина, по которой Виктору Антоновичу не нравится служба подъ моимъ начальствомъ. Пожалуйста напишите ему, чтобы онъ измѣнилъ это фальшивое мнѣніе, которое тревожитъ его совершенно напрасно“. Я поблагодарилъ его за откровенность, вновь ручался за то, что ты съ тѣмъ поѣхалъ въ Сибирь, чтобы оказать возможную пользу краю, который ты нѣсколько изучилъ по случаю ревизіи, и что если бы не предложеніе великой княгини, то, конечно, не возродилась бы молва о твоёмъ перемѣщеніи, хотя Ланской, зная тебя еще по первому департаменту сената, самъ вызывался мнѣ перевести тебя въ одну изъ внутреннихъ губерній, но я отклонилъ это, какъ и предложеніе вел. кн. Елены Павловны. Относительно же сомнѣнія твоего о совѣтникахъ Главнаго Управленія, — то ты, можетъ быть, и имѣлъ основательную причину, потому что, заступивъ мѣсто А. по первому департаменту сената, ты, по дѣламъ этой экспедиціи, могъ заключить о качествахъ бывшаго оберъ-секретаря, ибо А. направлялъ дѣла не совсѣмъ честно, за что его и уволили изъ министерства юстиціи. На это онъ опять просилъ меня написать тебѣ, чтобы ты пересталъ думать, что кто-либо изъ совѣтниковъ могъ измѣнить его расположеніе къ тебѣ. Что такое мнѣніе твое невольнымъ образомъ возстановляетъ противъ него (Гасфорта), и черезъ это можетъ утратиться обоюдная искренность, и потерпѣть край, о которомъ ты имѣешь усердное попеченіе. Послѣ этого онъ добавилъ: „можете судить, каковъ край, которымъ управляетъ В. А., и какіе люди въ этомъ краю; недавно, во время отсутствія В. А. въ уѣзды, ночью вломилсь въ квартиру управляющаго губерніею Милордова два убійцы, съ намѣреніемъ украсть у него деньги!..“

Несмотря на всѣ описанныя выше обстоятельства, долженствовавшія, само собою, волновать спокойствіе духа В. А., онъ продолжалъ заниматься дѣлами управленія губерніею съ неумалившеюся эвергіею и по вступленіи третьяго года своего губернаторства.

Весною 1856 г. былъ разведенъ у памятника Ермака обширный садъ съ прекраснымъ видомъ на весь городъ и на далекое пространство за городомъ, по теченію рѣкъ Тобола и Иртыша. Садъ этотъ, на удивленіе всѣхъ, возникъ какъ бы по мановенію волшебства, т. е. для посадки брались деревья (кедры, липы, рябины и березы) не моложе десяти лѣтъ, и выкапывались они и перевозились съ цѣлыми глыбами замерзшей еще земли. Въ саду разведены были тоже красивые цвѣтники, и воздвигнута веранда для устройства танцевъ ¹⁾.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ открылось дамское отдѣленіе тюремнаго комитета, которое стало работать съ большими рвеніемъ и сердечностью и облегчать участь арестантокъ, находящихся въ острожной больницѣ, и ссыльных и пересыльных женщинъ съ ихъ дѣтьми, помѣщавшихся въ тобольскомъ тюремномъ замкѣ.

Затѣмъ, послѣ трехдневнаго торжественнаго всенароднаго празднованія коронаванія Государя Императора В. А. началъ новый объѣздъ губерніи и въ сентябрѣ и октябрѣ объѣхалъ туринскій, тюменскій, ялуторовскій, ишимскій и курганскій округа и гор. Петропавловскъ. Ревизія показала, что всѣ присутственныя мѣста замѣтно улучшились со времени перваго объѣзда В. А., отчасти благодаря нѣкоторымъ переимѣнамъ въ составѣ должностныхъ лицъ, а также и болѣе энергичнымъ дѣйствіямъ прежнихъ. Въ Тюмени В. А. удалось доказать мѣстному купечеству необходимость устройства въ нихъ торгового городъ общественнаго банка, и три купца изъявили готовность внести на это дѣло 53.000 р. Такимъ образомъ, было положено начало основанія въ Тюмени банкаго учрежденія, о чемъ велись переговоры и переписка съ 1845 г., т. е. въ продолженіе 11 года.

Затѣмъ В. А. обратилъ вниманіе на то, что въ городахъ имѣлся значительный остаточный капиталъ до 154.000 р. Изъ него было 100.000 р. раздавалось въ ссуду мѣстнымъ купцамъ подъ торговое ручательство по городамъ Ишиму, Петропавловску, Кургану и Тюмени, что нерѣдко превышало сумму гильдейскихъ

¹⁾ У сада находится площадь, которую жители Тобольска въ память В. А. зовутъ называть его именемъ.

капиталистовъ, объявленныхъ заемщиками и ручателями, и потому не обезпечивало розданныхъ денегъ. Въ отвращеніе такого безпорядка, введено въ обязанность думамъ и хозяйственнымъ управленіямъ непремѣнно представлять на разрѣшеніе губернскаго начальства приговоры о раздачѣ запаснаго капитала, самая же ссуда по Петропавловску ограничена до 15.000 руб., а по Кургану до 10.000 руб., съ тѣмъ, чтобы осталшая сумма была внесена, для приращенія процентами, въ привязъ общественнаго призрѣнія.

Въ этомъ же году В. А. пришлось возобновить давно переставшій дѣйствовать тобольскій губернскій статистическій комитетъ, которымъ и составленъ былъ первый статистическій отчетъ по многимъ разнообразнымъ формамъ, даннымъ въ руководство министромъ вн. дѣлъ.

Весь 1857 годъ, съ самаго начала вплоть до конца, прошелъ для В. А. въ тревоженіяхъ въ виду намѣренія оставить службу въ Сибири и перейти въ одну изъ великороссійскихъ губерній. Съ одной стороны, онъ сознавалъ, что, при его энергіи и званіи дѣла, онъ много можетъ сдѣлать для пользы края, ему ввѣреннаго, но его распоряженія и представленія не всегда утверждались главнымъ мѣстнымъ начальникомъ; съ другой же стороны, ему было извѣстно о зачаткахъ важныхъ преобразованій, намѣченныхъ съ самаго начала царствованія Царя-Освободителя, а В. А. былъ увѣренъ, что при самостоятельной дѣятельности, не будучи связанъ ген.-губернаторскими ковами, онъ можетъ быть еще болѣе полезнымъ отечеству, управляя какою-либо внутреннею губерніею Россіи.

Особенный толчокъ дѣлу объ оставленіи Арцимовичемъ Тобольска дало свиданіе М. Н. Жемчужникова съ дивизионнымъ генераломъ А. К. Дометти, пріѣхавшимъ съ своею женою въ Петербургъ изъ Тобольска. Вотъ какъ описывалъ М. Н. свиданіе свое съ ген. Дометти и его женой въ письмѣ къ В. А. отъ 11-го янв. 1857 г.: „Онъ и она искренно любятъ васъ и видимо стараются сообщить мнѣ всѣ подробности о васъ и дѣлахъ вашихъ и вообще все то, что только могло быть интереснымъ для меня, вѣрнаго вашего друга. Усердно благодарю Бога за все то, что я знаю относительно васъ и дѣтей вашихъ. Одно только мнѣ жаль, что мой любезный другъ Викторъ посмѣетъ не по личнымъ! Правда, что эти сѣднина начала показываться еще при сенатскихъ занятіяхъ его, но, какъ мнѣ извѣстно также о встрѣчаемыхъ имъ скръднѣмъ неприяностяхъ по настоящей его службѣ, то и заключаю, что избыточное умноженіе

сдвинуты на умной головѣ его выказываетъ внутреннее тревожное состояніе его. Изъ всего того, что я зналъ прежде о дѣйствіяхъ Гасфорта, и что я узналъ отъ Дометти, который, какъ подчиненный его же, сообщилъ мнѣ и о своихъ столкновеніяхъ съ нимъ... я еще болѣе вижу необходимость поскорѣ освободиться отъ дальнѣйшихъ непріятностей, которыя заставляютъ тебя такъ много претерпѣвать. И въ этомъ полномъ моемъ убѣжденіи, что Гасфортъ *неисправимъ*, и что ревностные, благонамѣренные труды твои, мой любезный другъ Викторъ, не могутъ оказать существенной пользы, и что все это вредитъ и твоей службѣ, и твоей чувствительности, я рѣшился вновь дѣйствовать на добраго Ланского и поѣхалъ къ нему для *положительныхъ объясненій*. Причиной къ этимъ объясненіямъ я воспользовался тѣмъ, что въ Воронежѣ открылась вакансія, и я просилъ Ланского о перемѣщеніи тебя въ Воронежъ и просилъ такъ настоятельно, что просьба эта имѣла видъ *требованія*, основаннаго, во-1-хъ, на полномъ уваженіи къ твоимъ достоинствамъ, твоей репутаціи и настоящему твоему положенію, и, во-2-хъ, на обѣщаніяхъ самого Ланского. Такое откровенное и настойчивое объясненіе исторгло полную откровенность и со стороны Ланского, который, *безъ всякаго сомнѣнія*, вполне уважаетъ тебя и искренно желаетъ освободить тебя отъ Гасфорта, но, предвидя, что съ его стороны доложить опять о совершенной необходимости сохранить тебя для Сибири, Ланской рѣшительно отказывается дѣйствовать о перемѣщеніи тебя. Наконецъ, я предложилъ, что ты напишешь къ нему (Ланскому), что, по причинѣ сильнаго ревматизма, который ты получилъ во время поѣздки въ Березовъ, ты не можешь продолжать службу въ суровомъ сибирскомъ климатѣ. Ланской обрадовался этой мысли и согласился, если ты напишешь къ нему это, доложить Государю и просить о перемѣщеніи тебя въ Россію, какъ одного изъ лучшихъ губернаторовъ. Вотъ что я предлагаю тебѣ, мой любезный другъ! Если пожелаешь, то дѣйствуй“.

Письмо это было получено въ Tobольскѣ въ концѣ января 1857 г., а 3-го февр. В. А. отправилъ министру внутр. дѣлъ письмо такого содержанія: „Спѣшу принести в. в. искреннѣйшую, отъ глубины души, благодарность за доброе и теплое участіе ваше въ настоящемъ моемъ затруднительномъ положеніи. Въ здѣшнемъ краѣ, при нерасположеніи ген.-губернатора, невозможно думать объ осуществленіи какихъ-либо полезныхъ начинаній по улучшенію управленія, о водвореніи законности и уменьшеніи злоупотребленій. Поэтому я весьма обрадовался

изъявленному вами согласію на переводъ мой въ другую губернію. Это вниманіе в. в. къ моимъ посильнымъ трудамъ придаетъ мнѣ новыя силы для дѣятельности и укрѣпляетъ всегдашнія стремленія мои къ пользѣ общественной. Повергая дальнейшую служебную участь мою ближайшему благоусмотрѣнію в. в., я вмѣстѣ съ тѣмъ благословляю Всевышній Промыселъ, доставившій мнѣ счастливый случай быть лично извѣстнымъ вамъ по прежней моей службѣ“.

Къ этому частному письму было приложено другое, на имя того же С. С. Ланского, болѣе официальное. Въ немъ В. А. писалъ:

„Участіе, которое я принималъ въ ревизіи всей Западной Сибири, произведенной въ 1851 г. ген.-ад. Анненковымъ, послужило впослѣдствіи основаніемъ къ назначенію меня въ должность тобольскаго гражд. губернатора, въ коей и состою уже 3 года. Нынѣ домашнія обстоятельства, болѣзненное состояніе моей жены, а также весьма неблагопріятное вліяніе сильныхъ холодовъ на мое здоровье, разстроенное во время объѣзда по сѣвернымъ частямъ губерніи, вынуждаютъ повергнуть начальническому вниманію в. в. всепокорнѣйшую просьбу о содѣйствіи къ перемѣщенію меня въ другую, не столь отдаленную губернію съ болѣе благопріятнымъ климатомъ. Почту себя счастливымъ, если мои посильные, давно уже извѣстные в. в. служебные труды и дѣятельность послужатъ подкрѣпленіемъ сей моей просьбы“.

Одновременно было отправлено письмо и къ ген.-губернатору слѣдующаго содержанія: „Домашнія обстоятельства, а въ особенности болѣзненное состояніе, въ которомъ находится моя жена, а также сильные ревматизмы, пріобрѣтенные мною въ поѣздку по сѣверной части губерніи, заставляютъ меня желать оставить Сибирь и перейти на службу въ страну, гдѣ климатъ болѣе благопріятный. Представивъ эти причины благоусмотрѣнію г. министра внутр. дѣлъ, я прошу о переводѣ меня въ другую губернію. Довода о семъ до свѣдѣнія в. в., имѣю честь покорнѣйше просить не ляпнуть участія вашего въ удовлетвореніи моей просьбы, вынужденной крайней необходимостью“.

На это послѣднее письмо послѣдовалъ отвѣтъ только 2-го апрѣля изъ Омска. Ген. Гасфордъ отвѣчалъ такимъ образомъ: „По содержанію письма в. п. отъ 3-го прошлаго февраля, которое я получилъ только по возвращеніи моемъ сюда, имѣю честь васъ увѣдомить, что, получивъ нынѣ отношеніе г. министра внутр. дѣлъ, коимъ онъ спрашиваетъ моего согласія относительно перевода васъ въ одну изъ внутреннихъ губерній, я

отвѣтствовалъ ему, что къ такому перемѣщенію не имѣю съ моей стороны никакого препятствія, хотя и весьма сожалѣю, что вы оставляете тобольск. губ. въ то время, когда успѣли только съ нею ознакомиться, и я лишаюсь въ васъ, по благодарному усердію, полезнаго и дѣятельнаго сотрудника. Не менѣе сожалѣю также и о причинахъ, побудившихъ васъ желать этого перевода, ибо вредное вліяніе здѣшняго суроваго климата на слабую женскую организацію заставило и меня принести тяжкую дань“.

Въ промежутокъ времени между письмомъ В. А. къ Гасфорту и отвѣтомъ на него М. Н. Жемчужниковъ писалъ (отъ 31 янв.): „Еще разъ прочелъ отчетъ твой, любезный другъ мой Викторъ, и еще болѣе ознакомился и съ откровеннымъ изложеніемъ отчета, и съ положеніемъ вѣреннаго тебѣ края, и еще болѣе понимаю, что Гасфортъ не можетъ быть доволенъ ни первымъ, ни послѣднимъ. Таковы его свойства! Изъ всѣхъ частей, описанныхъ тобою въ твоемъ отчетѣ, одна только Маринская школа заслужила одобреніе. А эта школа учреждена уже при твоемъ управленіи и состоитъ подъ попечительствомъ твоей жены. Этого уже очень достаточно для возбужденія злости Гасфорта!..“ (Письмо отъ 24-го февр.): „Письмо твое къ Ланскому отвѣтъ самъ 19-го февр., но, къ сожалѣнію, не могъ видѣть С. С., онъ простудился. Гасфортъ выѣхалъ изъ Петербурга, а потому отправляю твое письмо къ нему въ Омскъ... Можешь вообразить, какова будетъ моя радость тогда, когда ты выйдешь изъ-подъ ферулы Гасфорта“.. (Письмо отъ 14-го марта): „Предваривъ Ланского о настоящемъ стѣснительномъ и непріятномъ положеніи твоемъ и рассказавъ ему нѣкоторыя подробности окружающахъ Гасфорта и гадкій поступокъ его касательно изпрощеннаго пмъ черезъ сибирскій комитетъ Владим. креста такому чиновнику, котораго ты признавалъ подлежащимъ строгому взысканію, и проч., и проч., я отдалъ ему твое письмо отъ 3-го февр. Добрый С. С. (Ланской) прочелъ и съ *непритворнымъ* участіемъ вознегодовалъ на Гасфорта и изъявилъ искреннее соболѣзнованіе о тебѣ. Потомъ подъ большимъ секретомъ сообщилъ мнѣ, что онъ нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, по соизволенію Государя, поднесъ уже указъ къ перемѣщенію тебя въ Тверь. Государь подписалъ этотъ указъ, но Гасфортъ лично просилъ оставить тебя въ Tobольскѣ, какъ единственнаго честнаго и свѣдущаго и потому необходимаго для Сибири. Государь потребовалъ указъ назадъ и разорвалъ его“.

Въ письмѣ отъ 13-го мая М. Н. писалъ: „Спасибо тебѣ за

письмо отъ 21-го апрѣля и выписку изъ письма въ тебѣ отъ Гасфорта. Изъ этого письма не видно, чтобы онъ былъ озлобленъ на тебя, хотя незамѣтно также, чтобы онъ попилъ, какъ слѣдуетъ смѣшленому и заботливому начальнику, какую онъ погубилъ утрату въ лишеніи такого сотрудника, каковъ ты былъ ему! Что это за человѣкъ, очень ясно видно изъ той рѣчи его, которую онъ сказалъ въ Омскѣ, по пріѣздѣ, собравшемуся туда чиновничеству. Знаю, что Ланской получалъ уже отвѣтъ Гасфорта. Знаю и то, что Л. намѣренъ приступить къ очищенію той губернаторской вакансіи, которую онъ готовитъ для тебя, но какая это губернія?—объ этомъ хранить въ секретѣ, а по слухамъ, кажется, тверская. Но ни тверская, ни другая какая-либо вакансія не отрывалась. Ланской все, какъ и прежде, просилъ М. Н. Жемчужникова имѣть терпѣніе, и такъ прошелъ весь 1857 годъ.

Въ Tobольскѣ рѣшительно никто, исключая семьи, не зналъ о всѣхъ этихъ переговорахъ и тревоженіяхъ, и Викторъ Антоновичъ продолжалъ работать и управлять губерніею съ прежнею, если не съ болѣею, энергіею. Въ началѣ 1857 г. получено было пріятное для всѣхъ служившихъ въ Сибири извѣстіе о новыхъ, утвержденныхъ Государемъ штатахъ для всего сибирскаго края, по которымъ содержаніе всѣхъ служащихъ уравниво было съ содержаніемъ, положеннымъ для чиновниковъ великороссійскихъ губерній. Кромѣ того получено разрѣшеніе на изданіе еженедѣльной газеты — „Тобольскія Губернскія Вѣдомости“.

Въ апрѣлѣ мѣсяцъ былъ выпущенъ первый номеръ „Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“. Вѣдомости эти издавались съ двумя отдѣлами: официальною и неофициальною частями. В. А. принималъ самое живое участіе въ наполненіи интересными статьями неофициальной части и вполне достигъ этого. Авторами такихъ статей были и директоръ, и инспекторъ, и учителя мѣстной гимназіи, штатные смотрителя училищъ, нѣкоторые священники, одинъ офицеръ линейнаго батальона (Шотанинъ), начинавшій тогда свою литературную дѣятельность, Н. М. Ядринцевъ и даже нѣкоторые чиновники, служащіе въ Tobольскѣ. Со всѣми этими лицами В. А. или сносился письмами, или лично просилъ писать статьи, которыя затѣмъ и просматривалъ, разрѣшая ихъ къ печатанію. Много писалось статей и историческихъ, и касавшихся мѣстной промышленности, и составлявшихъ „злабу дня“. Всѣ онѣ были настолько интересны, что почти изъ всѣхъ №№ „Тоб. Губерн. Вѣд.“ выдержки были перепечатаны въ столичныхъ газетахъ. Типографія при губернскомъ

правления была въ самомъ плачевномъ состояніи, и такъ какъ въ ней прежде печатались только однѣ статьи о разныхъ системахъ и вызовахъ, то и средства для печатанія, т.-е. печатные станки, были самаго примитивнаго устройства, а печатнаго шрифта и даже типографской краски не могло быть достаточно на изданіе такихъ Л.Н. Вѣдомостей, какіе выпускались каждую субботу при В. А., — страницъ въ 30 и болѣе. Поэтому пришлось все необходимое экстренно выписывать и заказывать въ Петербургѣ у Ревильона (словолитчикъ). И здѣсь В. А., слѣдя за средствами типографіи, нерѣдко прибѣгалъ къ помощи и содѣйствию своего маститаго и почтеннѣйшаго тестя М. Н. Жемчужникова, который, любя В. А., самъ заѣзжалъ къ Ревильону и вставалъ на скорѣйшей высылкѣ всего необходимаго для тобольской типографіи ¹⁾.

Въ томъ же году В. А. произвелъ подробную ревизію приказовъ о ссыльныхъ, ведущаго счетъ и распредѣленіе по губерніямъ Сибири всѣхъ ссыльныхъ, приходящихъ и привозимыхъ въ Сибирь. Оказалось, что дѣла приказа находились въ большомъ безпорядкѣ и въ особенности относительно исправности веденія алфавитныхъ списковъ ссыльныхъ, чтѣ по закону составляеть главнѣйшую и важнѣйшую обязанность приказа. Отъ этой неисправности алфавитовъ оставались долго не разосланными деньги, принадлежавшія сосланнымъ. Ихъ оказалось не отправленными на мѣста ссылки съ 1854 г. по 1-ое марта 1857 г. — болѣе 8.500 р.! Въ книгахъ о приѣмѣ и сдачѣ одежды арестантовъ также не была соблюдена установленная форма. Причиной подобной неисправности было непониманіе членовъ и въ особенности управлявшаго приказомъ (Вакара) того, что приказъ есть мѣсто исполнительное, а не административное и судебное, и вслѣдствіе того лица эти не занимались своими обязанностями, а проектировали новые законы, разсмотрѣніе же этихъ проектовъ отнимало только время у начальнива губерніи. Такъ, напримѣръ, приказъ предполагалъ: 1) замѣнить старыхъ слугъ разрядомъ водворяемыхъ рабочихъ, 2) установить новый порядокъ приѣма арестантскихъ партій и иного распредѣленія арестантовъ въ тюремномъ замкѣ и 3) налагать штрафъ на ссылаемыхъ изъ Царства Польскаго и Великаго Кня-

¹⁾ Дѣломъ произведенъ былъ капитальный ремонтъ мѣстнаго благороднаго театра, единственнаго мѣста для вечерювъ, спектаклей и т. д. На это потребовалась большая для бѣднаго Тобольска сумма въ 5.000 р. В. А. удалось собрать эти деньги посредствомъ пожертвованій, подписки и устройства спектаклей и лотерей.

жества Финляндскаго. Для осуществленія перваго предположенія надо было бы испросить новый законъ, для втораго — выстроить въ Тобольскѣ еще новый тюремный замокъ, а для третьяго — дополнить или измѣнить уложеніе о наказаніяхъ Царства Польскаго и Вел. Кн. Финляндскаго. Всѣ эти предположенія, какъ и много другихъ подобныхъ имъ бесполезныхъ и неудобноисполнимыхъ, оставлены были безъ всякаго вниманія. Такое состояніе приказа заставило сдѣлать измѣненія въ личномъ составѣ его членовъ, о чемъ В. А. и сдѣлалъ представленіе генералъ-губернатору въ апрѣлѣ 1857 г.

Въ май мѣсяцъ тобольскую губернію снова постигло наводненіе, заставившее В. А. командировать довѣреннаго чиновника ¹⁾ во всѣ пострадавшія мѣстности для оказанія помощи крестьянамъ. Въ Тобольскѣ же былъ вновь организованъ особый комитетъ, который, подъ непосредственнымъ руководствомъ В. А., дѣйствовалъ такъ же усильно и на тѣхъ же началахъ, какъ в комитетѣ, учрежденный послѣ наводненія 1856 г.

Въ августѣ и сентябрѣ В. А. объѣхалъ для ревизіи ишимскій, курганскій и омскій округа и гор. Петропавловскъ. Изъ сохранившихся писемъ В. А. къ его женѣ видно, что ревизія курганскихъ присутственныхъ мѣстъ была окончена къ 30 августа. Въ этотъ день, по случаю тезоименитства Государя Императора, В. А. пригласилъ къ себѣ мѣстныхъ гражданъ, угостилъ ихъ завтракомъ и предложилъ подписку на пріобрѣтеніе прекраснаго, но недостроеннаго купцомъ Пелинымъ каменнаго дома, для помѣщенія въ немъ уѣзднаго и приходскаго училищъ и будущей женской школы. „Желательно было бы“, говорится въ письмѣ, „оставить по себѣ въ Курганѣ хорошую память. Авось и это предпріятіе осуществится!“ ²⁾.

По дорогѣ изъ Кургана въ Ишимъ были осмотрѣны и обрѣзованы нѣсколько селеній крестьянъ-переселенцевъ изъ великороссійскихъ губерній, причѣмъ В. А. долго бесѣдовалъ съ крестьянами объ ихъ нуждахъ. Въ письмѣ изъ Ишима, отъ 3 сентября, между прочимъ говорится: „всѣ чиновники здѣсь плуты и мошенники! Вотъ результатъ моей теперешней ревизіи... Нужно все съ корнемъ вырывать. Какъ ты счастлива, что не управляешь людьми и, по преимуществу, должна возиться съ малютками. Хлопочи, другъ мой, о нравственномъ образованіи и раз-

¹⁾ Я. С. Скропышева.

²⁾ Оно осуществилось очень скоро: уже 12 мая 1858 года открыта въ Курганѣ женская школа.

и тѣхъ нашихъ дочерей. Право, Россія очень пуждается въ лучшихъ людяхъ—и въ особенности въ порядочныхъ жепщинахъ". Изъ Петропавловска 5-го сентября В. А. писалъ: „Я здѣсь сердитъ на полицію и не хотѣлъ дѣлать визитовъ. Богъ съ ними! Авось это послѣдній мой объѣздъ по губерніи. Необходимо оставить эту страну. Сегодня я не веселъ, ибо вчера сильно разсердился на здѣшнихъ взяточниковъ и даже вышелъ изъ себя, что, какъ значить, бываетъ довольно рѣдко. Велика наша страна, но порядка, а въ особенности—чести въ ней нѣтъ. Грустно думать о будущемъ". Любопытно также сохранившееся письмо якутскаго земскаго исправника (Немировича-Данченко) къ В. А. и отвѣтъ на него. Оба письма относятся къ тому же времени. Исправникъ писалъ: „Не смѣю оправдываться передъ вами въ невинномъ очерненіи меня въ Тобольскѣ, умоляю васъ, у ногъ вашего превосходительства, въ послѣдній разъ! Или отложите мнѣ прежнюю мою службу, на которой я могъ бы доказать, что ни въ чемъ не измѣнился, или дайте чиновниковъ, съ которыми можно служить болѣе или менѣе честно и добросовѣстно". Далѣе въ письмѣ онъ излагалъ, что старался поселить между подчиненными понятія о долгѣ истинной службы, но они оказались совершенно испорченными. На это письмо В. А. отвѣчалъ исправнику конфиденціальною бумагою такого содержания: „На письмо в. в., въ которомъ вы, описывая справедливость и чистоту своихъ дѣйствій по управленію округомъ, просите возвратить васъ на прежнюю службу, считаю нужнымъ извѣстить васъ, что въ настоящее время, до разсмотрѣнія дѣлъ, взысканныхъ въ якутскомъ округѣ, никакого по сему предмету разрѣшенія дать не могу. При этомъ совѣтую вамъ прочесть со вниманіемъ и стараться понять высокій, поучительный смыслъ XXIII главы (ст. 13 — 28) Евангелія отъ Матѣея о книжникахъ и фарисеяхъ".

Въ томъ же 1857 году В. А. прочелъ и очень заинтересовался изданнымъ въ 1853 г. дневникомъ В. Н. Латкина, изслѣдователя и любителя печорскаго края. Въ своей книгѣ Латкинъ доказываетъ не только полную возможность соединенія рѣкъ Оби и Печоры, но и то громадное значеніе, которое могло бы имѣть подобное соединеніе на развитіе промышленности, а слѣдовательно и на благосостояніе всего сибирскаго края ¹⁾.

Скѣтлыя и умныя мысли умнаго и предпріимчиваго чело-
вѣка очень запази В. А., и онъ распорядился о напечатаніи

¹⁾ См. приложение къ отдѣлу I: „Къ вопросу о соединеніи Оби и Печоры".

въ губернскихъ вѣдомостяхъ большой статьи по этому вышнему для края вопросу, вывавшей цѣлый рядъ статей, разъясняющихъ дѣло. Затѣмъ было сдѣлано совѣщаніе съ четырьмя представителями тобольскаго купечества, близкою знакомыми съ мѣстными условіями, и они вполне одобрили проектъ соединенія Оби съ Печорою, заявивъ на томъ же совѣщаніи свою готовность пожертвовать отъ себя 1.800 р. на издержки по изслѣдованію мѣстности.

Вопросъ этотъ былъ подробно разработанъ и представленъ въ ноябрѣ 1857 г. генераль-губернатору, съ просьбою повергнуть мысль о соединеніи означенныхъ двухъ рѣкъ на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе, и всеподданнѣе ходатайствовать о передачѣ упомянутого предположенія на обсужденіе вѣдомствъ—управленія путей сообщенія и морского и географическаго обществъ. Если же мысль о соединеніи Оби съ Печорою признана будетъ достойною особеннаго вниманія, то для изслѣдованія мѣстности назначить ученую экспедицію и для этого открыть по Западной Сибири подписку для сбора пожертвованій на покрытіе расходовъ по снаряженію ученой экспедиціи. По всѣмъ мѣроятіямъ, денегъ такимъ путемъ собралось бы достаточно, судя по тому, съ какою готовностью вызвались на денежныя пожертвованія четыре томскіе купца, приглашенные на предварительное совѣщаніе по этому вопросу. Къ сожалѣнію, вопросъ этотъ не встрѣтилъ въ высшихъ сферахъ сочувствія, какое онъ заслуживалъ, и никакихъ дальнѣйшихъ изслѣдованій мѣстности, требующей устройства канала и шлюзовъ, не было произведено ¹⁾.

Новый, 1858-й годъ начался особеннымъ припѣтствіемъ со стороны тобольскихъ гражданъ. Они лично представили В. А. особый прочувствованный адресъ такого содержанія: „Не первый разъ тобольское городское общество, въ лицѣ своихъ представителей, поздравляетъ васъ съ Новымъ годомъ! Не первый разъ, выстѣ съ обычнымъ поздравленіемъ, желаетъ вамъ всего лучшаго въ вашей семейной жизни, и многихъ лѣтъ, и крѣп-

¹⁾ Въ декабрѣ 1857 г. по представленію генераль-губернатора, В. А. былъ награжденъ орденомъ св. Владимира 3-й степени. Изъ письма М. Н. Жемчужникова отъ 23-го декабря видно, что Ланской, докладывая Государю о представленіи Гисфорта, ходатайствовала о пожалованіи В. А. ордена св. Станислава 1-й степени, но Государь пожелалъ видѣть, съ котораго времени В. А. на службѣ и давалъ ли въ настоящемъ знаніи и чинѣ, и получилъ требованныя свидѣнія, сказалъ „еще рано: онъ успеетъ еще заслужить“, и своею рукою написалъ „св. Владимира 3-й степени“.

ныхъ силъ на томъ общественномъ пути, на который вы поставлены отъ Бога. До сихъ поръ общество не высказывало ясно своихъ сердечныхъ расположеній къ вашему превосходительству, но въ нынѣшній Новый годъ оно не можетъ не высказать ихъ. Общество знаетъ—отъ этого не увеличится его любовь къ вамъ, но подчасъ тяжело бываетъ не высказывать и любви самой. Удостоите же, в. п., принять отъ общества искреннее выраженіе его чувствъ къ вамъ! Примите отъ него сердечную благодарность за всѣ ваши попеченія о его нуждахъ и пользахъ! Никто не будетъ оспаривать у нашего общества правъ его на такую благодарность. Оно укажетъ каждому на комитетъ по устройству города, учрежденный по мысли в. п. Сколько комитетъ этотъ сдѣлалъ добра для города, объ этомъ оно не говоритъ; объ этомъ знаетъ всякій, а лучше всѣхъ знаютъ бѣдные граждане, разоренные наводненіями. А сколько еще можетъ сдѣлать этотъ комитетъ тогда, когда, по ходатайству вашему, изъ временнаго преобразованъ будетъ въ постоянный. Оно укажетъ на искреннюю Его Императорскаго Величества благодарность, ему объявленную. По ходатайству в. п., общество удостоилось такого высокаго вниманія нашего возлюбленнаго Монарха за свои небольшія жертвы во время минувшей войны. Оно укажетъ на сокращеніе городскихъ расходовъ по содержанію тобольской полиціи: расходы нашего бѣднаго города уменьшены по этому предмету до тысячи рублей. И этимъ общество обязано вашему просвѣщенному вниманію къ его нуждамъ. Оно укажетъ на ходатайство в. п. о постройкѣ у насъ каменнаго гостинаго двора на счетъ казны. До сихъ поръ торгующій классъ нашъ весь складъ своихъ товаровъ хранилъ въ деревянныхъ стѣнахъ гостинаго двора, но и до сихъ поръ онъ не можетъ забыть бѣдственнаго пожара, который, назадъ тому 20 лѣтъ, истребилъ все его имущество въ деревянномъ гостинномъ дворѣ. Заботу в. п. оградить нашу городскую торговлю отъ новаго подобнаго несчастья общество принимаетъ съ живѣйшей благодарностью. Наконецъ, оно укажетъ на поднятый вами вопросъ о соединеніи притоковъ Оби съ притоками Печоры. Разрѣшится благополучно вопросъ этотъ—городъ нашъ въ нѣсколько лѣтъ совершенно переродится! Торговль застой его обратится въ такое движеніе, которому и конца не видать... О частныхъ случаяхъ вашего отеческаго вниманія къ нуждамъ каждаго изъ послѣднихъ гражданъ общества не рѣшается и говорить: оно боится оскорбить этимъ скромность общаго своего благодѣтеля.

„Кто знаетъ, придется ли городскому обществу на будущее время еще разъ поздравить ваше превосходительство съ Новымъ годомъ? Если нѣтъ, если суждено будетъ вамъ идти другою дорогою, далеко отъ васъ, общество и на новомъ нашемъ поприщѣ пожелаетъ вамъ счастливаго пути. Гдѣ бы вы ни были впослѣдствіи, оно не забудетъ васъ. И если каждому позволено желать себѣ добраго и просвѣщеннаго начальника, тобольское городское общество пожелаетъ себѣ такого преемника вашей власти, который въ своихъ правилахъ во всемъ походилъ бы на васъ, ваше превосходительство!“ (Подъ адресомъ слѣдуютъ подписи 16 купцовъ и 15 мѣщанъ).

В. А. отвѣтилъ на привѣтствіе гражданъ такою рѣчью: „По прочтеніи вашего писемнаго поздравленія, я желалъ лично передать вамъ, добрые граждане, сердечное мое спасибо за вашу любовь и расположеніе ко мнѣ, а также за выраженные вами пожеланія моему семейству!“

„Вы благодарите за мои посылные труды къ устройству города, но, въ этомъ отношеніи, желая удовлетворить обязанности званія моего, я только стремился исполнить въ нѣкоторой степени священную волю и заботу нашихъ возлюбленныхъ Монарховъ о вашемъ благополучіи. Впрочемъ, и вы, граждане, избравъ на службу достойныхъ людей, сочувствующихъ законности и заботящихся, по мѣрѣ своихъ силъ, о водвореніи порядка, значительно облегчаете трудности управленія городомъ. Живя въ добромъ между собою согласіи, способствуя общепользы предпріятіямъ и сочувствуя благотворительности, вы заслужили мое полное уваженіе и искреннюю, душевную признательность. Мнѣ остается пожелать, чтобы вы продолжали идти настоящею благородною стезею и, заботясь объ образованіи вашихъ дѣтей, облегчили бы имъ самыя средства къ обогащенію и вмѣстѣ съ тѣмъ доставили бы имъ возможность быть полезными не только этому городу, но и нашему великому отечеству“.

Въ томъ же январѣ, во второй половинѣ мѣсяца, пріѣхалъ въ Тобольскъ ген.-губернаторъ западной Сибири для ревизіи присутственныхъ мѣстъ. Во все довольно продолжительное время пребывания въ этомъ городѣ ген. Гасфорта В. А. не имѣлъ ни минуты отдыха: надлежало ему и сопутствовать начальнику края при обзорѣ имъ всѣхъ находящихся въ Тобольскѣ учреждений, и заниматься текущими дѣлами, и принимать у себя Густава Христіановича, и развлекать его, и вмѣстѣ съ тѣмъ составлять планъ для другихъ развлеченій на слѣдующіе

дни. Тихій Тобольскъ въ это время сдѣлался неузнаваемъ: балы, вечера, спектакли, концерты и обѣды слѣдовали одинъ за другимъ, такъ какъ ген.-губернаторъ на ревизію употребляетъ только до-обѣденное время. Ревизія эта, какъ и слѣдовало ожидать, доказала, что всѣ тобольскія учрежденія подъ управленіемъ В. А. достигли возможнаго совершенства.

По возвращеніи въ Омскъ генералъ Гасфордъ тотчасъ же прислалъ на имя тобольскаго губернатора предложеніе, отъ 20-го февраля 1858 г., за № 28, такого содержанія: „При обзорѣ мною губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и заведеній въ Тобольскѣ, я видѣлъ съ удовольствіемъ, что всѣ управленія, начиная съ общ. губернскаго управленія, находятся въ отличномъ порядкѣ. Сравнительная цифра перѣшленныхъ дѣлъ и бумагъ въ общ. упр. въ 1854 г. (первыхъ—5.629 и послѣднихъ—2.644) на 1-е января 1858 г. (первыхъ—1.294, а послѣднихъ—130) убѣдительно говорятъ о тѣхъ трудахъ и усердіи, какіе употреблены были къ скорѣйшему окончанію дѣлъ. Если въ настоящее время остаются еще неоконченными нѣсколько дѣлъ прежняго времени, то, съ одной стороны, о существѣ вопросовъ оныхъ идетъ уже переписка, а съ другой—нельзя не согласиться, что запущенность многихъ дѣлъ нелегко исправить вдругъ. Въ особенности отдаю справедливость направленію, какое дается дѣламъ въ общ. губернскаго управленія, обнаруживающее прямой взглядъ на оныя и увѣнчавшееся весьма полезными результатами, въ которыхъ я удостовѣрился при ревизіи подвѣдомственныхъ общему управленію губернскихъ и окружныхъ мѣстъ, за что виѣваю себѣ въ пріятную обязанность выразить вашему превосходительству мою совершенную признательность. Попеченіемъ и заботливостью в. п., при благожелательномъ содѣйствіи епархіальнаго начальства, тюремный заочекъ, заведенія приказа общественнаго призрѣнія и Маріинскій дѣвичья школа достигли до той степени устройства и развитія, что заслуживаютъ всякой похвалы. Устраняя излишній наружный блескъ и имѣя въ виду одну существенную пользу, они содержатся въ такомъ отличномъ порядкѣ, что и въ столицѣ обратили бы на себя вниманіе.

Въ дѣйствіяхъ тобольскаго женскаго попечительнаго о тюрьмахъ отдѣленія я вижу пламенное усердіе и истинную любовь къ исполненію принятыхъ онымъ на себя обязанностей, выражающихся, съ одной стороны, заботливостью облегчать участь содержащихся и пересыльных женщинъ доставленіемъ имъ удобства въ размѣщеніи и матеріальныхъ пособій, и стремленіе

поднять нравственное состояніе преступницъ пробужденіемъ въ нихъ чувства раскаянія и сознанія вины и внушеніемъ загладить свои проступки послѣдующею благонаравною жизнью, а съ другой—материнское попеченіе о дѣтахъ арестантовъ и теплое участіе въ призрѣніи ихъ. И съ особеннымъ удовольствіемъ прочелъ представленный мнѣ отчетъ означеннаго женскаго отдѣленія, успѣхи коего превзошли мои ожиданія. Прошу покорнѣйше в. п. передать мою искреннюю признательность г-жѣ предсѣдательницѣ того отдѣленія—ея превосходительству Аннѣ Михайловнѣ—и всѣмъ директрисамъ, а также членамъ онаго за ихъ труды и особое усердіе. Равно прошу изъяснить мою благодарность за особое усердіе заведывающему тюремною больницей инспектору тобольской врачебной управы г-пу ст. сов. Соколову, попеченіемъ и распорядительностью котораго медицинская часть въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія приведена въ отличное устройство.

„Не могу оставить безъ вниманія и того, что в. п. особеннымъ стараніемъ успѣли передать всѣмъ сословіямъ Тобольска порывы благотворительности и утвердить ей тамъ права гражданства.

„Обращаясь къ присутственнымъ мѣстамъ, я долженъ сказать, что тобольскій приказъ о ссыльныхъ послѣ ревизіи нашей сдѣлалъ замѣчательные успѣхи. Алфавиты ссыльныхъ за послѣдніе 3 года составлены и данъ имъ приличный паружный видъ, равно составлены алфавитные распредѣлительные списки; число нерѣшенныхъ дѣлъ уменьшилось. Дѣлопроизводство губернскаго правленія, бывшее въ большомъ разстройствѣ, представляется нынѣ въ иномъ, лучшемъ свѣтѣ; число нерѣшенныхъ дѣлъ тоже уменьшилось, и въ ходѣ и направленіи ихъ замѣчается болѣе правильности и стройности. И не сомнѣваюсь, что при наблюденіи и понужденіи со стороны в. п. и при тѣхъ пособіяхъ, какія предоставлены губернскому правленію повыми штатами, остающіеся еще въ ономъ несправности и недостатки скоро будутъ утрачены совершенно.

„Экспедиція о ссыльныхъ сдѣлала значительныя улучшенія по дѣлопроизводству и представляетъ болѣе противъ прежняго порядка, но замѣчено еще несоблюденіе уравнительности при распредѣленіи ссыльныхъ на водвореніе въ волостяхъ. Такъ, въ весьма короткое время, назначено было въ бергаматскую волость тарскаго округа 600 поселенцевъ; хотя земель въ этой волости весьма достаточно, но такое огромное число поселенцевъ, назначенное въ одну волость и въ короткое время—пре-

выпадет мѣстных средствъ надзора за ними и способы самого вооруженія, на которое, по Высочайшей Государя Императора волѣ, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе.

Въ тобольской городской полиціи число старыхъ дѣлъ значитно уменьшилось, текуція же идутъ довольно исправно, по тѣмъ не менѣе, какъ здѣсь, такъ и по прочимъ полиціямъ, нужно сдѣлать напоминаніе: обратить постоянное вниманіе на дѣла о взысканіяхъ по векселямъ и заемнымъ письмамъ и дѣйствовать по онымъ со всею строгостью и неупустительно, ибо нѣтъ ничего пагубнѣе дозволить, не только въ этомъ важномъ случаѣ, на который существуютъ строгія опредѣлительныя правила, но и вообще уклоняться отъ исполненія закона и чрезъ то выставять какъ бы недостаточность оного. Въ устройствѣ пожарнаго обоза и въ помѣщеніяхъ для храненія оного сдѣланы важныя улучшенія.

Тарская городская полиція хотя найдена также въ порядкѣ, но зданіе оной содержится неопрятно, и мелочныя поврежденія, которыя могли бы быть исправлены домашними средствами, остаются безъ исправленія, что и поставлено мною на видъ тарскому городничему, и приказано непремѣнно привести въ порядокъ съ открытіемъ хорошей весенней погоды, почему и нужно потребовать о томъ въ свое время исполнительнаго донесенія. Замѣчено еще, что изъ содержащихся въ тюремномъ замкѣ арестантовъ нѣкоторыя, по рѣшенію о нихъ дѣлъ и по исполненіи приговоровъ, остаются еще на нѣсколько десятковъ въ острогѣ за неполученіемъ отъ тобольскаго приказа о сильныхъ распредѣленія ихъ. Обстоятельство это я уже сообщалъ в. п. и просилъ обсудить оное въ губернскомъ совѣтѣ, и та при семъ въ виду ускорить и упростить, какъ можно скорѣе, процессъ распоряженія и распредѣленія арестантовъ, такъ концы судебныя приговоры приведены въ исполненіе. () востановленіи, какое состоится въ губернскомъ совѣтѣ, прошу меня уведомить. Сообщая обо всемъ этомъ в. п. для надлежащаго распоряженія, долгомъ поставлю присовокупить, что о зачтеніяхъ моихъ по обозрѣнію земскихъ судовъ и волостныхъ практикѣй я уведомляю васъ, въ дополненіе сего—особо“.

Тотчасъ же по отъѣздѣ Гасфорта изъ Тобольска В. А. заболѣлъ, а между тѣмъ въ это же время было получено и предложено м—стра вн. дѣлъ, вызвавшее В. А. въ С.-Петербургъ по дѣламъ службы. Болѣзнь В. А. была очень серьезна. Это было что-то близкое къ нервной горячкѣ. Онъ слегъ въ постель и передалъ управленіе губерніею предсѣдателю губ.

применія, оставивъ за собою руководство лишь важнѣйшими дѣлами.

По поводу полученной отъ Гасфорта бумаги о результатѣ его ревизіи, М. И. Жемчужниковъ писалъ 3 марта 1858 г.: „Достаточно понималъ качества этого человека, я чрезвычайно былъ утѣшенъ содержаніемъ этого письма, которое вполне удостоверяетъ, что настоящее пребываніе его въ Tobольскѣ ознакомило его съ такою благородною манерою управленія, о которой онъ, поступивъ изъ военнаго ремесла въ руки омскихъ плутовъ, и понятія не имѣлъ. И я совершенно увѣренъ, что онъ чистосердечно сожалѣетъ всю виновность свою передъ тобою, и что то уваженіе къ твоимъ достоинствамъ, которое онъ не считалъ умѣстнымъ высказывать, въ обиду окружающей его сволочи, въ настоящее время это чувство—*ополни* утвердилось въ немъ. (Особенно пріятно мнѣ, что тонъ этого письма, исполненный неподдѣльнымъ чувствомъ благодарности, вовсе чуждъ того высокомерія, которое такъ усвоилось въ военнo-начальствующимъ, т.-е. тонъ этого письма гармонируетъ тону той музыки, которую ты употреблялъ на встрѣчу, угощеніе и на проводы гостя“.

Независимо означеннаго выше предложенія о результатахъ ревизіи, ген. Гасфортъ написалъ В. А. письмо, отъ 5-го февраля, по поводу присланныхъ распорядителями бала, даннаго во время посѣщенія ген.-губернаторомъ Tobольска, 550 р., оставшихся отъ расходовъ по устройству этого бала и предназначавшихся въ пользу омскаго дѣтскаго пріюта. „Благородные порывы tobольск. общества, чиновниковъ, дворянъ и купечества на пользу общую,—писалъ ген. Гасфортъ.—выражались постоянно и вездѣ. Настоящій случай убѣждаетъ еще болѣе, что общество это, всегда готовое содѣйствовать видамъ и предположеніямъ правительства, ищетъ только повода, чтобы доказать на дѣлѣ свое усердіе и теплое участіе въ общественныхъ предпріятіяхъ и дѣлахъ благотворительности. Пріятно быть свидѣтелемъ таковыхъ похвальныхъ чувствъ, но еще пріятнѣе видѣть, когда стремленія и дѣйствія главнаго начальника на пользу края во всѣхъ назначеніяхъ и распоряженіяхъ къ сему находятъ отголосокъ и сочувствіе въ его подчиненныхъ, когда сіи послѣдніе съ полною любовью и усердіемъ содѣйствуютъ первому. При такой только связи начальника и подчиненныхъ можно достигнуть стройнаго порядка въ управленіи, благоустройства и возвышенія народнаго быта, развитія прѣсѣщенія, торговли и промышленности“.

Используя настоящий случай, я, независимо от изустно выраженной мною признательности тобольск. благородному обществу чиновниковъ, дворянъ и купечества, имѣю честь покорнѣе просить письменно в. п. объявить оному повторительную мою искреннюю и совершенную благодарность, какъ за означенное пожертвованіе, такъ и за обязательную встрѣчу меня въ Тобольскѣ. и то привѣтствіе и радостіе, какое было оказано мнѣ во все время моего пребыванія тамъ. Особенную же мою искреннѣйшую признательность я приношу в. п., какъ главному виновнику и двигателю всѣхъ общественныхъ по тобольской губерніи порывовъ благотворительности, независимо отъ успѣховъ въ общемъ благоустройствѣ оной". Что же касается до самого пожертвованія 550 р., то Гасфордъ намерѣлся всего приличнѣе обратить ихъ на предполагаемый къ открытію въ городѣ же Тобольскѣ дѣтскій пріютъ. При этомъ онъ выражалъ надежду, что распорядители бала не откажутся исполнить эту его просьбу. Онъ же, съ пріятностью вспоминая послѣднее пребываніе свое въ Тобольскѣ, который имъ найденъ въ обновленномъ и болѣе благоустроенномъ видѣ, чѣмъ прежде, будетъ имѣть возможность сохранить въ памяти и то, что посѣщеніе это было ознаменовано дѣломъ благотворительности и положило зародышъ новому общепользному заведенію въ Тобольскѣ.

Болѣзнь В. А. стала ослабѣвать къ концу февраля, и онъ началъ готовиться къ отъѣзду въ Петербургъ, заглаживая болѣе серьезныя дѣла и давая направленіе тѣмъ изъ нихъ, которыя не могли быть обочены до его отъѣзда. Съ этою же цѣлью В. А., какъ чадолюбивый отецъ, оставляющій свое любимое дѣтище на попеченіе другому лицу, передъ отъѣздомъ въ Петербургъ, именно 16-го марта, далъ два официальныхъ предложенія предсѣдателю губернскаго правленія—одно по общему губернскому управленію, а другое по строительной комиссіи, въ которыхъ со всею подробностью указавъ на озабочивавшія его дѣла по губерніи и просилъ заступаваго его мѣсто обратить на нихъ особенное вниманіе.

Такъ, въ одномъ предложеніи В. А., изложивъ виды къ лучшему устройству управленія губерніею въ разныхъ его частяхъ, по каждому предмету особо, а также свои частныя мысли и наблюденія о положеніи губерніи, просилъ заступаваго его мѣсто обратить вниманіе на три дѣла: 1) объ обращеніи напорядочной квартирной повинности по городу Тобольску въ денежную,—дѣло это высшей важности, и, на случай утвержденія снѣга о земскихъ повинностяхъ, надлежитъ заблаговременно

изучить все относящееся до сего предмета и озаботиться выборомъ благонадежныхъ депутатовъ и чиновниковъ въ квартирную комиссію, такъ какъ ею будутъ собираться съ домовладѣльцевъ деньги, и производиться изъ нихъ выдачи; 2) о предполагаемомъ соединеніи притоковъ Оби съ притоками рѣки Печоры, о чемъ соображенія уже представлены ген.-губернатору, и 3) объ учрежденіи пароходства по рѣкамъ Тавдѣ, Сосвѣ и Ловѣ, для доставленія хлѣба и другихъ жизненныхъ припасовъ на уральскіе горные заводы изъ хлѣбородныхъ округовъ тобольской губерніи. Для изученія всего относящагося до этого предмета былъ командированъ на означенные заводы особый чиновникъ, который уже и докладывалъ В. А. словесно о всѣхъ изысканіяхъ и въ непродолжительномъ времени долженъ былъ представить письменное донесеніе. Съ своей стороны, В. А. высказалъ, что учрежденіе пароходства по упомянутымъ рѣкамъ оживитъ Целинскій край, дастъ тамошнему населенію новые источники для удовлетворенія ихъ потребностей и облегчитъ сбытъ хлѣба изъ богатыхъ хлѣбопашествомъ округовъ тобольской губ. Поэтому для выдачи привилегіи на учрежденіе пароходства препятствій быть не можетъ. Въ виду того, что въ то время наступалъ срокъ для представленія отчета объ управленіи губерніею за 1857 г., В. А. поручилъ составленіе его чиновнику особыхъ порученій, при содѣйствіи другихъ чиновниковъ, и передалъ имъ всѣ замѣчанія и указанія, необходимыя для составленія отчета. Затѣмъ, такъ какъ приближался срокъ для всходатайствованія наградъ особо отличившимся по службѣ чиновникамъ, В. А. сообщилъ заступавшему его мѣсто имени тѣхъ, которые заслуживали полного поощренія.

В. А. обратилъ еще вниманіе предсѣдателя губернскаго правленія на слѣдующее: 1) вслѣдствіе ходатайства ген.-губернатора западной Сибири, всемілостивѣйше пожаловано 2.000 р. для раздачи пострадавшимъ отъ бывшаго въ Тобольскѣ наводненія. Хотя по этому предмету вѣданы всѣ нужныя предварительныя распоряженія, и потребованы соображенія отъ предсѣдателя комитета, учрежденнаго для оказанія помощи пострадавшимъ отъ наводненія, но, имѣя въ виду, что скоро должно было наступить время разлива рѣкъ, а можетъ быть, чего Боже сохрани, возобновится и наводненіе. В. А. полагалъ, что окончательное распоряженіе о раздачѣ тѣхъ 2.000 р. слѣдуетъ провозвести тогда, когда миуетъ время наводненія, и 2) въ виду Высочайшаго повелѣнія объ образованіи дѣтей женскаго пола, В. А. принялъ за правило — назначать женскимъ школамъ и пріютамъ,

нѣ только возможно, особыя суммы изъ городскихъ доходовъ, не свыше 300 р. въ годъ, и такъ какъ ожидалось открытіе женскихъ учебныхъ заведеній въ Тюмени, Курганѣ и Муторовскѣ, то, при утвержденіи городскихъ смѣтъ, В. А. просилъ имѣть въ виду означенныя выше его соображенія. Въ заключеніе, поминаны тѣ чиновники, которыхъ слѣдуетъ назначить на разные мѣста, въ случаѣ утвержденія ген.-губернаторомъ предположеній В. А. о перемѣщеніи нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ по губернскому и окружнымъ управленіямъ.

Въ другомъ предложеніи, по губерн. строительной комиссіи, В. А. передалъ заступающему его мѣсто нѣкоторыя свѣдѣнія, относящіяся до устройства города Тобольска. Въ Тобольскѣ существовалъ для этой цѣли учрежденный В. А. комитетъ, подъ предѣлательствомъ особаго чиновника, завѣдывавшій суммами, находившимися въ собственномъ распоряженіи губернатора. Назначеніе комитета состояло въ доставленіи дешевыхъ и выгодныхъ средствъ къ производству разныхъ по городу работъ: въ устройствѣ мостовъ, мостовыхъ, тротуаровъ, въ проведеніи канавъ и пр. Въ виду того, что нѣкоторые жители по бѣдности часто просятъ о сложеніи недоимки за произведенныя комитетомъ у нихъ работы, В. А. просилъ, по полученіи ближайшаго удостовѣренія о ихъ бѣдности, слагать подобныя недоимки по журналамъ комитета. Начатыя работы по исправленію Прямскаго взвоза, соединяющаго подгорную съ нагорною частью города, необходимо было окончить въ теченіе предстоящаго лѣта, такъ какъ при дальнѣйшемъ ихъ замедленіи могли разрушиться стѣны зданія архива. Для производства этихъ работъ В. А. разрѣшилъ взять кирпичъ заимообразно изъ арестантской роты, а на покупку извести ассигновалъ деньги изъ суммъ комитета; рабочіе же должны были употребляться изъ пересыльных арестантовъ, а мастеровые — изъ арестантской роты, первые — за установленный плакатъ, а послѣдніе — бесплатно. Такъ какъ по означеннымъ работамъ не предвидится недостатка ни въ рабочихъ, ни въ матеріалахъ, то необходимо употребить всѣ усилія и надзоръ къ успѣшному и безостановочному ихъ окончанію; надлежитъ тоже заблаговременно принять мѣры къ отводу воды при таеніи снѣга и распорядиться, чтобы ходъ по взвозу, до окончанія работъ, былъ совершенно закрытъ, а еще лучше — соотвѣтъ заколоченъ.

Инженеръ-поручикомъ Мингаузенемъ составленъ былъ проектъ разныхъ улучшеній по городу, а докладъ по этому предмету поручено составлять чиновнику особыхъ порученій. Независимо

отъ паложенныхъ въ проектъ предположеній, В. А., зная, что чиновники живутъ въ большинствѣ случаевъ на окраинахъ города, сообщеніе съ которыми весной и осенью почти невозможно, считалъ необходимымъ въ теченіе лѣта 1858 г. окончить устройство мостовъ черезъ каналы и тротуаровъ — вплоть до присутственныхъ мѣстъ. Кромѣ того, В. А. просилъ заступающаго его мѣсто оказать содѣйствіе къ успѣшному окончанію устройства сада при памятникѣ Ермака. Посадка деревьевъ и всѣ работы, по личному указанію В. А., должны были производиться подъ наблюденіемъ ассесора строительной коммисіи и подъ непосредственнымъ надзоромъ командира арестантской роты.

Въ 1857 г. въ Tobольскѣ было введено спиртовое освѣщеніе главныхъ улицъ, но В. А. желалъ, чтобы такое освѣщеніе было распространено и по другимъ улицамъ, и потому просилъ при утвержденіи смѣты городскимъ расходамъ ассигновать необходимую сумму на устройство 50-ти фонарей для Никольскаго взвоза и другихъ улицъ.

Устройство въ Tobольскѣ трехъ пристаней на Иртышѣ съ портовыми и содержаніе ихъ В. А. полагалъ предоставить арестантской ротѣ, о чемъ и просилъ управляющаго губерніею сдѣлать распоряженіе.

Въ комитетъ попечительнаго о тюрьмахъ общества В. А. обращался съ просьбою не оставить своимъ вниманіемъ слѣдующія дѣла, которымъ самъ В. А. не успѣлъ дать надлежащаго движенія:

1) Попечительное о тюрьмахъ общество постоянно заботится о томъ, чтобы комитеты занимались разборомъ нищихъ; въ Tobольскѣ же надзоръ этого еще не производится надлежащимъ образомъ, за немѣніемъ особаго помѣщенія или бонторы. Не составлено тоже и отдѣльнаго капитала, необходимаго для помощи бѣднымъ, и имѣется весьма мало богадѣленъ для призрѣнія нищихъ. Желая направить эти дѣла, В. А. поручилъ секретарю комитета составить особый докладъ по дѣлу о разборѣ нищихъ и указалъ, что означенное выше особое помѣщеніе можетъ быть съ удобствомъ устроено въ строящемся зданіи вольнаго острога на суммы комитета. Тому же секретарю поручено составить докладъ объ устройствѣ богадѣльни въ Иппіи. 2) Въ зданіи tobольскаго тюремнаго замка предполагалось устроить особую баню, а 2 каменные дома обратить подъ помѣщеніе арестантовъ — мѣсто же для бани не было еще опредѣлено. В. А. указалъ, что самымъ удобнымъ было бы деревянную конюшню перевести внѣ стѣнъ острога и поставить ихъ близъ строивша-

досл сиропитательнаго заведенія ¹⁾, а на мѣсто конюшенъ построить обширную и удобную баню, каковое предположеніе словесно одобрено генералъ-губернаторомъ при посѣщеніи острога. 3) По распоряженію комитета привезена въ Тобольскъ отличная огнегасительная машина. Комитетъ, выписывая ее, имѣлъ въ виду не только безопасность самаго тюремнаго зданія, но и оказаніе пособія полиціи въ случаѣ пожара. Для осуществленія этой мысли В. А. полагалъ полезнымъ поручить завѣдываніе машиною особому, привыкшему къ обращенію съ машиною надирателю, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ пожара она была вывезена на тюремныхъ лошадяхъ; для сохраненія же ея поручить директору по хозяйственной части устроить особое теплое помѣщеніе въ стѣнахъ острога или внѣ ихъ. 4) Въ 1858 г. уменьшенъ арестантскій паекъ, а между тѣмъ на всѣ жизненныя припасы возвысились цѣны. Поэтому В. А. призналъ необходимымъ, дабы не стѣснять дѣйствій комитета, войти съ представленіемъ объ увеличеніи пайка прямо къ министру внутреннихъ дѣлъ.

Здѣсь нарочно сдѣламы эти довольно подробныя выписки изъ распоряженій В. А. при оставленіи имъ Тобольска, чтобы показать, какъ онъ любилъ и зналъ дѣло, какъ старался о благоустройствѣ всего находившагося въ его завѣдываніи, — показать, что онъ былъ настоящимъ хозяиномъ губерніи, который зналъ все до послѣднихъ мелочей, и съ какою заботой онъ относился ко всѣмъ чиновникамъ, службою которыхъ онъ былъ доволенъ и которую зналъ и цѣнилъ, будучи самъ первымъ необходимымъ работникомъ.

Другой губернаторъ, находясь на мѣстѣ Виктора Антоновича и повидавъ губернію съ полной увѣренностью, что получить другое назначеніе, оставилъ бы все дѣла въ томъ положеніи, въ какомъ они находились, не заботясь уже о дальнѣйшемъ ихъ движеніи; Викторъ же Антоновичъ, несмотря на едва оправлявшееся здоровье, нашелъ необходимымъ преподать своему замѣстителю подробныя указанія о всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ устройству управленія, и передать при этомъ все, что онъ думалъ сдѣлать, но не успѣлъ еще осуществить, а также указать способы и пути для достиженія успѣшныхъ и полезныхъ результатовъ.

¹⁾ В. А. задумалъ выстроить волье тюремнаго замка особое зданіе для сиропитательнаго заведенія, въ которомъ помѣщались бы дѣти сиротъ обоихъ половъ, оставшіяся послѣ смерти ихъ родителей ссыльныхъ, гдѣ они могли бы учиться чтенію, письму, арифметикѣ, закону Божію и разнымъ ремесламъ. Мысль эта осуществилась уже послѣ отъѣзда В. А. изъ Тобольска.

Генералъ-губернаторъ, до свѣдѣнія котораго было доведено о сдѣланныхъ распоряженіяхъ по сдачѣ управленія губерніею. письмомъ отъ 29 марта благодарилъ В. А. за „всѣ тѣ замѣчанія“, которыя онъ передалъ д. с. с. Милордову, дабы наиболѣе важныя и не терпящія отлагательства дѣла получили быстрый и соотвѣтственный ходъ.

Передъ отъѣздомъ В. А. изъ Tobольска чиновники, находившіеся въ городѣ, съ предсѣдателями отдѣльныхъ учрежденій во главѣ, а также и лица, вовсе не подвѣдомственные губернатору, какъ, напримѣръ, жандармскій полковникъ и смотритель духовныхъ училищъ, явившись прощаться съ любимымъ начальникомъ губерніи, представили ему полный глубокаго чувства адресъ слѣдующаго содержанія:

„Предчувствія рѣдко обманываютъ насъ. Вы не воротитесь къ намъ! Тяжко намъ разставаться съ добрыми знакомыми, съ которыми такъ пріятно было раздѣлить часъ, другой своего досуга... А съ вами отчего намъ больно разставаться? Въ близкихъ отношеніяхъ съ вами мы не были, да и не могли быть по тому положенію, которое вы занимали въ нашемъ обществѣ. Что же это за сила, которая привизывала къ вамъ всякаго, на комъ хоть разъ останавливалось ваше вниманіе. Что же это за сила, передъ которой блѣднѣли всѣ интриги? Что же это за сила, которая и недоброжелателей вашихъ заставляла искать вашего расположенія? Сила эта—высокая правда, которой вы рѣшились служить на томъ пути, на который поставлены вы самодержавной властью. Однако, и съ самыми лучшими намѣреніями не всякому удастся привязать къ себѣ людей. Что значить и чистота правилъ, если правитель не можетъ заставить уважать эту чистоту. А для этого мало одной любви къ правдѣ, не поможетъ тутъ и самая власть, которою облеченъ правитель: властью можно увлечься, можно зѣять очень далеко и только бороться съ призраками. Нѣтъ, при этомъ надобно еще особенное умѣнье приложить эту власть въ-время и у мѣста. Вотъ въ чемъ ваша сила! Вотъ что людей прямыхъ заставляло рваться изъ всей мочи, чтобы только исполнить ваши распоряженія, а людей шаткихъ и эгоистовъ удерживало отъ всякаго дурного посползованія. И вотъ съ какимъ человекомъ, съ какимъ правителемъ приходится намъ разставаться!

„Не разъ вспомнить васъ и простой нашъ крестьянинъ, котораго вы не давали въ обиду людямъ неблагонамѣреннымъ; есть чѣмъ вспомнить васъ и городскому обывателю: вы такъ хлопотали о безопасности и свободѣ торговли; не разъ огла-

вется на ваше управленіе и бѣдный труженикъ-чиновникъ, которому печѣмъ выказать себя передъ начальникомъ кромѣ своихъ способностей, своего труда и своей честности; сердечно поплачетъ о васъ и бѣдный человѣкъ, для котораго вы умѣли находить столько источниковъ благотворительности. Многіе, очень многіе проводятъ васъ съ искренними пожеланіями вамъ всего лучшаго. Найдутся и такіе, которые не раздѣляютъ съ нами тѣхъ чувствъ, но вы недостойны были бы имѣть столько друзей, если бы вовсе не было у васъ недоброжелателей. Вы найдете ихъ и въ другомъ мѣстѣ. Вы найдете ихъ вездѣ: правда вездѣ будетъ колоть глаза. Да хранитъ только васъ Богъ и на всякомъ другомъ мѣстѣ! Ваше превосходительство! Примите это слабое выраженіе нашихъ чувствъ къ вамъ. Если вамъ не суждено будетъ возвратиться, пусть это чувство послужитъ вамъ памятью о мѣстѣ, гдѣ вы такъ славно трудились, и о людяхъ, которые такъ горячо васъ любили“.

Отъѣздъ В. А. изъ Tobольска состоялся 18-го марта 1858 г. Онъ выѣхалъ одинъ съ прислугою предъ самымъ началомъ распутицы, напутствуемый благопожеланіями, какъ семья своей, такъ и всѣхъ тоболянъ, горячо его полюбившихъ. Здоровье его въ то время не было еще вполне восстановлено послѣ болѣзни, и это очень тревожило всѣхъ; но В. А. благополучно проѣхалъ далекій путь. 23-го марта онъ былъ въ Перми, 29-го—въ Казани, гдѣ былъ задержанъ нѣсколько дней ненадежнымъ состояніемъ льда, такъ что въ Нижній-Новгородъ пріѣхалъ только 11-го, а въ Петербургъ—15-го или 16-го апрѣля, т.-е. пробылъ въ пути цѣлый мѣсяцъ. Дорога была ужасная, утомительная. Случалось иногда тащиться двѣ или три станціи цѣлыя сутки.

Для жителей Tobольска и всей губерніи отъѣздъ Виктора Автоновича былъ тяжелою утратою; они были убѣждены, что онъ къ нимъ не возвратится, и знали, что не скоро пріобрѣтутъ такого нелицепріятнаго преслѣдователя всякой неправды и такого надежнаго защитника слабыхъ и угнетенныхъ. Сознаніе этой потери было всеобщимъ. Изъ сохранившихся писемъ того времени видно, напримѣръ, что крестьянинъ, везшій одного изъ провожавшихъ В. А. до первой станціи отъ Tobольска, узнавъ, что В. А. одна ли вернется изъ Петербурга, выразилъ глубокое сожалѣніе, добавивъ при этомъ, что „больно хорошо онъ былъ для насъ, мужиковъ“, а одна вдова чиновника, сожалѣя также объ этомъ отъѣздѣ, наивно высказала: „что можно было бы исправить это дѣло тѣмъ, чтобы собраться всѣмъ и написать общую

просьбу къ начальству объ отмѣнѣ перевода Виктора Антоновича изъ Тобольска^а.

Съ отъѣздомъ В. А. изъ Сибири не тотчасъ окончилась его дѣятельность и вліяніе на ходъ управленія губерніей. Онъ постоянно писалъ въ Тобольскъ, и съ дороги, и изъ Петербурга, о дѣлахъ особенной для губерніи важности, указывалъ, что какъ надо сдѣлать, требовалъ свѣдѣній о ходѣ этихъ дѣлъ и успокаивался только тогда, когда выѣлисъ извѣстія объ окончаніи ихъ. Письма объ этомъ со справками къ В. А. и отъ него въ Тобольскъ летали еженедѣльно, а нерѣдко и съ каждою почтою.

Такъ прошли весна и все лѣто 1858 г. Семья В. А. ожидала извѣстія объ его служебномъ устройствѣ, чтобы выѣхать изъ Тобольска, а жители города и губерніи, видя замедленіе въ переводѣ В. А., иногда ласкали себя надеждою, что переводъ не состоится, и для нихъ все останется по старому.

В. А. вскорѣ по пріѣздѣ въ Петербургъ, именно 19 апрѣля, представился Императору. Государь принялъ его въ кабинетѣ и довольно долго и милостиво съ нимъ бесѣдовалъ, разспрашивалъ о положеніи страны и промышленности, о состояніи городовъ Тобольска и Тюмени и объ инородцахъ. Часто впоследствии В. А. вспоминалъ объ одномъ эпизодѣ свиданія его съ Императоромъ. Отвѣчая на разспросы о Тобольскѣ, В. А. между прочимъ сказалъ, что нигдѣ, быть можетъ, вѣсть о востшествіи на престолъ Императора Александра Николаевича не была встрѣчена съ такою глубокою радостью, какъ въ Тобольскѣ, и нигдѣ, быть, не было вознесено о немъ столько горячихъ и благодарныхъ молитвъ. Заявленіе это вѣсколько удивило Императора; тогда В. А. разсказалъ ему, что когда въ тобольскомъ соборѣ, по случаю священнаго коронованія, послѣ торжественной литургіи и при огромномъ стеченіи народа, былъ прочтенъ милостивый манифестъ, даровавшій столькимъ сильнымъ свободу и облегченіе судьбы, тогда всѣ находившіеся налицо, какъ одинъ человѣкъ, упали на колѣни, и долго потомъ раздавались въ соборѣ радостныя рыданія „несчастливыхъ“, услышавшихъ только что слово прощенія; съ ними вместе плакали и всѣ присутствующіе. Государь былъ видимо растроганъ, а когда въ кабинетъ вошла Императрица, онъ попросилъ В. А. повторить разсказъ при ней.

Какъ видно изъ писемъ В. А. къ жепѣ, отъ 20, 25 и 28 апрѣля, онъ въ то время не могъ еще вывести никакого заключенія на счетъ своей будущности. Встрѣтившійся съ нимъ

но дворцѣ товарищъ военнаго министра князь Васильчиковъ приглашалъ его перейти директоромъ канцеляріи военнаго министерства, а затѣмъ черезъ нѣсколько дней предлагалъ занять мѣсто генералъ-кригсъ-комиссара, но мѣста эти В. А. нашелъ „не по своему характеру“. При свиданіи съ министромъ внутреннѣ дѣлъ С. С. Ланскимъ В. А. также не выяснилъ своего положенія относительно перевода изъ Tobольска. „Вообще сознаю себя неспособнымъ устранивать дѣла скоро и ловко, когда нужно искать, — писалъ В. А., — роль искателя, solliciteur'a — не помнѣ...“ „Сдѣлаю все, что отъ меня зависить, но въ предѣлахъ приличія и чести. Петербургская холодность часто меня смущаетъ, и, къ сожалѣнію, всѣ труды и заботы въ Tobольскѣ имѣють здѣсь нѣсколько отрицательное значеніе. Меня не беспокоятъ запросами и объясненіями, но ни въ комъ и нигдѣ не нахожу сочувствія въ отдаленной странѣ. Здѣсь холодаѣе, чѣмъ въ Сибири“...

19-го мая В. А. писалъ, что послѣ свиданія съ Ланскимъ онъ самъ твердо убѣдился въ желаніи министра перевести его въ одну изъ внутреннихъ губерній Россіи. Изъ письма отъ 15 іюня видно, что по порученію министра вн. дѣлъ В. А. составлялъ подробныя замѣчанія о расширеніи губернаторской власти. Всѣ близкіе ему люди совѣтовали не спѣшить отъѣздомъ изъ Петербурга, указывая на то, что впоследствии труднѣе будетъ выбраться изъ Сибири. Замедленіе перевода происходило частью отъ свойства характера министра, который не рѣшался смѣнять дурныхъ губернаторовъ, а частью и главнѣйше отъ важнѣхъ реформъ въ управленіи по случаю предполагавшагося назначенія ген.-губернаторовъ во всей имперіи. Въ томъ же письмѣ В. А. говоритъ: „Несмотря на нерѣшительность Ланского, я, въ случаѣ неудачи въ переводѣ, не перестану его уважать и любить за доброе направленіе, гуманныя идеи и теплое расположеніе ко мнѣ. Не онъ, а обстоятельства измѣнились. Я очень доволенъ, что пріѣхалъ въ Петербургъ, осмотрѣлся, ознакомился съ новыми взглядами и силами — и готовъ возвратиться въ Tobольскъ. Въ настоящее время въ великороссійскихъ губерніяхъ будетъ очень и очень трудно: крестьянскій вопросъ чрезвычайно затрудняетъ управленіе, но, по совѣсти, не должно при подобныхъ затрудненіяхъ уклоняться отъ губернаторскаго поста. Какъ бы то ни было, а я пріобрѣлъ довольно опытности и, при любви къ отечеству, надѣюсь не быть совершенно бесполезнымъ, тѣмъ болѣе, что здоровье мое значительно улучшилось. Итакъ, я только изъ крайнемъ случаѣ возвращусь въ Tobольскъ, а пока

намѣренъ еще выждать... Мое положеніе здѣсь очень хорошо: никакихъ обвиненій, никакихъ оправданій, репутація возвышается, и я даже опасуюсь, что общественное мнѣніе считаетъ меня болѣе способнымъ, чѣмъ я есмь въ дѣйствительности".

Дальнѣйшія письма показываютъ, что 21 іюня упомянутая выше записка о губернаторской власти была составлена, что В. А. сидѣлъ у министра отъ 10 до 12^{1/3} часовъ и читалъ ему записку. Министру она очень понравилась, и онъ возложилъ на В. А. составленіе соображеній противъ повсемѣстнаго назначенія генералъ-губернаторовъ и вообще о необходимыхъ внутреннихъ преобразованіяхъ, въ виду готовившейся въ то время крестьянской реформы. „Не знаю, какъ Богъ поможетъ окончить это дѣло,—писалъ В. А. 24 іюня,—а только ручаюсь, что выскажу всю истину".

Наконецъ, 9 іюля министръ внутреннихъ дѣлъ призвалъ В. А. въ себѣ, сообщилъ ему по секрету, что калужскій губернаторъ подаетъ въ отставку, и что эта губернія готовится для В. А. Въ письмѣ отъ 15 іюля В. А., сообщивъ, что наканунѣ этого дня Государь лично объявилъ ему въ кабинетѣ Императрицы, что переводъ его въ Калугу состоялся, говорилъ: „Мысль, что я завезъ васъ такъ далеко, начинала меня тревожить. Благодарю Бога за все, что съ нами происходитъ. Въ Калугѣ предстоитъ много затрудненій, но надѣюсь при твоей помощи и здѣсь уладить и кое-что сдѣлать для общей пользы. Наконецъ вчера я былъ принять въ особой аудіенціи Императрицею въ Петергофѣ, на фермѣ, гдѣ все такъ просто, такъ мило, такъ семейно, что дѣйствуетъ пріятно на душу и располагаетъ къ добрымъ хозяевамъ. У Императрицы я былъ болѣе часа. Она расспрашивала подробно о Маріинской школѣ и женскомъ комитетѣ и о Сибири вообще. Словомъ, бесѣда не прерывалась. Я говорилъ о тебѣ, моей помощницѣ, и не могъ не отнести чести устройства школы къ твоему теплomu и христіанскому направленію. Во время разговора входили великіе князья—дѣти Императрицы, въ холщаныхъ русскихъ рубашкахъ. Они входили послѣ уроковъ поцѣловать мать и объявили, что идутъ купаться. Всѣ кадеты, кажется, во время лагеря носятъ подобныя рубашки. Въ этой мелочи много добраго и человѣческаго. Императрица благодарила меня за всѣ рассказы. Бесѣда прервалась появленіемъ Императора, который вошелъ и объявилъ ей, что, кажется, пора ѣхать. Тутъ же онъ мнѣ сказалъ, что я переведенъ въ Калугу. Не описываю тебѣ подробностей разговора. Ты можешь его легко себѣ представить, тѣмъ болѣе, что я говорилъ истину.

Не знаю, какое впечатлѣніе я произвелъ на Императрицу, но доброта ея приобрѣла во мнѣ одного изъ ея усердныхъ приверженцевъ".

Такъ закончилось губернаторство В. А. въ Тобольскѣ. Семья его успѣла выѣхать изъ города только 19 августа 1858 г. Тобольскъ осиротѣлъ и осиротѣлъ надолго, жители же его, а равно и всей губерніи всегда вспоминали управленіе В. А. съ особеннымъ уваженіемъ, и память о немъ, какъ о любимомъ правителѣ, сохраняется и по-сейчасъ. Между прочимъ, любопытно заявленіе тобольскихъ жителей, напечатанное въ № 18 „Современной Лѣтописи“ за 1863 г., т.-е. черезъ пять лѣтъ послѣ оставленія В. А. Арцимовичемъ тобольской губерніи.

Приводимъ это заявленіе, имѣвшее 246 подписей, дословно: „Въ № 10 „Современной Лѣтописи“ (мартъ 1863 г.) прочли мы статью калужскаго дворянина г. Потулова, составляющую какъ бы порицаніе тѣхъ выраженій сочувствія и призвательности, съ которыми провожали В. А. Арцимовича калужскіе купцы, мѣщане, чиновники и нѣкоторые дворяне. Въ этой статьѣ г. Потуловъ представляетъ общественному мнѣнію такіа серьезные обвиненія въ В. А., на которыя ни одинъ порядочный человѣкъ, бывшій свѣдѣтелемъ дѣятельности г. Арцимовича, не можетъ не отозваться безъ негодованія. Г. Потуловъ, облачаясь въ роль представителя интересовъ калужскихъ дворянъ, обвиняетъ калужскую администрацію въ пристрастномъ для крестьянъ исполненіи Положеній 19 февраля 1861 г., укоряетъ ее въ дѣйствіяхъ, наносившихъ ущербъ помѣщикамъ и ободрявшихъ крестьянъ къ своевольнымъ поступкамъ, и, въ заключеніе, очень тонкимъ образомъ подводитъ мнѣ трудившихся по крестьянскому дѣлу въ калужской губерніи всю категорію такихъ людей, которые подъ личиною какого-то оригинальнаго передового образа мыслей стараются для осуществленія своихъ идей обходить законъ произвольными лже-толкованіями, не стѣдятся желать надѣлать, кого по ихъ расчетамъ нужно, похищеніями изъ чужого достоянія, а въ довершеніе, поднимая въ народѣ уваженіе къ закону и развивая въ крестьянахъ тлетворную мысль отрицанія правъ собственности, готовятъ для отечества самую страшную будущность.

Вѣроятно, г. Потуловъ полагалъ, что его выходка и обвиненія противъ В. А. Арцимовича такъ и останутся безотвѣтными, такъ и примутся общественнымъ мнѣніемъ на-слово. Сильно ошибся онъ! Не будучи хорошо знакомъ съ ходомъ крестьянскаго вопроса въ калужской губерніи, мы не можемъ входить въ подробное разбирательство этого дѣла; мы увѣрены, что обвиненія,

заводимыя г. Потуловымъ на бывшую калужскую администрацію, вызовутъ скорый отвѣтъ изъ Калуги отъ честныхъ и безпристрастныхъ людей, въ глазахъ которыхъ происходило тамъ разрѣшеніе крестьянскаго дѣла. Мы же, зная В. А. по его административной дѣятельности въ нашей губерніи, сильно сомнѣваемся въ справедливости этихъ обвиненій. В. А. Арцимовичъ вовсе не изъ числа такихъ людей, для которыхъ законъ заключается въ личномъ произволѣ. Это совершенно несообразно ни съ его образованіемъ, ни съ его убѣжденіями. Напротивъ, бывъ свидѣтелями его дѣятельности въ Tobольскѣ, мы открыто говоримъ, что В. А. всегда ставилъ законъ выше своего личнаго мнѣнія и исключительныхъ, сословныхъ интересовъ. Между тѣмъ, у насъ, при отсутствіи самаго вліятельнаго сословія дворянъ-помѣщиковъ, представлялось очень много случаевъ для личнаго произвола. Управляя тобольскою губерніею въ продолженіе четырехъ лѣтъ, В. А. былъ для насъ добросовѣстнымъ представителемъ правительства и честнымъ гражданиномъ. Всякое правосудіе имѣло въ немъ ревностнаго поборника; всякій невинно-угнетенный, къ какому бы сословію ни принадлежалъ, находилъ въ немъ твердаго защитника. Не нравились его дѣйствія только тѣмъ людямъ стараго закала, которые привыкли или находили для себя выгоднымъ смотрѣть на вещи такъ, какъ смотрѣли въ невозвратно минувшее время, и какъ смотрятъ нынѣ всѣ ревнители сословной исключительности, въ ущербъ общему государственному интересу, и вообще всѣ тѣ, которые то низкими происками и интригами, то картинными казихъ-то ужасовъ стараются препятствовать правительству въ проведеніи благихъ реформъ.

„Прошло уже пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ В. А. оставилъ Tobольскъ, но мы такъ помнимъ и такъ цѣнимъ его честную дѣятельность, что не могли остаться безмолвными слушателями порицателей его достойнаго имени и сочли священнымъ долгомъ отвѣчать имъ заявленіемъ о его вполне благотворной и истинно гуманной дѣятельности въ нашемъ краѣ“...

Я. С. Сиромышевъ.

Извлечение изъ исторической записки А. Н. Лещова объ общемъ управленіи Сибирскимъ краемъ.

Въ это тяжелое для представителя главной власти время подъ начальствомъ Г. Х. Гасфорта изъявилъ готовность служить участвовавшій въ ревизіи Западной Сибири ген.-ад. Аппенкова оберъ-секретарь Прав. Сената Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ, и генераль Гасфортъ немедленно испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на назначеніе его къ исправленію должности тобольскаго губернатора.

Къ сожалѣнію, въ мірѣ нашемъ добро вѣчно борется со зломъ, и насколько назначеніемъ новаго губернатора были обрадованы люди честные и жаждавшіе введенія лучшихъ порядковъ, настолько же недовольны стали тѣ, кто почувствовалъ, что почва для ихъ своекорыстныхъ цѣлей ускользаетъ.

Съ прибытіемъ въ край новаго начальства все измѣнилось: съ, казалось, стали благообразнѣе, добрѣе и исполненными самыхъ лучшихъ стремленій и готовности работать неутомимо. Конечно, никто не думалъ допытываться, что кроется подъ маской, и при недостаткѣ въ людяхъ и эта перемѣна въ нихъ была уже залогомъ, что можно легче дышать, и что нѣтъ необходимости быть жертвою находчивыхъ дѣльцовъ. Тѣмъ не менѣе, для успѣха въ управленіи не довольно поднять духъ, но надобно поддерживать его на одной и той же высотѣ, и для достиженія этой цѣли потребовалась масса труда, энергіи, терпѣнія и тавта. Сотрудники изъ Петербурга прибыло немного, и изъ нихъ двое молодыхъ людей, только-что окончившихъ образованіе, служили все время, пока В. А. былъ начальникомъ тобольской губерніи, и были усердными исполнителями его указаній.

Казанскій университетъ тоже выставилъ нѣсколько степен-

діатовъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, но, въ сущности, все были болѣе плетцы, чѣмъ люди опыта, и которые только тѣли еще, какъ достигать цѣли подъ нравственнымъ руководствомъ новаго представителя власти.

Болѣе существенную помощь могли оказать, конечно, кабристы, но не столько своею службою, на которой двое трое состояли въ то время, бывъ уже стариками, сколько участіемъ своимъ въ построеніи общественнаго мнѣнія.

Ершовъ—авторъ Конька-Горбунка—служившій въ то время директоромъ тобольской гимназій, въ письмахъ къ друзьямъ своимъ въ Петербургъ писалъ между прочимъ ¹⁾: „Я, помню, писалъ тебѣ, что дѣлъ у меня порядочная куча. Помощникъ пока одинъ Богъ, да истинно достойный начальникъ нашъ тобольскій губернаторъ Викторъ Антоновичъ Ардимовичъ. Помнишь, что еслибъ Россія была такъ счастлива, что хотя бы половиной своихъ губерній имѣла Ардимовичей, то Щедръ пришлось бы голодать, не имѣя поживы для своихъ „губернскихъ очерковъ“. Когда-нибудь на досугъ я расскажу тебѣ эту замѣчательную личность, а теперь—порекомендую тебѣ взглянуть въ наши „Тобольскія Вѣдомости“.

Эти слова дѣлаются еще яснѣе, если прослѣдить шагъ за шагомъ трудовую жизнь Виктора Антоновича, оставивши на томъ, какъ постепенно стали вырастать люди, затертыя имъ въ ничтожество, и явились денежные средства для выполненія задачи тамъ, гдѣ, казалось, все дышало мыслию только о наживѣ для своекорыстныхъ цѣлей

¹⁾ Петра Павловичъ Ершовъ сож. Простановка

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ вопросу о соединеніи Оби и Печоры.

Считаемъ не лишнимъ изложить вкратцѣ изслѣдованія В. Н. Латкина. Въ своемъ дневникѣ 1843 и 1848 годовъ, изданномъ въ 1856 году, этотъ любитель и изслѣдователь печорскаго края говоритъ, что рѣка Печора вездѣ судоходна, русло она имѣетъ широкое и вообще довольно глубокое; берега то крутые, то низменные и покатые лѣсомъ. Изслѣдователь пустился внизъ по теченію Печоры и, достигши деревни Кожвы, расположенной на лѣвомъ берегу рѣки, хотѣлъ нанять проводниковъ для плаванія по Усѣ, впадающей въ Печору, но изъ кожевниковъ никто не бывалъ въ верховьяхъ этой истинной рѣки. Проводниковъ онъ также не нашелъ въ деревнѣ Усть-Усѣ, находящейся въ полуверстѣ отъ устья Усы, такъ какъ тамошніе рыбаки никогда не поднимались по этой рѣкѣ далѣе 100 верстъ, но онъ узналъ отъ нихъ, что Уса имѣетъ около 15 большихъ и малыхъ пригоговъ. Прибывши въ Колкинскій погостъ, то на рѣкѣ Колвѣ, впадающей въ Усу съ правой стороны, Латкинъ встрѣтилъ съ собою молодого самоѣда, который въ дѣтствѣ кочевалъ въ верховьяхъ Ельцы, около озера. Отъ Колвы Уса очень широка, едва ли не болѣе версты, но, приближаясь къ горѣ Адаку, которая находится на лѣвомъ ея берегу, становится не шире 300 саж., дно каменное; впрочемъ, противъ горы мѣста очень глубоки. Адакъ, напротивъ, отрасль Урала и Уса, легко течетъ черезъ него. Отсюда вдали, на южномъ горизонтѣ, видны горы Уральскаго хребта, изъ которыхъ текутъ въ Усу многія рѣчки. Отъ Леммы, впадающей въ Усу съ южной стороны, эта рѣка суживается наполовину, но ни острововъ, ни мелей нигдѣ нѣтъ, исключая устья Леммы. Теченіе вѣсѣ тихо, повсюду глубина большая. Поворачиваясь же къ сѣверу, Уса начинаетъ походить на горный потокъ; берега и дно становятся камнемъ, нерѣдко лодка испытываетъ толчки, направленіе рѣки безпрестанно измѣняется, чаще и чаще видятся косы, которые, выходя изъ рѣку, образуютъ небольшія, но глубокия гавани. Пройдя около 100 верстъ по Усѣ, Латкинъ увидѣлъ на берегу Ижемскихъ рыбаковъ, которые прибыли туда за 900 верстъ отъ своего дома. Одинъ изъ нихъ, опытный старикъ, отправился съ Латкинымъ въ Ельцу. Изслѣдователь узналъ, что по Ельцу есть значительныя

быстрины, что вода въ этой рѣкѣ была очень велика, но гонимъ (это слышалъ Латкинъ 25 июня). Дѣйствительно, Елецъ оказался быстриною и мѣстами есть на немъ пороги. Русло рѣки почти прямое, и вода необыкновенно свѣтла. Около устья Ельда, на разстояніи 20 верстъ плаватели перетянулись чрезъ 2 значительные пороги и проходили по узкому, но глубокому каналу. Чтобы преодолѣть быстрину, они употребляли шесты и бечеву. Оказалось, что лодка шла среди горъ представлявшихся издали слитыми въ одинъ хребетъ, онѣ начинають отдѣляться одна отъ другой. Рѣка становится уже, пороги чаще теченіе быстрое, но въ большую воду сплавъ долженъ быть удобенъ, нигдѣ нѣтъ крутыхъ поворотовъ; мѣстами рѣка очень широка, глубока и тиха, какъ озеро, и вездѣ хорошій бечевникъ, но такъ какъ дальше плыть было довольно трудно, и рѣка мѣстами устьяна островами, то Латкинъ рѣшился идти нѣшкомъ по горамъ, чтобы отыскать истоки Ельды и Соби, впадающихъ въ сибирскую рѣку — благодѣтельную Обь. 27 июня, въ 7 ч. утра, съ 4-мя спутниками отправился онъ далѣе на сѣверъ, въ 11 часовъ былъ отдыхъ, а въ 4 часа по полудни изслѣдователь достигъ главнаго озера при истокѣхъ изъ него рѣчки Симарухи, впадающей въ Елецъ. Въ сторонѣ озера возвышается гора Падъ-Яга, и изъ нея-то вытекаетъ Соба. Здѣсь хребтъ Уральскій раздвинулся, какъ будто для того, чтобы дать мѣсто бассейну, отъ котораго текутъ воды въ Елецъ, и близъ котораго находится истокъ Соби. Отсюда Латкинъ не предпринималъ дальнѣйшаго плаванія и не изслѣдовалъ теченія Соби, но слышалъ, что отъ русла этой рѣки до большаго озера, изъ котораго вытекаетъ рѣка Симаруха, впадающая въ Елецъ, разстояніе не больше версты, а на этомъ пространствѣ 2 порядочныхъ озера и только небольшая возвышенность отъ горизонта воды въ главномъ озерѣ (до 4-хъ сажень). Латкину объ этомъ предметѣ рассказывали еще слѣдующее: не далѣе 10 верстъ отъ первыхъ видѣнныхъ имъ озеръ Соби, соединяясь съ значительною рѣкою Пайныденою, впадающею съ сѣвера, становится судоходною и потомъ течетъ тихо и глубоко имѣя большую ширину ея при впаденіи въ Обь, въ 25-ти верстахъ выше Одоорска, простирается до 200 сажень. До соединенія съ Пайныденою Соба надаетъ довольно сильно, и мѣстами въ ней есть пороги, но обидно, что вода въ текущихъ въ нее горныхъ потокахъ даетъ возможно трудно судоходное по ней сообщеніе. Русло рѣки сначала не очень широко, такъ что, сдѣлавъ нѣсколько шлюзовъ, можно превратить ее въ прекрасный каналъ.

Рѣчка Симаруха по крутизнѣ около 2 саж. изливается изъ большаго озера и, на разстояніи 2-хъ верстъ, впадаетъ въ другое, довольно обширное озеро. Съ этого озера, по мнѣнію Латкина, и подобно началъ каналъ для судоходнаго сообщенія подлѣ вѣжной стороны главнаго озера, черезъ другія 4 озера, находившіяся на пути. Пространство отъ озера, гдѣ долженъ начаться каналъ, до русла Соби не больше 3-хъ верстъ, но прорыть его нужно только съ не большимъ 2 версты. Горизонтъ воды во второмъ озерѣ ниже, чѣмъ въ главномъ, около 3-хъ саж., и противъ горизонта воды въ рѣкѣ Соби едва ли больше одной сажени. Всѣхъ озеръ на этомъ мѣстѣ до 25-ти, а по описанію инженеръ-полковника Попова — 28. При и

впороть устройствъ, они могутъ служить значительными резервуарами воды. Резервуары могутъ также быть устроены по притокамъ Ельды и Симарухи. Шлюзы должны быть по Соби до Пайныены, по Симарухѣ и частию по Ельцу, всего на протяженіи 35 верстъ, не болѣе. По рѣкѣ Ельцу, во многихъ мѣстахъ тихой, глубокой и имѣющей очень мало крутыхъ поворотовъ, плаваніе будетъ безопасно, особенно въ полую воду, хотя въ рѣкѣ и есть невысокіе камни. Нужно имѣть въ виду и то, что въ теченіе здѣшняго короткаго лѣта вода отъ дождей и тающего въ горахъ снѣга прибываетъ нѣсколько разъ за аршинъ, на 2, а иногда на 3. Вообще вѣжется, что Елецъ для сплава гораздо удобнѣе Чусовой, которая въ малую воду чрезвычайно опасна, по множеству камней, а въ большую потому, что затопляетъ низменности и заноситъ на нихъ суда. Отъ озеръ къ Симарухѣ немногимъ болѣе 10 верстъ, а отъ Ельцы до Усы около 50 верстъ. Бѣшенникъ вездѣ очень хорошъ: нужно только въ немногихъ мѣстахъ сдѣлать ничтожное исправленіе.

Изъ всего этого Латкинъ заключаетъ, что устройство судоходнаго пути между Обью и Печорою, черезъ рѣки Соби, Симаруху, Елецъ и Усу совершенно возможно и една ли будетъ стоить дорого. Важнейшность, съ которой стекаютъ эти рѣчки, незначительна, особенно если взять въ сравненіе судоходную Тихвинскую систему, по которой спускъ отъ озера Эглине до Ладоги, на разстояніи 200 верстъ, около 850 футовъ, равно Маринскую систему, по которой спускъ озера Матки до Вытегры, на разстояніи около 70 верстъ, болѣе 200 футовъ и, наконецъ, сплавъ Боровицкими и Волховскими порогами Вышневолоцкой системы, по которой отъ озера Мстина до Поприѣзской пристани, на разстояніи 100 верстъ, спускъ до 350 фут. и тѣмъ же имѣть и половины тѣхъ препятствій, какія должно было имѣть при устройствѣ при устройствѣ упомянутыхъ путей сообщенія. Но пусть придутся и препятствія, зато и выгоды будутъ чрезвычайныя: грузы, въ одну навигацію отъ вершинъ Оби, Иртыша и Тобола, порѣзывающихъ плодороднѣйшія мѣста Западной Сибири, могутъ ходить къ устью Печоры и отправляться въ море, потому что доставленіе будетъ по теченію рѣкъ и только по Соби, на разстояніи около 100 верстъ, будетъ противъ теченія, и обошлось бы это не дороже четвертой части провоза къ Петербургу чрезъ Чусовую. Тогда произведенія Сибири, теперь закрытыя для Европы, сдѣлаются ей легко доступны, возможность сбыта возбудитъ промышленную дѣятельность, выгоды разовьются соревнованіе между промышленниками, и цѣнность земель и земель, теперь почти не существующая, возвысится: избытокъ въ трудѣ привлечетъ въ этотъ богатый край переселенцевъ, и страна, омываемая водами Оби, Иртыша и ихъ притоковъ, оживетъ, обогащаясь коммерческою дѣятельностью.

Латке Латкинъ въ своемъ дневникѣ говоритъ о необходимости открыть на устьяхъ Печоры портъ, такъ какъ съ половины іюня до 1 сентября здѣсь имѣть ни малѣйшихъ препятствій отъ льдовъ, а отъ отсюда въ западные порты нѣсколько не отдаленнѣе Архангельскаго и еще болѣе удобнѣе потому, что можно идти однимъ лѣтомъ до Нордъ-Капа, для хода же изъ Архангельска Вѣликий и Сѣверный океаномъ нужно два вѣтра, что перѣдко за-

медляет плаваніе кораблей. Поѣдутъ ли сюда иностранцы? Въ этомъ кажется сомнѣваться нельзя, по мореходствѣ и у насъ много въ архангельскомъ поморіи. Они, въ случаѣ устройства судоходнаго или дорожно-железнаго сообщенія съ Сибирью, охотно стали бы перевозить грузы съ устья Печоры въ Екатерининскую гавань, которая находится близъ Колы, въ Архангельской губерніи, и представляетъ много удобствъ. Она закрыта со всѣхъ сторонъ высокими горами, имѣетъ достаточную глубину, хотя бы для линейныхъ кораблей, удобные берега для выгрузки и загрузки товаровъ и, что всего важнѣе, открыта, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе 7-ми или 8-ми мѣсяцевъ, а иногда и больше. Устроить здѣсь складочное мѣсто чрезвычайно удобно: только съ устья Печоры надобно сѣвнѣе доставить грузы въ Екатерининскую гавань, а отсюда куда угодно можно отпускать ихъ. Въ эту гавань охотно будутъ приходить иностранцы, потому что она находится на пути къ Архангельску, а заходить въ Бѣлое море, особенно осенью, далеко и опасно. Поэтому избѣгая излишняго плаванія, корабли уступятъ третью часть фрахта, теперь существующаго изъ Архангельска, тѣмъ болѣе, что и въ изгрузкѣ, въ расходахъ, во времени и въ страхованіи товаровъ тамъ будетъ значительная экономія.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

КАЛУГА.

(1858—1863 гг.).

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10 11 12

ВИКТОРЪ АНТОНОВИЧЪ АРЦИМОВИЧЪ

въ Калугѣ въ 1861—1863 годахъ.

(Воспоминанія).

Лестна и заманчива предложенная мнѣ задача содѣйствовать упроченію памяти такого человѣка, какимъ былъ покойный В. А. Арцимовичъ. Къ сожалѣнію, счастье работать подъ его руководствомъ было для меня такъ мимолетно, а та эпоха (1861—63) настолько отдалена, что я не могу дать ни фактовъ, ни деталей и долженъ ограничиться лишь общимъ впечатлѣніемъ, общей характеристикой и оцѣнкой дѣятельности, сохранившимися не только въ моей памяти, но и въ сердцѣ. Уже давно собираюсь я обработать въ юридической оцѣнкѣ хранящиеся у меня рѣшенія калужскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, но мѣшаютъ срочныя литературныя работы... Изъ общественной рати Виктора Антоновича („шайки разбойниковъ“, такъ звали насъ гг. калужскіе дворяне) большинство уже сошло въ могилу, а о другихъ я давно уже ничего не знаю; но дѣятельность Виктора Антоновича обнимала собою столько служебныхъ и общественныхъ сферъ, раскинулась по такой широкой территоріи, что въ интересахъ полноты его біографіи слѣдовало бы просить всѣхъ, его знавшихъ, сообщить свои свѣдѣнія...

Одно лѣто провелъ я на кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Лѣто выдалось пасмурное, съ туманами, холодами, ненастьемъ и рѣдкими просвѣтами ведра по вечерамъ при закатѣ солнца, когда можно было въ тепломъ пальто и съ пледомъ на ногахъ сидѣть на террасѣ и любоваться восхитительной панорамой горнаго пейзажа, широко раскинувашагося у подножія горы, на склонахъ которой пріютилась моя дача. Первый планъ занимала степица, расположенная въ равнинѣ, окаймленной горами и лѣсомъ и уже погруженной въ сумракъ быстро наступавшей

южной ночи; среди этого сумрака то здѣсь, то тамъ мелькаютъ огоньки въ окнахъ незатѣянныхъ дачъ или приземистыхъ maisonet; за станицей чернѣла полоса лѣса, за нимъ подымались болѣе свѣтлыя горныя склоны, а тамъ, на самомъ горизонтѣ, далеко, далеко, въ послѣднихъ лучахъ заходящаго солнца горѣла яркая золотистая полоса какого-то несжатого еще поля...

Теперь, когда и для моей личной жизни наступилъ свой вечеръ, оглядываясь на пройденный путь, я вижу въ отдаленномъ началѣ его такую же ярко свѣтящуюся изъ-за сумрака ближайшихъ перспективъ полосу. Полоса эта — тѣ два послѣдствія въ заглавіи года, которые я провелъ въ калужско-губ. при В. А. Арцимовичѣ, на службѣ мировымъ посредникомъ сначала въ калужскомъ, а затѣмъ боровскомъ уѣздахъ. Столь же отдаленная отъ моего умственного ока, эта свѣтящаяся яркимъ свѣтомъ жизненная полоса уже недоступна памяти въ всѣхъ своихъ деталяхъ; я не могу уже дать подробное топографическое ея описаніе, но до сихъ поръ вижу исходящій отъ нея свѣтъ, знаю источникъ этого свѣта и наслаждаюсь всею прелестью контраста его съ окружающимъ сравнительнымъ сумракомъ близлежащихъ перспективъ.

Въ этомъ—программа и рамки нижеизлагаемыхъ воспоминаній, на этотъ разъ исключительно посвященныхъ памяти не забвеннаго руководителя первыхъ шаговъ моихъ на поприщѣ общественнаго служенія.

Начавшись съ двухъ отдаленныхъ окраинъ, чтобы завершиться въ центрѣ, дѣятельность Виктора Антоновича обнимала собою такое разнообразіе государственныхъ и общественныхъ сферъ, длилась такъ долго, непосредственно касаясь двухъ величайшихъ моментовъ нашего культурнаго развитія, — отъ рабства и водворенія правосудія, — что представляетъ собою массу интереснѣйшаго историческаго матеріала и вмѣстѣ съ тѣмъ обрисовываетъ передъ нами личность дѣятеля въ столѣтнихъ очертахъ, что эта личность является исключительно, богатырскою, поражающею современниковъ богатствомъ своего внутренняго содержанія и высотой своего нравственнаго развитія. Сочетаніе индивидуальной духовной мощи съ ея ослепительнымъ проявленіемъ во времени и пространствѣ еще болѣе усиливаетъ это впечатлѣніе. Вниманіе наблюдателя невольно разбрасывается въ этомъ обширномъ пространствѣ, въ этомъ долгомъ времени, въ блескъ и глубинѣ этого духовнаго содержанія горѣвшаго прометеями огнемъ вплоть до послѣдняго вздохъ его маститаго носителя. Наблюдатель невольно ищетъ кулы

национального пункта, чтобы на немъ сосредоточиться, чтобы имъ сразу охарактеризовать роль и значеніе дѣателя въ ихъ общихъ основныхъ чертахъ, и находить все это въ ту сравнительно короткую эпоху 1861—63 гг., въ которую В. А., въ качествѣ калужскаго губернатора, стоялъ во главѣ великаго дѣла освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ и въ которую рѣдкая совокупность положительныхъ и отрицательныхъ обстоятельствъ итѣшней обстановки образуетъ чрезвычайно отчетливый фонъ для всесторонняго освѣщенія его личности.

Въ эти немногіе годы было имъ сдѣлано много, такъ много, что затраченныхъ тогда труда, энергій, дарованій, одушевленія и достигнутыхъ тѣмъ результатовъ хватало бы на цѣлыя десятилѣтія, на нѣсколько выдающихся біографій; въ эти немногіе годы нравственный обликъ В. А. развернулся во всю свою ширь на благодатной почвѣ того всеобщаго обновленія, того духовнаго подъема, каковыми отмѣчены были первые годы объявленной воли, и закалялся въ тяжелой, суровой борьбѣ за правду, законъ и права освобожденнаго народа.

Введеніе новаго закона въ жизнь, воплощеніе его идеала — дѣло вообще трудное, требующее не только знанія и опыта, но и искусства, творческой способности, чтобы идеаломъ этимъ оцѣлковать жизнь и ею, въ свою очередь, оживить духъ вводимаго закона. Явное тому доказательство мы видимъ въ тѣхъ, иногда рѣзкихъ и глубокихъ несоотвѣстностяхъ, какія ложатся зачастую между писаннымъ закономъ и тщетно порицаемымъ имъ бытомъ. Трудность эта растетъ пропорціонально тому отношенію, въ какомъ стоитъ вводимый законъ въ существующему порядку, и достигаетъ высшаго напряженія тамъ, гдѣ это отношеніе оказывается враждебнымъ, гдѣ закону предстоитъ пересоздать жизнь и гдѣ прежній строй, по тѣмъ или другимъ причинамъ, упорно отстаетъ консервативными элементами реформируемой среды. Такая задача выпадала на долю всѣмъ исполнителямъ Положенія 19-го февраля 1861 г., призваннымъ возвести законъ и права тамъ, гдѣ вчера еще вѣсто нахъ жизнь управлялась произволомъ одной стороны, основаннымъ на работѣ другой.

Въ калужской губ. задача эта осложнялась необыкновеннымъ антагонизмомъ сословія, рьяно стоявшаго за сохраненіе прежняго порядка и въ исполненіи закона видѣвшаго посягательство на свои права и привилегіи. Между тѣмъ во главѣ исполнителей этого закона стоялъ человекъ, неспособный ни на какое компромиссы, поправки и уступки, и не встрѣчавшій

вслѣдствіе этого того содѣйствія, какое облегчало дѣло введеніе закона въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ губернаторъ оказывался повладившимъ, а дворянство либеральнѣе. Въ калужской губерніи губернаторъ и дворянство съ губернскимъ предводителемъ главѣ представляли два діаметральныхъ противоположенія, непримиримыя начала—новое и старое. Насколько первый преданъ дѣлу реформы, настолько второе — охранѣ прежняго строя. Понятно, до какой интенсивности должна была доходить борьба при подобныхъ условіяхъ; велась она не на животъ, а на смерть; приходилось отвоевывать каждую пядь отводимой надѣлы земли, отстаивать всякій рубль сбавляемаго за нее рока; приходилось повторять почти то, что дѣлали наши воины на Кавказѣ, вырубая просѣки въ дремучихъ лѣсахъ подъ прикрытіемъ крестнымъ огнемъ чеченцевъ, прятаящихся за каждымъ кустомъ, подъ всякимъ кустомъ. Этихъ „чеченцевъ“, кромѣ калужскихъ дебрей, было не мало и въ Петербургѣ, куда и дѣло каталъ губернский предводитель съ своими жалобами, то и дѣло мѣнялся вѣтеръ, а подъ конецъ открыто подулъ противоположной стороны. Разсчитывать на заручку было такимъ образомъ невозможно; да и не таковъ былъ В. Арцимовичъ, чтобы опираться на нее; смѣняющіеся „члены“ онъ не могъ принимать не только къ „руководству“, но и къ „свѣдѣнію“, — онъ зналъ только законъ и дѣло, въ которое вложилъ всю душу свою, зналъ только одну зависимость — отъ собственной совѣсти.

Въ такомъ положеніи, не имѣющемъ, по народной пословицѣ, „ни дна, ни покрывки“, обыкновенный человѣкъ, въ лучшемъ случаѣ, потерялъ бы голову; у Виктора Антоновича только побѣлѣла, и лишь эта довременная бѣлизна говорила о внутренней работѣ мозга и нервовъ и какъ бы символизировала чистоту и возвышенность помысловъ. А работа была истинно изумительная, титаническая, тѣмъ болѣе, что велась, какъ говорится, на „чистоту“, безъ всякой примеси завоинствованной дипломатіи, къ чему Викторъ Антоновичъ ужъ вовсе не былъ способенъ. Чтобы оцѣнить эту работу по достоинству, надо вспомнить, что Положеніе 19-го февраля, вводимое въ дѣйствіе въ данную эпоху, еще не имѣло никакихъ циркулярныхъ разъясненій или руководящихъ указаній; тамъ, гдѣ теперь трудился *композиторъ*, тогда было ничѣмъ не восполняемое *творчество*. Приходилось прокладывать дорогу и дѣлать это дѣло, какъ сейчасъ видѣли, подъ выстрѣлами непріятеля. Инструкции, *ментаріи*, официальные и частные сборники — продуктъ позднѣйшаго времени.

шихъ временъ, иногда полезный, иногда вредный, парализующій самостоятельность юридическаго мышленія, способствующій умственной лѣни и косности практика, но во всякомъ случаѣ значительно облегчающій дѣло примѣнителя и истолкователя закона и превосходно защищающій его отъ нареканій ссылая на чужую волю. Въѣсто цѣлой библіотеки теперешнихъ „Законоположеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“, тогда имѣлся лишь небольшой, отпечатанный крупнымъ шрифтомъ, томикъ „Положенія 19-го февраля“, заключившій въ себѣ общія принципиальныя указанія, или, вѣрнѣе — основы, на которыхъ предстояло установить новыя отношенія между помещиками и крестьянами. Развѣтіе этихъ основъ въ частныхъ, практическихъ примѣненіяхъ новаго закона, рѣшеніе массы вопросовъ, недоразумѣній и затрудненій, возникавшихъ буквально на всякомъ шагѣ, выборъ кандидатовъ на должности мировыхъ посредниковъ, организація волостного и сельскаго управленія — все это предоставлялось заботѣ и усмотрѣнію лица, стоявшаго во главѣ мѣстной администраціи.

Но этого мало: надо еще вспомнить и то, чѣмъ была наша государственная служба до 19-го февраля 1861 года и чѣмъ стала она послѣ этого „перелома“, внезапно охватившаго всѣ ея сферы, создавшаго мировыхъ посредниковъ, земскихъ дѣятелей, судей по убѣжденію совѣсти. Пассивное, почти механическое исполненіе предначертаній свыше, мирное слѣдованіе по вѣтореннымъ путямъ, карьера, оклады, протекція — вотъ существо, предѣлы и всѣ факторы того до-реформеннаго дѣла, которое даже и не называлось „дѣломъ“, а „продолженіемъ службы“; слѣды ея разносились по подлежащимъ графамъ формидернаго списка и дальше не шли. И вотъ вдругъ, безъ всякихъ руководящихъ антecedентовъ, въ эту застоявшуюся, мертвѣющую среду врывается дунувеніе новой, невѣдомой рѣпины, на мѣсто прежнихъ приспособленій и подражаній ставится воля и творчество, исчезаютъ выручающіе секретари и благодѣтельные „правители дѣлъ“, чиновникъ преобразуется въ миссіонера, и *идея*, зажигая сердца, руководитъ дѣломъ! Поистинѣ, какія личныя свойства требовались для того, чтобы сразу оріентироваться въ новомъ положеніи, чтобы сразу достойно отвѣтить внезапно открывшимся требованіямъ, чтобы возвыситься на уровень подлежащей задачи, минуя ступени истинности, которой тогда и не существовало. Въѣдъ это все равно, что выпустить на волю человѣка, отвыкшаго въ темномъ и тѣсномъ заточеніи отъ свѣта и движенія. И вотъ, когда другіе,

щура глаза и немощно-протянутыми руками лица привычному опору, шатаясь и спотыкаясь на каждом шагу, то брела, сами не зная куда, то пятились въ страхѣ назадъ, Арцимовичъ пошелъ прямо и смѣло впередъ къ этому свѣту и простору, широко распахнувъ двери передъ грядущею въ нихъ свободою, и поставилъ у входа надежную стражу, охранявшую торжествующій путь ея. Онъ явился какъ бы нарочно созданнымъ для такого дѣла, а самое дѣло—нашедшимъ въ немъ своего достойнѣйшаго исполнителя.

Какъ мы уже видѣли, исполненіе этого дѣла было обставлено въ данномъ случаѣ исключительными условіями, превращая его въ борьбу, безсмѣнно-державную исполнителя какъ бы въ осадномъ положеніи. Нервы, казалось бы, должны были мѣшати работѣ ума, парализовать волю, раздражать дѣятеля. И дѣйствительно, обыкновенный человѣкъ въ такомъ положеніи неминуемо бы ожесточился; бура личныхъ, свирѣпствующихъ вокругъ него импульсовъ и вождедѣній увлекла бы и заразила его, подняла бы и въ немъ такіе же импульсы и вождедѣнія и тѣмъ сдѣлала бы его уязвимымъ для наносимыхъ и справа и слѣва ударовъ.

Ничего подобнаго нельзя было замѣтить въ Викторѣ Антоновичѣ. Въ жестокой борьбѣ, вспыхнувшей съ первыхъ же дней введенія новаго закона между его исполнителями и мѣстнымъ дворянствомъ, въ бурномъ вихрѣ жалобъ, дозововъ, происковъ и инсинуацій, въ моменты, когда эта борьба достигла апогея своего напряженія,—Викторъ Антоновичъ сохранялъ невозмутимое, чисто олимпійское спокойствіе; ничто—ни козни, ни клеветы, ни вызывающій задоръ противника—не возмущало этого величаваго покоя: ясенъ и глубоко попрежнему оставался взоръ, улыбка не покидала устъ, и ни морщины на высокомъ открытомъ челѣ. А кругомъ гремѣли проклятія, пѣвились рты и скрежетали зубы, составлялись заговоры и измышлялись ехиднѣйшіе подвохи... Это спокойствіе, это самообладаніе не имѣли, разумеется, ничего общаго съ такъ называемою служебною выдержкою и бюрократическимъ холодомъ высокопоставленнаго сановника, съ тѣмъ „безпристрастіемъ“, которому цѣна грошъ, которое наружный холодъ заимствуетъ у внутренней пустоты и питается равнодушіемъ. Тутъ дѣло обстояло совсѣмъ наоборотъ. Викторъ Антоновичъ до того былъ проникнутъ идеей, которая его руками претворялась въ жизнь, до того былъ поглощенъ этимъ священнымъ для него процессомъ, что въ горячемъ самозабвеніи не опускалъ „суеты міра сего“,—то было всепрощеніе, которое дается всепониманіемъ и составляетъ удѣлъ лишь избранныхъ

ишь. Вотъ живоспный источникъ этого величаваго спокойствія, передъ которымъ преклонялись иногда и враги его.

Враговъ, впрочемъ, въ тѣсномъ, общепринятомъ смыслѣ этого слова, у Виктора Антоновича не было, и быть не могло: къ нему лично нельзя было, нельзя ни для кого, пвтать что-либо подобное враждѣ. Въ немъ ненавидѣли *дѣло*, которому онъ служилъ „вѣрой и правдой“, въ немъ проклинали идею, дѣло это въ его рукахъ духотворившую. Такихъ враговъ было видимо-невидимо, — они сидѣли въ каждой помѣщичьей усадьбѣ и предпринимательствовали лицомъ, исполнѣ отвѣчающимъ ихъ цѣлямъ и заветамъ. Въ бумагахъ покойнаго отца я нашелъ два замѣчательные въ этомъ отношеніи документа: застольную рѣчь губернскаго предводителя на обѣдѣ, данномъ ему дворянами 8 іюля 1859 г. по случаю закрытія мѣстнаго комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, и письмо моего двоюроднаго брата В. П. Дорогобужина изъ Петербурга отъ 4 февраля 1863 г.

Первый манускриптъ по стилю и пафосу такъ курьезенъ, что можно было бы заподозрить его подлинность, еслибы такая не была удостовѣрена собственноручною подписью оратора. Вотъ дословно текстъ этой рѣчи: „Душевно уважаемые сотоварища! Комитетъ нашъ закрыть два дня; а я достигаю 61 года! Въ продолженіе этой долговременной жизни никогда душевные чувства мои не встрѣчали подобнаго восторга! Эти два дня оставить на остальную жизнь мою сладчайшее и радостное воспоминаніе. Могъ ли я ожидать, за столь слабыя и много несовершенныя мои заслуги, получить столь блестящую и задушевную одѣнку! Вашъ драгоценный для меня даръ (былъ поднесенъ кубокъ съ соотвѣтствующею надписью) не можетъ идти въ сравненіе съ какими бы то ни было земными почестями. Всѣ титулы, всѣ награды и отличія служебныя умираютъ вмѣстѣ съ нашимъ ихъ обладателемъ; ваша же награда не допускаетъ меня умереть. Да, господа! я и въ гробѣ на вѣки въкомъ устами юнаго своего поволѣнія буду цѣловать милыя и безцѣпныя для меня имена ваши.... Здоровье друзей-сотоварищей моихъ!“

Во второмъ манускриптѣ — письмѣ В. П. Дорогобужина къ моему отцу — восторгъ дворянъ, вторично избравшихъ того же губернскаго предводителя, изображенъ въ слѣдующей картинѣ: „Что ты мнѣ ничего не пишешь про то, какъ, избравъ предводителя, дворяне поспели его на плечахъ, какъ древле кесаря Маттеина легионы его, а кто-то изъ нихъ пошелъ передъ процессіею въ присядбу, какъ Давидъ передъ ковчегомъ! Какъ его

разобрало... Это мнѣ здѣсь рассказывали. А вотъ Ардимовича-то одѣлать не сумѣли, посредниковъ, какъ Петруша, — да вѣрно и не одного Петрушу, — ругаютъ. Идѣтъ, плохи ваши калужане видно!"

И враги добились своего: В. А. Ардимовичу не пришлось закончить начатаго имъ дѣла. Тѣмъ не менѣе губерніи ни разу не слыхала барабанаго боя воинской команды, не слыхала ни одного выстрѣла, не видала ни одного штыка. Тѣмъ не менѣе голодъ, столько разъ посѣщавшій въ теченіе протекшихъ съ той поры трехъ десятилѣтій многія и многія губерніи, не сопровождался въ калужской тѣмъ ужасами и муками, которые вызывались въ остальныхъ мѣстностяхъ не столько неурожаемъ, сколько малоземельемъ и обременительными платежами. Тѣмъ не менѣе теперь, когда громадные и безнадежныя недомыслия тяготѣютъ чуть не на всемъ крестьянствѣ, калужская губернія является въ исключительномъ положеніи безпомощной губерніи. Тѣмъ не менѣе переселенческое движеніе, огуломъ охватившее страну, почти миновало эту губернію. И если многого, конечно, въ этомъ отношеніи остается еще желать для калужскаго населенія, то благодаря лишь общимъ экономическимъ причинамъ и тѣмъ урѣзкамъ въ отведенныхъ надѣлахъ, тѣмъ повышеніямъ въ назначенныхъ по уставнымъ грамотамъ повинностяхъ, которыми реакція при преемникахъ Виктора Антоновича стремилась навестать бывшія потери.

И несмотря на то. зодчій, которому такъ мѣшали въ его задачѣ, у котораго рвали изъ рукъ строительный матеріалъ, если и не успѣлъ возвести своего зданія до кровли, то заложилъ его фундаментъ, — фундаментъ, уцѣлѣвшій до сихъ поръ и представляющій нашимъ современникамъ чудо строительнаго искусства.

Если теперь изъ области экономической мы перейдемъ въ область служебной этики, то встрѣтимъ и здѣсь такіе же итоги, еще болѣе рѣдкіе, еще болѣе благодатные: здѣсь въ распоряженіи „оппозиціи“ уже не имѣлось никакихъ средствъ, которыми можно было бы парализовать эти итоги.

В. А. Ардимовичъ принадлежалъ къ тѣмъ исключительнымъ натурамъ, которыя вносятъ въ среду, гдѣ дѣйствуютъ, очищающій, облагораживающій элементъ: имъ, этимъ свѣточамъ добра и справедливости, не нужно тѣхъ обычныхъ приемовъ, какими заурядный руководитель старается импонировать своей подвластной іерархіи: имъ достаточно нѣсколькихъ словъ, одного взгляда, жеста, чтобы морально подействовать на собесѣдника: передъ

ними все грязное, низкое, пошлое бѣжитъ прочь и прячется; какъ тѣни исчезающей ночи передъ разсвѣтомъ яснаго дня, они влекутъ къ себѣ всякій умъ и покоряють всякое сердце. Личныхъ враговъ, какъ мы уже это сказали, подобные люди не имѣють, ихъ враги—враги того дѣла, которому они служатъ, и лишь измѣна ему мирить этихъ враговъ съ ними. Чѣмъ выше это дѣло надъ средой дѣйствія, чѣмъ ревностнѣе служеніе ему, тѣмъ яростнѣе вражда къ олицетворяющему это дѣло, къ представителю живой души его, но тѣмъ быстрѣе порицаніе переходитъ въ клевету и тѣмъ безвреднѣе усилія противниковъ. Прежде всего этой враждебной работѣ мѣшало то, что Викторъ Антоновичъ былъ совершенно свободенъ отъ тѣхъ слабостей и недостатковъ, которыми такъ часто страдаетъ служебный дѣятель, быстро вознесенный судьбою на тотъ или другой вліятельный служебный постъ. Каждый обращающійся къ нему совершенно забывалъ, что передъ нимъ губернаторъ, генералъ и звѣздоносецъ. Ни тѣни чиновнаго чванства, задора, ни жеста, ни голоса, въ которыхъ чувствовалась бы или звучала какая-нибудь начальственная нотка, и несмотря на то, мнѣ кажется, что у послѣдняго мерзавца не хватило бы духа непочтительно забыться передъ такимъ начальникомъ, обмануть, „подвести“, или постараться плѣнить его своей раболовниой покорностью. Не сказывался въ немъ, наоборотъ, не сказывался ни единой черточкой и инвой, тогда весьма распространенной, типъ сановника-либерала, щедротолкающаго своей гуманностью ради карьеры или панибратствомъ съ подтянутою молодежью ради популярности. Нѣтъ, это была какая-то величавая простота, искренняя и естественная,—душа, всецѣло поглощенная идеей, не вносящая въ свое дѣло ничего личнаго, ничего напускнаго, мягкая, спокойная и привѣтливая, но въ то же самое время сильная волей, властная и стойкая въ охранѣ права и закона. Всѣми, друзьями и недругами, какъ то инстинктивно чувствовалась въ этомъ молодомъ человѣкѣ съ сѣдыми волосами та мощь, та миссія „не отъ міра сего“, которая пребудетъ непоколебимою и вѣрною въ какія угодно эпохи, при какихъ угодно вѣдѣніяхъ, въ какихъ бы то ни было условіяхъ.

Пряклетвенное вліяніе Виктора Антоновича на насъ, мировыхъ посредниковъ, было громадно, а авторитетъ его—всесилевъ. Въ немъ воплощался передъ нами рыцарь „безъ страха и упрека“, стоявшійся противъ беззаконія, лжи и насилія за правду и права народа, хотя и дарованнымъ, но предательски и упримо оспариваемымъ, ревностный апостолъ идеи, свободно, сознательно,

честно и беззавѣтно ей преданный, строгій и неуклонный исполнитель закона, великій мастеръ въ истолкованіи сокрытаго для близорукихъ рутинеровъ духа его. Диоряне звали его „атамано́мъ“, а насъ—„шайкою разбойниковъ“. Если отнять у этого взаимоотношенія хищнической характеръ нарушителей общественнаго порядка, сравненіе окажется, пожалуй, совершенно вѣрнымъ: руководство вождя и преданность подчиненныхъ представляли здѣсь одно недѣлимое цѣлое; между губернаторомъ и мировыми посредниками существовала изумительная солидарность,—они были душевно преданы другъ другу столько же, сколько и дѣлу, которое вели общими силами. Заурядныя, оффиціально-узаконенныя отношенія между губернаторомъ и чиновниками совершенно исчезали; не чувствовалась, не замѣчалась „служба“ съ ея обычными „обязанностями“, субординаціей, интересами и цѣлями,—служба мало отвѣчающая дѣлу, служба въ общепринятомъ, будничномъ, такъ сказать, значеніи слова. Она казалась намъ гдѣ-то далеко, вверху, а то гражданское одушевленіе, тотъ святой восторгъ, которые въ рѣдкія, исключительныя эпохи красятъ и вѣнчаютъ дѣло человѣка, были тутъ, у насъ, съ нами, близко, всегда!

Мнѣ скажутъ, пожалуй, что этотъ духовный подъемъ вызвался не личностью, стоявшею во главѣ дѣла, а самимъ дѣломъ, его высокою историческою задачею. Но отчего же, въ такомъ случаѣ, каждая губернія, гдѣ вводилось Положеніе 19-го февраля, не имѣла своего Арцимовича? Отчего съ отъѣздомъ Виктора Антоновича изъ Калуги все это приподнятое настроеніе какъ-то вдругъ, сразу опустилось, тогда какъ дѣло, которымъ онъ руководилъ, далеко не было закончено и находилось въ самомъ разгарѣ, продолжалось, и долго продолжалось, при его преемникахъ? Отчего съ отъѣздомъ его мы тотчасъ же утратили прежнюю вѣру въ то, что исполняемый нами законъ не будетъ искаженъ въ угоду помѣщику губернскимъ присутствіемъ, куда поступить уставная грамота или жалоба землевладѣльца? Отчего при немъ мы работали спокойно и увѣренно, не имѣя понятія о начавшейся въ верхахъ реакціи, и внезапно восчувствовали всю силу ея только разставшись съ нимъ? Отчего, наконецъ, потомъ, когда и эта реакція въ свою очередь мновала, когда объявились „завершители крестьянскаго дѣла“, а „благо сельскаго обывателя“ снова стало девизомъ закона,—отчего тогда не оказалось уже ни этого духовнаго подъема, ни этого гражданскаго одушевленія?..

Мнѣ скажутъ, затѣмъ, что калужскому губернатору много

помогъ въ дѣлѣ освобожденія первоначальный, счастливо подобраный составъ мировыхъ посредниковъ, членовъ мировыхъ съездовъ и губернскаго присутствія. Дѣйствительно, Свистуновъ, извѣстный Оболенскій, Щенкинъ, Грешинцевъ, Гавриловъ, Рихтеръ, Бибиковъ, Рахмановъ, Пусторослевъ, Муromцевъ, Сельванъ, Пещуровъ, Долгово-Сабуровъ, Рагозинъ и другіе—все это имена, которыя до сихъ поръ съ глубокимъ уваженіемъ и сердечной отрадой хранитъ моя память, озярая нынѣ далекое прошлое; но кто же имѣлъ и призвалъ ихъ въ такомъ обиліи и единствѣ, не знавшемъ исключенія? И это не оттого только, что Викторъ Антоновичъ владѣлъ рѣдкимъ даромъ распознавать и выбирать людей, но и оттого, главнымъ образомъ, что всякій, кто приближался къ нему, становился лучше, чище, выше самого себя, являясь какъ бы отблескомъ его свѣтлой личности и сохраняя при этомъ всю свою самостоятельность. Кромѣ того, слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что дѣло комплектованія новаго института мировыхъ посредниковъ для губернатора, серьезно и честно къ этой задачѣ относившагося, представлялось чрезвычайно труднымъ и рискованнымъ. Окладъ въ 1.500 р. въ тѣ времена являлся крайне заманчивымъ, сонскателей отъ этого была масса, а университетскіе выпускники очень скудны, дворянская партія, какъ и въ Петербургѣ, такъ и на мѣстѣ, стремилась проводить своихъ кандидатовъ: протекція и связи работали, по обыкновенію, усердно. Викторъ Антоновичъ преодолѣлъ всѣ эти трудности, обошелъ всѣ эти преграды и образовалъ составъ, подобнаго которому не имѣла ни одна губернія,—здѣсь я повторяю лишь всѣмъ извѣстный и общепризнанный теперь фактъ.

Избравъ такихъ людей и поставивъ ихъ, по его собственному выраженію, у „тяжкаго, но славнаго дѣла“, Викторъ Антоновичъ уже стоялъ за нихъ горой, принимая на свою голову всѣ удары, которые посыпались на нихъ отовсюду, какъ только приступили они къ этому дѣлу. Выше я упомянулъ, что, работая, мы не имѣли понятія о реакціи, начавшейся вверху, и, благодаря этому, съ вѣрою въ успѣхъ вели дѣло по избранному имъ направленію вплоть до тѣхъ поръ, пока вслѣдъ за нимъ сами не были устранены путемъ „сокращенія“ мировыхъ участковъ. Понятно, какая жертва, какой подвигъ совершили мы въ данномъ случаѣ. Это былъ подвигъ Вивкельрида въ битвѣ при Семпахъ за освобожденіе Швейцаріи, когда этотъ народный герой, охвативъ копья напиравшихъ со всѣхъ сторонъ ландскнехтовъ, направилъ ихъ въ свою собственную грудь и тѣмъ далъ своему войску возможность пробиться сквозь пе-

разобрало... Это мнѣ здѣсь рассказывали. А вотъ Арцимовича-то одѣвнѣть не слыжали, посредниковъ, какъ Петруша,—да вѣрно и не одного Петрушу,—ругаютъ. Нѣтъ, плохи ваши калужане видно!"

И враги добились своего: В. А. Арцимовичу не пришлось закончить начатаго имъ дѣла. Тѣмъ не менѣе губернія ни разу не слыхала барабаннаго боя воинской команды, не слыхала ни одного выстрѣла, не видала ни одного птыка. Тѣмъ не менѣе голодъ, столько разъ постѣпавшій въ теченіе протежавшихъ съ той поры трехъ десятилѣтій многія и многія губерніи, не сопровождался въ калужской тѣмъ ужасами и муками, которые вызывались въ остальныхъ мѣстностяхъ не столько неурожаемъ, сколько малоземельемъ и обременительными платежами. Тѣмъ не менѣе теперь, когда громадныя и безнадежныя недомыслия тяготѣютъ чуть не на всемъ крестьянствѣ, калужская губернія является въ исключительномъ положеніи безнедоимочной губерніи. Тѣмъ не менѣе переселенческое движеніе, огуломъ охватившее страну, почти миновало эту губернію. И если многого, конечно, въ этомъ отношеніи остается еще желать для калужскаго населенія, то благодаря лишь общимъ экономическимъ причинамъ и тѣмъ урѣзкамъ въ отведенныхъ надѣлахъ, тѣмъ повышеніямъ въ назначенныхъ по уставнымъ грамотамъ повинностяхъ, которыми реакція при преемникахъ Виктора Антоновича стремилась наверстать бывшія потери.

И несмотря на то, зодчій, которому такъ мѣшали въ его задачѣ, у котораго рвали изъ рукъ строительный матеріалъ, если и не успѣлъ возвести своего зданія до кровли, то заложилъ его фундаментъ,—фундаментъ, удѣлѣвшій до сихъ поръ и представляющій нашимъ современникамъ чудо строительнаго искусства.

Если теперь изъ области экономической мы перейдемъ въ область служебной этики, то встрѣтимъ и здѣсь такіе же итоги, еще болѣе рѣдкіе, еще болѣе благодатные: здѣсь въ распоряженіи „оппозиціи“ уже не имѣлось никакихъ средствъ, которыми можно было бы парализовать эти итоги.

В. А. Арцимовичъ принадлежалъ къ тѣмъ исключительнымъ натурамъ, которыя вносятъ въ среду, гдѣ дѣйствуютъ, очищающій, облагораживающій элементъ; имъ, этимъ свѣточамъ добра и справедливости, не нужно тѣхъ обычныхъ пріемовъ, какими заурядный руководитель старается импонировать своей подвластной іерархіи; имъ достаточно нѣсколькихъ словъ, одного взгляда, жеста, чтобы морально подѣйствовать на собесѣдника; передъ

ственной службы, какъ содержательна и интересна сдѣлалась „неофициальная часть“ „Губернскихъ Вѣдомостей“, какія жизненные темы завладѣли бесѣдами въ свободный вечерній часъ! Все жило и работало вокругъ, и воскресенный обыватель уже не могъ оставаться изолированнымъ въ этомъ бодрящемъ, заразительномъ и обновляющемъ движеніи. Какой-то облагораживающій отпечатокъ легъ на всѣхъ и на всемъ. Преобразилась даже гостиница съ обычными рестораномъ и бильярдомъ, которую содержалъ monsieur Coulon, старый французъ, веселый и юркій республиканецъ. Тамъ обыкновенно собиралась молодая компанія сѣзжавшихся изъ уѣздовъ мировыхъ посредниковъ. „Рара Coulon“, какъ мы его звали, принималъ живѣйшее участіе въ послѣобѣденной бесѣдѣ, трепалъ одобрительно по плечу своихъ шумливыхъ постояльцевъ и въ свою очередь звалъ ихъ не иначе, какъ „mes braves enfants“. Милый старичокъ бралъ за все крайне умѣренныя цѣны, нисколько не смущаясь сознаниемъ, что его „braves enfants“—предвѣстники того дворянскаго, а стало быть и его собственнаго, оскуднѣнія, которое неизбежно наступитъ съ окончаніемъ ихъ миссіи. И дѣйствительно, „Рара Coulon“ очень скоро разорился и долженъ былъ печально ликвидировать свое дѣло. Впоследствии, когда Калуга вернулась въ „норму“, въ предѣлы, присвоенные нашимъ губернскимъ городамъ, мнѣ приходилось бывать тамъ изрѣдка; „гостиницу Кулона“, какъ все еще значилось на вывѣскѣ, трудно было узнать: грязь, вопль, скверный обѣдъ, грубая и заспанная прислуга, сухой трескъ вѣвъ, работающихъ по бильярду, пьяные возгласы за стѣной.—и это тамъ, гдѣ еще такъ недавно все блестяло чистотой, гдѣ такъ привѣтливо суетился ласковый хозяинъ, гдѣ было столько молодого, веселаго шума и горячихъ рѣчей, гдѣ такъ хорошо было отдохнуть и отобѣдать послѣ цѣлаго ряда безсонныхъ ночей, разѣздовъ и закусыванія на скорую руку. И не въ одной только „гостиницѣ Кулона“ встрѣтилъ я тогда подобную метаморфозу.

Связи мои съ губернатору, „хозяину губерніи“, дореформенный обыватель любилъ выражать словами: „онъ соединяетъ общество“, разумѣя подъ этимъ рауты, вечера, балы или благотворительныя аллегріи, на которыхъ веселятся губерпскій beau-monde. Викторъ Антоновичъ также „соединялъ общество“, только цементъ здѣсь былъ совсѣмъ другого сорта, а объединяющимъ центромъ, животворящимъ факторомъ являлась его собственная нравственная личность. Своимъ милолетнымъ, какъ

честно и безавѣтно ей преданный, строгій и неуклонный исполнитель закона, великій мастеръ въ истолкованіи сокрытаго для близорукихъ рутинеровъ духа его. Дворяне звали его „атаманомъ“, а насъ—„пайкою разбойниковъ“. Если отнять у этого взаимоотношенія хищнической характеръ нарушителей общественнаго порядка, сравненіе окажется, пожалуй, совершенно вѣрнымъ: руководство вождя и преданность подчиненныхъ представляли здѣсь одно недѣлимое цѣлое; между губернаторомъ и мировыми посредниками существовала изумительная солидарность,—она была душевно предана другъ другу столько же, сколько и дѣлу, которое вели общими силами. Заурядныя, оффиціально-узаконенныя отношенія между губернаторомъ и чиновниками совершенно исчезали; не чувствовалась, не замѣчалась „служба“ съ ея обычными „обязанностями“, субординаціей, интересами и цѣлями,—служба мало отвѣчающая дѣлу, служба въ общепринятомъ, будничномъ, такъ сказать, значеніи слова. Она казалась намъ гдѣ-то далеко, внизу, а то гражданское одушевленіе, тотъ святой восторгъ, которые въ рѣдкія, исключительныя эпохи красятъ и вѣщаютъ дѣло человѣка, были тутъ, у насъ, съ нами, близко, всегда!

Мнѣ скажутъ, пожалуй, что этотъ духовный подъемъ вызвался не личностью, стоявшею во главѣ дѣла, а самимъ дѣломъ, его высокою историческою задачею. Но отчего же, въ такомъ случаѣ, каждая губернія, гдѣ вводилось Положеніе 19-го февраля, не имѣла своего Арцимовича? Отчего съ отъѣздомъ Виктора Антоновича изъ Калуги все это приподнятое настроеніе какъ-то вдругъ, сразу опустилось, тогда какъ дѣло, которымъ онъ руководилъ, далеко не было закончено и находилось въ самомъ разгарѣ, продолжалось, и долго продолжалось, при его преемникахъ? Отчего съ отъѣздомъ его мы тотчасъ же утратили прежнюю вѣру въ то, что исполняемый нами законъ не будетъ искаженъ въ угоду помѣщику губернскимъ присутствіемъ, куда поступить уставная грамота или жалоба землевладѣльца? Отчего при немъ мы работали спокойно и увѣренно, не имѣя понятія о начавшейся въ верхахъ реакціи, и внезапно восчувствовали всю силу ея только разставшись съ нимъ? Отчего, наконецъ, потомъ, когда и эта реакція въ свою очередь миновала, когда объявились „завершители крестьянскаго дѣла“, и „благо сельскаго обывателя“ снова стало девизомъ закона,—отчего тогда не оказалось уже ни этого духовнаго подъема, ни этого гражданского одушевленія?..

Мнѣ скажутъ, затѣмъ, что калужскому губернатору много

„врагъ собственности“ и „колебатель основъ“ изображался защитникомъ помѣщиковъ и угнетателемъ крестьянъ! Къ еще болѣе удивленію, эти обвиненія слышались и отъ тѣхъ лицъ, которыя восторжались Викторомъ Антоновичемъ въ Калугѣ.

И считаю нужнымъ коснуться здѣсь этого невѣроятнаго, казалось бы, обстоятельства, такъ какъ оно превосходно объясняетъ и клевету, взведенную на дѣятеля въ Калугѣ, и его рыцарскую любовь къ правдѣ, его независимость, какъ отъ вѣяющихъ вверху вѣяній, такъ и отъ близорукихъ отзывовъ толпы.

Сопоставляя въ сравнительной параллели дѣятельность Виктора Антоновича въ калужской губерніи съ дѣятельностью его въ Царствѣ Польскомъ, мы видимъ, что онъ развивался при одинаковыхъ по вѣнности, хотя и совершенно различныхъ по существу условіяхъ среды, имъ нормируемой въ духѣ и разумѣ освободительнаго закона. Въ Калугѣ Викторъ Антоновичъ встрѣтилъ противъ себя сплотившееся дворянство, въ Польшѣ онъ засталъ положеніе дѣлъ, съ которыми также и по тѣмъ же причинамъ не могъ примириться. Работать ему приходилось тамъ съ людьми, довольно своеобразно понимавшими свою освободительную миссію. Взглядомъ ихъ раздѣлять онъ не могъ: въ освобожденіи крестьянъ онъ не могъ видѣть нѣчто въ родѣ кары, экзекуціи, подготовляемой для крамольныхъ помѣщиковъ, — онъ не могъ сочувствовать ни дешевому либерализму карьеристовъ, развивающемуся на почвѣ узкаго лжепатріотизма, ни позавному пароничеству на чужой счетъ; онъ не могъ, ради „высшихъ соображеній“, смотрѣть сквозь пальцы на узурпацію законныхъ имущественныхъ правъ, на травлю помѣщиковъ крестьянами и не понималъ возможности вѣдрять въ „хлопахъ“ надлежащія чувствованія путемъ награжденія ихъ собственностью бывшаго владельца. И здѣсь, какъ и въ Калугѣ, онъ, „судья по призыву“, принялъ сторону права и закона, сторону слабого и незаконно угнетаемаго; такою стороною тамъ являлись крестьяне, здѣсь — помѣщики, и если процессъ надѣленія крестьянъ землею и опредѣленія за нее повинностей въ послѣднемъ случаѣ принималъ характеръ военной контрибуціи, онъ считалъ своимъ долгомъ сдерживать подобныя тенденціи. Отсюда обвиненія въ кристоичествіи. Клевета на этотъ разъ хлынула черезъ край; страшное слово „измѣна“, сорвавшись съ устъ, „едва умѣвшихъ лепетать“, перебати-подемъ понеслась по вѣтру и кое-гдѣ гуляетъ еще и до сихъ поръ...

„Ахъ, — вздыхали возвращавшіеся съ поля битвы „ташкентцы“

в „обрусителя“, — Викторъ Антоновичъ теперь уже не тотъ! Людямъ, хорошо и близко знавшимъ его, смѣшно и гадко было слушать эти „благодѣтельные рѣчи“ и эти близорукия, не рискованныя инсинуаціи, одинаково напоминавшія лая изъ подворотни. Его въ высшей степени прямая и честная натура, его свѣтлый и глубокій умъ, его рыцарское сердце, — все это такъ чуждо было возмутительной безсмысленной клеветѣ, не понимавшей того, что обѣ эпохи дѣятельности Викторъ Антоновича, — калужская и польская, — были слиты въ неразрывномъ гармоническомъ единствѣ воля и разума, направленныхъ къ одной и той же высокой и чистой цѣли — торжеству права и правды на землѣ. Тамъ, въ первую эпоху, законъ по отношенію къ правамъ и благу освобождаемыхъ недонаполнялся, — здѣсь, во вторую, онъ, въ томъ же отношеніи, переисполнялся; и тамъ и здѣсь администратору, склонному поступаться закономъ и справедливостью ради политическихъ соображеній, — администратору-дипломату, несравненно легче и безопаснѣе было „плыть по теченію“, не рискуя ничѣмъ ни сверху, ни снизу; но Викторъ Антоновичъ и тамъ, и здѣсь, и прежде, и теперь, продолжалъ дѣлать то, что повелѣвалъ ему служебный долгъ и собственная совѣсть, оставаясь государственнымъ дѣятелемъ въ благороднѣйшемъ значеніи этого слова.

Теперь, когда всепоглощающее время умиротворило страсти и въ вѣчномъ снѣ успокоило бывшихъ борцовъ, какими жалкими и вздорными кажутся всѣ эти самоуничтожающіеся обвинения, и въ какомъ свѣтломъ ореолѣ глядитъ на насъ изъ своей могилы непорочный образъ обвиняемаго! „Судья по призванію“, стойкій охранитель закона, самоотверженный защитникъ правды! Слово твое смолкло, но дѣло твое живетъ, и да будетъ оно вѣчнымъ примѣромъ ставшему на смѣну поколѣнію: онъ такъ нуженъ ему!

Кому же и быть такимъ примѣромъ, какъ не тому, чья душа не умѣла замыкаться въ самой себѣ и жить личными, хотя бы и возвышенными интересами, а рвалась наружу, жадно повсюду искала живого дѣла, вся уходила въ него и вынесенными оттуда свѣтомъ и любовью такъ широко, такъ долго, такъ щедро дѣлилась съ окружающимъ міромъ чужихъ существованій, чужихъ интересовъ, чужихъ правъ.

Въ темпераментѣ Викторъ Антоновича мы видимъ рѣдкое, удивительное сочетаніе гражданской стойкости, воли, умѣвшей давать отпоръ натискамъ среды, какъ бы коллективнымъ, энергичны и авторитетны она ни были, съ необыкновенно мягкимъ,

любимым сердцемъ, съ самою привѣтливою кротостью, съ тою „ровностью характера“, которая не знаетъ ни вспышекъ гнѣва, ни суровой сухости, ни слащавой аффектаціи;—сочетаніе почти недоступное при нашихъ условіяхъ государственной дѣятельности. Эти свойства, встрѣчаемыя обыкновенно лишь въ разбивку, мнящая насъ даже съ крупными недостатками обладающего ими, совокупностью своею въ данномъ случаѣ сообщали личности Виктора Антоновича такую обаятельную оригинальность, что о немъ нельзя говорить иначе, какъ съ восторгомъ, и восторгъ этотъ будетъ искреннимъ, трезвымъ и продуманнымъ. „De mortuis aut bene aut nihil“—совѣтовали римляне; для Виктора Антоновича совѣтъ этотъ охватывается ни при чемъ: *скрыть нечего*. Вся долготѣнная жизнь его въ этомъ отношеніи—*tabula rasa*, на которой ни злоба, ни зависть, ни недомыслие не напишутъ ни одного правдиваго слова.

Вотъ отчего до сихъ поръ изъ далекаго прошлаго ярко свѣтятся мнѣ то незабвенное трехлѣтіе, которое я вспоминаю такъ часто, на которомъ особенно сладко отдыхаетъ душа теперь, когда все идетъ паперекоръ тѣмъ принципамъ и идеаламъ, воплощеніемъ которыхъ была тогда мною познанная, недавно угасшая жизнь. Вотъ отчего неугасимъ свѣтъ, ею намъ оставленный,—свѣтъ, который, озаривъ и согрѣвъ юность мою, не меркнетъ до сихъ поръ, когда въ наступающей старости всюду вокругъ сгущаются тѣни, и близится моментъ, когда въ сплошномъ мракѣ потонетъ для меня все земное. Не меркнетъ этотъ свѣтъ, но и не усиливается искусственно отдаленностью вспоминаемой эпохи, не переходитъ въ миражъ, обманывающій старика, когда онъ рассказываетъ про свою молодость. „Что прошло, то будетъ мило“,—это вѣрно, но не безусловно, и въ данномъ случаѣ нѣтъ мѣста подобной иллюзіи: она скрашиваетъ иногда бывшее въ тѣхъ воспоминаніяхъ, которыя касаются міра *субъективныхъ явленій*, въ врачующемъ забвеніи утратившихъ свою прежнюю горечь; но она не заслоняетъ истины тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о *событіяхъ въ сферѣ общественной*, и всего менѣе тамъ, гдѣ эта сфера была встревожена борьбою, причемъ свѣтлыя впечатлѣнія укладывались въ памяти очевидно рядомъ съ тѣневыми, образуя такимъ образомъ контрастъ, въ которомъ „розовая дымка милаго прошлаго“ нейтрализуется и уже не подкупаетъ памяти, какъ это бываетъ во всѣхъ обычныхъ случаяхъ.

Въ послѣдній разъ я видѣлъ Виктора Антоновича въ 1863 г., когда, навсегда покидая Калугу, онъ захватилъ проститься со

мною. Вспоминая на страницах „Русскаго Архива“ (№ 1-й 1892 г.) свое прошлое, я конечно не могъ обойти того періода, который во всѣхъ отношеніяхъ составляетъ зарю его. Но въ то время жилъ еще человекъ, благодаря которому этотъ періодъ не по времени только сталъ „зарею“ моего приплага, и потому я не могъ тогда назвать по имени ни его, ни губернію, о которой рассказывалъ. Для полноты заканчиваемаго очерка и для читателей, незнакомыхъ съ моими воспомина- ніями, считаю не лишнимъ привести здѣсь тѣ мѣста изъ нихъ, которыя касаются Виктора Антоновича и его валужской дѣ- тельности.

„Я вскорѣ былъ назначенъ мировымъ посредникомъ въ одну изъ губерній средней полосы. Я надѣлъ золотую цѣпь—тогда еще впервые введенное украшеніе, такъ рѣзко выдѣлявшее мировыхъ посредниковъ отъ остальной массы служилаго люда,— и отправился представиться губернатору. До сихъ поръ хорошо помню этотъ приемъ!... Но для того, чтобы оцѣнить все его значеніе, надо сдѣлать маленькое отступленіе въ сторону.

„Положеніе студента, переходящаго съ университетской скамьи на службу, въ тѣ времена было далеко не изъ завид- ныхъ. Чиновничество смотрѣло косо и недружелюбно на „уни- верситетскихъ“; бывали, разумѣется, исключенія, но я говорю объ общемъ явленіи. Чуть не каждый чинъ, и чѣмъ ниже, тѣмъ рѣзче, непремѣнно старался при всякомъ удобномъ и не- удобномъ случаѣ оборвать университетскаго человека. Заста- влять его, напримѣръ, сочинить бумагу,—просмотрять, пока- чаютъ головой и, устремляя въ него изъ-подъ вскинутыхъ на лобъ очковъ презрительно добродушный взоръ, скажутъ, возло- живъ руки на плечо: „Вы, молодой человекъ, хотя и въ уни- верситетѣ, хе, хе, обучались, а слогомъ, хе, хе, настоящимъ не владеете-съ; развѣ такъ пишутъ-съ?!... Затѣмъ „началь- никъ“ лѣзъ въ шкафъ, вытаскивалъ оттуда какой-нибудь пу- затый, истрепанный „томъ“ и, распахнувъ его на потребномъ мѣстѣ, внушительно тыкалъ пальцемъ въ какое-нибудь „пред- ставленіе“, „доложеніе“, или „рапортъ“ и совѣтовалъ „при- смотрѣться, какъ надо писать“. Случалось иногда и хуже того: злополучному „университетскому человеку“ вручали нитки съ громадной иглой и засаживали „подшивать парады“.

„Все это пронеслось въ моей памяти, когда я стоялъ въ приемной губернатора. Вскорѣ онъ вышелъ, тоже положилъ свою руку на мое плечо (хотя встрѣчались мы въ первый разъ), но въ этомъ жестѣ было теперь что-то нѣжное, отеческое,

человѣческое. Его глубокій, грустный взглядъ, молодое еще и прекрасное смуглое лицо, обрамленное густыми сѣдыми волосами, довершали такое впечатлѣніе. — „Я радъ въ васъ видѣть, — началъ губернаторъ, усадивъ меня въ своемъ кабинетѣ (тогда это былъ пріемъ, выходящій заурядъ). — будущаго дѣятеля по крестьянскому дѣлу, гражданина, полезнаго своему отечеству. Люди, съ университетскимъ образованіемъ въ провинціи рѣдки, а они нужны мнѣ. необходимы дѣлу; я вижу ихъ съ огнемъ... потому что они, во-первыхъ, молоды, чисты душой, неспорчены жизнію и существующими служебными порядками, а во-вторыхъ, что не менѣе важно для дѣла, они независимы отъ среды, въ которой придется имъ работать, — тяжело и славно работать!... Вѣрьте въ свое дѣло, чтите законъ во что бы то ни стало, не падайте духомъ, а въ трудную минуту идите ко мнѣ: я вашъ защитникъ и помощникъ, вашъ руководитель, вашъ совѣтникъ, — все, что только вы потребуете отъ меня“...

„Я слушалъ, какъ завоодованный: я ощущалъ, какъ чувство безпредѣльной радости, безпредѣльнаго уваженія къ этому челоѣку росло въ моей взволнованной груди; я смѣло шелъ на встрѣчу „тяжкому, но славному дѣлу“, имѣя *такого* руководителя, *такую* поддержку; я сознавалъ, что *то*, дорогое университетское, то, что я вношу съ собою въ это дѣло, служить теперь предметомъ не злораднаго глумленія, а, напротивъ, имѣетъ свою особую цѣну и пользуется уваженіемъ высшаго представителя мѣстной официальной власти.

„До сихъ поръ, взглянувъ на висящій передъ моимъ письменнымъ столомъ портретъ, я съ глубокою любовью вспоминаю это отеческое напутствіе на первыхъ шагахъ молодого студента въ жизнь, это благословеніе на предстоящія къ ней битвы, благословеніе, поданное чистыми руками и на чистое дѣло. И всѣ мы, рекруты „перваго призыва“, поочередно получали его: еще не зная другъ друга, собравшись съ разныхъ сторонъ, мы уже восприняли, такъ сказать, общее крещеніе, и отъ этого починъ помогъ намъ впоследствии образовать такой же сплоченный, жившій такими же факторами, такой же тѣсный товарищескій кружокъ, изъ котораго мы только-что вышли, оставляя университетъ. Это общеніе было могучею подмогою въ нашей трудной задачѣ....

„Какъ бы предчувствуя грядущую „перемѣну фронта“, вашъ энергичный главнокомандующій то-и-дѣло понукалъ свою молодую армію снискать окончаніемъ дѣла; онъ надѣялся въ данномъ составѣ дѣателей установить грамотами, хотя основ-

и „обрусители“, — Викторъ Антоновичъ теперь уже не тотъ! Людямъ, хорошо и близко знавшимъ его, смѣшно и гадко было слушать эти „благодаренныя рѣчи“ и эти близорукия, не рискованныя имплеуаціи, одинаково напоминавшія лай изъ подворотни. Его въ высшей степени прямой и честный натуры, его свѣтлый и глубокій умъ, его рыцарское сердце, — все это такъ чуждо было возмутительной безсмысленной клеветѣ, не понимавшей того, что объ эпохи дѣятельности Виктора Антоновича, — казушская и польская, — были слиты въ неразрывномъ гармоническомъ единствѣ воли и разума, направленныхъ къ одной и той же высокой и чистой цѣли — торжеству права и правды на землѣ. Тамъ, въ первую эпоху, законъ по отношенію къ правамъ и благу освобождаемыхъ недоисполнялся, — здѣсь, во вторую, онъ, въ томъ же отношеніи, переисполнялся; и тамъ и здѣсь администратору, склонному поступаться закономъ и справедливостью ради политическихъ соображеній, — администратору-дипломату, несравненно легче и безопаснѣе было „плыть по теченію“, не рискуя ничѣмъ ни сверху, ни снизу; но Викторъ Антоновичъ и тамъ, и здѣсь, и прежде, и теперь, продолжалъ дѣлать то, что повелѣвалъ ему служебный долгъ и собственная совѣсть, оставаясь государственнымъ дѣятелемъ въ благороднѣйшемъ значеніи этого слова.

Теперь, когда всепоглощающее время умиротворило страсти и въ вѣчномъ снѣ успокоило бывшихъ борцовъ, какими жалкими и издорными кажутся всѣ эти самоуничтожающіеся обвиненія, и въ какомъ свѣтломъ ореолѣ глядитъ на насъ изъ своей могилы непорочный образъ обвиняемаго! „Судья по призванію“, стойкій охранитель закона, самоотверженный защитникъ правды! Слово твое смолкло, но дѣло твое живетъ, и да будетъ оно вѣчнымъ примѣромъ ставшему на смѣну поколѣнію: онъ такъ нуженъ ему!

Кому же и быть такимъ примѣромъ, какъ не тому, чья душа не умѣла замыкаться въ самой себѣ и жить личными, хотя бы и возвышенными интересами, а рвалась наружу, жадно повсюду искала живого дѣла, вся уходила въ него и вынесенными оттуда свѣтомъ и любовью такъ широко, такъ долго, такъ щедро дѣлилась съ окружающимъ міромъ чужихъ существованій, чужихъ интересовъ, чужихъ правъ.

Въ темпераментѣ Виктора Антоновича мы видимъ рѣдкое, удивительное сочетаніе гражданской стойкости, воли, умѣвшей давать отпоръ натискамъ среды, какъ бы коллективнымъ, энергичны и авторитетны она ни были, съ необыкновенно мягкимъ,

Крестьянская реформа въ Калужской губерніи при В. А. Арцимовичѣ.

ГЛАВА I.

Калужская губернія передъ крестьянской реформой. Вѣдшія условія. Занятія жителей. Плохое качество почвы и вліяніе его на направленіе хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Число имѣній оброчныхъ, барщинныхъ и на смѣшанной повинности (оброчно-барщинныхъ). Размѣръ оброка въ оброчныхъ имѣніяхъ; количество и порядокъ работъ въ барщинныхъ имѣніяхъ; различныя комбинаціи оброка и барщины въ оброчно-барщинныхъ имѣніяхъ. Тяжелое положеніе крестьянъ въ имѣніяхъ со смѣшанной (оброчно-барщинной) повинностью. Примеры. Порядокъ работъ и размѣръ повинностей въ имѣніяхъ Долова и Кологовой. Случай чрезвычайнаго обремененія повинностями въ имѣніяхъ чисто барщинныхъ. Описаніе хозяйствъ и безпорядковъ въ имѣніи помѣщика П. А. Лковлева. Состояніе сельскаго хозяйства въ калужской губерніи передъ освобожденіемъ крестьянъ. Помѣщики, ихъ настроеніе въ концѣ пятидесятыхъ годовъ, ихъ нравственный уровень и отношеніе ихъ къ реформѣ. Неправильная оцѣнка того и другого губернаторомъ гр. Д. Н. Толстымъ. Вѣрное пониманіе помѣщиками своихъ собственныхъ выгодъ; эгоистическое отношеніе большинства ихъ къ нуждамъ и интересамъ крестьянъ. Запоздалость адреса казенныхъ дворянъ о разрѣшеніи имъ приступить къ устройству крестьянъ. Вызовъ въ отставку гр. Д. Н. Толстого и назначеніе В. А. Арцимовича.

Калужская губернія не принадлежитъ къ числу плодородныхъ. Преобладающія почвы губерніи — *сулиники*: они составляютъ до 70% всего пространства ¹⁾. Въ западной части губерніи медыньскій уѣздъ состоитъ почти исключительно изъ сулинистыхъ почвъ; масальскій и Жиздринскій уѣзды изобилуютъ

¹⁾ Лучшія сулинистыя почвы составляютъ слой отъ 3 до 5 вершковъ глины, содержащій почти по равнымъ частямъ глины и песку. Перевѣсъ песку благоприятствуетъ произрастанію ржи, перевѣсъ глины — произрастанію ячменя. Худшіе сулиники составляютъ слой болѣе толщій — мѣстами всего 1¹/₂ вершка, при томъ съ подпочвою изъ вязкой желѣзистой глины, которая не можетъ быть обращена даже долговременной обработкой въ пахотный слой.

почвами супесчаными и даже песчаными; встрѣчающіяся здѣсь суглинистыя почвы весьма плохого качества. Эти два уѣзда занимающіе по пространству болѣе трети губерніи, являются наименѣе плодородными. Въ восточной и центральной частях губерніи встрѣчаются кое-гдѣ болѣе плодородныя почвы — *заливныя* и *переходныя къ черноземнымъ* ¹⁾. Переходныя къ черноземнымъ почвы встрѣчаются главнымъ образомъ въ сѣверной части козельскаго уѣзда, а также въ медыньскомъ и перемишльскомъ; заливныя почвы встрѣчаются въ разныхъ мѣстахъ по Окѣ и кое-гдѣ по Жиздрѣ, Угрѣ и Упѣ. Но вообще пространства занятыхъ какъ заливными, такъ и переходными къ чернозему почвами, относительно очень немного. Поэтому смѣло можно сказать, что изъ четырехъ сосѣднихъ губерній калужская по характеру почвы ближе подходитъ къ нечерноземнымъ московской и смоленской и рѣзко отличается отъ черноземныхъ уѣздовъ орловской и особенно тульской ²⁾. Нѣдра калужской губерніи въ разныхъ мѣстахъ содержатъ каменный уголь, лежащій иногда довольно неглубоко, но невысокаго качества; въ Жиздринскомъ уѣздѣ издавна разрабатывается въ большихъ размѣрахъ желѣзная руда.

Поверхность губерніи отличалась въ прежнее время относительно лѣсвостыю, а теперь еще почва, оставленная на вѣскольکو лѣтъ въ залежь, очень быстро начинаетъ зарастать кустарникомъ. Въ 50-хъ годахъ XIX столѣтія около четвертой части губерніи было покрыто еще лѣсами ³⁾. Впрочемъ, распределение лѣсовъ и тогда было неравномѣрно: въ Жиздринскомъ уѣздѣ количество ихъ, относительно всего пространства уѣзда,

¹⁾ На этихъ почвахъ родится пшеница, а иногда онѣ засѣваются коноплями и даже капустою.

²⁾ Литература описанія почвъ калужской губерніи приведена въ „Статистическомъ описаніи калуж. губ.“, т. I, вып. II, стр. 21 и слѣд (изд. 1868 г.). Въ сборникѣ этотъ данныя о почвахъ замѣтнованы главнымъ образомъ изъ „Матеріаловъ для географіи и статистики Россіи, собранныхъ офицерами генеральнаго штаба“ (калужск. губ. сост. подполк. Папроткинъ) Сиб. 1864 г. Тамъ же свѣдѣнія приведены (почти дословно, только болѣе подробно) въ памятной книжкѣ калужск. губ. на 1862 и 63 гг. (изд. 1861 г.) г. въ статьѣ А. П. Ламанскаго, который указываетъ, что въ своемъ трудѣ онъ основывался главнымъ образомъ на работахъ кадастровой комиссіи, изслѣдовавшей земли государственнаго крестьянства калужской губ. въ 1852 г. (стр. 150—164). Число государственныхъ крестьянъ относилось въ кал. губ. къ числу помѣщичьихъ, какъ 1:3 (Памят. книж. на 1861 г., стр. 324, то же въ Памятной книжкѣ на 1862 г. и 63 г., стр. 113).

³⁾ По генеральному же межеванію 1777 г. всѣхъ лѣсовъ въ кал. губ. было 1.240.000 дес., т.-е. 45%, ея пространства.

достигало 41⁰/₀, въ уѣздахъ же перемышльскомъ и медынскомъ оно было не болѣе 8⁰/₀ ¹⁾).

Подъ пашнями состояло въ то время до 54⁰/₀ всего пространства, полъ лугами не болѣе 10⁰/₀.

Плохое вообще качество почвы обуславливало необходимость удобреній, для чего требовалось значительное количество скота. Но развитію скотоводства препятствовало недостаточное количество луговъ и невысокое ихъ качество. При такихъ условіяхъ земледѣліе въ калужской губерніи, при господствовавшей въ ней трехпольной системѣ ²⁾, не могло давать достаточныхъ выгодъ. Поэтому населеніе издавна обратилось для поддержанія своего существованія къ промысламъ, развитію которыхъ способствовала отчасти наличность лѣсовъ и полезныхъ ископаемыхъ ³⁾.

Заводская и фабричная дѣятельность въ самой калужской губерніи въ концѣ 50-хъ годовъ достигла значительныхъ размѣровъ. На первомъ мѣстѣ стояло производство чугуноплавильное и желѣзодѣлательное, вырабатывавшее продуктовъ въ 1860 г. на сумму 1.700.000 р. при 8525 рабочихъ ⁴⁾, далѣе слѣдовало суконное, вырабатывавшее сукна на 1.185.000 р., при

¹⁾ Памятная книжка на 1862—63 гг., стр. 171. По свѣдѣніямъ, приведеннымъ : Тенгоборскаго „О производительныхъ силахъ Россіи“, на основаніи свѣдѣній Стѣржеванца, лѣса калуж. губ. (въ 1855 г.) составляли 31⁰/₀ всего пространства; въ частности же по Жиздринскому уѣзду 49⁰/₀, по медынскому 19⁰/₀, по перемышльскому 23⁰/₀. Такія же данныя приведены въ „Словарѣ“ П. П. Семенова, т. II, стр. 446.

²⁾ Въ уѣздахъ медынскомъ и Жиздринскомъ вѣдѣтіе очень плохого качества почвы, существовала переложная система (Памятн. кн. на 1862—63 гг., стр. 164).

³⁾ Проф. Янсонъ, характеризуя великорусскія губерніи, лежащія въ нечерноземной полосѣ (къ которымъ онъ относитъ и калужск. губ.), говоритъ, что онѣ отличаются скудостью почвы; земледѣліе не въ состояніи прокормить населенія, хлеба не хватаетъ на его собственное продовольствіе въ теченіе большей или меньшей части года; населеніе поэтому издавна обратилось, гдѣ могло, къ кустнымъ и отхожимъ промысламъ: „при крѣпостномъ правѣ, за редкимъ исключеніемъ, есть крестьяне, заны на оброкъ“ ¹⁾. (Опытъ статистич. изслѣдованій о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ, изд. 2-е 1881 г., стр. 11). Эту характеристику въ приложеніи къ калуж. губ. приходится однако нѣсколько модифицировать. Населеніе ея не было слишкомъ рѣдко въ сравненіи съ соседними, даже съ черноземными губерніями, такъ что земли въ ней приходилось на вѣдущую душу кустынского населенія значительно менѣе, нежели въ соседней—такой же нечерноземной—смоленской губерніи. Но недостатокъ земельнаго пріобрѣтенія при плохой качествѣ почвы гдѣ болѣе еще способствовалъ развитію промысловъ, какъ внутреннихъ, такъ и отхожихъ.

⁴⁾ Памятная книжка кал. губ. на 1861 г., стр. 148.

3854 рабочих¹⁾, писчебумажное, производившее на 433.857 р. бумаги, при 4270 рабочих²⁾ и винокуренное, дававшее вина на сумму около 800.000 р.³⁾. Производства бумагопрядильное, бумаготкацкое, стежляное, гончарное, кожевенное, свеклосахарное и другія поглощали также нѣсколько тысячъ рабочих⁴⁾.

Жители калужской губерніи уходять и уходили уже и въ 50-хъ годахъ въ широкіе размѣрахъ въ отхожіе промыслы въ столицы и въ южныя, болѣе плодородныя губерніи⁵⁾.

При всемъ томъ число оброчныхъ имѣній было все же не такъ велико, какъ можно предположить. Въ калужской губерніи многіе помѣщики, особенно мелкопомѣстные, сами вели хозяйства и жили въ своихъ помѣстьяхъ. Въ графѣ примѣчаній въ „Общемъ сводѣ статистическихъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ калужской губерніи“, составленному дворянскимъ комитетомъ по крестьянскому дѣлу въ 1859 г., сказано: „общій характеръ калужскихъ хозяйствъ смѣшанный, т.-е. доходы взимаются частью оброкомъ, частью обработкой запашекъ“. Въ самомъ сводѣ, согласно преподанной тогда земскимъ отдѣламъ М-ва Вн. Дѣлъ формѣ, всѣ крестьянскіе дворы раздѣлены на двѣ категоріи: состоящія на хлѣбопашествѣ и на оброкѣ. Первыхъ показано 44.905 тяголъ, вторыхъ—55.352 (на одно тягло считалось при этомъ 2,3 души м. п.)⁶⁾ Однако, въ виду вышеприведеннаго примѣчанія, это слѣдуетъ принимать условно. Оброчные крестьяне нерѣдко отбывали и все-какія барщинныя работы, чаще всего нѣсколько дней въ году. Съ другой стороны, барщинные отпускались зимой за небольшой оброкъ въ зимніе отхожіе промыслы. По болѣе точнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ

¹⁾ Памятн. книжка кал. губ. на 1861 г., стр. 162.

²⁾ Тамъ же, стр. 182.

³⁾ Тамъ же, стр. 212.

⁴⁾ Памятн. кн. калуж. губ. на 1861 г., *passim*.

⁵⁾ Географ. словарь П. П. Семенова, т. II, стр. 446 и слѣд.

⁶⁾ На самомъ дѣлѣ число тяголъ въ губерніи было гораздо больше, такъ какъ далеко не всѣ помѣшники доставили свѣдѣнія о своихъ имѣніяхъ; всего было собрано свѣдѣній объ имѣніяхъ, составлявшихъ 241.354 души, тогда какъ по X ревизіи въ помѣщичьихъ имѣніяхъ кал. губ. считалось 317.940 душъ м. п., а по Памятн. кн. на 1861 г. помѣщ. крестьянъ—282.114, дворовыхъ—12.230 и приписанныхъ къ разнымъ заводамъ и фабрикамъ—16.041. По проекту Редакц. Ком., нечерноземное пространство въ отношеніи отбыванія повинностей раздѣлялось на мѣстности *оброчную* и *земледѣльческую*, причемъ подъ „оброчную“ мѣстностью разумѣется такая, въ которой болѣе 1/2 помѣщичьихъ крестьянъ состоятъ на оброкѣ. (См. прим. къ ст. 2 заключенія къ докладу П. П. Семенова „Нормальный размѣръ повинностей“ въ „Освобожденіи крестьянъ въ Россіи“ П. П. Семенова т. I, стр. 282).

губернаторомъ уже при введеніи крестьянской реформы, помѣщичьихъ крестьянъ въ губерніи передъ объявленіемъ положеній 19 февраля 1861 г. состояло всего 281.545 душъ м. п. (не считая дворовыхъ и приписанныхъ къ заводамъ). Изъ нихъ были на чистомъ оброкѣ 114.964, на надѣльной повинности 100.636 и на смѣшанной—оброчно-надѣльной—60.413 душъ ¹⁾.

Въ барщинныхъ хозяйствахъ калужской губерніи крестьяне работали обыкновенно на помѣщика, согласно закону—лѣтомъ 3 дня въ недѣлю, зимою же гораздо менѣе, такъ какъ мужики отправлялись на заработки; но зато, вмѣсто нихъ, отбывали мужскія работы (напр., возили навозъ) женщины и подростки. Обыкновенно по уборкѣ хлѣба, около 15 сентября или 1 октября, одинъ изъ двухъ работниковъ отпускался до Пасхи или до 1 мая на заработки. Иные помѣщики отпускали, по исправленіи строеній, съ 15 ноября, и другого работника ²⁾. Весьма часто при описаніи барщинныхъ работъ встрѣчается терминъ: „работа брать на брата“, — это обозначаетъ, что ежедневно половина рабочихъ выходила на барщину, а другая половина оставалась дома и занималась обработкой крестьянскихъ надѣловъ. Однако, отступленія отъ этого законнаго порядка были весьма многочисленны, но до начальства, конечно, они доходили лишь въ случаяхъ волненій и безпорядковъ.

Въ оброчныхъ имѣніяхъ средняя величина оброка колебалась по уѣздамъ отъ 19 до 30 рублей съ тягла, составляя въ среднемъ по губерніи обыкновенную норму въ 26 рублей. При этомъ въ большинствѣ случаевъ крестьянами отбывались еще дополнительные натуральныя повинности, въ родѣ возки дровъ и сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, доставки пряжи, полотенецъ, грибовъ, куръ, ягодъ, яицъ и т. п. („дани“). Въ переводѣ на деньги эти дополнительные повинности оцѣнивались въ различныхъ уѣздахъ отъ 2—4 рублей на тягло и въ среднемъ по губерніи составляли 3 руб. съ тягла ³⁾.

¹⁾ Всеподданнѣйшій отчетъ калужск. губернатора о ходѣ крестьянскаго дѣла 1861 года. — Эти цифры повторяются и въ отчетѣ сенатора Капгера. Остальныя 100 душъ, надо полагать, были „затягольные“, т.-е. не отбывали повинностей.

²⁾ „Общій сводъ статистическ. свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ калужск. губерніи“.

³⁾ Тамъ же. По расчету г-жи Игнатовичъ „Помѣщичьи крестьяне накануне освобожденія“, стр. 66), средній оброкъ для калуж. губ., вычисленный, согласно методу кн. Волконскаго („Условія помѣщ. хоз. при крѣпости. пр. въ калужск. губ.“), показанъ—19 р. 77 к. Мы же привели цифру, указанную въ свѣдѣн. составленномъ калужск. Губ. Комитетомъ по крестьянскому дѣлу.

Тяжесть смѣшанной, оброчно-барщинной повинности была общепризнаннымъ фактомъ во времена крѣпостного права. Въ тавиныхъ имѣніяхъ, гдѣ она была устанавливаема, чаще всего возникали волненія крестьянъ, и возбуждались дѣла о злоупотребленіяхъ помѣщичьей властью. Формы и размѣры этой повинности въ калужской губерніи были крайне разнообразны, причемъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ крестьяне обязывались, въ дополненіе къ платному ими оброку, исполнять какія-нибудь небольшія работы или отбывать нѣсколько дней барщины въ году; въ другихъ же они были обложены обыкновенной въ губерніи нормой оброка и въ то же время отбывали тяжелую барщину въ продолженіе всего рабочаго времени въ году. Больше всего смѣшанная повинность была распространена въ уѣздахъ медынскомъ и тарусскомъ.

Такъ, въ одномъ изъ имѣній медынскаго уѣзда 782 тягла отработывали до 500 десятинъ въ каждомъ полѣ (при трехъ полномъ хозяйствѣ) господской запашки и 150 десятинъ общественной (для обезпеченія продовольственныхъ запасовъ и подаей), причемъ собственно на смѣшанной повинности состояла $\frac{1}{3}$ общаго числа тяголъ: каждое такое тягло платило 14 руб. 29 коп. оброка и обрабатывало по $\frac{1}{2}$ десятины въ полѣ, сверхъ того тяглы участвовали въ уборкѣ сѣна, производили разные работы на винокуренномъ заводѣ и ставили изъ городской дачи (за 20 верстъ) по $2\frac{1}{2}$ сажени однополѣнныхъ дровъ, которыми они обязывались сама и срубить. Всѣ остальные работы производились въ этомъ имѣніи чисто барщинными крестьянами ¹⁾. Въ другомъ имѣніи того же уѣзда, сверхъ оброка отъ 17—23 руб. съ тягла, на крестьянахъ лежала обработка господскихъ запашекъ и общинныхъ сѣнокосовъ ²⁾. Въ третьемъ имѣніи, сверхъ оброка въ 25 руб. сер. съ тягла, установлена была барщина въ продолженіе всей страды и многія другія натуральныя повинности ³⁾.

Въ тарусскомъ уѣздѣ было одно имѣніе, гдѣ 209 тяголъ платили оброкъ по 100 руб. ассигнаціями каждое и отбывали барщину лѣтомъ отъ 20 до 24 дней, а 73 тягла, сверхъ оброка по 50 руб. ассигнац., несли круглый годъ полную барщинную повинность. Вслѣдствіе возникшихъ волненій и жалобъ помѣщика согласилась, по софѣту исправника, ограничить оброкъ

¹⁾ Приложение къ журналу калужск. губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ 27-го марта, 1861 года.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

со всѣхъ крестьянъ безъ различія 15 рублями серебромъ съ тягла, съ условіемъ обрабатывать сверхъ того лѣтомъ господскую запашку (100 десятинъ въ каждомъ клинѣ и сѣнокосу до 50 десятинъ) ¹⁾.

Въ другомъ имѣніи того же уѣзда оказалось на смѣшанной повинности 68 тяголъ, обязанныхъ платить по 20 рублей серебромъ оброка и исполнять барщину во все рабочее время, съ Пасхи до конца осени ²⁾. Въ одномъ имѣніи крестьяне, сверхъ оброка по 31 рублю съ тягла, отбывали разныя барщинныя работы и ставили по одной подводѣ съ тягла въ Москву; въ другомъ случаѣ при маломъ надѣлѣ земли крестьяне, сверхъ оброка въ 20 рубл. съ тягла, обрабатывали владѣльческую запашку, сѣнокосы, отбывали по три подводы въ Москву и кромѣ того еще исправляли различныя домашнія господскія потребности ³⁾.

Хотя рескриптъ 1826 года возлагалъ на обязанности уѣздовыхъ предводителей дворянства „знать хозяйственный распорядокъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ своего уѣзда и слѣдить вообще за управленіемъ помѣщиками крестьянъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ замѣченныхъ тягостей, тотчасъ же входить въ личныя объясненія съ владѣльцами на счетъ устраненія допущенныхъ безпорядковъ и при безуспѣшности таковой мѣры доводить до свѣдѣнія губернскаго предводителя для дальнѣйшихъ распоряженій“, — тѣмъ не менѣе, всѣ случаи чрезмѣрнаго отягощенія крестьянъ повинностями обнаруживались лишь случайно, при жалобахъ крестьянъ или изъ жалобъ, приносимыхъ ими (вопреки закону) губернскому начальству ⁴⁾.

Одно изъ типичныхъ хозяйствъ этого рода было обнаружено въ имѣніи помѣщика Доломанова почти наканунѣ освобожденія крестьянъ, вслѣдствіе возникшихъ въ немъ волненій лѣтомъ 1860 года. Имѣніе это перешло къ г. Доломанову еще въ 1834 году. При прежней владѣльцѣ крестьяне были на чистомъ оброкѣ и платили лишь по 60 рублей ассигнаціями съ тягла и пользовались всею пахотною и луговою землею въ имѣніи, а равно дровянымъ и строевымъ лѣсомъ на свои нужды, не отбывая никакихъ повинностей, кромѣ ночныхъ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Это видно изъ переписки, происходившей между калужскимъ губернаторомъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ и губернскимъ предводителемъ дворянства въ августѣ и сентябрѣ 1860 года.

варауловъ и возки дровъ для господскаго дома. Земли было достаточно: на каждое тягло въ 3-хъ поляхъ приходилось по 7 десятинъ пашни, а съ луговъ накашивали до 100 пудовъ сѣна на тягло. При такихъ условіяхъ крестьяне достигли въ этомъ имѣніи значительнаго благосостоянія. Получивъ имѣніе, г. Доломановъ сперва повысилъ оброкъ до 75 р. ассигнаціями и установилъ небольшую барщину, специально для расчистки срубленнаго близъ хутора лѣса подъ пашню. Затѣмъ онъ увеличилъ оброкъ до 90 рублей съ тягла и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ послѣдовательно увеличивать господскую запашку, доведя ее въ концѣ концовъ до 230 десятинъ, причемъ на 150 десятинахъ было трехпольное хозяйство, а на 80—четырепольное. Вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянскіе надѣлы были уменьшены съ 7 до $5\frac{1}{2}$ десятинъ на тягло, и отобрана у крестьянъ часть сѣнокоса, такъ что вмѣсто прежнихъ 100 пудовъ они стали накашивать (по ихъ показанію) до 40 пудовъ (а по показанію помѣщика до 70). Въ другой деревни Доломановъ отрѣзалъ отъ крестьянской пашни 30 десятинъ и еще приселилъ на тотъ же надѣлъ къ имѣвшимся налицо 25 тягламъ новыхъ 15 тяголъ изъ сосѣдней деревни, благодаря чему надѣлъ ихъ сократился съ 7 десятинъ до $4\frac{1}{2}$. По подворному списку въ имѣніи г. Доломанова въ 1860 году значилось 298 душъ и 154 тягла; по показанію же самого Доломанова у него было 165 тяголъ, изъ которыхъ 20 чисто барщинныхъ, а 145 на смѣшанной повинности. Первые 20 работали, впрочемъ, на випокуренномъ заводѣ и въ полевыхъ работахъ помогали остальнымъ „лишь въ свободное отъ заводскихъ работъ время“. Слѣдовательно, 145 тяголъ обрабатывали до 150 десятинъ въ озимомъ и яровомъ поляхъ, т.-е. по десятинѣ на тягло. При этомъ послѣ уборки хлѣбовъ мужики уходили на заработки, чтобы скопить денегъ для уплаты помѣщику большаго денежнаго оброка (по 25 р. 68 к. серебромъ съ тягла), а остальныя осеннія и зимнія работы выполняли женщины и подростки, которымъ приходилось и возить навозъ на помѣщичьи поля по глубокому снѣгу, и молотить хлѣбъ.

Независимо отъ этого, каждая женщина должна была доставить Доломанову по 10 аршинъ холста изъ своего льна и выпрясть изъ господской волны (шерсти), а потомъ и выткать по 4 аршина сукна; вдовы и дѣвки обязывались каждое лѣто доставить помѣщику по 3 фунта сушеныхъ грибовъ, а въ случаѣ недоставки уплатить деньгами по существующей цѣнѣ. Кромѣ того онѣ же пололи морковь для конскаго завода и перебирали картофель для крахмальнаго.

За исполненіемъ всѣхъ работъ помѣщикъ наблюдалъ лично съ большою строгостію, причемъ въ прежнее время (до першихъ слуховъ о крестьянской реформѣ) въ поля привозились палки и розги, которыми онъ сѣкъ пещадно, давая иногда до 300 ударовъ, и колотилъ бабъ арапникомъ изъ собственныхъ рукъ. Въ числѣ способовъ репрессіи онъ употреблялъ въ дѣло и ссылку въ Сибирь на поселеніе, и сдачу въ рекруты. Самъ онъ отрицалъ это, но, по оффиціальной справкѣ, имъ было сослано съ 1835 по 1858 г. 7 человекъ, а по показанію крестьянъ—20; въ рекруты было сдано 28 человекъ. Преслѣдуя въ своемъ имѣніи расколъ, развитіе котораго онъ выслѣживалъ предательскими способами, притворившись первоначально сочувствующимъ раскольничьимъ сектамъ, существующимъ въ имѣніи, и посѣщая лично ихъ моленія, и желая прекратить стремленіе своихъ дѣвокъ къ безбрачію, онъ обложилъ каждую дѣву, не вышедшую замужъ до 22-лѣтняго возраста, особою податію, отъ 10—15 руб. ассигнаціями въ годъ, и сверхъ того повинностью выработать по 20 талекъ¹⁾. Съ отдѣльныхъ, болѣе зажиточныхъ крестьянъ онъ бралъ за перечисленіе ихъ дѣтей, взятыхъ въ ямские, обратно въ тяглоныя крестьяне (до 500 р. ассигн. съ человекъ), и за освобожденіе отъ рекрутской повинности (по 500 и по 1000 руб. ассигнаціями), а иногда бралъ у зажиточныхъ крестьянъ просто въ долгъ, котораго потомъ (по показанію крестьянъ) не возвращалъ.

Замѣчательно, что когда крестьяне, доведенные до крайности этою системою управленія, отказались въ 1860 г. выходить на работы, и губернскае начальство, обнаруживъ, путемъ мѣстнаго разслѣдованія, всѣ злоупотребленія Доломанова, передало дѣло о немъ на разсмотрѣніе дворянскаго депутатскаго собранія, то это послѣднее признало его совершенно правымъ и во всемъ обвинило крестьянъ. Губернатору,—а имъ въ это время былъ уже В. А. Арцимовичъ,—пришлось перенести дѣло въ Сенатъ, указомъ котораго, въ противность заключенію дворянскаго собранія, имѣніе Доломанова было взято въ опеку²⁾.

¹⁾ Талкой называлась павѣтная мѣра тонкихъ бѣлыхъ нитокъ, употреблявшихся для болѣе изысканной работы: нитки эти наматывались особеннымъ образомъ на деревянную колодку въ аршинъ длины, такъ что полный оборотъ нитки составлялъ 4 аршина, а на каждой колодкѣ нитка обматывалась 40 разъ, что составляло 160 аршинъ. Такая колодка называлась пасымою; 40 такихъ пасымъ составляли одну талку. Такимъ образомъ въ каждой талкѣ заключалось 6400 аршинъ тонкихъ нитокъ.

²⁾ Всѣ эти свѣдѣнія изъяснены изъ журнала дворянскаго депутатскаго собра-

варауловъ и возки дровъ для господскаго дома. Земля достаточно: на каждое тягло въ 3-хъ поляхъ приходилось 7 десятинъ пашни, а съ луговъ накашивали до 100 пудовъ сѣна на тягло. При такихъ условіяхъ крестьяне достигли въ этомъ имѣніи значительнаго благосостоянія. Получивъ имѣніе г. Доломановъ сперва повысилъ оброкъ до 75 р. ассигнаціями и установилъ небольшую барщину, специально для расчищенія срубленнаго близъ хутора лѣса подъ пашню. Затѣмъ опять увеличилъ оброкъ до 90 рублей съ тягла и вмѣстѣ съ тѣмъ началъ послѣдовательно увеличивать господскую запашку, доведя къ концу концовъ до 230 десятинъ, причемъ на 150 десятинъ было трехпольное хозяйство, а на 80—четырепольное. Вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянскіе надѣлы были уменьшены съ 7 до $5\frac{1}{2}$ десятинъ на тягло, и отобрана у крестьянъ часть сѣновоса, что вмѣсто прежнихъ 100 пудовъ они стали накашивать (по ихъ показанію) до 40 пудовъ (а по показанію помѣщика до 70). Въ другой деревни Доломановъ отрѣзалъ отъ крестьянъ пашни 30 десятинъ и еще приселилъ на тотъ же надѣлъ имѣвшимся залицо 25 тягламъ новыхъ 15 тяголъ изъ сѣней деревни, благодаря чему надѣлъ ихъ сократился съ 7 десятинъ до $4\frac{1}{2}$. По подворному списку въ имѣніи г. Доломанова въ 1860 году значилось 298 душъ и 154 тягла; по показанію самого Доломанова у него было 165 тяголъ, изъ которыхъ 20 чисто барщинныхъ, а 145 на смѣшанной повинности. Изъ 20 работали, впрочемъ, на винокуренномъ заводѣ и въ полѣ работаяхъ помогали остальнымъ „лишь въ свободное отъ всѣхъ работъ время“. Слѣдовательно, 145 тяголъ обработано до 150 десятинъ въ озимомъ и яровомъ поляхъ, т.-е. по 10 десятинъ на тягло. При этомъ послѣ уборки хлѣбовъ мужики шли на заработки, чтобы скопить денегъ для уплаты помѣщику большого денежнаго obroka (по 25 р. 68 в. серебромъ съ тягла) а остальные осеннія и зимнія работы выполняли женщины и подростки, которымъ приходилось и возить навозъ на помѣщичьи поля по глубокому снѣгу, и молотить хлѣбъ.

Независимо отъ этого, каждая женщина должна была доставить Доломанову по 10 аршинъ холста изъ своего льна и по 4 аршина сукна; вдовы и дѣвки обязывались каждое лето доставить помѣщику по 3 фунта сушеныхъ грибовъ, а въ случаѣ недоставки уплатить деньгами по существующей цѣнѣ. Кроме того онѣ же пололи морковь для конскаго завода и перебирали картофель для крахмальнаго.

и лично всѣхъ работъ помѣщикъ наблюдалъ лично и съ строгою строгостью, причемъ въ прежнее время (до пер-
ваго спуска о крестьянской реформѣ) въ поля привозились
и рабы, которыхъ онъ сѣкъ нещадно, давая иногда до
двухъ ударовъ, а колодилъ бабъ арапникомъ изъ собственныхъ рукъ.
Онъ всѣмъ способомъ репрессій онъ употреблялъ въ дѣло и ссылку
въ Сибирь на поселение, и сдачу въ рекруты. Самъ онъ отря-
салъ ихъ, но по официальной справкѣ, имъ было сослано съ
1855 по 1857 г. 7 человекъ, а по показанію крестьянъ—20;
а рекруты было дано 28 человекъ. Преслѣдуя въ своемъ
дѣлѣ расколъ, развитіе котораго онъ высѣживалъ предатель-
скими сѣчками, притворившись первоначально сочувствующимъ
расколу, существующимъ въ имѣніи, и посѣщая
ихъ извѣстно, и желая прекратить стремленіе своихъ дѣ-
тей въ безбрачіе, онъ обложилъ каждую дѣвку, не вышедшую
еще до 22-лѣтняго возраста, особою податью, отъ 10—
15 руб. ассигнаціями въ годъ, и сверхъ того повинностью вы-
ходить по 20 талекъ¹⁾. Съ отдѣльныхъ, болѣе зажиточныхъ
дѣтей онъ бралъ за перечисленіе ихъ дѣтей, взятыхъ въ
армію, обратно въ тагловые крестьяне (до 500 р. ассигн.
и талекъ), а за освобожденіе отъ рекрутской повинности (по
документамъ до 1000 руб. ассигнаціями), а иногда бралъ у зажиточ-
ныхъ крестьянъ просто въ долгъ, котораго потомъ (по показанію
дѣтей) не выкиривалъ.

Извѣстно, что когда крестьяне, доведенные до крайности
этой системою управленія, отказались въ 1860 г. выходить
на работы въ губернское начальство, обнаруживъ, путемъ мѣст-
ныхъ расклевываній, всѣ злоупотребленія Доломанова, передало
это дѣло на разсмотрѣніе дворянскаго депутатскаго собра-
нія, и это послѣднее признало его совершенно правымъ и во-
всѣмъ обвинило крестьянъ. Губернатору.—а имъ въ это время
былъ уже В. А. Арцымовичъ,—пришлось перенести дѣло въ Се-
натъ, противъ котораго, въ противность заключенію дворянскаго
собранія, имѣніе Доломанова было взято въ опеку²⁾.

¹⁾ Такой назывались извѣстная мѣра тонкихъ бѣлыхъ пшенокъ, употреб-
лявшаяся на болѣе изысканныхъ работахъ; пшени эти назывались особеннымъ
именемъ, и перекачивались въ аршинъ длины, такъ что полный оборотъ
пшени составлялъ 4 аршина, а на каждой колодкѣ пшени обматывалась 40 разъ,
и составляла 160 аршинъ. Такая колодка называлась пашевою; 40 такихъ
пашевоу составляла одну талеку. Такимъ образомъ въ каждой талекѣ заклю-
чалось 6400 аршинъ тонкихъ пшенокъ.

²⁾ Отъ сибирскихъ зытокъ изъ журнала дворянскаго депутатскаго собра-

Впрочемъ, по сосѣдству съ имѣніемъ Доломанова, въ томъ же уѣздѣ, были имѣнія, въ которыхъ крестьяне находились совершенно въ иномъ положеніи. Таковы ближайшія отъ его хутора имѣнія князя Кочубея и графини Строгоновой. Въ первомъ изъ нихъ крестьяне пользовались пахотной землей до $5\frac{1}{2}$ десят. на тягло и независимо отъ этого небольшимъ лугомъ въ 24 десятины за оброкъ по 20 руб. серебр. въ годъ съ тягла, причеиъ никакихъ работъ или натуральныхъ повинностей въ пользу помѣщика оны не отбывали. Во второмъ имѣніи, значительно по размѣру, крестьяне имѣли на 500 тяголъ 4300 дес. всей земли (т.-е. по $8\frac{2}{3}$ дес. на тягло), за пользованіе которой оны вносили денежный оброкъ по 25 р. сер. съ тягла безъ всякихъ натуральныхъ повинностей. Въ третьемъ сосѣднемъ же имѣніи—г-жи Дячковой—крестьянамъ было предоставлено пахотной земли по $4\frac{1}{2}$ дес. на тягло и сѣнокошная пустошь въ 124 десятины. За это оны отбывали помѣщицѣ обыкновенную барщину, сверхъ того платили по 4 руб. 50 коп. съ тягла денежнаго оброка, и затѣмъ съ каждой тягловой бабы положено было по 10 аршинъ холста, по 4 мотка питовъ изъ господскаго льна, по 2 курицы, по 30 яицъ и по 1 фунту бѣлыхъ грибовъ въ годъ.

Случай тяжелой смѣшанной повинности была обнаруженъ передъ освобожденіемъ крестьянъ и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ калужской губерніи. Такъ, наприиѣръ, въ малолетствекомъ уѣздѣ была помѣщица Колосова, славившаяся своею жестокостію и самодурствомъ. Въ ея имѣніи по послѣдней ревизіи считалось 209 душъ и 110 тяголъ. Земли господской, кромѣ луговъ, было 162 десятины. Изъ вышепоказанныхъ 110 тяголъ—20 тяголъ были на чистомъ оброкѣ, платили по 30 рублей съ тягла и никакой барщины не несли; 54 тягла платили по 20 руб. оброка и сверхъ того отбывали господскую работу въ такомъ порядкѣ: съ начала весны—однѣ женщины поголовно, а потомъ мужчины и женщины также поголовно—съ Петрова дня до осени; остальные 36 тяголъ, не платя оброку „по бѣдности и неисправности“, употреблялись поголовно на барщину въ продолженіе всего года. Изъ оброчныхъ тяголъ платившія по 30 руб. отпускались для постороннихъ заработковъ безпрепятственно, а платившія по 20 руб.—только въ свободное отъ господскихъ работъ время. Кромѣ этихъ работъ

ня отъ 24 сентября 1880 года и указа Правит. Сената отъ 15 декабря того же года, за № 51189. (Архивъ В. А. Арцимовича).

и повинностей всё тягла—оброчныя и барщипныя—обязывались поставлять помещицѣ ежегодно по $\frac{1}{2}$ барапа (или по 5 рублей ассигнаціями), по 2 курицы, по 15 яицъ, по 10 аршинъ холста, по мотку нитокъ и давать по 5 подводъ въ Москву для отвоза барскаго хлѣба; независимо отъ этого они же ѣздили по нѣскольку разъ въ годъ за господскій лѣсомъ за 20 верстъ отъ помѣстья. Въ пользованіи этихъ крестьянъ было всей пахотной земли лишь по $2\frac{1}{2}$ десятины на тягло, кромѣ луговъ, съ которыхъ накашивалось до 70 пудовъ сѣна на тягло. Топливо крестьяне получали изъ господскаго лѣса, а на постройки лѣсъ покупали. При этихъ условіяхъ, по показанію 19 сосѣднихъ крестьянъ, допрошенныхъ подъ присягою, 4 двора въ имѣніи г-жи Колосовой жили хорошо, большая часть средственно, барщинскія же тягла вообще плохо, и были среди нихъ и такія, которыя побирались. Между прочимъ, явнымъ признакомъ плохого состоянія крестьянскихъ хозяйствъ въ имѣніи Колосовой былъ и тотъ фактъ, что на 110 тяголъ всѣхъ лошадей было только 97, такъ что если бы распредѣлить этихъ лошадей на всѣ тягла по 1 только лошади на каждое, то все же на 13 тяголъ лошадей не хватило бы вовсе. Между тѣмъ, по мѣстнымъ условіямъ, вполне исправными могли считаться только тѣ тягла, въ которыхъ было по 2 рабочихъ лошади. Такимъ образомъ, и показаніе сосѣдей, что большая часть крестьянъ Колосовой жили „средственно“, надо понимать весьма условно.

Хотя вообще наиболѣе обремененными и обездоленными считались крестьяне въ имѣніяхъ со *смѣшанной повинностью*, но были, впрочемъ, нѣрѣдко случаи чрезмѣрнаго обремененія и стѣсненія крестьянъ и въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ установлена была одна только барщинная повинность. При этомъ положеніе крестьянъ, ранѣе жившихъ хорошо, нѣрѣдко круто измѣнялось въ худшему съ переменой владѣльца имѣнія, а иногда управляющаго. Любопытный примѣръ такого рода мы находимъ въ дѣлѣ о безпорядкахъ, возникшихъ въ мѣѣ 1859 года въ имѣніи помещика ливевскаго уѣзда П. А. Яковлева. Крестьяне жаловались на обремененіе ихъ барщиною, которую они отбывали *поочередно и рѣдководно* во время всѣхъ полевыхъ работъ, не успѣвая убрать своего хлѣба, причемъ указывали, что этотъ порядокъ установленъ у нихъ 3 года назадъ — *съ переменною управляющею имѣніемъ*. Жалуясь также на жестокое обращеніе съ ними помещика, крестьяне просили, чтобы у нихъ была установлена законная трехдневная барщина, или „братъ на брата“,

притомъ для однихъ лишь тягловыхъ крестьянъ, выдѣлю
землю, и чтобы помѣщики не наказывали ихъ самъ, а
дали въ потребныхъ случаяхъ для наказанія въ земскій
(т.-е. въ полицію). Дѣло это было разслѣдовано послѣдова
нѣсколькими комиссіями, въ составъ которыхъ входили
нымъ образомъ выборные представители дворянства. При
выяснилось, что вся земля въ имѣніи г-на Яковлева раз
почти поровну на помѣщичью запашку и крестьянскій па
У крестьянъ оказалось всего 744 десятины, т.-е. по $6\frac{1}{2}$
въ трехъ поляхъ на каждое изъ надѣленныхъ землею
тяголъ. На каждое изъ этихъ тяголъ приходилось скота:
лошади, по 1 коровѣ, отъ 5—6 овецъ, 1—2 свиньи, и собра
хлѣба озимаго по 10 копенъ, ярового по 14, изъ чего
завлечь, что крестьяне до этихъ поръ пользовались въ
г-на Яковлева значительнымъ достаткомъ. Крестьянскія по
также найдены въ удовлетворительномъ состояніи. Но
наложенная на каждое изъ этихъ тяголъ, оказалась
тельно непосильною и незаконною. Каждое изъ этихъ
должно было обработать не менѣе 2 десятины въ полѣ
своей земли, тогда какъ по мѣстному обычаю каждое тя
работывало не болѣе $1\frac{1}{2}$ десят. въ полѣ. Чтобы испол
означенную повинность, всѣ тягловые работники *ежедневно*
зимою выгонялись на барщину, пока не кончится вся обра
и уборка господскихъ полей; крестьянскія же поля обра
вались *затягольными* крестьянами (ихъ было отъ 50—
голъ), на которыхъ не было отведено вовсе земли, и ко
на барщину не выходили, а отправляли лишь караулы
подской собственностью и разныя черныя работы на бар
дворѣ. Такъ какъ всѣхъ крестьянъ у г. Яковлева было 423
а въ тягло, по мѣстному обычаю, входило не болѣе $2\frac{1}{2}$, то
то *затягольных* (т.-е. не надѣленныхъ земель и необлож
повинностями) крестьянъ въ имѣніи Яковлева можно бы
тать 146 душъ или 58 тяголъ.

Тягловые крестьяне, сверхъ обработки господской зем
зили помѣщику лѣсъ изъ казенной застѣки въ указанныхъ
для обращенія его въ уголь, а уголь для продажи въ
(такихъ концовъ въ зиму 1858 года сдѣлано было кажды
ныхъ 6), возили господскій хлѣбъ въ Калугу за 65 ве
взвали за хлѣбомъ же въ малоархангельскій уѣздъ ор
губерніи за 200 верстъ. Всѣ эти работы исполнялись

¹⁾ Въ среднемъ $2\frac{1}{2}$ души.

на своихъ лошадяхъ и на свой счетъ. Нерѣдко имъ пришлось работать поголовно и въ праздникъ. Такъ даже въ составъ комиссій крестьяне работали поголовно въ праздникъ Петра и Павла „безпрекословно, сожалѣя лишь, что со-ба, разговѣвшись безвременно въ полѣ“.

Гр. г. Яковлевъ, убѣжденный доводами первой коман-дой къ нему комиссій, согласился было измѣнить этотъ видъ работъ и далъ въ томъ подписку, обѣщаясь: 1) тре-бовать крестьянъ работъ не болѣе 3 дней въ недѣлю или въ брѣтѣ; 2) требовать работъ отъ однихъ лишь тягло-крестьянъ, надѣленныхъ землею, употребляя остальныхъ по общему обычаю для караула лѣсовъ, полей и подпаски по-мѣстности; 3) при назначеніи новыхъ тяголъ надѣлить ихъ пахот-ной и лугомъ вравнѣ съ прочими тягловыми крестьянами; не же отъ этихъ новыхъ тяголъ требовать—по мѣстному же обычаю—не ранѣе, какъ черезъ годъ послѣ надѣленія ихъ

землею, вскорѣ г. Яковлевъ отказался отъ этой подписки и, сославшись на то, что 55 работниками невозможно обработать его земли по 200 дес. въ полѣ, признавалъ принятыя имъ только-навѣстия разорительными, и, рассчитывая, что въ каждое тягло, по общему обычаю, отводится въ надѣлъ обыкновенно лишь по 6 дес. въ трехъ поляхъ,—а не по 6¹/₂, какъ у него,—считалъ себя въ правѣ на отведенный уже крестьянамъ на-значать новыя тягла, доведя ихъ число до 170.

Измѣненія крестьянской земли новою комиссіею эти-мъ г. Яковлева приняты были во вниманіе, и ему было предложено: 1) передѣлить отведенную крестьянамъ землю на тягла (считая по 4¹/₂ дес. въ трехъ поляхъ на тягло); 2) издѣлъ этотъ произвести въ апрѣлѣ будущаго (1860) года, такъ, по мнѣнію комиссій, лошадей и земледѣльческихъ имѣвшихся въ то время у 111¹/₂ тяголъ, для полнаго тягола (164¹/₂) было бы недостаточно, то для приобрѣ-тении необходимыхъ средствъ посредствомъ заработковъ пришлось отдалить время вступленія въ тягловую повин-ность вновь назначенныхъ 53 тяголъ до 1 января 1861 г., ссуженіемъ, однако, на нихъ въ пользу владѣльца легкаго отъ 6—7 руб. въ годъ съ тягла; 3) въ отношеніи дво-рянъ, состоящихъ на положеніи затыгольныхъ, установить отбы-точныхъ карауловъ черезъ 2 недѣли на 3-ю или, въ мѣстности, тогъ же оброкъ отъ 6—7 рублей въ годъ ссуженіемъ дрыхлыхъ и увѣчныхъ; 4) съ тягловыхъ

крестьянъ, вдовыхъ и холостыхъ, женскихъ работъ не требовать до вступленія ихъ въ бракъ; 5) по окончательной уборкѣ съ полей хлѣба половину тягловыхъ работниковъ отпускать въ заработки до 1 апрѣля или до начала весеннихъ полевыхъ работъ; 6) подводы брать только съ тягловыхъ крестьянъ для возки топлива для господскаго дома и службъ изъ лѣсу и для отвоза на ближайшіе рынки (Калуга, Тула) мѣстныхъ сельскихъ произведеній; 7) чредѣ до вступленія въ полную тягловую повинность вновь назначаемыхъ 53 тяголъ господскую запашку нѣсколько уменьшить.

По требованію Яковлева былъ измѣненъ § 2 этихъ условій въ томъ смыслѣ, чтобы до 1 января 1861 г. вновь назначенныя тягла, вмѣсто оброка въ 6—7 руб., употреблялись поочередно чрезъ 2 недѣли на 3-ю, съ апрѣля по октябрь 1860 г. для помощи въ обработкѣ господскихъ полей,—чѣмъ и уменьшится, какъ онъ замѣчалъ, размѣръ работы для остальныхъ тяголъ. Впослѣдствіи губерскій предводитель сообщалъ, что Яковлевъ согласился до 1 янв. 1861 г. временно сократить свою запашку на 100 десятинъ (по 33 дес. въ полѣ).

Любопытно, что для приведенія въ исполненіе установленнаго порядка комиссія признавала необходимымъ вводить въ имѣніе Яковлева войска „подъ видомъ временнаго квартированія“.

Изъ этихъ примѣровъ не трудно заключать, что крѣпостные порядки въ калужской губерніи были въ это время таковы, какъ и въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ ¹⁾.

Тяжеле всего положеніе крестьянъ, по общему правилу, было въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью, но и въ чисто барщинныхъ нѣрѣдко бывали случаи крайняго угнетенія и безразсуднаго разоренія крестьянъ помѣщиками. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что каждый помѣщикъ извлекалъ здѣсь свои средства не столько изъ земли, сколько изъ крѣпостного труда, безъ котораго земля сама по себѣ давала очень мало. Только при даровомъ трудѣ крѣпостныхъ могли существовать тѣ типы хозяйствъ, которые мы встрѣчаемъ въ калужской, какъ и въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ въ это время.

Сельское хозяйство въ калужской губерніи въ концѣ 50-хъ годовъ было на очень невысокой стадіи развитія ²⁾. Господствующая система хлѣбопашества была трехполье. Скудная почва тре-

¹⁾ Ср. И. И. Игнатовичъ „Помѣщики крестьяне накануне освобожденія“. Спб. 1902 г.

²⁾ Дейницовичъ „Очеркъ сельскаго хозяйства въ калужской губ.“ въ Памятн. кн. на 1861 г., стр. 353.

бокала удобренія, для чего нужно было бы держать значительное количество скота. Между тѣмъ недостатокъ луговъ совершенно этому препятствовалъ. Большая часть помѣщиковъ, даже тѣ, которые жили въ своихъ имѣніяхъ и содержали господскую запашку, обработку земли всецѣло возлагали на своихъ крестьянъ, которые обрабатывали ее своими лошадьми и орудіями. Орудія обработки были примитивныя, вспашка неглубокая, благодаря чему хлѣбопашество процвѣтало лишь въ исключительныхъ случаяхъ у немногихъ образцовыхъ хозяевъ, которые на всю губернію считались единицами.

Справедливо и очень вѣрно доказывалъ мнѣ одинъ весьма образованный сельскій хозяинъ, — имѣетъ г. Дейлидовичъ ¹⁾, — что земледѣліе въ калужской губерніи не промышленность, по нерадѣнію къ нему и небрежности. Уже то обстоятельство, что большая часть мужчинъ, уходя въ другія губерніи на заработки, оставляетъ всѣ полевныя работы на женщинъ, стариковъ и дѣтей, достаточно свидѣлствуетъ о невниманіи къ земледѣльческимъ работамъ в сельскомъ хозяйствѣ вообще. Правда, нельзя мужскому земледѣльцу остаться при одной этой промышленности безъ другихъ промысловъ, потому что земледѣліе очень мало его обезпечиваетъ всѣхъ его потребностей. Земля бѣдна, мало вознаграждаетъ за трудъ, потому что мало получаетъ удобренія, а удобренія мало потому, что скота мало, а скота мало потому, что луговъ мало, и тѣ плохого достоинства, а тутъ еще соперничество и надежда на хлѣбъ южныхъ и болѣе хлѣбородныхъ губерній — все это охлаждаетъ охоту къ земледѣлію и его совершенствованію и заставляетъ искать другихъ промысловъ въ губерніи и далеко выѣ ея предѣловъ. Вотъ почему у насъ смотрятъ на земледѣліе не какъ на промышленность, на которой можно было бы основать благосостояніе, а какъ на необходимое слѣдствіе владѣнія землею”.

Землевладельцы. — говоритъ тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ, — считал хлѣбопашество дѣломъ не барскимъ, по большей части предоставляли его въ вѣдѣніе и полное распоряженіе крестьянамъ; а крестьяне работали безъ разсужденій, лишь бы что сбыть” ²⁾.

Къ концу 50-хъ годовъ, да и раньше, многіе помѣщики признавали необходимость перейти къ фермерскому хозяйству, ввести въ сѣвооборотъ корнеплоды и травосѣяніе, по все это

¹⁾ Тамъ же, стр. 360.

²⁾ Тамъ же, стр. 371.

требовало капиталовъ, а капиталовъ не было... Конечно, отдѣльныя попытки образцовыхъ раціональныхъ хозяйствъ были и въ калужской губерніи. Таковы еще въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX вѣка образцовыя хозяйства англичанина Карра и русскаго просвѣщеннаго помѣщика Полтарацкаго; таковы хозяйства мало-арославецкихъ помѣщиковъ Лисевича и Ланского, существовавшія передъ освобожденіемъ крестьянъ. Но все это рѣдкія исключенія.

Домашній бытъ и нравственный уровень помѣщиковъ калужской губерніи въ эпоху освобожденія былъ очень невысокъ. Въ подтвержденіе этому, достаточно привести на справку нѣсколько возмутительныхъ дѣлъ о злоупотребленіяхъ помѣщичьей власти, поднятыхъ въ концѣ 50-хъ гг. при В. А. Арцимовичѣ. Конечно, какъ ни возмутительны поступки этихъ помѣщиковъ сами по себѣ, они не могли бы быть выставлены, какъ образецъ правовъ всего калужскаго дворянства. Но разительнымъ въ этомъ отношеніи показателемъ является тотъ фактъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ дворянское депутатское собраніе, на разсмотрѣніе котораго дѣла эти были обращаемы, старалось, если не могло совершенно потушить ихъ или замять, то хотъ затормозить и смягчить отвѣтственность этихъ помѣщиковъ. Другимъ такимъ же показателемъ явились дворянскіе выборы въ 1860 г., когда, желая усилить крѣпостническую партію, дворяне не стѣснялись выбирать на должности предводителей дворянства людей, нравственно запятанныхъ. Оба эти явленія мы въ своемъ мѣстѣ опишемъ подробно; теперь же не будемъ на нихъ останавливаться.

Калужская губернія отозвалась послѣдняя на призывъ Императора Александра II къ работамъ по улучшенію быта крестьянъ, и, благодаря этому, многіе были склонны разсматривать ее, какъ гнѣздо крѣпостничества. Это едва ли вполне справедливо. Въ этомъ отношеніи калужское дворянство мало отличалось отъ дворянства другихъ великорусскихъ губерній. Огромное большинство калужскихъ дворянъ въ вопросѣ эмансипаціи стояло, разумѣется, на почвѣ своихъ сословныхъ, эгоистическихъ интересовъ, какъ это будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія, но вѣдь и въ другихъ губерніяхъ члены либеральнаго меньшинства считались единицами.

Бывшій калужскій губернаторъ гр. Д. Н. Толстой, оставившій свой постъ въ 1858 году, когда крестьянскій вопросъ былъ уже въ полномъ ходу, высококомѣрно охарактеризовалъ калужскихъ дворянъ въ запискѣ, представленной имъ товарищу

министра внутренних дѣлъ А. И. Левшину. Напомянув Левшину обстоятельства его собственнаго собесѣдованія съ этими дворянами, гр. Толстой пишетъ: „результатомъ объясненій большинства этихъ господъ дворянъ было съ ихъ стороны слѣдующее убѣжденіе: крестьяне вообще люди *глупые, необразованные и буйные*, въ ожиданіи улучшенія своей будущности *сохраняющіе ненарушимое спокойствіе и ведущіе себя чрезвычайно умно*, до того, что при открытіи здѣсь Дворянскаго Комитета не мѣшало бы допустить въ оный крестьянъ. Съ другой стороны, *нищійки, просищенныя и попечительныя* о нуждахъ крестьянъ, не видятъ никакого для себя обезпеченія въ будущемъ, въ особенности при надѣлѣ крестьянъ усадьбною землею, потому что крестьяне ихъ доведены до нищеты и не имѣютъ никакихъ средствъ выплатить опредѣленную сумму, несмотря ни на какіе сроки, и потому представители дворянства желали бы оставить крестьянъ въ прежнемъ положеніи“.

Далѣе графъ продолжаетъ: „я счелъ нужнымъ выписать это убѣжденіе бывшихъ на собесѣдованіи дворянъ, какъ доказательство, чего можно ожидать отъ подобныхъ дѣятелей. Не знаю, каковы представители другихъ губерній, но, судя по вышеизложенному выводу, прискорбно было бы думать, что въ немъ заключается особенность калужской“.

Мы не знаемъ, насколько точно передаетъ гр. Толстой происшедшій между товарищемъ министра и калужскими дворянами разговоръ; можно, однакоже, думать, что если графу довелось впоследствии ознакомиться съ журналами Губернскаго Комитета, членами котораго были тѣ же представители калужскаго дворянства, то онъ навѣрное долженъ былъ отказаться отъ сдѣланнаго имъ заключенія. Ниже мы увидимъ, сколько образительности и тонкаго пониманія своихъ выгодъ проявили калужскіе дворяне, засѣдавшіе въ Комитетѣ, несмотря на всѣ свои крѣпостническіе взгляды, привычки и аппетиты.

Калужское дворянство отозвалось на Высочайшіе рескрипты 10-го ноября 1857 г. дѣйствительно послѣднее ¹⁾, и губернскій посредитель Щукинъ въ рѣчи, произнесенной при открытіи Комитета, счелъ необходимымъ оправдаться и указать, что менность эта происходила вовсе не изъ нежеланія слѣдовать великодушному призыву Государя, а единственно отъ сознанія срѣзвости предстоящей задачи и необходимости лучше приго-

¹⁾ Ср. Скребицаго: „Крестьянское дѣло въ царствованіи Императора Александра II“, т. I, стр. XXIV—XXV.

товиться къ ея разрѣшенію. Если послѣдовавшіе факты заставляютъ сомнѣваться въ искренности начала этой фразы, то нельзя не признать, что послѣднее заявленіе г. Щукина было совершенно вѣрно: калужскіе дворяне приступили къ обсужденію крестьянской реформы, тщательно обдумавъ и обсудивъ дѣло въ типахъ своихъ кабинетовъ, въ глубинѣ помѣщичьихъ усадьбъ, въ непрерывныхъ частныхъ совѣщаніяхъ и бесѣдахъ.

Въ сущности уже въ запискѣ гр. Толстого, составленной несомнѣнно подъ вліяніемъ бесѣдъ и совѣщаній съ тѣми же дворянами, просвѣзываютъ опредѣленные взгляды на крестьянскую реформу, впоследствии яснѣе и рѣзче выразившіеся въ дебатахъ и постановленіяхъ калужскаго Комитета по крестьянскому дѣлу. Такова, напримѣръ, идея выкупа при содѣйствіи правительства, основанная на сознаніи необходимости полной ликвидаціи прежняго хозяйственнаго строя, причемъ помѣщики очень ясно представляли себѣ, что разъ они лишатся дарового крестьянскаго труда, то для нихъ, при малодѣльности калужскихъ земель, все спасеніе заключается въ переходѣ къ фермерскому хозяйству, къ интенсивному земледѣлію, требующему прежде всего капитала. Поэтому имъ не жаль было отдать крестьянамъ часть земли, лишь бы взамѣнъ сразу пріобрѣсти необходимыя для нихъ денежныя средства. Если они при этомъ тщательно старались не дать крестьянамъ слишкомъ много земли, то вовсе не потому, чтобы имъ было жаль этой земли, а единственно потому, что они опасались, надѣливъ крестьянъ полнымъ надѣломъ, освободить ихъ тѣмъ самымъ не только отъ вотчинной крѣпостной зависимости, но и отъ матеріальной необходимости заниматься на работы. Они хотѣли дать столько, чтобы матеріально привязать крестьянъ къ землѣ и вмѣстѣ обусловить для нихъ необходимость, ради дополнительнаго заработка, заниматься къ помѣщикамъ. Они только повязли свое положеніе, отлично столковались и весьма послѣдовательно стремились—въ сущности даже почти безъ различія партій—къ упроченію своего помѣщичьяго быта при новомъ порядкѣ вещей, который создавался независимо отъ ихъ воли, а скорѣе наперекоръ ей. Они поняли неизбежность реформы и рѣшились не оказывать ей бесполезнаго сопротивленія, а употребить свое вліяніе и свое время на то, чтобы при выработкѣ и осуществленіи новыхъ положеній какъ можно лучше обезпечить матеріальныя и нѣкоторыя нематеріальныя выгоды своего сословія. При этомъ они обпаружили весьма недюжинныя способности, отличное знаніе дѣла, большую прощипательность и жмѣ-

зательную последовательность и стойкость въ достиженіи своихъ цѣлей. Они доказали, что могутъ явиться серьезной сословной и общественной силой, и бороться съ ними оказалось вовсе легкой задачей, что и испыталъ на себѣ впоследствии новый калужскій губернаторъ В. А. Арцимовичъ, особенно когда ему пришлось примѣнять Положеніе 1861 года на дѣлѣ.

Несимпатичная, отталкивающая сторона большинства представителей калужскаго дворянства заключалась вовсе не въ нерѣшительности и сбивчивости понятій, не въ отсутствіи здраваго смысла и способности къ самоуправленію — какъ это можно вывести изъ записки гр. Толстого, — она заключалась въ рѣзко сознаннымъ и проявленнымъ сословнымъ эгоизмѣ, причемъ на первомъ планѣ имѣлись въ виду всегда матеріальные интересы сословія; нематеріальные же его интересы понимались чрезвычайно своеобразно — они сводились къ чувству дворянской чести, которая истолковывалась, однако, довольно ниважно. Большинство понимало подъ честью право первенствовать, властвовать надъ другими, основанное не на нравственныхъ достоинствахъ, а на положительномъ законѣ, историческомъ фактѣ, дѣйствіе котораго на будущее время имѣлось въ виду поддержать не какими-либо высокими нравственными принципами, а грубыми матеріальными средствами, поскольку они были во власти сословія. Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ и непосредственные матеріальные интересы, и вопросъ поддержанія дворянской чести для большинства дворянъ сводился къ поддержанію и развитію матеріальныхъ средствъ и матеріальной силы и власти своего сословія и каждого его члена въ отдѣльности.

Эту характеристику я прилагаю, конечно, лишь къ тѣмъ представителямъ дворянскаго сословія губерніи, которые за него думали, за него рѣшали и отвѣчали, которые составляли, такъ сказать, мысль или душу дворянской массы; слѣдовательно, не въ виду дворянъ болѣе или менѣе просвѣщенныхъ и мыслящихъ, и это нисколько не исключаетъ наличия въ то время въ захолустныхъ дворянскихъ берлогахъ и такихъ чисто чоповскихъ типовъ, которые совершенно не могли уразумѣть значенія совершавшагося передъ ними событія, но они въ разрѣшеніи его въ первой стадіи реформы и не принимали непосредственнаго участія. Были, конечно, и простые чудаки и самоури, которымъ понять смыслъ совершавшагося событія мѣшала не недостатокъ образованія, а привитые своеобразнымъ воспитаніемъ и захолустною жизнью предрасудки. Такъ, напримѣръ,

о помѣщикѣ П. А. Яковлевѣ, барщинные порядки въ имѣніи
раго мы описали выше, уѣздный судья А. П. Племянниковъ
меньшинства въ Губ. Ком-тѣ) писалъ губернатору въ 1858
г. Яковлевъ не можетъ разстаться съ своими закорен-
ными привычками и убѣдиться въ необходимости грядущей ре-
формы и это выражается у него такъ странно, что онъ пренебрегаетъ
по собственному сознанию, получение поврежденныхъ
почтальныхъ билетовъ потому что не можетъ равнодушно видѣть отдѣла о вре-
скомъ вопросѣ. Нынешній годъ онъ не получаетъ ни
скаго Вѣстника“, ни „Современника“, тогда какъ прежде
эти журналы я у него видѣлъ на письменномъ столѣ
шкафахъ библіотеки“.

Съ другой стороны, среди болѣе образованныхъ дворянъ
губерніи было небольшое меньшинство, одушевленное интел-
лектомъ возвышенными идеями; но, во-первыхъ, меньшинство
было численно очень невелико, а, во-вторыхъ, воплоти-
тельно и послѣдовательно истолковывали эти идеи и въ
меньшинствѣ лишь нѣсколько человѣкъ, которые и за-
впослѣдствіи ненавидѣли своихъ собратьевъ, и на которыхъ,
нынѣшнимъ образомъ, опирался въ своихъ дѣйствіяхъ гуман-
но-просвѣщенный губернаторъ. Въ числѣ этихъ людей были
что возвращенные изъ ссылки декабристы (П. Н. Свистуновъ,
Г. С. Батенковъ и кн. Евг. П. Оболенскій), одинъ по-
этъ (Н. С. Кашкинъ) и нѣсколько молодыхъ людей с
широкимъ образованіемъ.

Какъ бы то ни было, благодаря позднему отълику на-
значенъ въ крестьянской реформѣ, калужская губернія въ
этихъ сферахъ и въ петербургскомъ обществѣ приобрѣла
въ то время репутацію губерніи закоренѣлыхъ крѣпостниковъ.
Между губернаторомъ гр. Толстымъ, министромъ внут-
реннихъ дѣлъ Ланскимъ и губернскимъ предводителемъ Щукинымъ про-
должалась въ 1858 г. переписка, въ которой министерство
явно требовало ускоренія дѣла, и Щукину выражено было
прямое порицаніе за медленность въ этомъ дѣлѣ.

Губернаторъ гр. Д. Н. Толстой, видя, что съ калуж-
скими дворянами справиться будетъ не легко, предпочелъ добровольно
оставить свой постъ, а на его мѣсто назначенъ былъ
губернаторъ, человѣкъ молодой, но уже испытанной эн-
терпризы выдающихся дарованій — Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ.

ГЛАВА II.

В. А. Арцимовичъ. Его происхожденіе и воспитаніе. Начало его служебной карьеры. Важное значеніе участія его въ самомъ началѣ служебнаго поприща въ сенаторскихъ ревизіяхъ. Служба въ сенаторской канцеляріи. Участіе въ ревизіи Западной Сибири генераль-адъютантомъ Анненковымъ. Назначеніе тобольскимъ губернаторомъ. Дѣятельность Виктора Антоновича въ тобольской губерніи и направленіе, которое онъ тамъ обнаружилъ. Характеристика В. А. Арцимовича его калужскими сослуживцами (П. Н. Обнинскимъ и А. А. Муромцевымъ). Взгляды его на задачи и приемы губернаторской власти, высказанные имъ въ двухъ запискахъ: объ упадкѣ губернаторской власти и по поводу предполагавшагося введенія временныхъ генераль-губернаторствъ для проведенія крестьянской реформы. Обстоятельства, вызвавшія вторую записку, составленную В. А. Арцимовичемъ, отъ имени министра внутреннихъ дѣлъ Ланского, и представленную послѣднимъ Государю. Неблагопріятное впечатлѣніе этой записки на Императора Александра II. Высочайшія отмѣтки, съ которыми она была возвращена. Значеніе этихъ записокъ для характеристики взглядовъ В. А. Арцимовича.

Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ родился 19-го апрѣля 1820 г. въ г. Бѣлостокѣ, по происхожденію литвинъ и католикъ¹⁾, воспитывался въ Петербургѣ въ училищѣ Правовѣдѣнія въ средѣ русской молодежи (дѣтей русскихъ дворянъ и именокопоставленныхъ чиновниковъ). Отецъ Виктора Антоновича, изъ дворянъ гродненской губерніи, служилъ въ русской государственной службѣ и дослужился до чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Свою связь съ Россіей, съ русскими понятіями и интересами, привитую ему воспитаніемъ, В. А. еще болѣе упрочилъ впоследствии женитьбой на дѣвушкѣ изъ коренной русской семьи, дочери сенатора М. Н. Жемчужникова, съ сыномъ котораго онъ воспитывался въ училищѣ Правовѣдѣнія.

Одинъ изъ братьевъ Виктора Антоновича Адамъ Антоновичъ воспитывался въ томъ же училищѣ и былъ въ началѣ 60-хъ годовъ самарскимъ губернаторомъ (послѣ К. К. Грота), а затѣмъ попечителемъ одесскаго учебнаго округа; другой (Антонъ Антоновичъ) служилъ по судебному вѣдомству и состоялъ сенаторомъ уголовн. кассац. департ. и въ настоящее время.

Училище Правовѣдѣнія, только-что основанное тогда при импѣр. П. Г. Ольденбургскимъ, имѣло цѣлью приготовленіе чи-

¹⁾ Свідѣнія о происхожденіи В. А. Арцимовича приведены въ статьѣ М. А. Сивовича о дѣятельности В. А. въ Царствѣ Польскомъ. См. наст. книгу.

повниковъ и государственныхъ дѣателей честныхъ нравственныхъ правилъ, способныхъ бороться со взяточничествомъ и искоренять злоупотребленія, заполонившія въ то время всѣ административныя и судебныя учрежденія Имперіи. И дѣйствительно, можно вспоминать съ признательностью о дѣятельности многихъ правовѣдовъ первыхъ выпусковъ.

Тотчасъ по окончаніи школы В. А. поступилъ на службу въ Сенатъ помощникомъ секретаря въ одинъ изъ петербургскихъ департаментовъ—17 іюня 1841 года. Уже черезъ полгода ему посчастливилось попасть въ командировку въ сенатору Бѣгичеву, ревизовавшему орловскую и калужскую губерніи. Вслѣдъ затѣмъ онъ прикомандированъ былъ къ другому ревизующему сенатору М. Н. Жемчужникову — своему будущему тестю, которому было въ то время поручено обревизовать тагарогское и керченское градоначальства. Въ этой командировкѣ Викт. Ант. пробылъ до 20 февраля 1845 г., причемъ на него было возложено завѣдываніе сенаторской канцеляріей. Такимъ образомъ, въ самомъ началѣ его служебной карьеры ему пришлось близко познакомиться съ провинціальной жизнью и со всѣми ея особенностями, болѣею частью весьма непріятными. Ему посчастливилось при этомъ имѣть честнаго и умнаго руководителя въ лицѣ М. Н. Жемчужникова, который и самъ былъ до своего сенаторства губернаторомъ и хорошо зналъ весь механизмъ и не только казовую сторону, но и изнанку тогдашней административной машины и всей нашей государственной жизни. По возвращеніи въ сенатскую канцелярію В. А. исправлялъ должность секретаря, а съ 1847 года оберъ-секретаря въ различныхъ департаментахъ и присутствіяхъ Сената. Разнообразие дѣлъ, съ которыми ему приходилось вѣдаться и внутренній смыслъ которыхъ (для другихъ нерѣдко сокровенный) онъ научился понимать во время своего участія въ сенаторскихъ ревизіяхъ, продолжало обогащать его разностороннимъ опытомъ. Въ декабрѣ 1850 г. онъ получилъ новую интересную и очень полезную для него командировку—участвовать въ качествѣ уже старшаго чиновника, въ ревизіи Западной Сибири, возложенной тогда на члена Государственнаго Совѣта генералъ-адъютанта Анненкова. Участіе въ этой ревизіи, гдѣ онъ былъ уже главнымъ работникомъ, послужило черезъ нѣсколько лѣтъ основаніемъ къ назначенію его тобольскимъ гражданскимъ губернаторомъ. Это назначеніе состоялось въ мартѣ 1854 г., когда Виктору Антоновичу было всего 33 года.

Тобольская губернія въ это время славилась грабительствомъ и распущенностью чиновниковъ ¹⁾. Губернаторская часть была въ совершенномъ упадкѣ, дискредитированная взяточничествомъ и безчинствомъ предшественниковъ Арцимовича. Дѣла дѣлами завѣдывали канцелярскіе воротилы, притчемъ то-варскія канцеляріи сносились, минуя губернатора, съ канцеляріей Главнаго Управленія въ Омскѣ и отъ начальниковъ от-дѣловъ послѣдней получали распоряженія. В. А. Арцимовичу приходилось не только бороться со взяточничествомъ чинов-никовъ, съ злоупотребленіями откупа, съ воровствомъ въ тюрь-махъ, больницахъ и прочихъ казенныхъ заведеніяхъ, съ про-стошными и незаконными дѣйствіями различныхъ должност-ныхъ лицъ, но и хлопотать о восстановленіи довѣрія къ са-мой губернаторской власти. Трудность этого положенія усу-блилась слухимъ противодѣйствіемъ генераль-губернаторской канцеляріи и слабостью тѣлеславаго и неопытнаго въ гражда-нскихъ дѣлахъ генераль-губернатора—его прямого начальника.

Программа, которую В. А. здѣсь объявилъ съ самаго на-чала и неотступно старался выполнить, была очень проста: не требовать со стороны правительственныхъ мѣстъ „вниманія къ нуждамъ управляемыхъ и строгости къ нарушителямъ по-рядка“. Но привести эту простую программу въ исполненіе ока-залось чрезвычайно трудно, тѣмъ болѣе, что онъ все время былъ въ своемъ распоряженіи лишь двухъ-трехъ сотрудни-ковъ, на которыхъ могъ положиться. Однако, несмотря на всѣ трудности, В. А. Арцимовичъ достигъ успѣха: въ теченіе нѣсколькихъ проведенныхъ въ Тобольскѣ, онъ водворилъ порядокъ и правильное движеніе дѣлъ въ правительственныхъ мѣстахъ, свелъ наиболѣе неисправимыхъ и наглыхъ хищниковъ, усми-рилъ и заставилъ быть осторожнѣе остальныхъ и совершенно установилъ престижъ губернаторской власти и довѣріе къ ней жителей. Нѣмѣлъ съ тѣмъ онъ обратилъ вниманіе на жалкое, запущенное и ужасное положеніе тюремъ, больницъ, городского благоустройства и народнаго образованія и успѣлъ во многомъ улучшить ихъ состояніе. Въ результатѣ и генераль-губерна-тору признавать его честиѣйшимъ и полезнѣйшимъ дѣятелемъ края, а тобольяки долго не могли забыть его просвѣщеннаго и энергичнаго управленія и впоследствии чутко отзывались каждый разъ какъ только людская вражда и клевета пытались въ не-

¹⁾ Объ управленіи В. А. Арцимовичемъ тобольскою губерніею см. статью въ „Справочникѣ“, стр. 13—100 настоящей книги.

чати положить тѣнь на священное для тоболяковъ имѣ-
тора Антоновича Арцимовича.

Въ Тобольскѣ у В. А. побѣлѣла голова, но затѣмъ окончательно закалился и приготовился здѣсь къ той
щей дѣятельности, которая предстояла ему въ Калугѣ.

Въ Калугу онъ пріѣхалъ, такимъ образомъ, не толь-
ко вполнѣ сформировавшимся государственнымъ дѣтелемъ
и опытнымъ губернаторомъ. Одинъ изъ калужскихъ сосѣ-
дей В. А.-чи — П. Н. Обнинскій оставилъ намъ яркую его
тернистую, трогательную по своей искренности и тепло-

„Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ, — говорятъ П.
нинскій, принадлежалъ къ тѣмъ исключительнымъ на-
которые вносятъ въ среду, гдѣ дѣйствуютъ, очищающій
гораживающій элементъ; имъ, эти свѣточамъ добра и
зедливости, не нужно тѣхъ обычныхъ пріемовъ, какъ
урядный руководитель старается импонировать своей по-
ной іерархіи; имъ достаточно нѣсколькихъ словъ, одного
жеста, чтобы морально подѣйствовать на собесѣдника;
ними все грязное, низкое, пошлое бѣжитъ прочь и пр
какъ тѣнь исчезающей ночи передъ разсвѣтомъ ясна
они влекутъ въ себѣ всякій умъ и поворачиваютъ всякое
Личныхъ враговъ подобные люди не имѣютъ; ихъ в
враги того дѣла, которому они служатъ, и лишь имъ
миритъ этихъ враговъ съ ними. Чѣмъ выше это дѣло
средой дѣйствія, чѣмъ ревностнѣе служеніе ему, тѣмъ я
вражда къ олицетворяющему это дѣло, къ представител
вой души его, но тѣмъ быстрѣе порицаніе переходитъ в
лету и тѣмъ безвреднѣе усилія противниковъ. Прежде
этой враждебной работѣ мѣшало то, что В. А. былъ
шевно свободенъ отъ тѣхъ слабостей и недостатковъ, ко
такъ часто страдаетъ служебный дѣтель, быстро вознес
судьбою на тотъ или другой вліятельный служебный
Каждый обращающійся къ нему совершенно забывалъ, ч
речь нимъ губернаторъ, генералъ и зѣлагоносецъ. На
чиновнаго чванства, задора, въ жеста, въ голоса, въ хот
чувствовалась бы или звучала какая-нибудь начальственная
нота, и всматриваясь на то, мнѣ кажется, что у послѣдняго мер-
завца не хватало бы духа непочтительно забыться передъ та-
кимъ начальникомъ, обмануть, „подкестить“, или постараться
плѣнить его своей раболовной покорностью. Не сказывался въ
немъ, наоборотъ, ни единой черточкой и иной, тогда весьма
распространенный, тѣмъ сарматизма — либерала, щеголяющего

того всеобщаго обновленія, того подъема, какими отмѣчены были первые годы объявленной воли, и закалялся въ тяжелой, суровой борьбѣ за правду, законъ и права освобожденнаго народа".

Справедливо указывая на совершенную исключительность условий, въ которыхъ тогда приходилось дѣйствовать, на полную неприспособленность тогдашней правительственной машины и отдѣльных дѣателей къ запросамъ и задачамъ того незабвеннаго времени, г. Обнинскій сравниваетъ положеніе тогдашняго администратора съ положеніемъ человека, котораго только что выпустили на волю изъ темнаго и тѣснаго заточенія, гдѣ онъ отвыкъ отъ свѣта и движенія. И вотъ, — пишетъ онъ, — когда другіе, щуря глаза и немогио протянутыми руками ища привычную опору, шатаясь и спотыкаясь на каждомъ шагѣ, то брели, сами не зная куда, то пятились въ страхѣ назадъ, Арцимовичъ пошелъ смѣло и прямо впередъ къ этому свѣту и простору, широко распахнувъ двери передъ грядущею въ нихъ свободою, и поставилъ у входа надежную стражу, охранявшую торжественный путь ея. Онъ явился какъ бы нарочно созданнымъ для такого дѣла, и самое дѣло — нашедшимъ въ немъ своего достойнѣйшаго исполнителя".

Прежде чѣмъ пріѣхать въ Калугу, В. А. Арцимовичъ имѣлъ случай официально формулировать свои взгляды на задачи административной и, въ частности, губернаторской власти изъ двухъ замѣчательныхъ записокъ, представленныхъ имъ лѣтомъ 1858 года министру внутреннихъ дѣлъ С. С. Лавскому.

Первая записка, представленная министру 10 іюня, касается вопроса о *причинахъ упадка губернаторской власти*. Она начинается указаніемъ на то, что вопросъ этотъ имѣетъ уже значительную давность и, несмотря на обстоятельное обсужденіе его еще въ Комитетѣ 6 декабря 1826 года, все не находитъ удовлетворительнаго разрѣшенія. Отмѣтивъ мимоходомъ, какъ образецъ, заслуживающій ознакомленія, французскій декретъ 25 марта 1856 года, касающійся власти префектовъ во Франціи, авторъ записки высказываетъ слѣдующія сужденія по существу этого вопроса, въ примѣненіи къ современной русской дѣйствительности. Онъ находитъ невозможнымъ возстановить прежнее значеніе губернаторовъ и полагаетъ, что къ этому не слѣдуетъ и стремиться. Правительство, пишетъ В. А., тогда найдетъ образецъ своего губернатора, когда оно пожелаетъ, чтобы губернаторъ вполнѣ соотвѣтствовалъ настоящимъ обстоятельствамъ и неотступнымъ требованіямъ времени. Если оно будетъ ясно

видѣть вокругъ себя и зорко глядѣть *впередъ*, оно убѣдится, что этотъ образецъ не *позадн* ¹⁾). Власть прежнихъ губернаторовъ была велика, но сила ихъ основывалась отчасти на недостаткахъ, которыхъ теперь не существуетъ. Такъ, напримѣръ, изданіе свода законовъ—одна изъ самыхъ полезныхъ и важныхъ государственныхъ мѣръ—послужило къ уменьшенію власти губернаторовъ въ прежнемъ смыслѣ, потому что обширное значеніе ихъ было основано не на силѣ закона, а на проявленіи личнаго своего вліянія и носило на себѣ печать патріархальнаго самоуправія ²⁾). Въ настоящее время губернаторы должны обогатиться и искать своего значенія въ одномъ бдительномъ надзорѣ за исполненіемъ установленнаго въ законахъ порядка. Близкое ознакомленіе съ симъ порядкомъ и мѣстными пущами служило необходимымъ условіемъ благотѣльнаго вліянія начальниковъ губерній,—нужно не только пользоваться властью, но и выучиться ее примѣнять. Нынѣ, къ счастью, задача управленія не заключается болѣе въ грубыхъ формахъ, рѣзкомъ толкѣ и въ личныхъ нападеніяхъ на отдѣльныя, случайно замѣченныя злоупотребленія, а требуетъ постоянной заботы о прочномъ усовершенствованіи самихъ органовъ управленія".

Эти простыя и совершенно понятныя истины въ то время въ устахъ человѣка, который самъ четыре года управлялъ огромной отдаленной губерніей и, слѣдовательно, уже могъ извѣствовать властью, могъ смотрѣть на законъ, какъ на докучную и стѣснительную помѣху своимъ дѣйствіямъ, являлись почти откровеніемъ и, конечно, совершенно не совпадали съ тѣмъ, что писали и говорили тогда обыкновенные губернаторы.

Но ставя такъ высоко законъ и считая себя простымъ его исполнителемъ, Ардимовичъ въ то же время требовалъ освобожденія губернаторской власти отъ мелочныхъ бюрократическихъ стѣсненій и смѣло протестовалъ противъ фактически сложившейся зависимости губернаторовъ отъ различныхъ министерскихъ канцелярій.

Духъ безжизненнаго бюрократизма, пишетъ онъ, глубоко проникнулъ и въ высшія учрежденія. Вездѣ одинъ откликъ: дѣло не за нами, дѣло за справками, или дѣло требуетъ еще новыхъ дополненій, а между тѣмъ важные мѣстные вопросы остаются годами безъ разрѣшенія. Существенныя представленія начальниковъ губерній исчезаютъ въ массѣ мелочныхъ дѣлъ, и

¹⁾ Курсивъ автора записки.

²⁾ Курсивъ мод.

нерѣдко онъ самъ затрудняется ихъ отыскивать по канцеляріямъ у дѣлопроизводителей. Подобная медленность и бюрократически мертвый взглядъ на управленіе не могутъ не имѣть вліянія на ослабленіе значенія губернаторовъ, кои, по существующимъ учрежденіямъ, обязаны непрерывно испрашивать разрѣшенія Министерствъ и Сената. Чтобы измѣнить это направленіе, чтобы оживить возрѣніе канцелярій министерствъ и внушить имъ ясныя и вѣрныя понятія о трудности и важности обязанностей начальниковъ губерній, необходимо принять убѣжденіе, что излишняя централизація обезсиливаетъ не только губернскія власти, но и самыя министерства, гдѣ дѣла накаплиются и нерѣдко оканчиваются уже въ то время, когда рѣшеніе дѣляется совершенно бесполезнымъ и потеряло на мѣстѣ всякое значеніе "...

„При развитіи въ министерствахъ бюрократическихъ началъ, губернаторы, продолжаетъ Арцимовичъ, перестали на дѣлѣ быть начальниками областей, а сдѣлались главами многочисленныхъ, но болѣею частью разстроенныхъ канцелярій. Все время ихъ поглощается въ отпискѣ и наблюденіи за безплоднымъ трудомъ нашихъ знатоковъ формалистики. При таковомъ порядкѣ естественно и малое вниманіе, и малое уваженіе къ начальникамъ губерній: они въ столицѣ кажутся не болѣе, какъ чиновниками, непосредственно подчиненными директорамъ департаментовъ, и на самомъ дѣлѣ, для достиженія скорѣйшаго разрѣшенія отдѣльных своихъ представленій они вынуждены даже искать расположенія низшихъ чиновъ канцелярій министерства.“

Далѣе Арцимовичъ указываетъ на другое затрудненіе, парализующее власть губернаторовъ. Губернаторы дѣйствуютъ въ своихъ распоряженіяхъ по большей части не иначе, какъ черезъ уѣздныя власти. А между тѣмъ эти послѣднія ниже всякой критики: „на каждомъ шагѣ благонамѣренный начальникъ встрѣчаетъ остановки, замедленія и даже нерѣдко прямое противодѣйствіе“... „Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, пишетъ В. А., мнѣ случилось видѣть въ первой степени суда *нѣтъ* уголовное дѣло, по которому послѣдовало 23 Высочайшихъ повелѣній (!) о безотлагательномъ его разрѣшеніи. Въ частной жизни подобное бездѣйствіе не осталось бы безъ преслѣдованія и наказанія; въ официальной же сферѣ оно влечетъ за собою нѣсколько выговоровъ или замѣчаній, кои подшиваются къ дѣлу“.

Одною изъ важнѣйшихъ причинъ, дискредитирующихъ губернаторскую власть, Арцимовичъ считаетъ общепризнанную тогда необходимость попускать злоупотребленія откупа. „Прав-

ственная чистота и совершенная честность необходимы, пишет онъ, для поддержанія уваженія къ властямъ. У насъ же всѣмъ извѣстно, что откупщики подкупаютъ большую часть должностныхъ лицъ въ государствахъ. Откупъ присвоилъ себѣ право удваивать жалованье чиновниковъ, и даже теперь, когда идетъ рѣчь объ установленіи новыхъ должностей, уже слышно сужденіе откупа, что предполагаемая перемѣна увеличить бюджетъ откупныхъ расходовъ на 2.500.000 руб. При постепенномъ усиленіи вліянія откупщиковъ и несмѣтномъ ихъ богатствѣ, особенно замѣтномъ въ столицѣ, гдѣ лучшіе дома уже сдѣлались ихъ собственностью, все губернское управленіе неизбежно выходитъ въ параличномъ состояніи. Даже воплѣтѣ благонамѣренные и чистые губернаторы не осмѣливаются касаться злоупотребленій откупа¹⁾. Въ уѣздахъ управляющіе откупными конторами пользуются огромнымъ вліяніемъ на ходъ важнѣйшихъ дѣлъ, всѣ уѣздные чиновники находятся у нихъ въ зависимости, занеживаютъ ихъ расположеніе, и даже, не опасаясь преувеличенія, можно сказать, что завѣдывающіе продажей вина суть *de facto* начальники уѣздовъ. Казенныя же палаты находятся, безспорно, въ полномъ распоряженіи и повиновеніи у откупа“.

„Пока откупная система, продолжаетъ Арцимовичъ, будетъ существовать въ настоящемъ ея видѣ, то до тѣхъ поръ невозможно помышлять о нравственномъ достоинствѣ губернскихъ и уѣздныхъ властей, и расширеніе власти губернаторовъ не освободитъ ихъ отъ унижительнаго пятна, причиняемаго гласнымъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, противнымъ справедливости и пагубнымъ для народа снисхожденіемъ ко всѣмъ злоупотребленіямъ откупа“.

Далѣе онъ останавливается на вліяніи сословныхъ предразсудковъ. „Многіе губернаторы, пишетъ онъ, увлеченные духомъ сословія, изъ котораго они сами происходятъ, а *чистотой и чувствомъ самосохраненія*²⁾, незамѣтно дѣлались покровителями-начальниками одного только высшаго сословія и просто начальниками всѣхъ прочихъ жителей губерній, чувствующихъ очень сильно ихъ власть и весьма слабо заботы объ ихъ интересахъ и благосостояніи. Такіе губернаторы, опасаясь происковъ дворянъ передъ правительствомъ высшимъ, выслушивали со вниманіемъ

¹⁾ Ниже мы увидимъ, что В. А. Борода съ этими злоупотребленіями съ личнымъ мужествомъ, возстановляя противъ себя не только мѣстныхъ воротилъ, но и Министерства.

²⁾ Курсивъ мой.

только членомъ этого сословія и наблюдали въѣзливость только относительно ихъ... А между тѣмъ — продолжаетъ авторъ записки — задачи благоустроеннаго управленія должны заключаться *въ общемъ развитіи всего народа и въ защитѣ вѣсть сословій государства*" ¹⁾.

„Съ уничтоженіемъ крѣпостного права можно ожидать искорененія сословныхъ предразсудковъ, но казалось бы полезнымъ настоятельно требовать и въ настоящее время, чтобы начальники губерній одинаково внимали нуждамъ всѣхъ сословій, ибо только полная, равномѣрная во всѣмъ справедливость можетъ сдѣлать власть начальника губерніи полезною и необходимою для всѣхъ жителей губерніи. Впрочемъ, замѣчаетъ В. А., такое благотворное вліяніе начальника губерніи можетъ быть плодотворно, когда убѣжденія его найдутъ не только опору, но и побудительную силу въ дѣйствіяхъ и образѣ мысли самихъ министровъ, для которыхъ будутъ доступны не одни прихотливые иногда приказы двора, но и справедливый голосъ всѣхъ прочихъ сословій“.

Въ этихъ послѣднихъ словахъ онъ какъ будто провидѣлъ затрудненія и ожесточенную борьбу, которая ему предстояло выдержать на губернаторскомъ посту въ Калугѣ.

Всѣ вышеизложенныя соображенія приподать Арцимовича къ заключенію, что въ настоящее время должно стремиться *„не столько къ распространенію, сколько къ возвышенію и очищенію власти начальниковъ губерній“* ²⁾.

Въ концѣ записки, по поводу дошедшихъ до него слуховъ о намѣреніи правительства назначить повсемѣстно въ Имперіи генералъ-губернаторовъ, онъ мимоходомъ высказываетъ мысль, что эта мѣра не искоренитъ причинъ безсилія губернскихъ властей, а послужитъ лишь къ увеличенію числа инстанцій и канцелярій и увеличитъ еще болѣе вліяніе бюрократовъ, „коя, занявъ мѣста правителей канцелярій, съ любовью устремятся на распространеніе бумагныхъ сношеній и переписокъ...“ Онъ совѣтуетъ, лицъ, предназначенныхъ въ генералъ-губернаторы, опредѣлять губернаторами въ тѣ губерніи, гдѣ можно ожидать затрудненій при разрѣшеніи крестьянскаго вопроса.

Записка эта произвела большое впечатлѣніе на Ланского, и онъ рѣшился поручить В. А. Арцимовичу составленіе проекта инструкціи временнымъ генералъ-губернаторамъ, мысль объ учре-

¹⁾ Курсивъ мой.

²⁾ Курсивъ мой.

ждений которых действительно существовала въ то время и очень занимала Государя. Эта идея была внушена Государю Ростовцевымъ, который, однакоже, впоследствии ее не поддерживалъ, и подхвачена и разработана Бутковымъ, занимавшимъ въ то время должность государственнаго секретаря и, по отношенію къ совершавшимся тогда преобразованіямъ, нерѣдко игравшимъ двучинную роль. Государь передалъ Ланскому уже къ принципѣ одобренный имъ проектъ и поручилъ ему лишь составить инструкцію проектируемымъ савоикамъ. Предполагалось, что введеніе крестьянской реформы вызоветъ повсемѣстно возненія народа, и что для усмиренія послѣднихъ необходима будетъ сильная власть на мѣстахъ. Ланской не раздѣлялъ этихъ опасеній, но сразу возражать Государю не рѣшился. Арцимовичъ, когда Ланской обратился къ нему съ порученіемъ составить инструкцію, предложилъ вмѣсто того представить записку о совершенной ненужности этого учрежденія. Ланской согласился на это, и вотъ въ концѣ іюля 1858 г. эта вторая записка была готова. Она была представлена Государю отъ имени министра 1 августа ¹⁾. Записка эта была возвращена Ланскому

¹⁾ Записка эта ошибочно приписывалась Н. А. Милютину. Въ архивѣ Арцимовича сохранилось нѣсколько черновиковъ этой записки и черновикъ изложеннаго доклада, исправленнаго Ланскимъ. На одномъ экземплярѣ рукой М. Н. Ивченко-Шкурова переписаны всѣ Высочайшія резолюціи, и на немъ рукою В. А. Паникава, записка эта составлена находившимся временно въ Петербургѣ тобольскимъ губернаторомъ Арцимовичемъ, которому поручено было записать инструкцію для вѣдомыхъ генералъ-губернаторовъ. Изъ „Записокъ“ М. А. Милютинной (судовы Н. А. Милютинна), въ „Русской Старинѣ“ 1890 г., № 2, стр. 272, гдѣ эта записка приведена въ изложеніи, о составленіи ея сказано: „нижеприведенная записка была вскорѣ составлена у насъ въ дѣлахъ, подъ вѣдѣніемъ секретаря, при участіи лишь губернатора Арцимовича и князя Л. А. Оболенскаго“. Сопоставляя эти слова съ вышеприведенною собственноручною подписью Виктора Антоновича, мы полагаемъ, что Арцимовичъ составилъ эту записку, читалъ ее на дачѣ у Милютинна ему самому и кн. Оболенскому, что вполнѣ вѣроятно согласуется и съ его личными замѣчаніями и съ тѣмъ участіемъ въ дѣлахъ, которое принимали въ то время Милютинъ и Оболенскій. Въ „Запискахъ“ М. А. Милютинной, которыя воспроизводятъ много интереснѣйшихъ эпизодовъ и отношеній того времени, лишь немногіе переданныхъ у Leroy-Beaulieu, есть, однакоже, и другія источники. Такъ, напр., на стр. 271 приведено письмо Ю. О. Самарина, будто бы написанное имъ въ 1858 г., по поводу составленныхъ въ томъ году проектовъ о реформѣ полиціи, тогда какъ Самаринъ могъ написать одобрителный отзывъ только о переработанныхъ проектахъ въ 1859 г., что совершенно очевидно изъ сопоставленія этого мѣста съ письмомъ его же къ Кошедеву, цитированнымъ на стр. 153 „Матер. для биографіи кн. В. А. Черкаскаго“, гдѣ Самаринъ

Государемъ, послѣ внимательнаго прочтенія ея, 5 августа съ многочисленными отиѣтками, изъ которыхъ явствовало, что Государь былъ ею очень недоволенъ и увидѣлъ въ ней даже попытку противоѣствовать его намѣреніямъ со стороны чиновниковъ министерства. Опъ, вѣроятно, заподозрѣлъ, что записка написана Н. А. Милютиннымъ, противъ котораго, какъ извѣстно, онъ въ это время вообще былъ очень настроенъ. На черной страницѣ записки стояла такая собственноручная отиѣтка Императора: „Я прочелъ все съ большимъ вниманіемъ и долженъ вамъ откровенно сказать, что записка эта сдѣлала на меня *весьма грустное впечатлѣніе*. Она вѣрно составлена не ими, а кѣмъ-нибудь изъ вашихъ директоровъ департаментовъ или канцелярій, которымъ предполагаемое новое учрежденіе *крѣпко не нравится, ибо должно ослабить ихъ власть и то значеніе, которымъ они привыкли пользоваться и часто употреблять во зло*“. Противъ одного мѣста записки, гдѣ говорилось, что повсемѣстное учрежденіе въ Россіи временныхъ генераль-губернаторовъ возбудитъ мысль о недовѣріи правительства къ народу русскому, что вызоветъ подобное же чувство и отъ народа къ правительству и, слѣдовательно, уничтожитъ вѣрнѣйшій залогъ народнаго спокойствія, Государь написалъ слѣдующую, еще болѣе суровую резолюцію: „Эти всѣ опасенія возбуждаются людьми, которые желали бы, чтобы правительство ничего не дѣлало, дабы *имъ легче было достигнуть ихъ цѣли, т.-е. ниспроверженія законнаго порядка*“¹⁾.

За нѣсколько строкъ передъ этимъ, гдѣ сказано было, что генераль-губернаторы существуютъ у насъ лишь въ такихъ мѣстностяхъ, кои, по отдаленности ихъ или по историческимъ и племеннымъ особенностямъ, возбуждали недовѣріе правительства и потому требовали особаго надзора, Государь написалъ: „съ этимъ я вовсе не согласенъ, ибо мы не должны отъ себя скрывать, что Россія входитъ въ новую, еще небывалую эру, и потому на будущее преступно было бы правительству смотрѣть, такъ сказать, *сквозь руки: намъ надобно быть готовыми ко всему, и въ этомъ случаѣ предусмотрительность должна успѣшить*“.

писать про первоначальный проектъ 1858 г.: „проектъ, составленный въ Петербургѣ, есть произведеніе нездѣльное и въ то же время дурной призмѣ. Замѣтно стремленіе все земство поставить въ опасное положеніе“. Проектъ 1858 г. былъ составленъ не въ М. В. Д., а при главномъ Ком. по вѣст. дѣлу Ср. гл. V этого изслѣдованія.

¹⁾ Слова эти лично подчеркнуты самимъ Государемъ, какъ и въ остальныхъ высочайшихъ резолюціяхъ.

Въ запискѣ этой, вполне согласованной, по взглядамъ въ ней выраженнымъ, съ предыдущей, была подробно рассмотрѣна, какъ степень необходимости принятія чрезвычайныхъ мѣръ для охраненія порядка, такъ и дѣйствительность въ этомъ случаѣ такой мѣры, какъ учрежденіе временныхъ генераль-губернаторовъ. а также указывалось какія послѣдствія вызоветъ эта мѣра въ отношеніи губернскаго и общаго управленія Имперіи.

Авторъ исходилъ изъ соображенія, что такъ какъ населеніе совершенно сочувствуетъ предпринимаемымъ правительствомъ реформамъ, то нѣтъ никакого основанія опасаться, чтобы при приведеніи этихъ реформъ въ исполненіе возникли какія-либо волненія¹⁾. Затѣмъ, упомянувъ, что власть генераль-губернаторовъ, „будучи совершенно личною, вообще не возбуждаетъ у насъ сочувствія“, и что упраздненіе нѣсколькихъ генерал-губернаторствъ въ 1856 г. вызвало въ обществѣ большую радость, такъ какъ мѣра эта была принята, какъ выраженіе стремленія къ утвержденію законности, авторъ записки указываетъ какія крупныя и неудобныя измѣненія потребовались бы и въ учрежденіяхъ губернскихъ установленій и въ учрежденіяхъ министерствъ со введеніемъ временныхъ генераль-губернаторовъ. При этомъ онъ упоминаетъ и о томъ, что по естественному ходу дѣла временные генераль-губернаторы усилятъ свою власть на счетъ постоянной власти гражданскихъ губернаторовъ, а эти послѣдніе будутъ заботиться не столько объ управленіи губерніею, сколько объ угожденіи генераль-губернатору. Записка указываетъ далѣе, что предоставленіе генераль-губернаторамъ права и власти опредѣлять всѣхъ полицейскихъ чиновниковъ въ 35—50 уѣздахъ можетъ имѣть самыя тяжкія послѣдствія, такъ какъ генераль-губернаторы не могутъ знать лично столько лицъ. Авторъ записки доказываетъ, что предположеніе объ освобожденіи генераль-губернатора отъ текущихъ и мелочныхъ дѣлъ совершенно невозможно, потому что если онъ не будетъ принимать прошеній и заявленій частныхъ лицъ, то потеряетъ въ глазахъ жителей всякое нравственное значеніе, если же будетъ

¹⁾ Государь противъ этого мнѣя записки откликнулся: „Все это такъ, пока царя еще надобится въ ожиданіи, но кто можетъ поручиться, что когда потребуются бюджетъ приводится въ исполненіе и народъ увидитъ, что ожидаютъ его, т.-е. свободы, на это разумнѣе, не сбылось, не наступитъ для него ни минуты разочарованія. Тогда уже будетъ поздно посылать особыхъ лицъ для извѣщенія. Надобно, чтобы они были уже на мѣстахъ. Если Богъ помилуетъ, и не останется спокойно, тогда можно будетъ отозвать всѣхъ временныхъ генераль-губернаторовъ, и все войдетъ опять въ законную колею“.

принимать эти заявленія, то они поглощают все его время. „Учрежденіе генераль-губернаторовъ—связано въ запискѣ—представляющееся съ перваго взгляда мѣрою сильною и строгою, на самомъ дѣлѣ не внесетъ въ губернское управленіе новыхъ жизненныхъ началъ, но придастъ, напротивъ, губернскому управленію какую-то двойственность и ослабитъ полезное вліяніе губернаторовъ, возбудитъ безплодныя и даже вредныя столкновенія съ высшими учрежденіями и, неминуемо, усложнитъ производство дѣлъ и переписокъ; а по крестьянскому вопросу это учрежденіе не только окажется слишкомъ слабымъ для предупрежденія безпокойствъ и волненій, но, облеченное произволомъ вѣдѣмъ неограниченнымъ, оно породитъ въ обоихъ сословіяхъ, и помѣщичьемъ и крестьянскомъ, недовѣріе и неудовольствіе, которыя и суть прямыя причины волненій и безпокойствъ“.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній авторъ признаетъ невозможнымъ составить для генераль-губернаторовъ инструкцію, которая бы не выходила изъ предѣловъ дѣйствующихъ законовъ. Указавъ затѣмъ на всю полноту и силу власти (вторгающейся даже въ сферу частныхъ отношеній), предоставленной генераль-губернаторамъ по дѣйствующей инструкціи, составленной въ 1853 г. при министрѣ Бибиковѣ, который самъ былъ 16 лѣтъ генераль-губернаторомъ, составитель записки замѣчаетъ: „мысль, что такая инструкція слаба, могла родиться развѣ оттого, что чрезвычайная сила ея была, къ счастью, неудобопримѣнима въ такомъ государствѣ, которое, какъ Россія, стремится стать въ ряду государствъ просвѣщенныхъ и граждански благоустроенныхъ“...

„Дальнѣйшее расширеніе власти генераль-губернаторовъ очевидно, невозможно—замѣчаетъ авторъ записки. Если же въ видахъ соблюденія общественнаго порядка имъ предоставлено будетъ употреблять не исключительно одніѣ на чувствѣ справедливости и законности основанныя мѣры, но *еще* безъ разбору *средства*, то власть генераль-губернаторская уже перестанетъ быть властью, а перейдетъ въ неограниченную возможность самовласти и безотчетнаго произвола“¹⁾.

Авторъ записки, ожидая, что новыя положенія будутъ заключать въ себѣ условія дѣйствительнаго улучшенія въ бытѣ крестьянъ, не видитъ основанія опасаться важныхъ затрудненій

¹⁾ Государь, собственноручно подчеркивая: „*еще*“ и „*средства*“, противъ этого мѣста замѣтилъ: „не понимаю, какъ такая мысль можетъ войти въ голову человеку, *такимъ* мой образъ мысли и мои желанія“. (Послѣднія слова подчеркнуты также самимъ Государемъ).

и безпокойствъ при введеніи ихъ въ дѣйствіе. По его мнѣнію, „крестьяне, спокойно выжидающіе положеній губернскихъ комитетовъ, еще спокойнѣе будутъ ожидать и утвержденія этихъ положеній Высочайшею властію“¹⁾. Съ своей стороны составитель записки предлагаетъ слѣдующія мѣры къ усиленію губернскихъ властей:

1) Обратитъ особенное вниманіе на личныя достоинства и способности всѣхъ губернаторовъ и, постоянно слѣдя за дѣятельностію ихъ по предстоящему преобразованію, давать имъ надлежащія наставленія для успѣшнаго разрѣшенія оного²⁾.

2) Можетъ быть, между членами губернскихъ комитетовъ явятся люди съ направленіемъ и убѣжденіями, которыя будутъ соотвѣтствовать настоящимъ преобразовательнымъ видамъ правительства, тогда и этихъ людей имѣть въ виду на губернаторскія и высшія въ губерніи должности, не затрудняясь притомъ разрядами чиновъ, которые только стѣсняють въ выборѣ дѣльных и способныхъ людей³⁾.

3) Расширить и усилить, по возможности, предѣлы власти гражданскихъ губернаторовъ, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя уже собраны въ министерствѣ по особому Высочайшему повелѣнію⁴⁾.

4) При введеніи положеній о бытѣ помѣщичьихъ крестьянъ именно освобождать гражданскихъ губернаторовъ отъ предсѣательства во всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ гражданскихъ учрежденіяхъ, а предсѣательство это возложить на вице-губернаторовъ. Самимъ же губернаторамъ исключительно поручить наблюденіе за порядкомъ исполненія положеній „объ улучшеніи быта крестьянъ“ и особенное попеченіе о сохраненіи при этомъ спокойствія и общественной безопасности⁵⁾.

5) Предоставить начальникамъ губерній устранивать всѣхъ полицейскихъ чиновниковъ, опредѣляемыхъ и по выборамъ и отъ

¹⁾ Государь написалъ противъ этого мѣста: „Дай Богъ! Но этой цѣркви, по всему до меня доходящему, я не вижу“. (Подчеркнуто, какъ въ оригиналѣ).

²⁾ Государь написалъ: „непремѣнно“.

³⁾ Государь написалъ: „Вѣрнѣе будетъ познано“.

⁴⁾ Государь тутъ отмѣтилъ: „Буду ожидать по этому вашего представленія“. Онъ же по-вполнѣ соотвѣтствуетъ мыслямъ, выраженнымъ Арцимовичемъ въ его запискѣ, и потому надо думать, что онъ введенъ былъ по специальному указу министра, какъ компромиссъ.

⁵⁾ Государь отмѣтилъ: „Здѣсь предполагается именно то, что я хочу сдѣлать съ прежнихъ генералъ-губернаторовъ“.

- правительства, кои окажутся неблагонадежными или неспособными въ безпристрастному дѣйствию при введеніи новаго ряда ¹⁾.

6) Ассигновать въ распоряженіе начальниковъ губерній оныя суммы на экстраординарные расходы ²⁾.

7) Снабдить губернаторовъ особою инструкціею, которая, впрочемъ, не прежде можетъ быть составлена съ должною ясностью и опредѣлительностью, какъ по разсмотрѣніи положеній Губернскихъ Комитетовъ. Въ этой инструкціи указать и объяснить мѣры, которыя должно будетъ приниматьъ какъ противъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ возбуждающихъ затрудненія и препятствія по введенію новыхъ положеній ³⁾.

8) Сдѣлать предусмотрительное распредѣленіе войскъ, снабдить начальниковъ надъ оными надлежащими наставленіями, которыхъ, между прочимъ, ясно опредѣлить отношеніе сихъ начальниковъ къ гражданскому вѣдомству ⁴⁾.

„Всѣ сіи соображенія доказываютъ—говорится въ запискѣ—какъ то, что для Правительства нѣтъ надобности прибѣгать къ чрезвычайнымъ мѣрамъ для предупрежденія предполагаемыхъ волненій и безпорядковъ, такъ и то, что повсемѣстное учрежденіе генераль-губернаторовъ произведетъ неисчислимыя затрудненія, ибо эти сановники усложнятъ и еще болѣе обезсилѣютъ существующіе органы губернскаго и уѣзднаго управленія“.

Государь написалъ противъ этого мѣста записки: „Всѣ соображенія не измѣняютъ моего убѣжденія въ необходимости и пользы учрежденія временныхъ генераль-губернаторовъ“ ⁵⁾.

Намъ неизвѣстно, какъ удалось Ланскому поборотъ столь сильное предубѣжденіе Государя противъ этой записки, равно неизвѣстно, открылъ ли онъ ему настоящаго ея автора во всякомъ случаѣ идея учрежденія временныхъ генераль-губернаторовъ вскорѣ была оставлена, а многія изъ пред-

¹⁾ Отѣтка Государя: „Это относится къ расширенію власти гражданскихъ губернаторовъ и должно войти въ ваше соображеніе“.

²⁾ Отѣтка Государя: „Будетъ извѣстно съ учрежденіемъ временныхъ генераль-губернаторовъ“.

³⁾ Отѣтка Государя: „Должно войти въ инструкціи генераль-губернаторамъ“.

⁴⁾ Отѣтка Государя: „Тоже“.

⁵⁾ Подчеркнуто такъ самимъ Государемъ.

дожеств, выраженных въ этой запискѣ, получили осуществленіе ¹⁾).

Объ записки, содержащія которыхъ мы только-что изложили, достаточно ярко и полно характеризуютъ административные взгляды и убѣжденія вновь назначеннаго калужскаго губернатора.

¹⁾ Записка оканчивается фразой: „Спокойствіе народа только тогда надежно, когда оно есть плодъ удовлетворенія законныхъ потребностей и всеобщаго довольства“. Противъ этой фразы Государь отиѣтилъ: „Да, но къ несчастію наше положеніе и административная организація еще далеки отъ этого“.

ГЛАВА III.

Назначеніе и прибытіе В. А. Арцимовича въ Калугу. Главныя задачи, которыя ему тамъ предстояли. Крестьянское дѣло. Рѣчи В. А., сказанныя имъ на открытіи дворянъ и при открытіи чрезвычайнаго дворянскаго собранія для избранныхъ членовъ губерніи, к — та по крестьян. дѣлу. Рѣчи епископа Григорія, В. А. Арцимовича и губернскаго предводителя (В. С. Щукина при открытіи губернскаго комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Отношеніе В. А. къ запискѣ комитета и сосредоточеніе его дѣятельности въ первый періодъ управленія губерніей на подготовленіи умовъ къ предстоящей реформѣ, мѣстъ губернскихъ и уѣздныхъ правительственныхъ учрежденій, преслѣдованіе помѣщичьихъ злоупотребленій и безпорядковъ въ имѣніяхъ. Борьба съ откупомъ. Переписка съ министромъ финансовъ и побѣда, одержанная В. А. Арцимовичемъ. Общество трезвости. Циркуляры противъ нихъ министрами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи. Записка, представленная В. А. Арцимовичемъ первому и второму, гдѣзаваны имъ по губерніи. Число крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, составившихъ общества трезвости въ калужской губерніи въ 1859 году. Борьба съ чиновничьими злоупотребленіями и смѣщеніе взяточниковъ. Борьба съ злоупотребленіями помѣщичьей власти. Дѣла Чуфаровскаго, Карпенко, Колодкова, Додоминова и др. Глухое сопротивленіе дворянскаго депутатскаго собранія. Благопріятное разрѣшеніе этихъ дѣлъ Сенатомъ, вследствие настоячиваго вѣстенія ихъ В. А. Арцимовичемъ. Образованіе партіи недовольныхъ имъ среди дворянъ, особенно крѣпостниковъ. Агитация среди помѣщиковъ по поводу открытія въ Калугѣ женской гимназіи. Полемика объ этомъ въ современной печати. Заботы В. А. Арцимовича объ учебномъ дѣлѣ. Переписка съ попечителемъ московскаго учебнаго округа Бахметевымъ. Состояніе учебнаго дѣла, которое Арцимовичъ нашелъ въ калужской губерніи, и мѣры имъ принятыя Женскія школы и женское благотворительное общество. Школа Черскихъ. Преобразование неофициальной части губернскихъ вѣдомостей и назначеніе губернскаго статистическаго комитета. Засѣданіе общества сельскаго хозяйства. Число выпускаемыхъ въ Калугѣ и калужской губерніи газетъ и журналовъ въ 1858 и въ 1859 гг. Оживленіе общественной жизни въ калужской губерніи при В. А. Арцимовичѣ въ связи съ общимъ подъемомъ умственныхъ интересовъ въ современномъ провинціальномъ обществѣ. Въ чемъ заключалась при этомъ заслуга В. А. Арцимовича?

В. А. Арцимовичъ былъ назначенъ калужскимъ губернаторомъ 27 іюля 1858 г.

1-го октября онъ вступилъ въ должность и ревностно принялся за ознакомленіе съ дѣлами и съ своими новыми сослуживцами. Главное дѣло, готовить и вести которое ему здѣсь предстояло — была крестьянская реформа. Въ калужской губерніи крестьянскій вопросъ подвигался къ своему разрѣшенію до этого времени — какъ мы уже знаемъ — медленно, нежели въ другихъ губерніяхъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ счелъ даже нужнымъ напомнить губернскому предводителю дворянства о необходимости „прислупить къ исполненію непрелюбимой воли Его Императорскаго Величества“ и тѣмъ предупредить безпорядки, могущіе произойти „отъ настойчиваго стремленія къ сохраненію крѣпостного положенія“.

Калужская губернія оказалась, какъ мы уже сказали, послѣднею въ заявленіи желанія улучшить бытъ помѣщичьихъ крестьянъ, и Высочайшій рескриптъ по этому предмету послѣдовалъ лишь 24 іюня 1858 г., а Комитетъ открылъ свои дѣйствія лишь 6 декабря, когда дворянскіе комитеты во многихъ другихъ губерніяхъ уже оканчивали свои занятія ¹⁾.

Принимая 28 ноября 1858 г. представителей дворянскаго сословія, В. А. сказалъ имъ слѣдующую рѣчь, содержащую программу его ближайшихъ дѣйствій:

„Имѣя честь привѣтствовать васъ, милостивые государи, — сказалъ онъ имъ, — не могу не выразить искренняго моего сожалѣнія, что по краткости моего здѣсь служенія, я въ настоящее, важное по обстоятельствамъ время, не успѣлъ ни приобрести вашего близкаго знакомства, ни заслужить вашего довѣрія. Впрочемъ, смѣло могу сказать и обѣщать, что *стремиться буду къ пользѣ губерніи и всѣхъ ея жителей.*“

„Думаю, что всѣ мы должны благовременно готовиться къ предстоящему преобразованію крестьянскаго дѣла и что я обязанъ особенно заботиться, по мѣрѣ силъ моихъ и возможности, о приспособленіи, очищеніи и улучшеніи *всѣхъ органовъ мѣстной администраціи.*“

„Надѣюсь, что въ этихъ стремленіяхъ найду во всѣхъ васъ, господа, полное сочувствіе, откровенное содѣйствіе и опору“ ²⁾.

¹⁾ Представленіе калужск. губернатора ревизующему сенатору Кантеру отъ 18 октября 1861 г., № 1941. Черновка въ дѣлѣ кал. губ. № 532. Сравни Скребицкаго „Крестьян. дѣло въ царствованіи Императора Александра II“, т. I, стр. XXIV. Рескриптъ одной только оренбур. губ. послѣдовалъ послѣ калужской, а именно 6 іюля 1858 г.

²⁾ Черновой набросокъ этой рѣчи рукой В. А. сохранился въ его архивѣ.

Представители дворянства съѣхались въ это время въ Калугу на экстренное дворянское собраніе для выборовъ членовъ въ Комитетъ по улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ. На слѣдующій день, 29 ноября, губернаторъ открылъ это собраніе новою рѣчью, которую мы также приведемъ in extenso:

„Мы все здѣсь, милостивые государи, — сказалъ онъ, — по священному указанію возлюбленнаго нашего Монарха, призваны къ участію въ подвигѣ человеколюбивомъ, исполненномъ гражданственной мысли и христіанскихъ стремленій.

„Возвышенная цѣль преобразованія тяжелыхъ отношеній двухъ сословій требуетъ очищеннаго настроенія духа, правдиваго воззрѣнія и совѣстливаго сознанія важности отвѣтственныхъ обязанностей по настоящимъ выборамъ. Назначая уполномоченныхъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ ввѣряете имъ не только интересы, но и самую честь многочисленнаго дворянскаго сословія цѣлой губерніи и предоставляете имъ право обсуживать участь и будущее устройство болѣе шестисотъ тысячъ жителей, ожидающихъ обѣщанныхъ уже вами улучшеній и облегченій.

„Значеніе настоящаго событія, безъ сомнѣнія, возбудитъ между нами всеобщее вниманіе и осмотрительную, единодушную заботу о составѣ Комитета изъ достойнѣйшихъ людей, отличающихся познаніями, безпристрастіемъ и просвѣщенной любовью къ отечеству“.

И дѣйствительно, нельзя сказать, чтобы выборы грѣшили на этотъ разъ односторонностью или партійностью. Въ члены Комитета выбраны были, повидимому, все наиболѣе выдающіеся и присвященные представители дворянскаго сословія калужской губерніи. Между ними многіе оказались, какъ мы ниже увидимъ, консерваторами и даже довольно упорными крѣпостниками, но на ряду съ ними выбраны были и либералы, и даже попали въ число членовъ, какъ оказалось впоследствии, къ великой пользѣ для дѣла, недавно возвращенные изъ ссылки: декабристъ П. Н. Свистуновъ и петрашевецъ П. С. Кашкинъ. Отъ правительства членами Комитета были назначены князь А. В. Оболенскій (воспитанникъ училища Правовѣдствія) и А. Ѳ. Карышевъ.

Князь Оболенскій, Свистуновъ и Кашкинъ образовали въ Комитетѣ крайнюю лѣвую, около которой сплотилось впоследствии небольшое прогрессивное меньшинство. Крѣпостники имѣли въ Комитетѣ главными своими представителями мѣстнаго аристократа камеръ-юнкера Д. А. Черткова, пропихнутаго стремленіемъ создать въ Россіи ландъ-лордовъ, и масальскаго помѣщика

Д. И. Потудова, человека очень умного, кандидата математического факультета московского университета но отъявленного крѣпостника и крайняго приверженца самыхъ своекорыстныхъ и низменныхъ дворянскихъ стремленій, служившаго ранѣе въ III Отдѣленіи собств. Е. В. канцеляріи. Въ числѣ остальныхъ членовъ было не мало людей образованныхъ и свѣдущихъ, вполне сознательно относившихся въ переживаемому моменту и къ великому дѣлу, въ которомъ имъ предстояло участвовать ¹⁾.

Губернскій предводитель, отставной подполковникъ О. С. Щуквинъ, человекъ уже преклоннаго возраста, слабый и тщеславный, очень гордившійся своимъ положеніемъ и страстно желавшій сохранить его и на будущее время, самъ по себѣ, по видимому, не былъ враждебенъ предстоявшей реформѣ, но, руководясь постоянно одною идеею—поддержать и развить свою популярность среди дворянъ, онъ сильно поддался впоследствии влиянію того реакціоннаго настроенія, которое охватило помѣщиковъ передъ дворянскими выборами 1860 года и въ моментъ введенія крестьянской реформы.

Тѣмъ не менѣе, во все время продолженія работъ губернскаго Комитета онъ сохранялъ хорошія отношенія съ губернаторомъ и старался безпристрастно вести пренія и занятія Комитета.

Черезъ недѣлю послѣ выборовъ, 6 декабря, произошло торжественное открытіе Комитета, въ присутствіи архіерея, сказавшаго при этомъ весьма замѣчательную рѣчь.

„Мы думаемъ,—сказалъ онъ между прочимъ,—что принадлежащее намъ имущество есть наша неотъемлемая собственность и подлежитъ нашему безотчетному употребленію. Такъ учить свѣтъ. Но какъ говорить о семъ истина, какъ показываетъ сіе опытъ всемірный? Мы страпники и пришельцы на землѣ. *„Ничто же внесомъ въ міръ сей, яже, яко ниже изнести можемъ“*. Вотъ голосъ истины небесной. Наги мы приходимъ на свѣтъ, когда рождаемся, свидѣтельствуемъ опытъ, наги и выходимъ изъ міра сего, когда умираемъ. Не мы создали землю, не мы дали ей и силы производительныя...

...„Господь Всевышній, Творецъ и Промыслитель—вотъ кто даетъ всѣмъ намъ животъ и дыханіе и вся“... „Господь убожитъ и богатитъ, смиряетъ и возвыситъ“...

...„Крестьяне,—продолжалъ епископъ Григорій,—суть также люди, существа духовно разумныя, и поему величшныя свободы; суть также творенія Божіи, облеченныя образомъ и подо-

¹⁾ Списокъ членовъ губернскаго комитета приведенъ въ слѣдующей главѣ.

біємъ Божіимъ; суть также чады Божіи по благодати, члены таинственнаго тѣла Христова, сонаслѣдники царства небеснаго.

„О Христѣ бо Іисусѣ“, говоритъ апостолъ, „нѣсть рабъ, ни свобода, но вси едины“.

„Значить вы въ природѣ крестьянъ, вы въ законѣ Божіемъ имѣте основанія тому великому различію, какое находится между владѣющими и обладаемыми...“

... „Отставать нынѣ устарѣвшій порядокъ преобладанія знатныхъ и пда вопреки правдѣ, признанной цѣлымъ свѣтомъ; значать показывать себя человекомъ, нежелающимъ видѣть, чтобы возвышалось счастье другихъ ближнихъ нашихъ, значить отставать отъ современности, требуемой здравымъ разумомъ и одобряемой Св. Евангеліемъ Христовымъ. Да! Пришла пора положить конецъ прежнему порядку дѣла; пришла пора положить начало порядку новому, порядку лучшему, болѣе благотвительному для всей массы народа, для всего тѣла государственнаго. И дивный жребій сего великаго, сего превожделѣннаго, сего благословеннаго преобразованія, по судьбамъ Божіимъ, достался вамъ, почтеннѣйшіе слушатели, и собратіямъ вашимъ. Благословите убо Господа, доставившаго вамъ честь, на которую съ глубокимъ уваженіемъ и съ крайнимъ нетерпѣніемъ смотрять всѣ окрестныя народы и ближніе и дальніе, и уже по одной рѣшимости вашей содѣйствовать преблагимъ намѣреніямъ Монарха своего, восхваляютъ и величаютъ ваше великодушіе и вашу благонамѣренность.“

„Совершите ваше великое предпріятіе добросовѣстно и братолюбно какъ требуетъ сего благородство вашего происхожденія и благотворность святой христіанской вѣры, и вы принесете жертву самоотверженія благопріятную Господу, утѣшите любвеобильное сердце Августѣйшаго Отца всѣхъ вѣрноподданныхъ, обрадуете многія тысячи народа, который благословитъ ваше имя, и увѣкѣчите свѣтлую память вашу на скрижаляхъ исторіи не только отечественной, но и всемірной. Аминь“¹⁾.

Вслѣдъ за архіереемъ В. А. Арцимовичъ обратился къ членамъ Комитета съ слѣдующею рѣчью:

¹⁾ Казушскія Вѣдомости за 1859 г. Часть неофициальная, № 4, стр. 37—40.

Въ письмѣ отъ 16 декабря 1858 г., М. И. Жемчужниковъ пишетъ В. А. -у обидной рѣчи такъ: „Рѣчь архіерея отлично хороша, такой еще не было отъ духовенства. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы и твои рѣчи, и архіерея (если они соизволятъ) были напечатаны въ губерскихъ вѣдомостяхъ. Тогда будутъ перепечатаны въ газетахъ и журналахъ“. — Но министерство внутреннихъ дѣлъ не разрешило напечатать эти рѣчи въ губернской газетѣ, и позволило только перепечатать ихъ, впоследствии изъ „Русскаго Дневника“.

„Проникнутый сознаниемъ, что служеніе отечеству и участіе въ разрѣшеніи его жизненныхъ вопросовъ всегда было и останется навсегда важнѣйшимъ и благороднѣйшимъ общественнымъ дѣломъ, я имѣю честь поздравить васъ, мм. гг., какъ удостоенныхъ выбора въ члены Комитета, открываемаго нынѣ въ исполненіе высочайшаго рескрипта, послѣдовавшаго по ходатайству всего дворянства залужской губерніи, о дозволеніи приступить къ улучшенію быта крестьянъ.

„Никто не станетъ осмѣливать всей трудности и нравственной ответственности возложенныхъ на васъ обязанностей; въ отвѣтственности, въ многотрудной работѣ и заключается важность настоящаго дѣла; но вмѣстѣ съ тѣмъ, кого не оживитъ возвращеніе на это обширное и свѣтлое поприще, на которомъ предстоитъ стольнѣ дѣятельности для всѣхъ разумныхъ и чистыхъ побужденій.

„По волѣ Государя Императора вы призваны положить начало къ уничтоженію крѣпостной зависимости. Прямое содѣйствіе ваше къ устройству благополучія многочисленнаго трудящагося сословія даруетъ вамъ высокое право участвовать въ отиѣнѣ того положенія дѣла, которое такъ рѣзко противорѣчитъ духу нашего времени, и въ установленіи новаго, лучшаго и прочнаго порядка.

„И вотъ что даетъ такое великое, святое значеніе дѣлу настоящаго преобразованія!

„Глубока должна быть наша преданность и благодарность къ великому и мудрому нашему Монарху, удостоившему такое полное довѣрія благородное сословіе Россійскаго дворянства и вѣрившаго обсужденію его вопросъ такого знаменательнаго значенія.

„Возвышенно должно быть настроеніе духа въ тѣхъ, кому предоставляется случай и полная возможность содѣйствовать и облагороженію чувствъ, къ очищенію мыслей, къ смягченію нравовъ, къ обновленію жизни даже не одного крестьянскаго сословія, но всѣхъ насъ, милостивые государи.

„Благотворныя послѣдствія этого дѣла будутъ чувствоваться на всемъ пространствѣ русской земли, каждымъ семействомъ, каждымъ отдѣльнымъ членомъ семейства.

„Ваши потомки будутъ произносить ваши имена съ благодарностью и уваженіемъ; они будутъ обязаны вамъ тѣмъ нравственнымъ достоинствомъ, которое составляетъ величайшее дѣло человѣка благо и которое создается на истинно гражданственномъ подвигѣ, вамъ предстоящемъ.

„Для достиженія этой возвышенной цѣли необходимо по

стоянно имѣть въ виду общую пользу государства и согласовать съ нею интересы отдѣльных лицъ и сословій.

„Воодушевляемые этии направлениемъ, вы, безъ сомнѣнія, найдете правильное разрѣшеніе подлежащихъ обсужденію вашему вопросовъ.

„При изысканіи средствъ для отвращенія затрудненій, могущихъ возникнуть изъ извѣстныхъ вамъ мѣстныхъ условий: непроизводительности почвы, высокой цѣнности труда и обычнаго выхода значительнаго числа людей на заработки, необходимо слѣдить за ходомъ занятій комитетовъ тѣхъ губерній, мѣстныя условія которыхъ будутъ наиболѣе соответствовать нашимъ и пользоваться соображеніями современныхъ мыслителей и практиковъ въ дѣлѣ хозяйства. Впрочемъ, надо надѣяться, что, съ одной стороны, право приобрѣтенія крестьянами собственности и установленіе правильныхъ и законныхъ сословныхъ отношеній послужитъ, между прочимъ, въ ограниченію неудобствъ передвиженія земледѣльцевъ, а съ другой, что настоящее преобразование, полагающее начало новому экономическому быту и притомъ будучи общимъ для всего государства, представитъ много новыхъ хозяйственныхъ соображеній и улучшеній, неиспытанныхъ еще у насъ, но давно уже признанныхъ наукою и оправданныхъ опытомъ другихъ странъ“.

Передавъ губернскому предводителю оффіціальное предложеніе объ открытіи Комитета и поздравивъ еще разъ членовъ его съ началомъ занятій, В. А. чѣ такъ закончилъ свою рѣчь:

„Я увѣренъ въ живомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи, какъ депутатовъ, выбранныхъ дворянствомъ, такъ и избранныхъ предствителемъ мѣстнаго мѣстнаго и утвержденныхъ мною членовъ Комитета отъ правительства, князя Андрея Васильевича Оболенскаго и Александра Федоровича Карышева. Я также надѣюсь, мм. гг., что и вы съ своей стороны увѣрены въ томъ, что я, при исполненіи возложенныхъ на меня Высочайшимъ рескриптомъ обязанностей, буду дѣйствовать съ искреннимъ и твердымъ убѣжденіемъ въ неимкомъ и плодотворномъ значеніи преобразования быта помѣщичьихъ крестьянъ“¹⁾.

¹⁾ Вотъ что писалъ В. А. чу по поводу этихъ рѣчей его петербургскій другъ и товарищъ по школѣ, извѣстный тогда дѣлатель, князь Дм А Оболенскій „Благодарю тебя, любезный другъ, отъ всей души за присылку рѣчей: съ удовольствіемъ прочелъ твои прекрасные списки. Со всѣхъ сторонъ слышались о тебѣ похвалы, и я ихъ усердно вездѣ повторяю, какъ доказательство таланта хорошаго губернатора. Не сомнѣваюсь, что подъ твоимъ руководствомъ дѣло пойдетъ на ладъ, и Комитетъ не будетъ по примѣру другихъ завислыхъ трианнами. Ланской говоритъ о тебѣ съ свойственной ему нѣжной и любезной улыбкой и много ожидаетъ отъ калужской губерніи“.

Губернскій предводитель также произнесъ рѣчь, въ которой онъ старался оправдать калужское дворянство въ томъ, что оно запоздало съ своимъ адресомъ сравнительно съ другими губерніями.

„Дворяне калужской губерніи — сказалъ онъ — явились послѣдними въ изъявленіи готовности къ улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ. Но несправедливо было бы заключать изъ промедленія нашего, что цѣлью этого было съ нашей стороны настойчивое стремленіе къ сохраненію настоящаго нашего положенія. Всякій изъ насъ, будучи убѣжденъ въ истинѣ близкихъ намъ реней августѣйшаго Монарха нашего, стремится исполнить священную волю его, сознавая вполнѣ необходимость преобразованія, начертаннаго намъ въ высочайшемъ рескриптѣ. Но какъ начать дѣло? Какъ развить его? и какъ, наконецъ, опредѣлить обоюдные интересы помѣщика и крестьянъ его, безъ явнаго ущерба въ хозяйственномъ порядкѣ существующаго крѣпостного управленія... Вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ безъ предварительнаго глубокаго обсужденія. Положительное же обсужденіе его иначе не могло совершиться, какъ при частныхъ взаимныхъ совѣщаніяхъ изъ домашнихъ собраній владѣльческаго сословія, гдѣ практическое познаніе отношеній помѣщика къ крестьянину гораздо болѣе откроетъ истины, нежели теоретическія изслѣдованія краснорѣчивыхъ, но неопытныхъ въ хозяйствѣ лицъ; не опровергаю притомъ, что между этими многочисленными поученіями мы находимъ много и дѣльнаго. Наша губернія шла путемъ медленнымъ, но вѣрнымъ. Мы попадаемъ на тропу, предложенную намъ мѣстами стезей прямой, мѣстами и сбивчивой; постараемся выбрать прямое направленіе. Хотя мы замедлили открытіемъ Комитета для обсужденія вѣкового вопроса, однако можемъ надѣяться мало отстать отъ прочихъ губерній, имѣя отъ всѣхъ помѣщиковъ хотя несиѣшно, но основательно обдуманные и составленные матеріалы для занятій открываемаго Комитета. Остается желать, чтобы намъ, удостоившимся столь неограниченнаго довѣрія къ устройству участи, какъ нашего сословія, такъ и крестьянскаго, имѣть, при обсужденіи столь важнаго вопроса, вѣрный и безпристрастный взглядъ, и если мы обратимъ все усиленное, единодушное стараніе къ настоящему и прямому дѣлу, то въ успѣхѣ не должны сомнѣваться, тѣмъ болѣе, что въ этомъ отечественномъ дѣлѣ намъ высочайше уваженъ руководитель, и мы въ его превосходительствѣ, начальник губерніи, надѣемся имѣть достойнаго и добросовѣстнаго исполнителя высочайшей воли Государа Императора“.

День этотъ былъ заключенъ обѣдомъ у губернатора, гдѣ послѣ обычныхъ тостовъ за здоровье Государя Императора и всего царствующаго дома, В. А.—чѣ провозгласилъ тостъ „за усиѣхъ крестьянскаго дѣла и за соглашеніе частныхъ интересовъ съ общаю государственною пользою, на славу и процвѣтаніе отечества“¹⁾.

Такъ открылись занятія калужскаго губернскаго Комитета по улучшенію быта крестьянъ.

Въ преніяхъ членовъ Комитета мало по-малу обозначились, какъ мы ниже увидимъ, два направленія, которыя и раздѣлили въ концѣ концовъ составъ его на консервативное большинство и прогрессивное меньшинство. Всѣ симпатіи Виктора Антоновича лежали на сторонѣ послѣдняго и онъ не считалъ нужнымъ скрывать ихъ. Но это отнюдь не влекло съ его стороны никакого внимательства во внутреннія дѣла Комитета. Такое внимательство было бы противно всѣмъ его правиламъ а въ данномъ случаѣ само правительство считало необходимымъ обезпечить членамъ Комитета полную свободу преній. Онъ съ интересомъ слѣдилъ за ходомъ занятій въ Комитетѣ, изрѣдка внося въ него и свои предложенія, но отнюдь не настаивалъ на ихъ принятіи и оставляя за собой право оцѣнки работъ Комитета и отдѣльных мнѣній его членовъ по окончаніи его занятій.

Своею главною задачею онъ признавалъ въ данную минуту подготовку умовъ въ губерніи въ грядущей реформѣ и особенно чистку административныхъ учреждений. Въ то же время онъ не упускалъ изъ виду и другихъ сторонъ мѣстной губернской жизни.

Задача очищенія и улучшенія органовъ администраціи въ то время была не изъ легкихъ. Изъ записки, представленной Н. А. министру внутреннихъ дѣлъ, мы уже видѣли въ какомъ плачевномъ положеніи была тогда повсемѣстно губернская и уѣздная администрація. Калуга въ этомъ отношеніи не составляла исключенія. Викторъ Антоновичъ, какъ опытный уже губернаторъ, понималъ, что сразу радикально поправить дѣло не въ его власти. Удаливъ плохихъ и недобросовѣстныхъ чиновниковъ, очень трудно было замѣнить ихъ хорошими, такъ какъ въ то время въ Россіи чувствовался недостатокъ въ образованныхъ людяхъ; на скудное же содержаніе, получаемое губерскими и уѣздными чиновниками, существовать, безъ какихъ-нибудь стороннихъ доходовъ, было положительно невозможно. Съ другой стороны, вліяніе виннаго откупа здѣсь было такъ

¹⁾ Калужскія Губернскія Вѣдомости № 4, 1859 г., стр. 40—42.

Д. Н. Потулова, человека очень умного, кандидата математического факультета московского университета по отъявленному врабшности и крайняго приверженца самых своекорыстных и низменных дворянских стремлений, служившаго ранѣе въ III Отдѣленіи собств. Е. В. канцеляріи. Въ числѣ остальныхъ членовъ было не мало людей образованныхъ и свѣдущихъ, вполне сознательно относившихся къ переживаемому моменту и къ великому дѣлу, въ которомъ имъ предстояло участвовать ¹⁾.

Губернскій предводитель, отставной подполковникъ Ѳ. С. Щукинъ, человекъ уже преклоннаго возраста, слабый и тщеславный, очень гордившійся своимъ положеніемъ и страстно желавшій сохранить его и на будущее время, самъ по себѣ, по видимому, не былъ враждебенъ предстоявшей реформѣ, но, руководясь постоянно одною идеею — поддержать и развить свою популярность среди дворянъ, онъ сильно поддался въ послѣдствіи вліянію того реакціоннаго настроенія, которое охватило помѣщиковъ передъ дворянскими выборами 1860 года и въ моментъ введенія крестьянской реформы.

Тѣмъ не менѣе, во все время продолженія работъ губернскаго Комитета онъ сохранялъ хорошія отношенія съ губернаторомъ и старался безпристрастно вести пренія и занятія Комитета.

Черезъ недѣлю послѣ выборовъ, 6 декабря, произошло торжественное открытіе Комитета, въ присутствіи архіерея, связаншаго при этомъ весьма замѣчательную рѣчь.

„Мы думаемъ, — сказалъ онъ между прочимъ, — что принадлежащее намъ имущество есть наша неотъемлемая собственность и подлежитъ нашему безотчетному употребленію. Такъ учатъ свѣтъ. Но какъ говорить о семъ истинна, какъ показываетъ сіе опытъ всемірный? Мы странники и пришельцы на землѣ. *„Ничто же внесохомъ въ міръ сей, яже, яко ниже изнести можемъ“*. Вотъ голосъ истины небесной. Наги мы приходимъ на свѣтъ, когда рождаемся, свидѣтельствуемъ опытъ, наги и выходимъ изъ міра сего, когда умираемъ. Не мы создали землю, не мы дали ей и силы производительныя...

... „Господь Всевышній, Творецъ и Промыслитель — вотъ кто даетъ всѣмъ намъ жизнь и дыханіе и вся“... „Господь убожитъ и богатитъ, смиритъ и возвыситъ“...

... „Крестьяне, — продолжалъ епископъ Григорій, — суть также люди, существа духовно разумныя, и посему велишныя свободы; суть также творенія Божіи, облеченныя образомъ и подо-

¹⁾ Списокъ членовъ губернскаго комитета приведенъ въ слѣдующей главѣ.

иенъ Божіимъ; суть также чады Божіи по благодати, члены единственнаго тѣла Христова, сонаслѣдники царства небеснаго.

„О Христѣ бо *Iисусѣ*“, говоритъ апостолъ, „и^мсть рабъ, ни свободъ, но вси едино“.

„Значить ни въ природѣ крестьянъ, ни въ законѣ Божіемъ нѣтъ основанія тому великому различію, какое находится между властвующими и обладаемыми...“

...„Отставать нынѣ устарѣвшій порядокъ преобладанія значить ядти вопреки правдѣ, сознанной цѣлымъ свѣтомъ; значить показывать себя чело^вкомъ, нежелающимъ видѣть, чтобы возвышалось счастье другихъ ближнихъ нашихъ, значить отставать отъ современности, требуемой здравымъ разумомъ и одобряемой Св. Евангеліемъ Христовымъ. Да! Пришла пора положить конецъ прежнему порядку дѣла; пришла пора положить начало порядку новому, порядку лучшему, болѣе благодѣтельному для всей массы народа, для всего тѣла государственнаго. И дивный жребій сего великаго, сего превожделѣннаго, сего благословеннаго преобразованія, по судьбамъ Божіимъ, достался вамъ, почтеннѣйшіе слушатели, и собратіямъ вашимъ. Благословите убо Господа, доставившаго вамъ честь, на которую съ глубокимъ уваженіемъ и съ крайнимъ нетерпѣніемъ смотрять всѣ окрестныя народы и ближніе и дальніе, и уже по одной рѣшимости вашей содѣйствовать преблагимъ намѣреніямъ Монарха своего, восхваляють и величаютъ ваше великодушіе и вашу благонамѣренность.“

„Совершите ваше великое предпріятіе добросовѣстно и братолюбиво какъ требуетъ сего благородство вашего происхожденія и благотворность святой христіанской вѣры, и вы принесете жертву самоотверженія благопріятную Господу, утѣшите любвеобильное сердце Августѣйшаго Отца всѣхъ вѣроподданныхъ, обрадуете многія тысячи народа, который благословитъ ваше имя, и увѣковѣчите свѣтлую память вашу на скрижаляхъ исторіи не только отечественной, но и всемірной. Аминь“¹⁾.

Вслѣдъ за архіереемъ В. А. Арцимовичъ обратился къ членамъ Комитета съ слѣдующею рѣчью:

¹⁾ Казушскія Вѣдомости за 1859 г. Часть неофициальная, № 4, стр. 37—40. Въ письмѣ отъ 15 декабря 1858 г. М. Н. Иемчужниковъ пишетъ В. А-чу этой рѣчи такъ: „Рѣчь архіерея отлично хороша, такой еще не было отъ духовства. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы и твои рѣчи, и архіерея (если они сошлись) были напечатаны въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Тогда будутъ перепечатаны въ газетахъ и журналахъ“. По министерству внутреннихъ дѣлъ не удалось напечатать эти рѣчи въ губернской газетѣ, и позволило только перепечатать ихъ впоследствии въ „Русскаго Дневника“.

и предупредить слишкомъ пристрастныя ея дѣйствія въ пользу откупа. Это представленіе ¹⁾ губернатора министру финансовъ оканчивалось буквально слѣдующими словами: „во всякомъ же случаѣ полагаю несоотвѣтственнымъ съ достоинствомъ правительства, для поддержанія откупа, стѣснять, вопреки законовъ, пивоваровъ и винокуренныхъ заводчиковъ. Кромѣ того губернскому начальству, при существующемъ обычаѣ со стороны откупа платить всѣмъ полицейскимъ властямъ, вовсе не предстоить необходимости въ усиленіи полицейскихъ мѣръ къ защитѣ откупа, а напротивъ, скорѣе могутъ представиться случаи къ удержанію отъ незаконнаго потворства откупу“.

Министръ финансовъ очень обидѣлся на рѣзкій тонъ этой бумаги и написалъ ²⁾, что онъ, министръ, не требовалъ никакихъ распоряженій для поддержки откупа, несоотвѣстныхъ достоинствомъ правительства и могущихъ стѣснять пивоваровъ и заводчиковъ, и относился къ В. А. Арцимовичу „только о принятіи мѣръ къ отвращенію *неправильныхъ дѣйствій*, клонящихся ко вреду откупа и казни“. Въ самой калужской губерніи Арцимовичъ встрѣтилъ упорную оппозицію не только со стороны казенной палаты, но даже и со стороны полицеймейстера. Тѣмъ не менѣе, онъ вскорѣ одолѣлъ оказанное ему сопротивленіе. Нѣкоторыя дѣла, доведенныя до Сената, были рѣшены послѣднимъ согласно съ заключеніемъ губернатора; по другимъ дѣламъ само Министерство финансовъ увидѣло, что мнѣніе Виктора Антоновича совершенно справедливо, и спустило флагъ. Предсѣдатель казенной палаты и совѣтникъ питейнаго отдѣленія, слишкомъ горячо отстаивавшіе интересы откупа, были переведены изъ Калуги, а полицеймейстеръ, по требованію В. А., подалъ въ отставку.

Изъ этой первой борьбы съ откупомъ В. А. вышелъ побѣдителемъ, отчасти благодаря поддержкѣ министра внутреннихъ дѣлъ, которому онъ лично докладывалъ свою переписку съ Министерствомъ финансовъ, въ бытность свою въ Петербургѣ. Въ бумагахъ его сохранился, между прочимъ, отвѣтъ на его рѣзкую бумагу (за № 102) министра финансовъ (за № 1421), который заканчивался такими словами: „Вообще желательно, чтобы возникающіе *между откупщиками и другими лицами споры и недоразумѣнія прекращались, по возможности, по-*

¹⁾ Отъ 10 мая 1859 г., за № 102.

²⁾ Отъ 13 июня 1859 г., за № 1421. Министромъ финансовъ въ это время былъ Книжевичъ, а директоромъ департамента „разныхъ податей и сборовъ“ — Перверзевъ.

День этотъ былъ заключенъ обѣдомъ у губернатора, гдѣ послѣ обычныхъ тостовъ за здоровье Государя Императора и всего царствующаго дома, В. А.—чъ провозгласилъ тостъ „за успѣхъ крестьянскаго дѣла и за соглашеніе частныхъ интересовъ съ общою государственною пользою, на славу и процвѣтаніе отечества“¹⁾.

Такъ открылись занятія калужскаго губернскаго Комитета по улучшенію быта крестьянъ.

Въ преніяхъ членовъ Комитета мало по-малу обозначились, какъ мы ниже увидимъ, два направленія, которыя и раздѣлили въ концѣ концовъ составъ его на консервативное большинство и прогрессивное меньшинство. Всѣ симпатіи Виктора Антоновича лежали на сторонѣ послѣдняго и онъ не считалъ нужнымъ скрывать ихъ. Но это отнюдь не влекло съ его стороны никакого внимательства во внутреннія дѣла Комитета. Такое внимательство было бы противно всѣмъ его правиламъ а въ данныхъ случаяхъ само правительство считало необходимымъ обезпечить членамъ Комитета полную свободу преній. Онъ съ интересомъ слѣдилъ за ходомъ занятій въ Комитетѣ, изрѣдка внося въ него и свои предложенія, но отнюдь не настаивая на ихъ принятіи и оставляя за собой право оцѣнки работъ Комитета и отдѣльныхъ мнѣній его членовъ по окончаніи его занятій.

Своею главною задачею онъ признавалъ въ данную минуту подготовку умовъ въ губерніи къ грядущей реформѣ и особенно частку административныхъ учрежденій. Въ то же время онъ не упускалъ изъ виду и другихъ сторонъ мѣстной губернской жизни.

Задача очищенія и улучшенія органовъ администраціи въ то время была не изъ легкихъ. Изъ записки, представленной В. А. министру внутреннихъ дѣлъ, мы уже видѣли въ какомъ плачевномъ положеніи была тогда повсемѣстно губернская и уѣздная администрація. Калуга въ этомъ отношеніи не составляла исключенія. Викторъ Антоновичъ, какъ опытный уже губернаторъ, понималъ, что сразу радикально поправить дѣло не въ его власти. Удаливъ плохихъ и недобросовѣстныхъ чиновниковъ, очень трудно было замѣнить ихъ хорошими, такъ какъ въ то время въ Россіи чувствовался недостатокъ въ образованныхъ людяхъ; на скудное же содержаніе, получаемое губернскими и уѣздными чиновниками, существовать, безъ какихъ-нибудь стороннихъ доходовъ, было положительно невозможно. Съ другой стороны, влияніе виннаго откупа здѣсь было такъ

¹⁾ Калужскія Губернскія Вѣдомости № 4, 1869 г., стр. 40—42.

же значительно и тлетворно, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ тогдашней Россіи. Въ 1859 году откупщики стали повсемѣстно дѣйствовать особенно беззастѣнчиво въ виду слѣдующаго обстоятельства.

На четырехлѣтіе 1859—1863 гг. питейные сборы въ великороссійскихъ губерніяхъ были отданы казною съ торговъ, кромѣ платы за вино, за акцизно-откупную сумму въ 42.544.100 руб. — болѣе противъ платившейся въ предыдущее двухлѣтіе на 24.923.900 р.

Министерство финансовъ, сообщая объ этомъ губернаторамъ ¹⁾, поясняло, что откупной доходъ есть важнѣйшая статья нашихъ государственныхъ доходовъ и останавливало ихъ вниманіе на томъ, что доходъ этотъ въ предстоящее четырехлѣтіе доставитъ въ казну лишнѣхъ 108.355.466 р 68 к. — при успѣхѣ дѣла; но при этомъ оно указывало, что успѣхъ трудно достигнѣмъ въ виду того, что откупщики, платя государству 42 мил. руб. откупной суммы, сами собираютъ только 2 мил. и такимъ образомъ остальные 40 мил. приплачиваютъ, какъ налогъ на вино. Въ виду этого министр финансовъ рекомендовалъ губернаторамъ всячески патронировать и оберегать интересы откупщиковъ и не почитать за злоупотребленіе продажу „улучшенныхъ“ пивъ по возвышеннымъ противъ таксы цѣнамъ и вообще устранять всякія стѣсненія откупного дѣла.

Легко можно себѣ представить, какъ широко собирались воспользоваться этимъ циркуляромъ откупщики, дѣйствительно зарвавшіеся въ этотъ разъ на торгахъ и привыкшіе притомъ, даже и безъ такихъ циркуляровъ, встрѣчать всякое содѣйствіе со стороны губернской и уѣздной администраціи. Не довольствуясь возможностью повышать цѣны на многіе сорта вина, они стали отчаянно разбавлять вино, идущее по деревнямъ и, въ то же время, старались всячески устранить при содѣйствіи администраціи конкуренцію, которую имъ оказывали пивовары, между прочимъ издавна процвѣтавшіе въ Калугѣ.

Арцимовичу, взгляды котораго на откупъ были совершенно не согласны съ взглядами министерства финансовъ, предстояла такимъ образомъ съ самаго же начала весьма трудная и даже рискованная борьба.

Дѣло это въ такой степени характеристично для описанной эпохи, что я позволю себѣ остановиться на немъ нѣсколько подробнѣе.

¹⁾ Отг. 19 января 1859 г., № 141

Желая избавиться от конкуренции пивоваровъ и не сойдясь съ ними въ цѣнѣ за продажу откупного вина изъ репсковыхъ потребовъ, которые ранѣе содержали пивовары, откупщикъ и его подручные начали натравливать на нихъ полицію, донося, что будто бы пивовары незаконно открыли новыя пивныя лавки безъ разрѣшенія, и также, что они торгуютъ пивомъ распивочно, что имъ не разрѣшалось. Полиція, бывшая у откупа на содержаніи, стала придираться къ пивоварамъ и даже закрыла нѣсколько лавокъ. Пивовары пожаловались губернатору и онъ, разсмотрѣвъ дѣло, призналъ дѣйствія полиціи и притязанія откупа неправильными и приказалъ возстановить нарушенныя права пивоваровъ. Въ то же время уполномоченный откупщика сталъ применять, при содѣйствіи казенной палаты, мѣстныхъ помѣщико-винокуровъ въ приемъ вина, и въ одномъ такомъ случаѣ, когда дѣло дошло до губернатора, послѣдній призналъ и тутъ притязанія откупа неправильными, а дѣйствія казенной палаты придирчивыми и пристрастными. Независимо отъ этого, при объѣздѣ губерніи, онъ неоднократно указывалъ полиціи на необходимость строго преслѣдовать злоупотребленія откупа и преслѣдовать самъ чиновъ полиціи за попусценія.

Откупщики подняли шумъ и вмѣстѣ съ предсѣдателемъ казенной палаты стали посылать въ м—ство финансовъ слезныя жалобы и доносы.

Отъ 6 апрѣля 1859 г. (за № 940), министръ финансовъ написалъ калужскому губернатору, что онъ опасается за исправность калужскаго откупа, въ виду невыгоднаго и затруднительнаго положенія, въ которое откупъ поставленъ: 1) незаконными дѣйствіями мѣстныхъ пивоваровъ, которыхъ полиція недостаточно обуздываетъ, и 2) поддержкой со стороны мѣстнаго начальства помѣщиковъ-винокуровъ, поставляющихъ вино въ городъ, подверженной течіи посудѣ. Въ виду этого министръ много обращалъ вниманіе губернатора на необходимость, по закону, оказывать откупу „особенное покровительство“ и просилъ принять мѣры къ устраниенію неправильныхъ дѣйствій, клонившихся ко вреду откупа.

На эту бумагу Арцимовичъ отвѣчалъ очень рѣзко. Сообщивъ, что всѣ свѣдѣнія, дошедшія до министра, совершенно невѣрны и описавъ подробно, какъ было дѣло, онъ заявилъ министру, что находитъ невозможнымъ дѣлать для поддержки откупа распоряженія, *исходящими съ достоинства правительства*, и что въ отношеніи полиціи онъ озабоченъ, наоборотъ, необходимостью устранить постоянный подкупъ ея со стороны откупа.

и предупредить слишкомъ пристрастныя ея дѣйствія въ пользу откупа. Это представленіе ¹⁾ губернатора министру финансовъ оканчивалось бузвально слѣдующими словами: „во всякомъ же случаѣ полагаю несоотвѣтственнымъ съ достоинствомъ правительства, для поддержанія откупа, стѣснять, вопреки законамъ, пивоваровъ и винокуренныхъ заводчиковъ. Кроме того губернскому начальству, при существующемъ обычаѣ со стороны откупа платить всѣмъ полицейскимъ властямъ, вовсе не предстоить необходимости въ усиленіи полицейскихъ мѣръ къ защитѣ откупа, а напротивъ, скорѣе могутъ представиться случаи къ удержанію отъ незаконнаго потворства откупу“.

Министръ финансовъ очень обидѣлся на рѣзкій тонъ этой бумаги и написалъ ²⁾, что опъ, министръ, не требовалъ никакихъ распоряженій для поддержки откупа, несоотвѣстныхъ съ достоинствомъ правительства и могущихъ стѣснить пивоваровъ и заводчиковъ, и относился къ В. А. Арцимовичу „только о принятіи мѣръ къ отвращенію *неправильныхъ дѣйствій*, клонящихся ко вреду откупа и казны“. Въ самой калужской губерніи Арцимовичъ встрѣтилъ упорную оппозицію не только со стороны казенной палаты, но даже и со стороны полицеймейстера. Тѣмъ не менѣе, онъ вскорѣ одолѣлъ оказавшее ему сопротивленіе. Нѣкоторыя дѣла, доведенныя до Сената, были рѣшены послѣднимъ согласно съ заключеніемъ губернатора; по другимъ дѣламъ само Министерство финансовъ увидѣло, что мнѣніе Виктора Антоновича совершенно справедливо, и спустило флагъ. Предсѣдатель казенной палаты и совѣтникъ питейнаго отдѣленія, слишкомъ горячо отстаивавшіе интересы откупа, были переведены изъ Калуги, а полицеймейстеръ, по требованію В. А., подалъ въ отставку.

Изъ этой первой борьбы съ откупомъ В. А. вышелъ побѣдителемъ, отчасти благодаря поддержкѣ министра внутреннихъ дѣлъ, которому онъ лично докладывалъ свою переписку съ Министерствомъ финансовъ, въ бытность свою въ Петербургѣ. Въ бумагахъ его сохранился, между прочимъ, отвѣтъ на его рѣзкую бумагу (за № 102) министра финансовъ (за № 1421), который заканчивался такими словами: „Вообще желательно, чтобы возникающіе *между откупщиками и другими лицами* споры и недоразумѣнія прекращались, по возможности, по

¹⁾ Отъ 10 мая 1859 г., за № 102.

²⁾ Отъ 13 іюня 1859 г., за № 1421. Министромъ финансовъ въ это время былъ Кинжвинъ, а директоромъ департамента „разныхъ податей и сборовъ“ Перверзевъ.

ныхъ приговоровъ о запрещеніи пить вино подъ угрозой различныхъ наказаній и штрафовъ можно только по жалобамъ потерпѣвшихъ, т.-е. крестьянъ, понесшихъ такое наказаніе или нежелающихъ подчиниться этимъ приговорамъ; принимать же подобныя жалобы отъ откупщика или его уполномоченныхъ онъ безусловно воспретилъ.

Очевидно, что это толкованіе парализовало силу обоихъ циркуляровъ; но хотя Арцимовичъ сообщилъ копію своего разъяснительнаго циркуляра обоимъ министрамъ, ни одинъ изъ нихъ не призналъ возможнымъ протестовать противъ такихъ разъясненій ¹⁾.

Между тѣмъ, движеніе противъ откупного вина приняло въ калужской губерніи значительные размѣры. Образовали общества трезвости въ 1859 году: въ *тарускомъ* уѣздѣ крестьяне 8 селъ и деревень, въ количествѣ 2.648 ревиз. душъ м. п., въ *калужскомъ* уѣздѣ въ 14 деревняхъ, въ числѣ 2.091 ревиз. души, въ *масальскомъ* уѣздѣ въ 1 сельцѣ—26 душъ, въ *перемышльскомъ* уѣздѣ, въ 23 селеніяхъ, 3.300 ревиз. душъ, и въ *лихвинскомъ* уѣздѣ въ 7 селеніяхъ, 1.686 душъ; а всего по губерніи въ 53 селеніяхъ 9.751 д. муж. пола.

Мы остановились съ такою подробностью на борьбѣ, которую В. А. велъ съ злоупотребленіями откупа, потому что обстоятельства этой борьбы одновременно характеризуютъ и самого Арцимовича, и условія, въ которыхъ ему приходилось дѣйствовать.

Чистка, предпринятая В. А., не ограничилась только учрежденіями, имѣвшими непосредственное отношеніе къ откупу.

Послѣ ревизій губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, кромѣ

¹⁾ Въ писмѣ отъ 27 іюня 1859 г. тестъ Арцимовича сенаторъ М. П. Кнѣжевскій писалъ ему между прочимъ: „Касательно твоихъ дѣйствій противъ откупа мнѣ привелось слышать слѣдующій отзывъ Кнѣжевича:

„Она. Зять вашъ съ своимъ циркуляромъ относительно винной продажи несправедливо толковалъ; вообще его дѣйствія по откупу не въ видахъ нравственности.

„Я. Въ чемъ же заключаются его противодѣйствія видамъ правительства?

„Она. Въ видахъ интереса.

„Я. А въ видахъ доброй нравственности?

„Она. Интересы гораздо важнѣе нравственности.

„Я. Вы не думаете о будущей вѣчной жизни, а зять мой добрый христіанинъ.“

„Съ этими словами я отошелъ отъ него; онъ же вовсе не ожидалъ такого возраженія, замѣтно сконфузился и даже поблѣднѣлъ“.

находили, что движеніе противъ пьянства само по себѣ заслуживало бы поощренія, если бы оно не выходило за предѣлы правъ, предоставленныхъ сельскимъ обществамъ, даже относительно свободныхъ государственныхъ крестьянъ. Въ циркулярахъ указывалось, что по уставу „о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ“ сельскимъ сходамъ въ этихъ послѣднихъ предоставлялось принимать различныя исправительныя мѣры лишь по отношенію къ горькимъ пьяницамъ. Постановлять же приговоры о запрещеніи вообще пить водку, хотя бы и по общему вѣдѣнію членовъ схода на то согласію, означеннымъ сходамъ закономъ не предоставлено, и тѣмъ болѣе не предоставлено имъ устанавливать за нарушение подобныхъ запрещеній какіе-либо наказанія или штрафы. При этомъ указывалось еще, что въ некоторыхъ случаяхъ вино имѣетъ даже значеніе лѣкарства, потому употребленіе его не только не вредно, но даже полезно. Что же касается крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, то имъ по закону, какъ указывалось въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, не было даже предоставлено вообще собирать сходы и постановлять какіе бы то ни было приговоры.

Получивъ эти циркуляры, Викторъ Антоновичъ былъ глубоко возмущенъ лицемѣрнымъ смысломъ ихъ содержанія. Свою досаду и негодованіе онъ съ полною откровенностью и съ большимъ сарказмомъ изложилъ въ особой запискѣ, которую онъ представилъ министру внутреннихъ дѣлъ частнымъ образомъ. Въ этой запискѣ онъ рѣзко обвиняетъ все лицемѣріе этихъ распоряженій, прямо называетъ всѣ вещи по имени и указываетъ, что, вышедши изъ во внутреннихъ отношеній помѣщичьихъ крестьянъ правительство становится даже въ противорѣчіе съ существующимъ и еще не отмѣненнымъ строемъ.

„До сихъ поръ—пишетъ онъ въ этой запискѣ—правительство считало себя въ правѣ входить во внутреннее управленіе помѣщичьими крестьянами; въ область крѣпостного права оно являлось только въ качествѣ защитника угнетенныхъ до крайности крестьянъ и карателя особенно важныхъ злоупотребленій помѣщиковъ.“

„Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, относящійся вообще къ народу, а слѣдовательно и къ помѣщичьимъ крестьянамъ, вводитъ власть правительства въ помѣщичьи имѣнія съ новою цѣлью—преслѣдовать чистыхъ и нравственныхъ побужденій крестьянъ. Вѣсѣмъ извѣстно, что помѣщичьи имѣнія управляются такъ или иначе по желанію и волѣ владѣльца. Если въ нихъ бывають сходы и мірскіе приговоры, то это происходитъ по согласію помѣщика.“

И вотъ, правительство, никогда не вмѣшивавшееся ни въ сущность, ни въ форму этихъ сходовъ и приговоровъ, рѣшается на это вмѣшательство потому только, что приговоры и сходы имѣютъ предметомъ распространеніе трезвости. А между тѣмъ законъ предоставляетъ помѣщикамъ не дозволять учрежденія питейныхъ лавокъ въ своихъ имѣніяхъ. Какъ согласовать эти противорѣчія? Какъ объяснить, чѣмъ оправдать несчастный выборъ настоящаго случая для того, чтобы измѣнить прежнія отношенія правительства къ помѣщичьимъ вѣвѣіямъ и сдѣлать это не въ законодательномъ порядкѣ, а силою простого циркуляра? Путь, по которому идетъ правительство (въ данномъ вопросѣ), до того ложенъ, что для пользы крестьянъ остается прибѣгать къ произволу помѣщичьей власти, какъ единственной въ этомъ случаѣ оградѣ и защитѣ ихъ отъ насилій откупа и самого правительства. И все это совершается въ то время, когда правительство, *въ видахъ улучшенія быта крепостныхъ крестьянъ*, приступаетъ къ освобожденію ихъ отъ помѣщичьей власти.

О свойствѣ этихъ циркуляровъ можно судить—продолжаетъ авторъ записки—по впечатлѣнію, которое они произвели при своемъ появленіи. Имъ радуются откупщики, полицейскіе вѣточники, которымъ открывается теперь возможность брать съ крестьянъ за то, что они не пьютъ, а съ откупа за то, чтобы крестьяне пили; да еще корыстолюбивые и невѣжественные помѣщики, изъ коихъ первымъ неудобно, а вторымъ представляется страшно имѣть дѣло съ разумнымъ, нравственнымъ и трезвымъ крестьяниномъ. Напротивъ, честные люди негодуютъ сильно и глубоко на безнравственность этихъ распоряженій, а умные смѣются надъ ихъ мудростью...

Многіе убѣждены, что циркуляры обоехъ министерствъ введены откупщиками, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что стая этихъ грабителей народа была недавно въ Петербургѣ, безъ всякаго сомнѣнія, съ тѣмъ, чтобы вынудить у правительства чѣмъ, клонящаяся къ растлѣнію народной нравственности. При-
сворбно и больно видѣть, на какую грязную колею правительство вводитъ силою всѣ безъ изыатія губернскаго власта, и честныя, которыя понимаютъ, какъ въ настоящее преобразова-
тельное время драгоцѣнно всякое разумное и нравственное про-
мѣненіе ихъ въ народѣ, и безчестныя, которыя до изданія сихъ
циркуляровъ, несмотря на роскошное жалованье отъ откупа, не
успѣвали однако постигнуть на чистоту народныхъ правотъ...

При мысли о возможности наказаній за трезвость и воз-
держаніе—пишетъ далѣе авторъ записки—еще болѣе изобли-

чаются передъ нами и глубокая безнравственность, и полная несостоятельность правительственныхъ распоряженій¹⁾. Мы рассматривали до сихъ поръ циркуляры обоихъ министровъ, какъ воззрѣнія правительства, не признающаго законность міреныхъ приговоровъ о неупотребленіи откупного вина и какъ мѣру, предупреждающую такіа дѣйствія. Но взглянемъ теперь на послѣдствіе этихъ циркуляровъ въ случаѣ неповиновенія крестьянъ, убѣжденныхъ въ правотѣ своего намѣренія и святости данной ими присяги.

„Неужели правительство дошло до предположенія, что оно можетъ властью какого-нибудь циркуляра управлять нравственными убѣжденіями народныхъ массъ такъ же легко, какъ вводитъ или отбѣиваетъ тотъ или другой канцелярскій порядокъ?...“

Въ запискѣ этой есть мѣсто, гдѣ говорится, что она рассматриваетъ по преимуществу циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ потому, между прочимъ, что онъ подѣйствовалъ на автора глубже и болѣзненно, какъ подписанный министромъ, заслужившимъ и личными своими качествами, и многими изъ своихъ дѣйствій уваженіе благородныхъ и мыслящихъ людей.

Рѣдко приходится министрамъ читать столь сильную критику своихъ дѣйствій и не всякій губернаторъ рѣшится представить министру подобную записку, хотя бы и частнымъ образомъ.

Официально Арцимовичъ распорядился въ этомъ затруднительномъ случаѣ тоже совершенно оригинально и очень остроумно. Въ циркулярѣ земской полиціи онъ предписалъ, въ виду послѣдовавшихъ циркуляровъ двухъ вышеназванныхъ министровъ, слѣдить прежде всего съ особенною строгостью, чтобы не было злоупотребленій со стороны откупа, такъ какъ плохое качество водки и высокая цѣна (не по таксѣ) служатъ поводомъ къ отказу со стороны крестьянъ отъ употребленія откупного вина; затѣмъ онъ разъяснялъ, что принимать мѣры противъ незакон-

¹⁾ Лѣтомъ 1859 г. Виктору Антоновичу писалъ его тесть М. Н. Жемчуговъ:

„Предсѣдатель тамбовской казенной палаты Бурнашевъ сообщил мнѣ, что казенные крестьяне разбили и разграбили все кабаки въ с. (назвѣ не нѣскольکو кабаковъ въ томъ же уѣздѣ. А въ № 123 „Русскаго Дневника“ описаны подобныя же пролестствія въ волоколамскомъ уѣздѣ московской губернии. Такое же событіе въ пензенской губерніи уже извѣстно тебѣ. Вотъ плоды циркуляра министра государств. имуществъ. Сколько перестынутъ виновныхъ людей, а можетъ быть еще сошлютъ на поселеніе! А ежели это не привьется и въ другихъ губерніяхъ? Искренне желаю, чтобы не привилось подобное буйство въ калужской губ. Успокоить, а можетъ быть еще и назидать виновныхъ—тяжело будетъ для тебя“.

что онѣ были призваны къ барину, первая—пять лѣтъ тому назадъ, а вторая - въ 1858 г., въ Петровъ постъ и, несмотря на ихъ сопротивленіе, были лишены невинности, причемъ первую изъ нихъ за то, что она хотѣла убѣжать, „онѣ билъ по щекамъ и разбилъ ей до крови зубы“. Показаніе это подтвердили 4 свидѣтеля.

Прочіе крестьяне и крестьянки г-на Карпенка, въ числѣ 103 человекъ, и дворовые люди, въ числѣ 8 человекъ, показали, что хотя они и не были свидѣтелями изнасилованія Прасковьи Ивановой, но имъ извѣстно, что фактъ этотъ дѣйствительно совершился и что на другой день послѣ этого происшествія многіе крестьяне говорили о томъ, что господинъ ихъ также растлилъ дѣвушекъ Анисью Нефедову, Евфросинью Зосимову, Фелю Михайлову и Наталью Иванову, причемъ присовокупляли, что г. Карпенко, ведя жизнь праздную, весьма часто напивается до пьяна и тогда, дѣлалъ буйнымъ, раздражительнымъ и въ особенности „неспокойнымъ плотью“, требуетъ, для удовлетворенія страстей своихъ, крѣпостныхъ дѣвокъ, что и исполняется безпрекословно изъ страха наказанія, и что таковыя поступки этого барина имѣютъ весьма губительное вліяніе на женщинъ и дѣвушекъ, привыкающихъ къ разврату“.

Вольноотпущенная Варвара Венедиктова показала, что она находилась въ услуженіи у г. Карпенко и что ей извѣстно, что въ началѣ 1858 г. Карпенко дѣйствительно растлилъ двухъ несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣвушекъ Нефедьеву и Васильеву, что же касается растленія Ивановой, то она, Венедиктова, объ этомъ только слышала, но дѣйствительно ли это совершилось—не знаетъ. Изъ жителей села только одинъ священникъ Бѣлнчевъ отказался полнымъ незнакомствомъ этихъ фактовъ.

Картина раскрылась отвратительная и полная. Произведенное слѣдствіе передано было на разсмотрѣніе предводителей и депутатовъ дворянства калужской губерніи, причемъ Губернское Правленіе сдѣлало распоряженіе о немедленной высылкѣ помещика Карпенко изъ имѣнія (вслѣдствіе соглашенія губернатора съ губернскимъ предводителемъ дворянства, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 октября 1853 г.).

Депутатское собраніе, разсмотрѣвъ слѣдствіе, нашло, что „хотя изъ дѣла не видно положительно доказанныхъ данныхъ“, обвиняющихъ г. Карпенку, но тѣмъ не менѣе взводимыя на него обвиненія такъ важны, что онѣ уже преданы уголовному суду, а потому и принявъ во вниманіе, что Карпенко, по распоряженію губернскаго начальства, уже вызванъ въ губернскій

предсѣдателя казенной палаты, совѣтника питейнаго ея отѣленія и полицеймейстера г. Калуги, были смѣщены имъ или по его настоянію, вслѣдствіе обнаруженныхъ злоупотребленій: товарищъ предсѣдателя уголовной палаты, инспекторъ врачебной управы и весь составъ строительной комиссіи

Такимъ образомъ онъ дѣйствительно имѣлъ полное основаніе сказать въ запискѣ, представленной имъ въ 1861 году ревизующему сенатору, что въ первый же періодъ его управленія губерніей всѣ взяточники и злоупотребители убѣдились, что при преслѣдованіи зла онъ дѣйствуетъ неослабно и безъ уступокъ ¹⁾.

Однако и преслѣдованіе взяточниковъ, въ числѣ которыхъ было не мало ставленниковъ мѣстныхъ дворянъ, замѣщавшихъ въ то время по выбору большую часть судебныхъ и полицейскихъ должностей, и нескрываемое расположеніе, оказываемое губернаторомъ прогрессивнымъ членамъ дворянскаго комитета по крестьянскому дѣлу, какъ и вообще его преданность крестьянской реформѣ, создавали ему мало-по-малу довольно значительную и сплоченную партію враговъ и недоброжелателей, которые вскорѣ попытались активно выступить противъ него

Особенная злоба по отношенію къ В. А. въ помѣщичьей средѣ стала накапливаться, когда онъ началъ проявлять упорство и безпощадность въ преслѣдованіи злоупотребленій помѣщичьей власти. Въ борьбѣ съ этими злоупотребленіями ему приходилось терпѣливо и неуставно продолжать хотя и пассивное, но упорное сопротивленіе дворянскаго депутатскаго собранія, черезъ которое дѣла эти обязательно проходили по закону.

Мы приведемъ нѣсколько примѣровъ такихъ дѣлъ, наиболѣе характеристичныхъ, такъ какъ они помогутъ лучше понять и среду, въ послѣдствіи такъ сильно возненавидѣвшую В. А., и характеръ тѣхъ затрудненій, которыя ему приходилось преодолевать на пути подготовленій умовъ къ грядущей реформѣ.

Вотъ эти любопытные примѣры: незадолго до прибытія В. А. въ калужскую губернію, 13 іюля 1858 года, помѣщикъ тарусскаго уѣзда Чуфаровскій насильственно обвѣнчалъ дочь своего крестьянина Пырикова съ крестьяниномъ Андреевымъ. Невѣста при этомъ была связана, народъ выгнанъ изъ церкви самими помѣщиками и самъ же Чуфаровскій держалъ надъ невѣстой въпецъ, схвативъ другою рукою ее за косу. Невѣста кричала караулъ и угрожала лишить себя жизни, но помѣщикъ

¹⁾ Представленіе сенатору Кантеру отъ 18 октября 1861 г., за № 1941

разжалъ ей ротъ платкомъ, а когда пришло время до питья изъ общей чаши, то насильно разжалъ ей ротъ.

Когда дѣло получило огласку, Чуфаровскій пытался подкупить главнаго свидѣтеля церковнаго старосту Терентьева, а другихъ свидѣтелей подкупить водкой. Своего крестьянина Максимова, даващаго невыгодное для него показаніе, Чуфаровскій жестоко избилъ и высѣкъ.

Замѣчательно, что губернскаго правленіе, назначивъ слѣдствіе по этому дѣлу и пославъ его затѣмъ на заключеніе дворянскаго депутатскаго собранія, относительно неблаговидныхъ поступковъ Чуфаровскаго и злоупотребленія помѣщичьей властью (съ цѣлью взять имѣніе въ опеку), въ то же время постановило:

Имѣя въ виду, что разлученіе супруговъ допускается лишь по окончательномъ постановленіи о незаконности и не-
дѣйствительности брака (38 и 103 статьи 2 ч. X т. Св. Зак., изд. 1857 г.), предписать тарускому городническому правленію дочь крестьянина Пырикова, если она до сего времени проживаетъ въ Тарусѣ, переслать черезъ тарускій земскій судъ для совѣстнаго жительства съ мужемъ¹⁾; и лишь вслѣдствіе новой просьбы Пырикова, получивъ категорическое указаніе по этому дѣлу отъ В. А. Арцимовича, губернскаго правленіе постановило¹⁾: „относительно же дочери его (Пырикова), хотя заключено отправлять ее черезъ тарускій земскій судъ для совѣстнаго жительства съ мужемъ..., но такъ какъ изъ настоящей просьбы крестьянина Пырикова видно, что дочь его живетъ вмѣстѣ съ нимъ, а не съ мужемъ, со времени начатія слѣдствія о насильственномъ повѣнчаніи, т.-е. болѣе 9 мѣсяцевъ, что крестьянинъ, съ вторымъ насильственно повѣнчана дочь Пырикова, о возвращеніи ея къ нему, хотя обращался съ просьбой къ слѣдователю, но получивъ отказъ, вновь объ этомъ не просилъ, то засимъ не представляется никакой необходимости въ приведеніи въ исполненіе заключенія правленія на счетъ совѣстнаго жительства насильственно повѣнчанныхъ, тѣмъ болѣе, что дочь Пырикова, какъ объяснено въ поданной ею вмѣстѣ съ отцомъ просьбѣ, положительно не считаетъ мужемъ предложеннаго ей помѣщикомъ крестьянина, а вопросъ о бракѣ подлежатъ будетъ судебному разсмотрѣнію. При такихъ данныхъ и руководствуясь сѣбланными г. начальникомъ губерніи указами, губернскаго правленіе полагаетъ: дозволить крестьянину Пырикову взять дочь свою съ собою и проч.... и, согласно по-

¹⁾ 5 мая 1859 г.

становленію 20-го апрѣля, *поручить изъ особому покрѣпительному* рязанскаю (по мѣсту изъ жительства) *земскаго суда и уѣзднаго предводителя*, которымъ объ этомъ въ уѣздѣ и отношеніи дополнить" ¹⁾. Чѣмъ кончилось дѣло Чуфаровскаго — намъ неизвѣстно. Въ письмѣ одного изъ корреспондентовъ В. А. сохранился лишь слѣдъ, что Сенатъ постановилъ испросить Высочайшее повелѣніе на преданіе Чуфаровскаго суду.

Въ сентябрѣ 1858 года до свѣдѣнія калужскаго губернатора дошли слухи, что помѣщикъ тарусскаго же уѣзда *Карпенко*, потребовавъ къ себѣ несовершеннолѣтнюю крестьянскую дочь Прасковью Иванову, растлилъ ее, несмотря на ея сопротивленіе, послѣ чего она долго была больна, и что передъ этимъ Карпенко лишилъ невинности и другихъ несовершеннолѣтнихъ крестьянскихъ дѣвушекъ. Слухи эти подтвердились, какъ по произведенному секретному дознанію (чин. ос. пор. гр. Бутурланымъ), такъ и по свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Формальное слѣдствіе, произведенное по распоряженію губернатора, выяснило тогда рядъ гнусныхъ и глубоко возмутительныхъ фактовъ. Прасковья Иванова показала, что въ 1858 г., за 3 недѣли до Петрова дня, она была потребована къ г. Карпенку, который объявилъ ей, что намѣренъ отправить ее въ Москву для излѣченія болѣзни глазъ, но вслѣдъ затѣмъ, измѣнивъ намѣреніе, взялъ ее въ комнаты, свелъ въ спальню и велѣлъ раздѣться, и, несмотря на ея сопротивленіе, изнасиловалъ ее, причемъ угрожалъ, что если она не исполнитъ его требованія, то онъ *затравитъ ее собакой*, которая лежала въ спальнѣ на диванѣ. При этомъ онъ говорилъ, что *ей принадлежитъ только одна душа ея, а тѣло ему, какъ помѣщику, и потому ея господину*. Несчастная мать ея, находясь въ это время подъ окнами спальни, слышала крики и стонъ своей дочери и вѣдь не могла помочь ей. Рядъ показаній свидѣтельницъ-крестьянокъ подтвердилъ фактъ изнасилованія.

Крестьянки Авдотья Зосимова и Наталья Иванова показали,

¹⁾ Неудивительно, что при раздѣлѣ положеній 19 февраля 1861 г., какъ сообщалъ одинъ изъ раздававшихъ положенія чиновниковъ, „во время чтенія статьи о дарованіи крестьянамъ семейственныхъ правъ, многие съ заскочивъ привыкомъ обращались къ своимъ малолѣтнимъ дочерямъ и сыновьямъ, говоря, что теперь господа не будутъ уже самовольно уводить изъ домовъ мальчиковъ и продавать замужь дѣвочки. „Да! — присовокупляли къ тому женщины — ваши дѣвки будутъ уже выходить за мѣлыхъ, а не за постылыхъ!“ (Донесеніе Цурикова. Архивъ В. А. Ардимова. 1861 г., папка 1).

что они были призваны къ барину, первая—пять лѣтъ тому назадъ, а вторая—въ 1858 г., въ Петрогъ постъ и, несмотря на ихъ сопротивленіе, были лишены невинности, причемъ первую изъ нихъ за то, что она хотѣла убѣжать, „онъ билъ по щекамъ и разбилъ ей до крови зубы“. Показаніе это подтвердила 4 свидѣтеля.

Прочіе крестьяне и крестьянки г-на Карпенка, въ числѣ 118 человекъ, и дворовые люди, въ числѣ 8 человекъ, показали, что хотя они и не были свидѣтелями изнасилованія Прасковьи Ивановой, но имъ извѣстно, что фактъ этотъ дѣйствительно совершился и что на другой день послѣ этого происшествія многіе крестьяне говорили о томъ, что господякъ ихъ также растлилъ двѣушекъ Анисью Нефедову, Евфросинью Зосимову, Феклу Михайлову и Наталью Иванову, причемъ присовокушали, что г. Карпенко, ведя жизнь праздную, весьма часто напивается до пьяна и тогда, дѣлаясь буйнымъ, раздражительнымъ и въ особенности „неспокойнымъ плотью“, требуетъ, для удовлетворенія страстей своихъ, крѣпостныхъ дѣвокъ, что и исполняется безпрекословно изъ страха наказанія, и что таковыя поступки этого барина „имѣютъ весьма гибельное вліяніе на женщинъ и дѣвушекъ, привыкающихъ къ разврату“.

Вольноотпущенная Барвара Венедиктова показала, что она находилась въ услуженіи у г. Карпенко и что ей извѣстно, что въ началѣ 1858 г. Карпенко дѣйствительно растлилъ двухъ несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣвушекъ Нефедьеву и Васильеву, что же касается растленія Ивановой, то она, Венедиктова, объ этомъ только слышала, но дѣйствительно ли это совершилось—не знаетъ. Изъ жителей села только одинъ священникъ Бѣляевъ оказался полнымъ незнаніемъ этихъ фактовъ.

Картина раскрылась отвратительная и полная. Произведенное слѣдствіе передано было на разсмотрѣніе предводителей и депутатовъ дворянства калужской губерніи, причемъ Губернское Правленіе сдѣлало распоряженіе о немедленной высылкѣ помѣщика Карпенко изъ имѣнія (вслѣдствіе соглашенія губернатора съ губернскимъ предводителемъ дворянства, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 октября 1853 г.).

Депутатское собраніе, разсмотрѣвъ слѣдствіе, нашло, что „хотя въ немъ не видно положительныхъ доказанныхъ фактовъ“, обвиняющихъ г. Карпенку, но тѣмъ не менѣе взводимыя на него обвиненія такъ важны, что онъ уже преданъ уголовному суду; а потому и принявъ во вниманіе, что Карпенко, по распоряженію губернскаго начальства, уже вызванъ въ губернскій

городъ до окончанія дѣла законнымъ порядкомъ, а что засилье, будучи устраненъ отъ личнаго распоряженія своими имѣніями, онъ не можетъ употребить во зло свою власть, собраніе паша мѣру сію достаточною и положило: окончательное взятіе въ опекуное управленіе имѣнія Карпенка отложить до рѣшенія о немъ дѣла. Карпенко поскакалъ въ Петербургъ, надѣясь потушить дѣло. Но губернаторъ не согласился съ депутатскимъ собраніемъ и, не выжидая окончанія суда, который легко могъ окончиться по тогдашнимъ условіямъ ничѣмъ, — перенесъ дѣло въ Сенатъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, Сенатъ, согласно съ заключеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, нашелъ, что произведеннымъ съдѣствіемъ помѣщикъ Карпенко обвиняется въ нетрезвой, развратной жизни и насильственномъ растленіи несовершеннолѣтнихъ крѣпостныхъ дѣвушекъ своихъ, и потому, принявъ во вниманіе, что по закону (ст. 420 т. XIV Св. Зак.), въ предупрежденіе и пресѣченіе жестокаго обращенія помѣщиковъ съ крѣпостными и дворовыми людьми ихъ, налагается опека на имѣнія помѣщиковъ, уличенныхъ въ такомъ обращеніи, и что таковая предпринимается въ административномъ порядкѣ, не только вслѣдствіе признанія помѣщиковъ виновными въ жестокомъ обращеніи съ крѣпостными людьми по суду, но вообще въ видѣ предупрежденія всякаго большаго или меньшаго злоупотребленія властью помѣщичьей, Сенатъ опредѣлилъ: имѣніе Карпенка подвергнуть опекуному управленію со всеми послѣдствіями, сопряженными по закону съ этою мѣрою ¹⁾.

Въ концѣ 1858 г. возникло дѣло объ извѣстной своею жестокостію помѣщицѣ Колосовой (малоярославецкаго уѣзда). Это дѣло тянулось болѣе двухъ лѣтъ благодаря отискамъ и отерочкамъ дворянскаго депутатскаго собранія, несмотря на энергическое вмѣшательство губернатора и дѣлаемыя имъ повужденія, и все-таки оно было рѣшено лишь Сенатомъ такъ же, какъ и предыдущее, отобраніемъ имѣнія въ опеку. Между тѣмъ, г-жа Колосова, разтѣзжавшая съ арапникомъ по полямъ и бывшая имъ „възъ собственныхъ рукъ“ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ, независимо отъ разоренія ихъ незаконной барщиной и неумѣренными поборами ²⁾, произвела рядъ возмутительныхъ жестокостей, подробно выясненныхъ слѣдствіемъ. Такъ она сослала на поселеніе въ Сибирь свою дворовую дѣвку Артемьеву

¹⁾ Архивъ В. А. Арцимовича 1859 г., папка 3-ья. Копія переписки по дѣлу Карпенка.

²⁾ См. объ этомъ въ 1-ой главѣ настоящаго изслѣдованія.

и все семейство последней, людей хорошаго поведенія, безъ всякой вины съ ихъ стороны, единственно изъ мести за приписанную Артемьевой жалобу, хотя Артемьева была уже за это жестоко наказана розгами; отдала въ рекруты 3-хъ человекъ, вопреки давшей ея самой при слѣдствіи подпискѣ, многимъ женщинамъ и дѣвкамъ стригла въ наказаніе головы, лишала дневного пропитанія малолѣтнихъ дѣтей и вообще обличалась въ жестоко-сердноту и совершенно нетерпимоту обращеніи съ крестьянами.

Дворянское собраніе приступило къ разсмотрѣнію этого дѣла лишь въ іюлѣ 1860 года, но и затѣмъ рѣшеніе свое отложило подъ предлогомъ недостаточности своего личнаго состава и необходимости собрать еще нѣкоторыя данныя о хозяйственныхъ порядкахъ въ имѣніи Колосовой, хотя эти порядки были вполне выяснены, какъ удостовѣрился вслѣдъ затѣмъ губернаторъ ¹⁾ въ самомъ слѣдственномъ производствѣ, да и поступки, въ которыхъ учтена была Колосова, стояли внѣ всякой зависимости отъ хозяйственныхъ порядковъ въ ея имѣніи, которые, впрочемъ, были, какъ мы уже видѣли ранѣе, также совершенно нетерпимы.

Въ главѣ первой мы изложили дѣло помѣщика Доломанова, имѣніе котораго было также отобрано, по настоянію В. А.—ча, сенатскимъ указомъ въ опеку, вопреки заключенію дворянскаго депутатскаго собранія.

Преслѣдованія помѣщичьяго произвола и злоупотребленій сильно возбуждали помѣщиковъ противъ новаго губернатора. Нѣкоторые изъ нихъ вступились за „преслѣдуемыхъ“ и, въ письмахъ къ губернскому предводителю, требовали его вмѣшательства на защиту дворянскихъ интересовъ. Такъ, когда производилось слѣдствіе по поводу безпорядковъ въ имѣніи ливонскаго помѣщика П. А. Яковлева ²⁾, то сосѣди послѣдняго: князь Вадбольскій, Сомовъ и Акатовъ, обратились къ губернскому предводителю съ письмами, въ которыхъ убѣдительно просили его „не давать распространяться среди крестьянъ губительнымъ идеямъ о возможности неповиновенія помѣщичьей власти“ и выражали даже опасенія, что и у нихъ въ имѣніяхъ могутъ „вспыхнуть волненія“, если въ имѣніи Яковлева безпорядки не будутъ прекращены строгими мѣрами.

Раздраженіе помѣщиковъ противъ губернатора вскорѣ выразилось открыто и страстно—по поводу открытія въ Калугѣ женской гимназіи.

30-го мая 1858 г. было издано положеніе объ училищахъ

¹⁾ Предложеніе губернскому правленію отъ 19 октябрия 1860 г.

²⁾ См. подробное изложеніе дѣла въ I-ой главѣ.

городъ до окончанія дѣла законнымъ порядкомъ, и что злѣйшъ, будучи устраненъ отъ всякаго распоряженія своими имѣніями, онъ не можетъ употребить во зло свою власть, собраніе напѣло мѣру сію достаточною и положило: окончательное изъятіе изъ опекунскаго управленія имѣнія Карпенка отложить до рѣшенія о немъ дѣла. Карпенко поскакалъ въ Петербургъ, надѣясь потушить дѣло. Но губернаторъ не согласился съ депутатскимъ собраніемъ и, не выжидая окончанія суда, который легко могъ окончиться по тогдашнимъ условіямъ ничѣмъ, — перенесъ дѣло въ Сенатъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, Сенатъ, согласно съ заключеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, нашелъ, что произведеннымъ слѣдствіемъ помѣщикъ Карпенко обвиняется въ нетрезвой, развратной жизни и насильственномъ растленіи несовершеннолѣтнихъ крѣпостныхъ дѣвушекъ своихъ, и потому, принявъ во вниманіе, что по закону (ст. 420 т. XIV Св. Зак.), въ предупрежденіе и пресѣченіе жестокаго обращенія помѣщиковъ съ крѣпостными и дворовыми людьми ихъ, налагается опека на имѣнія помѣщиковъ, уличенныхъ въ такомъ обращеніи, и что таковая опека принимается въ административномъ порядкѣ, не только вслѣдствіе признанія помѣщиковъ виновными въ жестокомъ обращеніи съ крѣпостными людьми по суду, но вообще въ видахъ предупрежденія всякаго большаго или меньшаго злоупотребленія власти помѣщичьей, Сенатъ опредѣлилъ: имѣніе Карпенка подвергнуть опекунскому управленію со всѣми послѣдствіями, сопряженными по закону съ этою мѣрою ¹⁾.

Въ концѣ 1858 г. возникло дѣло объ извѣстной своею жестокостію помѣщицѣ Колосовой (малоярославецкаго уѣзда). Это дѣло тянулось болѣе двухъ лѣтъ благодаря отпискамъ и отсрочкамъ дворянскаго депутатскаго собранія, несмотря на энергическое вмѣшательство губернатора и дѣлаемая имъ повужденія, и все-таки оно было рѣшено лишь Сенатомъ такъ же, какъ и предыдущее, отобраніемъ имѣнія въ опеку. Между тѣмъ, г-жа Колосова, развѣзжавшая съ арапникомъ по полямъ и бывшая имъ „изъ собственныхъ рукъ“ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ, независимо отъ разоренія ихъ незаконной барщиной и неумѣренными поборами ²⁾, произвела рядъ возмутительныхъ жестокостей, подробно выясненныхъ слѣдствіемъ. Такъ она сослала на поселеніе въ Сибирь свою дворовую дѣвку Артемьеву

¹⁾ Архивъ В. А. Арцимовича 1859 г., папка 3-ья. Копія переписки по дѣлу Карпенка.

²⁾ См. объ этомъ въ 1-ой главѣ настоящаго изслѣдованія.

купца *Малютина*, пожертвовавшего 100.000 руб. серебромъ на учрежденіе въ Калугѣ городского общественнаго банка, съ тѣмъ, чтобы 4% съ этой суммы шли на содержаніе училища для мѣщанскихъ дѣтей и на другія благотворительныя цѣли. Въ статьѣ этой говорилось еще между прочимъ слѣдующее:

„Теперь возбуждены у насъ многіе жизненные вопросы. Мы не говоримъ, чтобы всѣ *индивидуумы* общества проникнуты были сознаніемъ важности этихъ вопросовъ: напротивъ, мы еще услышите въ нѣкоторыхъ кружкахъ довольно странныя понятія о крестьянскомъ вопросѣ, о предполагаемой у насъ женской гимназій и проч., но страннымъ понятіямъ противопоставляются свѣтлыя и здравыя мысли, которыя необходимо должны взять перевѣсъ. Можетъ быть, мы еще далеки отъ положительныхъ благотворныхъ результатовъ нашего, такъ сказать, пробужденія; мы еще только начинаемъ; но кто же изъ благомыслищихъ не порадуется добрымъ начинаніямъ и отъ глубины души не благословитъ ихъ? Притомъ, чего нельзя ожидать въ будущемъ тамъ, гдѣ заложено благое начало!...“ ¹⁾

Эта статья очень не понравилась мѣстнымъ крѣпостникамъ. Они заподозрили, что она написана подъ вліяніемъ губернатора и все что было въ ней сказано о нѣкоторыхъ *индивидуумахъ*, приналежитъ на счетъ представителей „благороднаго сословія“. Они рѣшили воспользоваться этой статьей для нападенія на губернатора, тѣмъ болѣе, что въ ней имя В. А. сопровождалось эпитетами „любимаго и уважаемаго всѣми“.

И вотъ въ № 108 „Московскихъ Вѣдомостей“ появилось „письмо къ редактору“ за подписью 18 дворянъ калужской губерніи съ помѣщеніемъ Потуловымъ во главѣ. Въ этомъ письмѣ указывалось на то, что въ Калугѣ было какое-то собраніе, на которое никто изъ дворянъ приглашенъ не былъ, и что циркулярно дворяне также не были приглашаемы въ подписку на женскую гимназію; выражалось негодованіе по поводу посяательства губернскаго офиціоза оклеветать дворянъ, что будто они идутъ позади другихъ сословій, и указывалось на желаніе газеты выхвалять мѣстное начальство, а также дѣлались намеки на стремленія послѣдняго въ деспотизму, вынесенныя изъ „сибирскихъ тундръ“ ²⁾ и т. п. Въ заключеніе въ трескучихъ фразахъ выставались боевыя заслуги дворянства передъ отече-

¹⁾ „Калужскія Вѣдомости“, неофіціальн. часть, № 10, стр. 105.

²⁾ Жителю „сибирскихъ тундръ“, т. е. тобольск. откликнулся на этотъ вызовъ прекраснымъ письмомъ въ защиту В. А. подписаннымъ нѣсколькими сотнями подписей. См. стр. 99 настоящей книги.

для дѣтей женскаго пола. Вслѣдъ за симъ, министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ губернаторамъ и губерскимъ предводителямъ дворянства пригласить всѣ сословія въ губерніяхъ въ пожертвованіямъ средствъ на учрежденіе таковыхъ училищъ. Въ Калугѣ циркуляры эти были получены въ началѣ августа 1858 г. и губерское начальство тогда же, т.-е. еще до прибытія В. А., предложило городскому обществу войти въ ближайшія соображенія по этому предмету. Губернскій же предводитель, не сочувствуя, вѣроятно, демократическому характеру училищъ, открываемыхъ для дѣвочекъ всѣхъ сословій, и можетъ быть встрѣтивъ и нерасположеніе къ нимъ среди дворянъ, не далъ полученной имъ бумагѣ никакого хода. Городское общество изъяснило, напротивъ, живое сочувствіе этому дѣлу и, пожелавъ открыть въ Калугѣ женскую гимназію, ассигновало на это и нѣкоторыя средства, а именно купцы всѣхъ гильдій (которыхъ тогда было 3) постановили жертвовать въ теченіе трехъ лѣтъ по 5⁰/₀ съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ, что составляло по 1.250 р. въ годъ, и сверхъ того подъ помѣщеніе гимназіи назначили принадлежащій городу трехъэтажный домъ. Приговоръ этотъ состоялся 8 ноября, уже по прибытіи В. А.—ча въ Калугу.

Живо интересуясь дѣломъ народнаго образованія, В. А. и жена его Анна Михайловна тотчасъ же приняли въ этомъ дѣлѣ горячее участіе. Такъ какъ средствъ, ассигнованныхъ городскимъ обществомъ, оказалось для открытія гимназіи недостаточно, то В. А., воспользовавшись бывшими у него собраніями мѣстныхъ гражданъ, пріѣхавшихъ къ нему на совѣщаніе о различныхъ городскихъ нуждахъ, предложилъ имъ открыть сборъ частныхъ пожертвованій въ городѣ. Дѣло пошло въ ходъ и скоро сумма добровольныхъ пожертвованій достигла нѣсколькихъ тысячъ рублей. Но помѣщики, не сочувствуя дѣлу и желая встать досадить и его руководителю, не давали ни гроша (за исключеніемъ одного или двухъ человекъ). Фактъ этотъ былъ отмѣченъ на страницахъ неофициальной части Губернскихъ Вѣдомостей, гдѣ было указано, что, кромѣ губернатора и его супруга, да еще 2-хъ—3-хъ лицъ, всѣ остальные жертвователи принадлежали къ купеческому сословию, причемъ, однако, высказывалась надежда, что впоследствии, когда поднимется распространится, въ ней примутъ, быть можетъ, участіе многія другія лица благороднаго сословія, а далѣе слѣдовалъ панегирикъ благороднымъ чувствамъ купческаго сословія. Тутъ же было приведено извѣстіе и о другомъ болѣе крупномъ пожертвованіи одного изъ уроженцевъ г. Калуги московскаго

душа *Малитина*, пожертвовавшего 100.000 руб. серебромъ на учрежденіе въ Калугѣ городского общественнаго банка, съ тѣмъ, чтобы 4% съ этой суммы шли на содержаніе училища для мѣщанскихъ дѣтей и на другія благотворительныя цѣли. Въ статьѣ этой говорилось еще между прочимъ слѣдующее:

Теперь возбуждены у насъ многіе жизненные вопросы. Мы говоримъ, чтобы всѣ *индивидуумы* общества принявпуты были сознаніемъ важности этихъ вопросовъ: напротивъ, вы еще слышите въ нѣкоторыхъ кружкахъ довольно странныя понятія: крестьянскомъ вопросѣ, о предполагаемой у насъ женской типазіи и проч., но странными понятіями противопоставляются здравыя и здоровыя мысли, которыя необходимо должны взять перевѣсъ. Можетъ быть, мы еще далеки отъ положительныхъ благотворныхъ результатовъ нашего, такъ сказать, пробужденія; мы еще только начинаемъ; но кто же изъ благомыслящихъ не обрадуется добрымъ начинаніямъ и отъ глубины души не благоденствовать ихъ? Притомъ, чего нельзя ожидать въ будущемъ тамъ, гдѣ заложено благое начало!...¹⁾

Эта статья очень не понравилась мѣстнымъ крѣпостникамъ. Они заподозрили, что она написана подъ влияніемъ губернатора. Все что было въ ней сказано о нѣкоторыхъ *индивидуумахъ*, относилось на счетъ представителей „благороднаго сословія“. Они рѣшили воспользоваться этой статьёй для нападенія на губернатора, тѣмъ болѣе, что въ ней имя В. А. сопровождалось эпитетами „любимаго и уважаемаго всѣми“.

И вотъ въ № 108 „Московскихъ Вѣдомостей“ появилось письмо къ редактору за подписью 18 дворянъ калужской губерніи съ помѣщикомъ Сотуловымъ во главѣ. Въ этомъ письмѣ указывалось на то, что въ Калугѣ было какое-то собраніе, на которое никто изъ дворянъ приглашенъ не былъ, и что циркулярно дворяне также не были приглашаемы къ подписанію женскую гимназію; выражалось негодованіе по поводу посягательства губернскаго оффиціоза оклеветать дворянъ, что будто бы идутъ позади другихъ сословій, и указывалось на желаніе перестать выхвалять мѣстное начальство, а также дѣлались намеки на стремленія послѣдняго къ деспотизму, вынесенныя изъ *сибирскихъ тундръ*²⁾ и т. п. Въ заключеніе въ трескучихъ тонахъ выставлялись боевыя заслуги дворянства передъ отече-

¹⁾ „Калужскія Вѣдомости“, неоффиціальн. часть, № 10, стр. 106.

²⁾ Жители „сибирскихъ тундръ“, т.-е. тобояки отъшлись на это въ прекраснѣйшемъ письмѣ въ защиту В. А., подписанномъ нѣсколькими лицами подписей. См. стр. 99 настоящей книги.

ствомъ и на высотахъ Малоярославца, и на позиции, и въ батареяхъ Севастополя, причемъ было сказано: „кто далъ кровь, тотъ дастъ и деньги“...

Редакторъ „Калужскихъ Вѣдомостей“, *Щенетовъ*, подписавшій и черную статью, отвѣчалъ на эти нападки статьей, въ которой ясно и съ достоинствомъ изложено было дѣло въ дѣйствительности.

Въ то же время на авторовъ письма посыпалось и отвѣтовъ, гораздо болѣе рѣзкихъ и язвительныхъ, въ столичныхъ газетахъ и журналахъ. Въ свою очередь нѣкоторые изъ нихъ посылали въ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“ дополнительные подписи съ изъясненіями своей солидарности и печатали новыя статьи въ „Сѣверной Пчелѣ“, „Калужскихъ Вѣдомостяхъ“, съ разными выходками и намеками на калужскую администрацію. Полемика приняла очень острый характеръ и закончилась лишь черезъ нѣсколько дней письмомъ къ редактору „Русскаго Вѣстника“, и нымъ *Арсеніемъ Глѣбовымъ* (принадлежавшимъ перу Михайловича Жемчужникова) ¹⁾. Статья эта полна въ то же время такъ хорошо отражаетъ въ себѣ черты этой эпохи, что я не могу отказать себѣ въ удовольствіи привести изъ нея нѣсколько выдержекъ:

„Почему именно оскорбились эти господа?—подруга *Арсеній Глѣбовъ*. Потому ли, что авторъ статьи „Вѣдомостей“, замѣчая признаки общественнаго пробужденія, вѣстуетъ всѣхъ, а слѣдовательно и дворянъ, съ утормъ? Можетъ быть, имъ было бы пріятнѣе пожелавъ ной ночи? Или потому, что статья вообще осмѣлилась въ своихъ сужденіяхъ благороднаго сословія дворянъ, просто они оскорбились тѣмъ, что купеческое сословіе пожертвованіе въ пользу женской гимназіи и, такимъ образомъ, осерчали на фактъ? Но въ этой же статьѣ „Калужск. Вѣд.“ общено о пожертв. купцомъ Малютиннымъ 100 т. р. основанія въ Калугѣ банка. Этотъ фактъ еще важнѣе, слѣдовательно, еще оскорбительнѣе. Далѣе, почему не столь мирнаго учрежденія, какъ гимназія для дѣвочекъ, добилась пальба громкими фразами военнаго содержания...

... „Разрѣшеніе этихъ вопросовъ и многихъ др

¹⁾ Я получилъ отъ А. М. Жемчужникова разрѣшеніе открытъ статью. Статья эта помѣщена была въ „Соврем. Извѣщеніи“ при XXXI Вѣстн. за 1859 г. Она помѣчена 16 іюня 1859 г.

томъ же родѣ, порождаемыхъ содержаніемъ упомянутыхъ писемъ—продолжаетъ авторъ—я оставляю въ сторонѣ, а покуда замѣчу, что наблюденія моя надъ общественною жизнью убѣждаютъ меня въ томъ, что дѣйствительно всѣ сословія нашего отечества проснулись, но многіе индивидуумы очень недовольны тѣмъ, что ихъ разбудили. Между этими недовольными замѣчаются люди двоякаго рода: одни сердятся просто потому, что слишкомъ заспались; имъ досадно, что бдящіе прохожіе открыли у нихъ не только ставни, но и окна, съ добрымъ намѣреніемъ освѣжить затхлый запахъ и спертый воздухъ ихъ жилищъ; сновидѣнія этихъ индивидуумовъ были бессмысленны, но зато такъ сладки и пріятны въ сравненіи съ представшей передъ ними разумной, но суровой дѣйствительностью; они слышали на улицѣ людской говоръ, но съ просонокъ еще не могутъ понять, въ чемъ дѣло; во всякомъ случаѣ этотъ шумъ имъ не нравится; онъ отгоняетъ отъ нихъ послѣднія мимыя грезы; они подхалютъ къ огню неумытые и нечесанные и впутываются въ общій разговоръ глупо и невпопадъ. — Другіе сожалеютъ о разсѣянной тѣмъ потому, что появленіе свѣта пробудило не только ихъ самихъ, но и все общество. Они сознательно не видятъ свѣтъ; но не всѣ изъ нихъ ругаютъ его открыто и громко. Многіе поддѣлываются подъ благородный и разумный тонъ, успѣвая надувать наивныхъ; люди чувствіе отворачиваются отъ нихъ съ презрѣніемъ. Но этого мало. Я нахожу, что эти люди составляютъ одну сторону нашего современнаго общественнаго безобразія, до котораго литература касалась еще очень мало. Сущность этого безобразія, какъ вы видите, м. г. ¹⁾), одна и та же; она намъ давно знакома, или, лучше сказать, давно противна; она заключается все въ той же отсталости, все въ тѣхъ же сословныхъ предразсудкахъ, все въ той же не-амности къ добру, пользѣ, просвѣщенію и гласности; но сообразно духу времени измѣнилась и форма этихъ проявленій. Весь этотъ грязный хламъ прикрывается теперь покровомъ либерализма, или, правильнѣе, либеральничанья. Были у насъ прежде партіи нравственности, партіи любви къ Богу, партіи любви къ отечеству; теперь на арену общественныхъ преній и литературныхъ поединковъ являются, Богъ знаетъ откуда, партіи-прогрессисты. Ихъ голосъ гремитъ при обсужденіи всѣхъ важнѣйшихъ общественныхъ вопросовъ: по случаю освобожденія крестьянъ они говорятъ о неприкосновенности помѣщичьихъ

¹⁾ Это обращеніе къ редактору „Русск. Вѣсти“.

на пользу образованія возвышеннѣй и чище. Достаточно замѣтить, что тамъ во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ получаютъ лучшія наши періодическія изданія и вездѣ, даже въ Березовѣ, есть небольшія библіотеки¹⁾.

Въ одномъ изъ училищъ В. А. наткнулся на странное отношеніе учителя къ вопросу о приѣмѣ платы за учениковъ. Этотъ учитель считалъ возможнымъ принимать плату только отъ родителей учениковъ или ихъ опекуновъ и не принималъ ее отъ постороннихъ лицъ-благотворителей, а учениковъ, за которыхъ плата не внесена, онъ безпощадно исключалъ изъ училища. Сообщая объ этомъ попечителю, В. А. просилъ его „объяснить директору училищъ калужской губерніи вредныя послѣдствія такого пониманія, влекущія за собой уменьшеніе числа учащихся, и просить его сдѣлать немедленное распоряженіе, чтобы штатныя смотрители училищъ не только не затруднялись въ приѣмѣ платы за ученіе воспитанниковъ уѣздныхъ училищъ отъ кого бы то ни было, но, напротивъ, склоняли бы къ этому благотворителей и деньги отъ нихъ принимали бы съ благодарностью. „Я же, съ своей стороны, прибавлялъ онъ, по сдѣланіи вами объ этомъ распоряженія, готовъ просить предводителей дворянства и городскихъ головъ оказать помощь тѣмъ изъ родителей, которые взяли изъ училищъ своихъ дѣтей, не имѣя возможности вносить положенную плату за ихъ обученіе“¹⁾.

Попеченіе о поддержаніи и распространеніи женскихъ школъ взяла на себя супруга губернатора, А. М. Арцимовичъ, въ качествѣ попечительницы новооткрытой женской гимназіи и предсѣдательницы женскаго благотворительнаго общества въ Калугѣ. Въ это время (въ 1858 г.) во всѣхъ четырехъ женскихъ приходскихъ школахъ г. Калуги ученицъ было 284, въ томъ числѣ дочерей дворянъ 1, оберъ-офицерскихъ—15, купеческихъ—55, мѣщанскихъ—190, духовнаго званія—6, крѣпостныхъ—4 и солдатскихъ—13. Общее число ученицъ къ числу жителей женскаго пола относилось, какъ 1:46. На жалованье учителю, за квартиру и прислугу отпускалось 143 р., на учебныя пособія и награды ученицамъ—3 р., на отопленіе училища 18 р., на ремонтъ и починку мебели—6 р., на чистоту и непредвидимыя надобности—16 р., итого 186 р. въ годъ. Изъ этихъ денегъ ухитрились 26 р. въ годъ экономить; изъ экономической суммы, которая въ 1858 г. достигла 783 р. 98 к., выдавались награды преподавателямъ!

¹⁾ Изъ того же писма къ А. Н. Бахметеву отъ 17 декабря 1858 г., за № 390.

Обративъ вниманіе на скудость средствъ женскихъ училищъ, отъ состоянія которыхъ зависѣла отчасти и подготовка дѣвочекъ изъ небогатыхъ семей къ поступленію въ новооткрытую гимназію, „предсѣдательница женскаго благотворительнаго общества убѣдилась, какъ сказано въ отчетѣ объ одномъ засѣданіи этого общества, что калужскія училища для дѣвицъ могутъ привести существенную пользу въ этомъ отношеніи только при живомъ участіи въ нихъ со стороны всѣхъ тѣхъ, которые имѣютъ возможность и средства содѣйствовать благу общественному. Женское благотворительное общество, конечно, не удалится отъ цѣли его учрежденія, если приметъ подъ свое покровительство обучающихся въ женскихъ приходскихъ школахъ. Напротивъ, здѣсь-то именно дѣятельность его и можетъ принести самые блестящіе, самые благотворные результаты какъ для цѣлаго населенія города, такъ и для отдѣльных лицъ“...

Комитетъ, вполнѣ согласившись съ этими мыслями своей предсѣдательницы, тутъ же постановилъ: войдя въ соглашеніе съ директоромъ училищъ, поручить каждую изъ 4 школъ ближайшему попеченію одной или двухъ изъ дамъ, состоящихъ дѣйствительными членами общества ¹⁾.

Позднѣе, а именно осенью 1860 года, В. А. въ одинъ изъ своихъ объѣздовъ губерніи обнаружилъ въ Козельскѣ давно уже существовавшую тамъ замѣчательную по образцовому веденію дѣла частную школу, основанную еще въ 1833 или 1834 году діакономъ мѣстной церкви О. В. Вырскимъ. Въ школѣ этой, не имѣвшей никакого оффиціального разрѣшенія и потому тѣснимою мѣстнымъ начальствомъ, преподавателями были самъ Вырскій и его дочь Александра Федоровна, всецѣло посвятившая себя этому дѣлу. Дѣло у нихъ шло, несмотря на притѣсненія начальства и тѣсноту помѣщенія, настолько хорошо, что въ школѣ обучалось до 90 мальчиковъ и до 100 дѣвочекъ. Школа эта пользовалась у населенія необыкновеннымъ довѣріемъ. Притѣсненія же учебнаго начальства В. А. скоро удалось устранить тѣмъ, что онъ уговорилъ А. О. Вырскую держать экзаменъ на званіе учительницы, что она и исполнила, и школа получила тогда оффиціальное признаніе.

Кромѣ того В. А. предложилъ мѣстному уѣздному предводителю дворянства составить попечительный совѣтъ собственно для поддержанія школы и обратилъ на Вырскихъ особое вниманіе архіерея. Предводитель дворянства собралъ среди дворянъ

¹⁾ Кал. Вѣд. за 1859 г. № 24, стр. 278.

на пользу образованія возвышеннѣй и чѣще. Достаточно замѣтить, что тамъ во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ получаютъ лучшія наши періодическія изданія и вездѣ, даже въ Березовѣ, есть небольшія библіотеки“.

Въ одномъ изъ училищъ В. А. наткнулся на странное отношеніе учителя къ вопросу о приѣмѣ платы за учениковъ. Этотъ учитель считалъ возможнымъ принимать плату только отъ родителей учениковъ или ихъ опекуновъ и не принималъ ее отъ постороннихъ лицъ-благотворителей, а учениковъ, за которыхъ плата не внесена, онъ безпощадно исключалъ изъ училища. Сообщая объ этомъ попечителю, В. А. просилъ его „объяснить директору училищъ калужской губерніи вредныя послѣдствія такого поведенія, влекущія за собой уменьшеніе числа учащихся, и просить его сдѣлать немедленное распоряженіе, чтобы штатные смотрители училищъ не только не затруднялись въ приѣмѣ платы за ученіе воспитанниковъ уѣздныхъ училищъ отъ кого бы то ни было, но, напротивъ, склоняли бы къ этому благотворителей и деньги отъ нихъ принимали бы съ благодарностію. „Я же, съ своей стороны, прибавлялъ онъ, по сдѣланіи вами объ этомъ распоряженія, готовъ просить предводителей дворянства и городскихъ головъ оказать помощь тѣмъ изъ родителей, которые взяли изъ училищъ своихъ дѣтей, не имѣя возможности вносить положенную плату за ихъ обученіе“¹⁾.

Попеченіе о поддержаніи и распространеніи женскихъ школъ ваяла на себя супруга губернатора, А. М. Арцимовичъ, въ качествѣ попечительницы новооткрытой женской гимназіи и председательницы женскаго благотворительнаго общества въ Калугѣ. Въ это время (въ 1858 г.) во всѣхъ четырехъ женскихъ приходскихъ школахъ г. Калуги ученицъ было 284, въ томъ числѣ дочерей дворянъ 1, оберъ-офицерскихъ—15, купеческихъ—55, мѣщанскихъ—190, духовнаго званія—6, крѣпостныхъ—2 и солдатскихъ—13. Общее число ученицъ къ числу жителей женскаго пола относилось, какъ 1:46. На жалованье учителей, за квартиру и прислугу отпускалось 143 р., на учебныя пособія и награды ученицамъ—3 р., на отопленіе училища 18 р., на ремонтъ и починку мебели—6 р., на чистоту и непредвидимыя надобности—16 р., итого 186 р. въ годъ. Изъ этихъ денегъ ухитрились 26 р. въ годъ экономить; изъ экономической суммы, которая въ 1858 г. достигла 783 р. 98 к., выдавались награды преподавателямъ!

¹⁾ Изъ того же письма къ А. Н. Бахметеву отъ 17 декабря 1858 г. за № 394.

Обративъ вниманіе на скудость средствъ женскихъ училищъ, отъ состоянія которыхъ зависѣла отчасти и подготовка дѣвочекъ изъ небогатыхъ семей къ поступленію въ новооткрытую гимназію, председательница женскаго благотворительнаго общества убѣдилась, какъ сказано въ отчетѣ объ одномъ засѣданіи этого общества, что калужскія училища для дѣвицъ могутъ принести существенную пользу въ этомъ отношеніи только при живомъ участіи къ нимъ со стороны всѣхъ тѣхъ, которые имѣютъ возможность и средства содѣйствовать благу общественному. Женское благотворительное общество, конечно, не удалится отъ цѣли его учрежденія, если приметъ подъ свое покровительство обучающихся въ женскихъ приходскихъ школахъ. Напротивъ, здѣсь-то именно дѣятельность его и можетъ принести самые блистательные, самые благотворные результаты какъ для цѣлаго населенія города, такъ и для отдѣльных лицъ "...

Комитетъ, вполне согласившись съ этими мыслями своей председательницы, тутъ же постановилъ: войдя въ соглашеніе съ директоромъ училищъ, поручить каждую изъ 4 школъ ближайшему попеченію одной или двухъ изъ дамъ, состоящихъ действительными членами общества ¹⁾.

Позднѣе, а именно осенью 1860 года, В. А. въ одинъ изъ своихъ объѣздовъ губерніи обнаружилъ въ Козельскѣ давно уже существовавшую тамъ замѣчательную по образцовому веденію для частную школу, основанную еще въ 1833 или 1834 году закономъ мѣстной церкви О. В. Вырскимъ. Въ школѣ этой, не имѣвшей никакого официальнаго разрѣшенія и потому тѣсной мѣстнымъ начальствомъ, преподавателями были самъ Вырскій и его дочь Александра Федоровна, всецѣло посвятившая себя этому дѣлу. Дѣло у нихъ шло, несмотря на притѣсненія начальства и тѣсноту помѣщенія, настолько хорошо, что въ школѣ обучалось до 90 мальчиковъ и до 100 дѣвочекъ. Школа эта пользовалась у населенія необыкновеннымъ довѣріемъ. Притѣсненія же учебнаго начальства В. А. скоро удалось устранить тѣмъ, что онъ уговорилъ А. О. Вырскую держать экзаменъ на званіе учительницы, что она и исполнила, и школа получила тогда официальное признаніе.

Кромѣ того В. А. предложилъ мѣстному уѣздному предводителю дворянства составить попечительный совѣтъ собственно для поддержанія школы и обратилъ на Вырскихъ особое вниманіе архіерея. Предводитель дворянства собралъ среди дворянъ

¹⁾ Кал. Вѣд. за 1869 г. № 24, стр. 278.

торая, по самому назначенію своему, должна служить органомъ выраженія нуждъ и потребностей края, въ которомъ фактъ совершился? Вообще непринятіе статей потому только, что онѣ отличаются въ некоторой смѣлостью идей, отнимаетъ у людей способныхъ охоту трудиться для губернскихъ вѣдомостей, а губ. вѣдомости, печатая факты разумной жизни и иногда только касаясь неважныхъ неразумныхъ сторонъ общества, теряютъ характеръ самостоятельности и обнаруживаютъ полное отсутствіе яснаго, опредѣленнаго направленія.

Таковы, по-моему, продолжаетъ Щепетовъ-Сангинъ, должны быть въ наше время губернскія вѣдомости! Удобопримѣнимы ли мои идеи, это—другой вопросъ, и, къ сожалѣнію, надобно сознаться, что онѣ трудно приложимы, особенно тамъ, гдѣ какое-нибудь *передовое сословіе*, при совершенной отсталости дикости, отанчається еще дерзостью и наглостью. Само собою разумѣется, что означенное направленіе губернскихъ вѣдомостей должно развиваться не сразу, а постепенно. Но если даже на первыхъ порахъ губернская газета со всею осторожностью будетъ касаться только тѣхъ общественныхъ явъ и недостатковъ, для противодѣйствія которымъ придуманы способы, то и тутъ дѣло не обойдется безъ неудовольствія со стороны многихъ, безъ въ которой борьбы мнѣній, неизбежной, впрочемъ, вездѣ, гдѣ здоровыя идеи сталкиваются съ невѣжественными предрассудками. При такой грустной обстановкѣ губернскія вѣдомости должны избирать одно изъ двухъ: или вовсе не касаться неразумныхъ сторонъ общества, чтобы избѣгнуть борьбы, и тогда останется возвѣщать только, что *крій благоуєнствуетъ*, а этому, конечно, никто, даже сами поборники обскурантизма не повѣритъ, и никто газеты читать не станетъ, или же губернскія вѣдомости неуклонно станутъ стремиться къ высказанному мною направленію; тогда общій интересъ ихъ несомнѣненъ, но нужно будетъ выдерживать вспышки невѣжественнаго эгоизма¹⁾.

Редакція избрала этотъ послѣдній путь. Она обѣщала на ряду съ статистикой, исторіей и этнографіей отмѣчать „все замѣчательное въ общественной жизни нашего края“¹⁾.

И дѣйствительно ей приходилось выдерживать „вспышки невѣжественнаго эгоизма“ и въ видѣ нападеній въ печати, и въ видѣ доносовъ къ высшему начальству редактора, такъ что уже

¹⁾ „Калужскія Губернскія Вѣдомости“ (часть неофіціальная), № 45, стр. 563. Отъ редакціи. Обѣ изданія неофіц. части въ 1860 году.

роль эта свѣсилась программой, обусловленной самимъ закономъ (867 ст. I ч. II т. Св. Зак., изд. 1857 г.). Программа эта допускала лишь статьи по исторіи, этнографіи, статистикѣ и достопримѣчательностямъ мѣстнаго края и потому не могла уже удовлетворять читателей того времени, когда пробуждалось особое вниманіе къ вопросамъ общественной и государственной жизни, волновавшимъ тогда все русское общество. Необходимость удовлетворенія этихъ запросовъ сознавалась, конечно, и руководителями дѣла. Вотъ что писалъ объ этомъ В. А.—чу приглашенный имъ редакторъ неофициальной части Щенетовъ-Савинъ¹⁾:

„По моему разумѣнію, губернская газета прежде всего должна служить органомъ выраженія нуждъ и потребностей края. Историческія, археологическія, этнографическія и тому подобныя статьи, какъ бы ни были сами по себѣ интересны, для большинства читающей публики не могутъ имѣть особенной привлекательности. Не отвергая ихъ и помѣщая на второмъ только планѣ, губернская газета должна поставить главнѣйшею задачею слѣдить за всѣми современными проявленіями жизни общественной, будутъ ли эти проявленія разумны или неразумны. Всякое разумное проявленіе губернскаго вѣдомости съ теплымъ сочувствіемъ должны обнаруживать, какъ примѣръ, достойный подражанія, а стороны неразумныя смѣло,—но *sine ira et studio*—оглашать, какъ язвы, требующія измѣненія. Неофициальная часть въ особенности не должна упускать изъ виду послѣдняго обстоятельства; въ противномъ случаѣ она никогда не возбудитъ въ себѣ довѣрія. Не будетъ она пользоваться довѣріемъ и въ томъ случаѣ, если, смѣло разоблачая извѣстные недостатки общества, въ то же время не рѣшится указывать на болѣе, можетъ быть, глубокія язвы общественныя. А эти язвы для жителей такъ чувствительны, что даже было бы неумѣстною скромностью со стороны губернской газеты умалчивать о нихъ, особенно когда помимо нея обнаружатъ ихъ какое-нибудь столичное періодическое изданіе. Это обстоятельство, т.-е. отсылка статей авторами, помимо губернской газеты въ столичныя редакціи, показываетъ недостатокъ довѣрія къ ней и людей, способныхъ для нея трудиться. Недовѣріе естественно усиливается, когда столичная редакція присланную статью напечатаетъ. Стало бытъ, оглашеніе извѣстнаго факта не только возможно, но и признано полезнымъ; почему же статьи не приняла редакція газеты, ко-

¹⁾ Письмо Щ.-Савина отъ 25 іюля 1869 г. къ В. А. Арцимовичу.

торая, по самому назначенію своему, должна служить органомъ выраженія нуждъ и потребностей края, въ которомъ фактъ совершался? Вообще непринятіе статей потому только, что онѣ отличаются нѣкоторой смѣлостью идей, отнимаетъ у людей способныхъ охоту трудиться для губернскихъ вѣдомостей, а губ. вѣдомости, печатаая факты разумной жизни и иногда только касаясь неважныхъ неразумныхъ сторонъ общества, теряютъ характеръ самостоятельности и обнаруживаютъ полное отсутствіе яснаго, опредѣленнаго направленія.

Таковы, по моему, продолжаетъ Щепетовъ-Сангвинъ, должны быть въ наше время губернскія вѣдомости! Удобоприимчивымъ ли мои идеи, это—другой вопросъ, и, къ сожалѣнію, надо сознаться, что онѣ трудно приложимы, особенно тамъ, гдѣ какое-нибудь *переходное сословіе*, при совершенной отсталости и дикости, отличается еще дерзостью и наглостью. Само собою разумѣется, что означенное направленіе губернскихъ вѣдомостей должно развиваться не сразу, а постепенно. Но если даже на первыхъ порахъ губернская газета со всюю осторожностью будетъ касаться только тѣхъ общественныхъ явленій и недостатковъ, для противодѣйствія которымъ придуманы способы, то и тутъ дѣло не обойдется безъ неудовольствія со стороны многихъ. безъ нѣкоторой борьбы мнѣній, неизбежной, впрочемъ, везде, гдѣ здоровыя идеи сталкиваются съ невѣжественными предрассудками. При такой грустной обстановкѣ губернскія вѣдомости должны избирать одно изъ двухъ: или вовсе не касаться неразумныхъ сторонъ общества, чтобы избѣгнуть борьбы, и тогда останется возмѣщать только, что *край благоденствуетъ*, а этому, конечно, никто, даже сами поборники обскурантизма не поверитъ, и никто газеты читать не станетъ, или же губернскія вѣдомости неуклонно станутъ стремиться къ высказанному мною направленію; тогда общій интересъ ихъ несомнѣнъ, но нужно будетъ выдерживать вспышки невѣжественнаго эгоизма¹⁾.

Редакція избрала этотъ послѣдній путь. Она обѣщала на ряду съ статистикой, исторіей и этнографіей отмѣчать „все замѣчательное въ общественной жизни нашего края“¹⁾.

И дѣйствительно ей приходилось выдерживать „вспышки невѣжественнаго эгоизма“ и въ видѣ нападеній въ печати, и въ видѣ доносовъ къ высшему начальству редактора, такъ что уже

¹⁾ Катковскія Губернскія Вѣдомости* (часть неофициальная), № 45, стр. 363. Отъ редакціи. Объявленіе неофф. части въ 1890 году

въ слѣдующемъ письмѣ¹⁾ ему приходится просить защиты В. А. отъ неожиданнаго и нежеланнаго перевода въ другое мѣсто.

Разсматривая теперь *sine ira et studio* программу и содержаніе „Калужскихъ Вѣдомостей“ за тѣ годы, мы не можемъ не видѣть, что это была не только весьма содержательная и интересная газета, но и честный, боевой органъ вполне опредѣленнаго прогрессивнаго направленія, такъ какъ этого именно направленія придерживался открыто и стойко и самъ начальникъ калужской губерніи, неизмѣнившій ему и позже, когда вѣтеръ подулъ съ противной стороны.

Въ „Калужскихъ Губернск. Вѣдомост.“ въ это время, кромѣ весьма интересныхъ статистическихъ и историческихъ статей, жизнеописаній выдающихся гражданъ Калуги былыхъ временъ, печатались очень хорошія статьи и на злободневныя темы. Таковы были статьи г. Счастнева и А. П. Ламаускаго объ обработкѣ земли при помощи вольнонаемнаго труда, о направленіи желѣзной дороги отъ Москвы на югъ Россіи и многочисленныя статьи о нуждахъ народнаго просвѣщенія, о направленіи учебнаго дѣла и о мѣстной благотворительности; попадались весьма интересныя корреспонденціи изъ уѣздовъ, и многія статистическія работы, касавшіяся самаго животрепещущаго въ то время вопроса — крестьянскаго, имѣя, конечно, живой, злободневный смыслъ и интересъ. Были и обличительныя статьи весьма серьезнаго значенія, какъ, напримѣръ, статья о бѣдственномъ положеніи крестьянъ одного крупнаго помѣщика, принужденныхъ жить въ Калугѣ въ отчаянныхъ санитарныхъ условіяхъ осень и зиму, чтобъ заработать тяжелый оброкъ своему барину въ заведеніи для выдѣлки льнъ и мочалъ. Въ настоящей работѣ мы пользуемся тогдашнимъ „Калужск. Губ. Вѣдомостями“, какъ превосходнымъ источникомъ, очень вѣрно и даже довольно полно отражающимъ тогдашнюю провинціальную общественную жизнь.

Вотъ отзывъ одного изъ сотрудниковъ В. А. о тогдашнемъ значеніи губернскихъ вѣдомостей въ Калугѣ:

„Онѣ не знакомили общество съ политической стороной общественной жизни, не помѣщали на своихъ столбцахъ фельетоны для развлеченія публики, но зато вполне отражали движеніе мѣстной жизни своего времени. А она во время В. А. была

¹⁾ Письмо П. Савгина къ В. А. Ариничу отъ 12 августа 1869 года. Въ 1863 г. говеніе на Щепетова-Савгина съ уходомъ Виктора Антоновича изъ Калуги. Ему пришлось оправдываться во введенныхъ на него обвиненіяхъ противъ попечителямъ учебнаго округа, которому онъ написалъ обстоятельное письмо, съ большимъ достоинствомъ и тактомъ (отъ 15 мая 1863 года).

тории, материалъ для газеты. Пере-
выра... найдешь въ ней...
верно... изъ же современникъ, — В. А.
отлич... самъ интересовался все знать.
сообщ... было недостатка. Мѣстные
лица, чиновники, техници.—
... удалось подѣлиться съ обществомъ
... самостоятельно, своими мыслями, наблю-
... органомъ для бодрой умственной
... калужской губерніи подъ магической
... социальную, съ выѣздомъ его въ
... жизни газета, какъ и многое другое.
... прѣрванный дестаргическій сонъ "...
... для бодрой умственной работы" съ-
... инициативъ и подъ руководствомъ В. А.
... комитетъ.

... комитетъ существовалъ въ Калугѣ, какъ и
... городахъ Имперіи, съ 1835 г., во
... времени учрежденія до 1854 года, ве-
... того его занятія стали заключаться въ
... по присланнымъ формамъ статистиче-
... брать эти таблицы не было возможности,
... комитета завѣдывалъ чиновникъ особыхъ по-
... другими служебными занятіями. Расходъ
... комитета, не свыше 1.000 руб., дозволялось
... калужской типографіи³⁾; но губернское начальство
... чинять эти суммы на другія потребности.
... состояніемъ статистическаго ко-
... митетъ, въ мѣстныхъ рабочихъ силахъ, рѣшилъ
... преобразовать это дѣло. Въ апрѣлѣ 1859 г.
... комитетъ и развернулъ передъ нимъ цѣ-
... полезныхъ и необходимыхъ для просвѣщенной
... работъ, которыя, по его мнѣнію, комитетъ могъ
... бы былъ предпринять. Какъ на предметы изслѣ-
... указать на первомъ планѣ статистику помещичьихъ
... крестыянъ (свѣдѣнія эти уже были отчасти
... комитета объ улучшеніи быта крестыянъ); затѣмъ онъ
... разнообразіе промысловъ, существующихъ въ различ-
... калужской губерніи, совершенно еще не изслѣ-

³⁾ "Воспоминанія" Н. В. Сахарова.

⁴⁾ "Восточныя Вѣдомости" (часть неофіціи) № 16 за 1859 г., стр. 151

⁵⁾ Тамъ же, стр. 189. На основ. росп. М. В. Д. отъ 30 деп. 1858 г., за № 190.

проснулся и оживился при В. А. Ардимовичѣ совѣтъ на другой, дотоѣ небывалый и невѣдомый ладъ: онъ сталъ думать, говорить, дѣйствовать, спорить и совѣщаться въ той области чело-вѣческаго общенія, которая живетъ высшими и чужими инте-ресами, общественными идеалами и нуждами, въ которой работаютъ умы и бьются сердца въ приподнятомъ настроеніи, въ которой нѣтъ ничего пошлаго, злободневнаго, своекорыстнаго и узкаго, въ которой растетъ и очищается душа чело-вѣческая. Сколько новыхъ интеллигентныхъ связей появилось въ городѣ на поприщѣ государственной и общественной службы, какъ содержательна и интересна сдѣлалась „неоффиціальная часть губернскихъ вѣдомостей“, какія жизненные темы завладѣли бесѣдами въ свобод-ный вечерній часъ! Все ожило и работало вокругъ, и сосре-щеннѣе обыватель уже не могъ оставаться изолированнымъ въ этомъ бодрящемъ, заразительномъ и обновляющемъ движеніи. Какой-то облагораживающій отпечатокъ легъ на всѣхъ и на всемъ“... ¹⁾).

Авторъ этихъ прекрасныхъ по своей задушевности и искрен-ности воспоминаній, быть можетъ, преувеличиваетъ ту роль, ко-торую довелось сыграть въ дѣлѣ общественнаго пробужденія и обновленія калужской губерніи В. А. Ардимовичу.... Дѣятельность В. А. принесла въ эти годы такой пышный плодъ благодаря тому, что она пришлась по времени; по тому незабвенному времени, когда освобожденіе отъ несправедливой административной опеки и благотворныя вѣянія свыше сразу растворила всѣ сердца, разбудили всѣ умы, когда на Руси повсемѣстно пастали красивые дни; когда, по словамъ современной газеты, „и въ роскошныхъ палатахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, и въ скромныхъ усадьбахъ небогатыхъ помѣщиковъ, и въ домикахъ сельскихъ причтовъ, и въ купеческихъ конторахъ, и въ квартирахъ чиновниковъ—вездѣ слышались одни разсужденія о крестьянскомъ дѣлѣ“; когда „люди, прежде никогда не читавшіе, начали учиться, начали следить за литературой“; когда „провинція—по словамъ той же газеты—росла не по днямъ, а по часамъ, взгляды ея про-свѣтились и расширялись“. Въ то время „въ самыхъ глухихъ про-дакахъ, гдѣ до сихъ поръ всѣ насущные интересы состояли въ картахъ, воцѣхъ, взяткахъ и сплетняхъ, являются публичныя библиотеки, журналы и газеты. Вездѣ и повсюду люди развива-ются, выходятъ изъ темныхъ поръ апатіи и невѣжества“. Долго за-мѣтили въ провинціяхъ и затѣмъ оставшіе ихъ года за три-

четыре до этого времени, глазамъ и ушамъ своимъ не вѣрили, глядя на обновленную переродившуюся свою родину ¹⁾).

Многіе администраторы въ то время совершенно растерялись и не знали какъ быть, не понимали совершавшагося передъ ними движенія. В. А. Арцимовичъ, наоборотъ, не только глубоко понималъ его и всѣмъ сердцемъ ему сочувствовалъ, но смѣло шелъ къ нему на встрѣчу, дѣйствительно широко распахнувъ двери передъ грядущею свободою. Этимъ онъ отличался отъ большинства современныхъ ему правителей—въ этомъ и заключалась тогда его заслуга.

Борьба, въ которую ему вскорѣ пришлось вступить, не испугала его и онъ не отступилъ отъ нея и тогда, когда измѣнявшіяся обстоятельства стали для него очень неблагоприятны. Изъ этой борьбы онъ вышелъ съ честью, но о трудномъ гражданскомъ подвигѣ, который онъ совершилъ,—рѣчь впереди.

Пока же, содѣйствуя всѣми силами развитію общественной жизни и умственныхъ интересовъ въ проснувшемся въ то время обществѣ, обуздывая помѣщичій произволъ и злоупотребленія откупа и дѣятельно занимаясь очисткой правительственныхъ учреждений, Викторъ Антоновичъ не переставалъ слѣдить съ напряженнымъ вниманіемъ за работами Губернскаго Комитета по улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ. Пора ознакомить читателя съ ходомъ занятій этого Комитета.

¹⁾ „Это было время высшаго нравственнаго подъема общества, когда образованная молодежь, держа въ рукѣ знамя свободы и возрожденія, своимъ пламенномъ вѣрой въ разумъ и нетлѣнные идеалы умѣла наелектризовать и увлечь, если не сказать, погребенныхъ закоислѣлыхъ крѣпостниковъ, то гдѣхъ срединныхъ людей, въ которыхъ не потухла искра жизни и вѣра въ идеалы, въ мечты, въ „бредъ“.

(Джаппіевъ „А. М. Унковскій и освобожденіе крестьянъ“, стр. 43).

ГЛАВА IV.

Составъ дворянскаго комитета. Либералы, консерваторы и умѣренныя (центр). Первые засѣданія. Организация работы комитета. Разрѣды членовъ и собраніе свѣдѣній. Высочайше утвержденная для губернскихъ комитетовъ программа и вопросъ о выкупѣ угодій. Значеніе вопроса о выкупѣ для помѣщиковъ казенной и другихъ нечерноземныхъ губерній. Ходайство о разрѣшеніи составить выкупной проектъ. Оппозиція крѣпостниковъ. Вопросъ о выкупѣ личной свободы. Письмо губернатора къ министру о выкупѣ. Вопросъ объ усадьбной пѣдлости. Интриги Погодова противъ председателя и нѣкто-

рыхъ членовъ комитета. Ихъ обнаруженіе. Формулировка Щукина. Вопросъ о допущеніи дворянъ въ засѣданія комитета и о печатаніи его журналовъ. Адресъ комитета. Работа финансовой коммисіи и докладъ Свистунова объ основаніяхъ выкупной операціи. Разрѣшеніе составить два проекта: срочно-обязанный и выкупной. Работа коммисій. Оцѣночная коммисіи. Вопросъ о раздѣлѣ и оцѣнкѣ полевыхъ надѣловъ. Запросъ губернатора. Большинство и меньшинство. Записка Муромцева. Переходъ Щукина на сторону консерваторовъ. Дальнѣйшій ходъ занятій. Официальное выдѣленіе меньшинства. Выборы депутатовъ въ Петербургъ. Въ чемъ разнился проектъ большинства отъ проекта меньшинства? Отказъ губернатора и поднесенный ему адресъ.

Закрытіе комитета и происшедшій при этомъ инцидентъ. Заключеніе губернатора. Депутаты комитета въ Петербургѣ.

Въ предыдущей главѣ мы уже говорили о выборахъ въ дворянскій Комитетъ по крестьянскому дѣлу. Въ составъ Комитета, согласно Высочайшему рескрипту, вошли: въ качествѣ председателя губернской предводитель дворянства отставной подполковникъ О. С. Щукинъ, котораго мы уже нѣсколько охарактеризовали въ предыдущей главѣ; по выбору дворянства 22 депутата ¹⁾ (по два отъ каждаго изъ 11 уѣздовъ) и два лица изъ мѣстныхъ же помѣщиковъ по назначенію правительства. Выборъ послѣднихъ двухъ лицъ былъ сдѣланъ еще до прибытія В. А. Арцимовича—его предмѣстникомъ. Одинъ изъ нихъ—князь Андрей Вас. Оболенскій, правовѣдъ, на нѣсколько выпускныхъ моложе Виктора Антоновича, оказался твердымъ и

¹⁾ Отъ *калязінскаго* уѣзда были избраны: Сем. Ив. Яновскій (ст. сов.) и Влад. Ант. Шумовскій (гвард. поруч.), кандидатомъ І. М. Скворцовъ (кап.); отъ *борисовскаго*: Наркизъ Ник. Обнинскій (полк.) и Дм. Ал. Зыковъ (надв. сов.), кандидатомъ Г. Н. Савинъ (поруч.); отъ *жмудинскаго*: О. О. Оттъ (кол. асс.) и Н. П. Шаблыкинъ (д. с. с.), кандидатомъ Н. О. Шульцъ (поруч.); отъ *козельскаго*: Ник. Серг. Кашкинъ (подпоруч.) и Ал. Ив. Бибиловъ (шт.-р., уѣздн. предв. двор.), кандидатомъ Н. В. Былинъ-Колосовскій (тит. сов.); отъ *малоярославскаго*: Арх. Петр. Племинниковъ (кол. секр.) и Петръ Никол. Свистуновъ (кол.-секр.), кандидатомъ П. А. Яковлевъ (поруч.); отъ *малопросядвинскаго*: Андр. Ник. Ларионовъ (малор.) и Андр. Плат. Рахмановъ (к. асс., уѣздн. предв. двор.), канд. М. С. Маринъ (капит.); отъ *мѣстнаго*: Арх. Алекс. Муромцевъ (к. асс.) и Андр. Ив. Яковлевъ (поруч.), кандидатомъ П. Д. Коробинъ (п. секр.); отъ *мѣстнаго*: Пав. Ив. Орлинскій (надв. сов.) и Ник. Серг. Камынинъ (шт.-кан., не участвовалъ), кандидатомъ (заступившимъ съ начала занятій мѣсто Камынина), Ник. Петр. Детловъ (кап.); отъ *масальскаго*: Андр. Вас. Каншинъ (поруч., гвард. предв. двор.) и Дм. Ив. Потуловъ (кол. сов.), кандидатомъ Н. И. Баструевъ (кап.); отъ *перемышльскаго*: Сем. Яковл. Уиковскій (ст. сов.) и Никол. Влад. Бойковъ (поруч., уѣздн. предв. двор.), кандидатъ Г. Д. Слюсаревскій (кап.); отъ *тарусскаго*: Дм. Алекс. Чертковъ (кам.-юнкеръ дв. Е. В., кол. сов., уѣздн. предв. двор.) и Серг. Алекс. Жилинъ (шт.-кан.), кандидатомъ К. Н. Бабьковъ (подполк.).

въ Калугѣ и валужской губерніи
жизни комитетовъ и обществъ. Оно
писываемыхъ жителями газетъ и жу-
дѣнія объ этомъ были напечатаны
домостяхъ за 1859 годъ. Такъ въ
уѣздѣ въ 1858 году число выпис-
учрежденіями повременныхъ изданій
Сенатскихъ Вѣдомостей, Высочай-
было—450 ¹⁾, а въ 1859 году чи-
при этомъ „Московск. Вѣдомост-
чиковъ, „Русскій Вѣстникъ“ съ
15 до 20, разныя иностранныя
выписываться не выходившія пр-
„Искра“ (24 экз.), „Русскій
Всего же по губерніи въ 1859
пларовъ разныхъ періодичес-
странныхъ языкахъ, на сумм

Вотъ какъ описываетъ о
В. А. современникъ, воспо-
цитировали.

„Кто помнитъ Калугу
віею, тотъ можетъ засвидѣ-
былъ нашъ губернский го-
какимъ оживленіемъ—вър-
это промежуточное, свѣт-
оживленіе не имѣло и
обычнымъ оживленіемъ
наблюдается во время
менуясь обѣдами, кут-
или торговыми плутян-

¹⁾ Изъ этого числа и
помѣщики 105 экз.,
духовные 39 экз.

присутств. жѣта 39
15 экз., двѣ книжки
10 экз. всего 450 экз.

Неофф. ч. Губ. Изд.

²⁾ Изъ этого числа
помѣщики 185 экз.
духовные 54 экз.
присутств. жѣта

17 экз., двѣ книжки

Неофф. ч. Изд.

ГЛАВА IV.

Диберацъ, консерваторъ и удержива-
опозиція работы комитета. Разъѣздъ членовъ
утвержденная для губернскихъ комитетовъ
и уѣздовъ. Значеніе вопроса о выкупѣ для помѣ-
дворянскихъ губерній. Ходатайство о раз-
просить Оппозиція крѣпостниковъ. Вопросъ
губернатора къ министру о выкупѣ. Вопросъ
Потурова противъ председателя и члѣна

оніе. Формулировка Щукина. Вопросъ о
и о печатаніи его журналовъ
и докладъ Свистунова объ
составить два проекта: срочно-
Общественная коммиссія. Вопросъ о
губернатора. Большинство и
Щукина на сторону консерва-
тивное выдѣленіе меньшинства. Вы-
разился проектъ большинства отъ
губернатора и поднесенный ему адресъ.
при этомъ инцидентъ. Заключение
Петербургъ.

мы уже говорили о выборахъ въ
губернскому дѣлу. Въ составъ Коми-
тету рескрипту, вошли: въ качествѣ
предводитель дворянства отставной под-
полковникъ, котораго мы уже нѣсколько охарак-
теризовали главѣ; по выбору дворянства 22 де-
путатовъ (каждаго изъ 11 уѣздовъ) и два лица
по назначенію правительства.
Изъ двухъ лицъ былъ сдѣланъ еще до при-
хода — его предмѣстникомъ. Одинъ изъ
нихъ Вас. Оболенскій, правовѣдъ, на нѣсколько
Виктора Антоновича, оказался твердымъ и

изъ уѣздовъ были избраны: Сем. Ив. Яновскій (ст. сов.) и
Александръ (гвард. поруч.), кандидатомъ І. М. Скворцовъ (кап.);
Александръ Ник. Обнинскій (полк.) и Дм. Ал. Зыковъ (набв. сов.),
Н. Савинъ (поруч.); отъ *жизлинскаго*: О. О. Оттъ (кол. асс.)
Савинъ (д. с. с.), кандидатомъ Н. Ф. Шульцъ (поруч.); отъ *козель-
скаго*: Камкинъ (подпоруч.) и Ал. Ив. Бибиновъ (шт.-р., уѣздн. предв.);
кандидатомъ Н. В. Былинъ-Колосовскій (тит. сов.); отъ *мичуринскаго*:
В. Павляничковъ (кол. секр.) и Петръ Никол. Свистуновъ (кол.-секр.);
отъ П. А. Яковлевъ (поруч.), отъ *малопрославенскаго*: Андр. Ник. Ларио-
новъ и Андр. Плат. Рахмановъ (к. асс., уѣздн. предв. двор.), канд-
идатъ (капит.); отъ *медвенскаго*: Арх. Алекс. Муромцевъ (к. асс.) и
Яковлевъ (поруч.), кандидатомъ П. Д. Корюбинъ (к. секр.); отъ
Пав. Ив. Орлинскій (набв. сов.) и Ник. Серг. Камининъ (шт.-кап.,
аваль), кандидатомъ (заступившимъ съ начала занятій мѣсто Кам-
инина) Петр. Детловъ (кап.); отъ *масальскаго*: Андр. Вас. Кавшинъ (поруч.,
набв. двор.) и Дм. Ив. Потуловъ (кол. сов.), кандидатомъ Н. П. Бастревъ
переминскаго: Сем. Яковл. Унковскій (ст. сов.) и Никол. Влад.
подпоруч., уѣздн. предв. двор.), кандидатъ Г. Д. Слюсаревскій (кап.);
отъ Дм. Алекс. Чериковъ (кам.-юнкеръ дв. Е. В., кол. сов., уѣздн.
пр.) и Серг. Алекс. Ипполитъ (шт.-кап.), кандидатомъ К. Н. Бальков-
скій).

четыре до этого
глядя на общи

Многие д
лись и не за
редь ними
глубоко по
но смѣло
распахнут
чался от
и заключа

Борьба

гала его
тіяся
Изъ это
данском

Пок
жизни
общес
отлуч
учре
напр
улуч
тако

и былъ отставной штабс-
человѣкъ довольно умѣ-
лѣтельности въ Комитетѣ
либеральныхъ его членовъ.
дворянствомъ, были и
но большинство принадле-
жало — умѣренно-либеральной,
крѣпостными и даже не-
удовольствіи правительства, — и
первые поняли неизбежность ре-
шиться не противиться основнымъ

сказать, дѣлаю Комитета —
человѣкъ: депутатъ по на-
Б. Оболенскій и выборные депу-
таты), Н. С. Кашкинъ (петра-
А. И. Племянниковъ. Эти пяти
дѣлѣхъ съ проектами, разрабо-
тавали свой особый проектъ.
и стоявшие изъ нихъ являлись
и Кашкинъ. Остальные два депу-
тата

представителями крѣпостническихъ тен-
денцій масальскаго уѣзда Д. Н. По-
дольскій дворянства Д. А. Чертковъ
ихъ охарактеризовали. По тенденціямъ
Комитетъ, онъ оказался крѣпостникомъ
и, притомъ необыкновенно наглымъ
и самовластнымъ. Д. А. Чертковъ былъ не менѣе
являлся крѣпостнической партіи,
идеи совпадали съ взглядами Потоцкова-
представшій сдѣлать изъ круинныхъ помѣ-
стичьихъ баръ и желавшій освободить крестьянъ
отъ крѣпостной зависимости, но и отъ всякаго
реформизма. Онъ очень послѣдовательно и стойко
стоялъ и въ Губернскомъ Комитетѣ и на
собраніи, когда онъ отправился туда въ качествѣ
представителя калужскаго Комитета. Къ нимъ
человѣкъ 7 болѣе или менѣе сознательныхъ
и была правая Комитета.

умѣренныхъ либераловъ можно причислить семе-
Комитета, а остальные четверо оказались умѣ-

консерваторамъ. Эти двѣ группы, присоединившіяся къ разрѣшенію отдѣльныхъ вопросовъ то къ либераламъ, то къ консерваторамъ, составляли своего рода центръ Комитета ¹⁾.

Слѣдуетъ, впрочемъ, оговориться, что такая группировка членовъ Комитета сдѣлана нами теперь на основаніи печатныхъ матеріаловъ и отдѣльныхъ мнѣній членовъ Комитета; во время самыхъ работъ Комитета никакого формальнаго раздѣленія на партіи не было. Это раздѣленіе обнаружилось далеко не сразу, а выяснилось лишь по мѣрѣ работъ Комитета. Въ на-

добытность сравнить это дѣленіе на партіи съ другими дворянскими комитетами. Намъ извѣстно распредѣленіе голосовъ въ губ. комитетахъ тверскомъ, нижегородскомъ, самарскомъ, рязанскомъ и тульскомъ. Въ тверскомъ комитетѣ (см. кн. Г. А. Джаншиса „А. М. Унковскій и освобожденіе крестьянъ“ и „Материалы для биографіи кн. В. А. Черкасскаго“, изд. кн. О. Трубецка) образовалось либеральное *большинство* въ 14 чел. съ А. М. Унковскимъ во главѣ и консервативное меньшинство въ 12 чел.; но по свидѣтельству Унковскаго изъ этихъ 12 чел. собственно заядшими крѣпостниками были лишь 3—4 человека и въ числѣ тѣхъ же 12-ти были 3 человека весьма либеральнаго образа мыслей, но желавшіе постепеннаго, а не одновременнаго выкупа крѣпостныхъ (Джаншисъ, стр. 94—96, письмо А. М. Унковскаго къ Черкасскому прилож. къ „Материаламъ“, стр. 112). Въ этомъ письмѣ отъ 10 окт. 1858 г. Унковскій считалъ своихъ единомышленниковъ—14, ретроградовъ—9 и неопредѣленныхъ—4. Въ *нижегородскомъ* комитетѣ, какъ видно изъ письма А. Н. Самарина къ В. О. Самарину отъ 12 сент. 1858 г. („Материалы“, прил., стр. 104) ретроградовъ, стоявшихъ за отдѣльный выкупъ личности крѣпостныхъ, было—13, либераловъ и умѣренныхъ всего—12. Въ *Вязни*, по опредѣленію А. Н. Самарина, въ письмѣ его къ Черкасскому отъ 22 окт. 1858 г., было „черныхъ“ (т.е. крѣпостниковъ)—14, „сѣрыхъ“ (т.е. колеблющихся)—5 и „красныхъ“ (т.е. либераловъ)—6. Въ *Самаріи* Ю. О. Самаринъ опредѣлилъ сперва (въ письмѣ отъ 9 июля 1858 г., т.е. до начала дѣйствія Комитета), что съ изъ 16 членовъ рѣзультатно стоять за освобожденіе съ достаточными надѣломъ земли и за отдачу строеній даромъ. Въ письмѣ отъ 27 сент., когда уже Комитетъ задалъ, онъ писалъ: „Партіи обозначились. Намъ, такъ называемыхъ либераловъ, или *extreme gauche*—4 чел., среднихъ, привременныхъ и неопредѣленныхъ—3, отчаянныхъ консерваторовъ—9. Но наша партія цѣльнѣе.“ Въ *Волгѣ* первоначально, пока дѣло касалось общихъ положеній, около кн. Черкасскаго сгруппировалось меньшинство въ 10 чел. противъ 17 чел. большинства, изъ которыхъ лишь 2 чел. были колеблющиеся; но впоследствии, когда дѣло дошло до опредѣленія размѣра земельного надѣла, меньшинство раскололось и сперва 1. и затѣмъ еще 3 члена его перешли къ большинству, и кн. Черкаскій остался всего самшностью („Материалы“, стр. 285). О выборахъ въ *орловскій* комитетъ Н. С. Тургеневъ писалъ Черкасскому 9 июля 1858 г.: „Благородное дворянство выбрало людей самыхъ озлобленно-отсталыхъ и изъ нихъ не единственнымъ представителемъ прогресса въ орловскомъ комитетѣ, какъ и въ другихъ комитетахъ, будетъ лицо, назначенное правительствомъ, а именно—Ржевскій. Въ странное время мы живемъ...“ (Материалы“, стр. 117, примѣч.).

помѣщичьей власти. Наиболѣе разумные и проницательные предвидѣли, что такое положеніе не удовлетворить ни одну изъ заинтересованныхъ сторонъ. Они опасались, что крестьяне, объявленные лично свободными и въ то же время разочарованные въ своихъ ожиданіяхъ, не захотятъ отбывать барщину и платить оброки, а они, помѣщики, не будутъ имѣть достаточныхъ средствъ принудить ихъ къ этому. Съ другой стороны, по окончаніи срочно объявннаго положенія помѣщикамъ предстояло вести хозяйство при помощи вольнонаемныхъ рабочихъ, а между тѣмъ огромное большинство не имѣло ни живого, ни мертваго инвентаря, ни необходимаго оборотнаго капитала. Хозяйство помѣщичье въ калужскихъ и другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ заключалось или въ полученіи оброка съ своихъ крѣпостныхъ, или въ полученіи дохода съ помѣщичьихъ запашекъ, обработанныхъ не только трудомъ крѣпостныхъ крестьянъ, но и при помощи ихъ лошадей и орудій. Помѣщики въ калужской губерніи, какъ мы уже говорили, хорошо понимали, что доходъ ихъ поκειται не столько на обладаніи земель (по большей части весьма малоцѣнной), сколько на обладаніи крѣпостнымъ трудомъ и на неограниченной власти надъ своими крѣпостными людьми. Помѣщикъ при барщинномъ хозяйствѣ, отдавъ крестьянамъ обыкновенно большую половину своихъ земель—отъ $4\frac{1}{2}$ до 5 дес. на тягло (а иногда и болѣе),—требовалъ отъ крестьянъ за это обработки и уборки урожая съ другой половины — крестьянскими же лошадьми и орудіями и на ихъ же собственныхъ харчахъ. Чтобы справедливо возмѣстять, съ точки зрѣнія такого помѣщика, его потерю при реформѣ и удержать его отъ неминуемаго разоренія, ему надо было уплатить капиталъ, который былъ бы достаточенъ для покупки и содержанія живого и мертваго инвентаря и пайма рабочихъ. Получить эти средства помѣщикъ могъ лишь въ томъ случаѣ, если бы правительство рѣшилось предпринять выкупъ крестьянскихъ земель. Сами крестьяне выкупить находившіяся въ ихъ пользованіи или вообще потребныя имъ земли безъ содѣйствія правительства, очевидно, не могли. Правительство же могло, выпустивъ заемъ, обеспеченный всѣмъ фондомъ земель, отдаваемыхъ крестьянамъ въ надѣлъ, уплатить помѣщикамъ выкупъ единовременно облигаціями, приносящими доходъ и могущими имѣть сбытъ на денежномъ рынкѣ. Вотъ почему на такихъ условіяхъ помѣщикамъ не жалко было дать крестьянамъ въ надѣлъ и полевою землю въ такомъ, разумѣется, размѣрѣ, чтобы обработка ея поглощала лишь часть рабочей силы, съ тѣмъ, чтобы

и которые въ тульскомъ Комитетѣ составляли предметъ обсужденій и споровъ въ теченіе 2 или 3 мѣсяцевъ, — здѣсь приняты были даже почти безъ креній. Съ начала января положено было вновь съѣхаться и приняться прямо за составленіе проекта положеній, придерживаясь Высочайше утвержденной программы.

Но когда 8 января состоялось первое послѣ праздниковъ засѣданіе, то членамъ Комитета было доложено о разрѣшеніи, даннымъ тверскому Комитету, изыскивать средства къ предоставленію крестьянамъ полевой земли въ собственность. Это извѣстіе, принятое Комитетомъ съ большимъ сочувствіемъ, сразу поставило передъ нимъ вопросъ, какими же началами должно ему руководствоваться при составленіи положенія, именно: „предоставить ли крестьянамъ полевую землю *въ пользованіе, сохраняя при этомъ обязательную работу на помѣщика*, или же уступить крестьянамъ землю въ собственность *посредствомъ выкупа*“.

Въ Высочайшемъ рескриптѣ 20-го ноября 1857 г. Губернскимъ Комитетамъ было указано слѣдующее основаніе реформы:

„Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они въ теченіе опредѣленнаго времени приобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того предоставляется въ *пользованіе* крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей передъ правительствомъ и помѣщиками, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику“.

Соотвѣственно этому и въ утвержденной Государемъ программѣ для занятій Губернскихъ Комитетовъ, разосланной при циркулярѣ 21 апрѣля 1858 г., имъ предложено было ограничиться составленіемъ проекта положенія о срочно обязанныхъ крестьянахъ, конимъ отводилась усадьба, подлежащая выкупу, и полевая земля въ *пользованіе* за опредѣленную барщину или оброкъ.

Мы видѣли уже, что дворяне калужской губерніи (какъ и другихъ промышленныхъ же губерній) смотрѣли съ большою опаскою на проектируемое срочно-обязанное положеніе, по которому крестьяне, объявленные лично свободными, были бы въ то же время связаны безчисленными путями со своими прежними господами, лишенными однакоже всей полноты прежней

помѣщичьей власти. Наиболѣе разумные и проницательные предвидѣли, что такое положеніе не удовлетворитъ ни одну изъ заинтересованныхъ сторонъ. Они опасались, что крестьяне, объявленные лично свободными и въ то же время разочарованные въ своихъ ожиданіяхъ, не захотятъ отбывать барщину и платить оброки, а они, помѣщики, не будутъ имѣть достаточныхъ средствъ принудить ихъ къ этому. Съ другой стороны, по окончаніи срочнаго обязательнаго положенія помѣщикамъ предстояло вести хозяйство при помощи вольнонаемныхъ рабочихъ, а между тѣмъ огромное большинство не имѣло ни живого, ни мертваго инвентаря, ни необходимаго оборотнаго капитала. Хозяйство помѣщичье въ калужскихъ и другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ заключалось или въ полученіи оброка съ своихъ крѣпостныхъ, или въ полученіи дохода съ помѣщичьихъ запасныхъ, обработанныхъ не только трудомъ крѣпостныхъ крестьянъ, но и при помощи ихъ лошадей и орудій. Помѣщики въ калужской губерніи, какъ мы уже говорили, хорошо понимали, что доходъ ихъ поконится не столько на обладаніи землей (по большей части весьма малоцѣнной), сколько на обладаніи крѣпостнымъ трудомъ и на неограниченной власти надъ своими крѣпостными людьми. Помѣщикъ при барщинномъ хозяйствѣ, отдавъ крестьянамъ обыкновенно большую половину своихъ земель — отъ $4\frac{1}{2}$ до 5 дес. на тягло (а иногда и болѣе), — требовалъ отъ крестьянъ за это обработки и уборки урожая съ другой половины — крестьянскими же лошадьми и орудіями и на ихъ же собственныхъ харчахъ. Чтобы справедливо возмѣстить, съ точки зрѣнія такого помѣщика, его потерю при реформѣ и удержать его отъ неминуемаго разоренія, ему надо было уплатить капиталъ, который былъ бы достаточенъ для покупки и содержанія живого и мертваго инвентаря и найма рабочихъ. Получить эти средства помѣщикъ могъ лишь въ томъ случаѣ, если бы правительство рѣшилось предпринять выкупъ крестьянскихъ земель. Сама крестьяне выкупить находившіяся въ ихъ пользованіи или вообще потребныя имъ земли безъ содѣйствія правительства, очевидно, не могли. Правительство же могло, выпустивъ заемъ, обеспеченный всѣмъ фондомъ земель, отдаваемыхъ крестьянамъ въ надѣлъ, уплатить помѣщикамъ выкупъ единовременно облигаціями, приносящими доходъ и могущими имѣть сбытъ на денежномъ рынкѣ. Вотъ почему на такихъ условіяхъ помѣщикамъ не жалко было дать крестьянамъ въ надѣлъ и полевою землю въ такомъ, разумѣется, размѣрѣ, чтобы обработка ея поглощала лишь часть рабочей силы, съ тѣмъ, чтобы

свободная часть могла удовлетворять потребность въ вольнонаемныхъ рабочихъ помѣщичьихъ экономій. Такой приблизительно расчетъ ложился въ основу хозяйственныхъ соображеній средняго благоразумнаго, хотя бы и вовсе не либеральнаго, помѣщика нечерноземныхъ губерній въ критическій моментъ предстоящей реформы. Такъ приблизительно думали и тверские, и смоленскіе, и калужскіе помѣщики ¹⁾. Конечно, были

¹⁾ Мысль эта съ особенной ясностью высказана въ адресѣ, поданномъ специально по этому вопросу смоленскими дворянами:

«Въ хлѣбородныхъ губерніяхъ — писали Государю смоляне — одна земля составляетъ почти всю цѣнность помѣщичьихъ имѣній; слѣдовательно, при освобожденіи крестьянъ тамъ вѣтъ общихъ потерь для всѣхъ помѣщиковъ, у насъ же съ потерей крѣпостныхъ правъ неизбежна потеря значительной части собственности. Если въ большей части Россіи вѣтъ основанія давать вознагражденіе помѣщикамъ при освобожденіи крестьянъ, то этого нельзя сказать о смоленской губ., въ которой по свойству почвы крѣпостной трудъ составляетъ главную цѣнность нашихъ имѣній. Оставить прежній размѣръ работы, несоотвѣтственный количеству и цѣнности надѣляемой крестьянамъ земли, мы считаемъ невозможнымъ; потому что въ такомъ случаѣ безъ крѣпостныхъ правъ не было бы исполненія обязательныхъ работъ».

«Возможить на крестьянъ выкупъ крѣпостного и промышленнаго труда, посредствомъ преувеличенія цѣны усадебъ, было бы несправедливостью въ отношеніи къ крестьянамъ и дурнымъ расчетомъ для помѣщиковъ, потому что крестьяне не могли бы выкупить усадьбы и вознагражденіе помѣщикамъ было бы только номинальное».

«Мы не жалѣемъ крѣпостныхъ отношеній, мы не желаемъ и не можемъ ждать удержанія ихъ на будущее время: съ установленіемъ свободныхъ отношеній мы предвидимъ лучшую будущность для насъ и для крестьянъ нашихъ. Но такое улучшеніе, такое безобидное для обѣихъ сторонъ разрѣшеніе вопроса возможно у насъ только при вознагражденіи помѣщиковъ безъ наложенія на нихъ какихъ-либо тягостей на крестьянъ. Крестьянинъ не долженъ и не имѣетъ права заплатить за открытіе его отъ земли, помѣщикъ же въ правѣ ожидать вознагражденія за потерю части собственности, необходимой для удовлетворенія общественныхъ потребностей».

«Такое вознагражденіе необходимо для насъ потому, что положеніе нашихъ хозяйствъ поставяетъ насъ въ невозможность принести столь значительныя жертвы въ пользу государства, несообразныя съ пожертвованіемъ другихъ губерній и сословій. Лежащія на насъ долги и предстоящія издержки на измѣненіи системы хозяйства лишаютъ насъ возможности принести такія жертвованія».

«Верноистинный Государь, излагая все это, смоляне не обманывали Васю Величество. Если нужны жертвы дворянъ для блага отечества, то жизнь и все достоинство наше повергаемъ къ стопамъ Вашимъ, во достоинствѣ нашемъ будетъ принадлежать кредиторамъ нашимъ, чистаго расчета съ которыми требуетъ честное имя дворянина и забота объ участи дѣтей нашихъ».

«Искала почва нашей имѣтности, требуя для обработки усиленнаго труда, ставитъ насъ въ отношеніи къ другимъ губерніямъ въ исключительное поло-

среди нихъ, какъ мы уже упоминали, и такіе, которые мечтали о томъ, чтобы, обезземелявъ крестьянина, сдѣлать его фактическимъ рабомъ, а вознагражденіе хотѣли получить не за землю, а за личность освобождаемаго крѣпостного. Но такіе зацѣлы крѣпостники составляли въ этихъ губерніяхъ меньшинство. Въ нижегородской губерніи ихъ домогательства кончились скандаломъ и Высочайшимъ выговоромъ ¹⁾; по поводу подобнаго же домогательства симбирскихъ дворянъ имъ было указано министромъ внутреннихъ дѣлъ, что личность крѣпостного освобождается безвозмездно ²⁾ и что особое мнѣніе нѣсколькихъ членовъ Комитета о выкупѣ личности отвергнуто Государемъ и признано имъ явнымъ побужденіемъ къ превратному толкованію Высочайше одобренныхъ началъ реформы.

Въ калужскомъ Комитетѣ вопросъ о выкупѣ былъ поставленъ и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ въ засѣданіи 9 января. Постановлено было 17 голосами противъ 6: 1) въ основаніе положенія объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ принять предоставленіе крестьянамъ въ собственность посредствомъ выкупа не только усадебъ, но и полевой земли, необходимой для обезпеченія ихъ быта; 2) выкупъ произвести посредствомъ финансовой, гарантированной правительствомъ мѣры, положительно и всесторонне разрѣшающей вопросъ.

Предсѣдатель такъ комментировалъ это постановленіе Комитета: „сдѣлавъ подобное постановленіе, мы отступили отъ буквы программы, предначертанной для занятій Комитета, но остались вѣрны духу и цѣли Высочайше указанныхъ началъ, потому что полное, всестороннее разрѣшеніе крестьянскаго вопроса возможно только въ одномъ случаѣ: *если крестьяне сдѣлаются собственниками земли, а помѣщики получатъ справедливое вознагражденіе*“.

женіе. Душевно сочувствуя священной волѣ нашего Государя и стремясь исполнить ее согласно благимъ предначертаніямъ Вашего Императорскаго Величества, не можемъ не высказать этого я предвидимъ, что безъ полнаго и отходящую отъ насъ собственности вознагражденіи, шесть тысячъ дворянъ смоленскихъ, лишась честнаго имени, приобретеннаго службою Вашимъ предкамъ, подвергнутся нищетѣ неизбежной“.

Адресъ этотъ приведенъ въ журналахъ калужскаго Комитета при оглашеніи мнѣнія Потапова.

¹⁾ См. Приложенія къ „Матеріаламъ для біографіи кн. Черкаскаго“ стр. 104.

²⁾ См. „Матеріалы для біографіи кн. В. А. Черкаскаго“, стр. 221. См. „Сборникъ постановленій по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ“. выпускъ II отъ 1 сентября 1868 г. по 1 января 1869 г.), стр. 18.

„Осуществленіе принятаго нами пачала — добавилъ онъ — возможно только тогда, когда правительство согласится взять на себя обезпеченіе слѣдующаго помѣщикамъ вознагражденія; поэтому слѣдовало бы намъ, предварительно, испросить у него положительнаго разрѣшенія на составленіе положенія нашего на принятыхъ нами въ настоящее время основаніяхъ“....

Прежде однако, чѣмъ обращаться къ Правительству за разрѣшеніемъ, положено было, согласно предложенію предсѣдателя, хотя нѣсколько выработать финансовый вопросъ, для чего vybrать финансовую комиссію, которой я поручить его разработку.

Въ финансовую комиссію выбраны были Шаблыкинъ, Чертковъ и Свистуновъ. Изъ нихъ главнымъ работникомъ оказался послѣдній.

Такимъ образомъ на первый разъ мнѣнія либераловъ и благоразумныхъ консерваторовъ сошлись, а въ меньшинствѣ остались отъявленные крѣпостники, желавшіе обезземеленія крестьянъ. Въ слѣдующемъ засѣданіи трое изъ нихъ: г.г. Потуловъ, Чертковъ и Жилинъ, представили подробно мотивированныя мнѣнія, причемъ Д. П. Потуловъ доказывалъ необходимость особаго вознагражденія за личность крѣпостныхъ на томъ основаніи, что „рабочая сила составляетъ часть цѣнности дворянскихъ имѣній“, а Д. А. Чертковъ доказывалъ, что улучшеніе быта крѣпостныхъ крестьянъ можетъ быть достигнуто и безъ надѣленія ихъ землей: при этомъ онъ старался освѣтить преимущества правильной арендной системы, основанной на добровольномъ соглашеніи между собственникомъ-помѣщикомъ и арендаторами безземельными крестьянами, а съ другой стороны съ укоромъ указывалъ на неосторожность, съ какой Комитетъ принялъ выкупную систему, не имѣя никакихъ основаній рассчитывать на выкупъ со стороны правительства. Въ подтвержденіе своего свѣтлицизма въ этомъ отношеніи Чертковъ ссылался на слова товарища министра А. П. Левшина, который въ пріѣздъ свой въ Калугу указывалъ на неосновательность надеждъ на выкупъ правительствомъ *даже крестьянскихъ усадебъ*. Поэтому Чертковъ грозилъ Комитету перспективой рассчитываться непосредственно съ самими крестьянами за предоставленіе имъ въ собственность земли. Предложенія Потулова выносились въ засѣданія 15-го января страстная пренія, кончившіяся однакоже тѣмъ, что по предложенію предсѣдателя Комитетъ принялъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 6-ти постановленіе объ отгнѣбѣ навсегда личнаго крѣпостного права

Несмотря на сдѣланное уже отступленіе отъ Высочайше утвержденной программы занятій, предсѣдатель пытался все же въ дальнѣйшемъ придерживаться ея указаній. Члены редакціонной комиссіи, по его предложенію, приступили, даже къ проектированію статей, соотвѣствующихъ содержанію первыхъ трехъ главъ программы, но въ Комитетѣ статьи эти были приняты лишь въ измѣненной редакціи, соотвѣствовавшей рѣшенію Комитета принять систему единовременнаго выкупа надѣловъ и избѣгнуть срочно-обязаннаго положенія. Въ засѣданіи 23 января было рѣшено не составлять проекта срочно-обязаннаго положенія, а прямо приступить къ обсужденію величинъ надѣла и прочихъ вопросовъ, связанныхъ съ выкупомъ надѣловъ.

Между тѣмъ губернаторъ, сообщивъ отъ себя въ министерство о рѣшеніи калужскаго Комитета принять выкупную систему, просилъ министра исходатайствовать Комитету разрѣшеніе уклониться отъ предначертанной программы и, вмѣсто проекта срочно-обязаннаго положенія, выработать проектъ немедленнаго освобожденія и выкупа надѣловъ при содѣйствіи правительства.

Въ письмѣ къ министру внутреннихъ дѣлъ, которое онъ отправилъ съ своимъ довѣреннымъ чиновникомъ Н. С. Скропышевымъ, Викторъ Антоновичъ писалъ:

„Отступленіе, допущенное Комитетомъ, отъ буквы программы вполне согласно съ моими личными убѣжденіями, ибо не сомнѣваюсь, что срочно-обязанная система, какъ полумѣра, неизбежно затруднитъ управленіе и дастъ возможность еще усилить притѣсненія, дѣлаемые владѣльцами крестьянамъ, и даже во многихъ отношеніяхъ ухудшитъ положеніе сихъ послѣднихъ“¹⁾.

„Хотя большинство членовъ калужскаго Комитета — писалъ дальше Арцимовичъ — желаетъ освобожденія крестьянъ посредствомъ выкупа съ надѣломъ имъ полевой земли въ собственность, но въ составѣ сего Комитета находятся также люди, во-первыхъ, заботящіеся исключительно объ угожденіи сослов-

высчитаннымъ по соображенію съ доходовъ отъ земли и отъ промысловъ по 8 р. 70 к. съ души. Въ редакціонныхъ комиссіяхъ оброкъ этотъ былъ повышенъ до 9 руб. съ души. Отсюда видно, что открытое принятіе принципа выкупа не только земли, но и рабочей силы могло соединиться у людей благонамѣренныхъ и честныхъ съ конечными выводами, вполне благоприятными для крестьянъ. Но, разумеется, расчеты Уиловскаго вовсе не совпадаютъ въ конечныхъ своихъ результатахъ съ видами Поддѣлова.

¹⁾ Цитировано по черновку, написанному рукою В. А. Арцимовича и сохранившемуся въ его архивѣ.

либеральное большинство съ г. Щукинымъ во главѣ. 7 чело-
вѣкъ крѣпостнической группы вотировали противъ него.

Такія же нѣя подобныя пренія по вопросу о выкупѣ лич-
ной свободы происходили и во многихъ другихъ комитетахъ,
несмотря на категорическія разъясненія правительства. Такъ
въ разанскомъ Комитетѣ А. И. Кошелевъ недоумѣвалъ даже,
какъ ему быть съ этимъ вопросомъ. Въ письмѣ къ кн. Чер-
касскому въ сентябрѣ 1858 г. онъ писалъ: „Единственное
средство заставить дешево оцѣнить усадьбы — это дать имъ
(т. е. крѣпостникамъ) большинствомъ рѣшить въ пользу лич-
наго выкупа. Знаете, противъ личнаго выкупа у насъ только
4 голоса“... ¹⁾ Ю. О. Самаринъ, еще до начала занятій въ
самарскомъ Комитетѣ, писалъ по этому вопросу въ письмѣ къ
Кошелеву и Черкасскому отъ 18 іюля 1858 г., что онъ желалъ
бы, чтобы крестьянамъ было предоставлено расквитаться съ
помѣщиками; „выкупивъ не свою личность и не землю (по ея
торговой цѣнности), а повинность, которою будутъ обложены
крестьяне за пользованіе землею. Повинность представляетъ—
аясалъ Самаринъ—нѣчто среднее между личностью и землею,
какъ предметами выкупа, и на этой данной легче примирить
обѣ стороны; далѣе повинность легче оцѣнить, чѣмъ личность
и даже чѣмъ землю, ибо повинность будетъ опредѣлена въ точ-
ности и непременно на деньги (оброкъ). Наконецъ повинность
должна быть облегчена для улучшенія быта крестьянъ, и мѣра
са не можетъ превышать средствъ крестьянъ, тогда какъ вы-
сокая цѣнность земли можетъ быть недоступна для крестьянъ.
Поэтому я считаю, что выкупъ предварительно пониженной и
оцѣненной повинности для крестьянъ выгоднѣе всего ²⁾“.

¹⁾ „Матеріалы для біографіи князя Черкаскаго“, стр. 205.

²⁾ „Матеріалы“, стр. 119. Съ этимъ мнѣніемъ Самарина соглашался и Ко-
шелевъ, какъ видно изъ его отиѣтки на письмѣ А. М. Унковскій, председа-
теля тверскаго Комитета, первый формулировавшій совершенно ясно идею вы-
купа въ липскѣ, поданной имъ Государю еще въ декабрѣ 1857 года (напеча-
тана у Джаншьева въ книгѣ „А. М. Унковскій“ и проч., стр. 58—71), гдѣ
онъ утверждаетъ, что выкупъ есть „единственное и вѣрное средство освобо-
дить крестьянъ не словомъ, а дѣломъ, не постепенно, а разомъ, одновременно
и повсемѣстно, не нарушивъ ничьихъ правъ, не порождая ни съ какой сто-
роны неудовольствій и по риску будущимъ Россіи“. „Справедливость тре-
буетъ — прибавляетъ онъ, — чтобы при такомъ освобожденіи крестьянъ помѣ-
щики были вознаграждены, какъ за землю, огорадающую изъ ихъ владѣнія,
такъ и за самихъ освобождаемыхъ крестьянъ“ (стр. 62—63). Эту систему онъ
развилъ и въ Губернскомъ Комитетѣ, гдѣ ему удалось объединить около себя
огромное большинство, причемъ нѣтъ и Головачевымъ выработаны были для
членовъ весьма безобидный планъ въ 4 десятины на душу съ оброкомъ.

Несмотря на сдѣланное уже отступленіе отъ Высочайше утвержденной программы запятій, предсѣдатель пытался все же въ дальѣйшемъ придерживаться ея указаній. Члены редакціонной комиссіи, по его предложенію, приступили, даже къ проектированію статей, соотвѣствующихъ содержанію первыхъ трехъ главъ программы, но въ Комитетѣ статья эта была принята лишь въ измѣненной редакціи, соотвѣствовавшей рѣшенію Комитета принять систему единовременнаго выкупа надѣловъ и избѣгнуть срочно обязательнаго положенія. Въ засѣданіи 23 января было рѣшено не составлять проекта срочно-обязательнаго положенія, а прямо приступить къ обсужденію величины надѣла и прочихъ вопросовъ, связанныхъ съ выкупомъ надѣловъ.

Между тѣмъ губернаторъ, сообщивъ отъ себя въ министерство о рѣшеніи казушскаго Комитета принять выкупную систему, просилъ министра исходатайствовать Комитету разрѣшеніе уклониться отъ предначертанной программы и, вмѣсто проекта срочно-обязательнаго положенія, выработать проектъ немедленнаго освобожденія и выкупа надѣловъ при содѣйствіи правительства.

Въ письмѣ къ министру внутреннихъ дѣлъ, которое онъ отправилъ съ своимъ довѣреннымъ чиновникомъ Я. С. Скромнымъ, Викторъ Антоновичъ писалъ:

„Отступленіе, допущенное Комитетомъ, отъ буквы программы исполнѣ согласно съ моими личными убѣжденіями, ибо не сомнѣваюсь, что срочно-обязательная система, какъ полумѣра, неизбежно затруднитъ управленіе и дастъ возможность еще усилить притѣсненія, дѣлаемая владѣльцами крестьянамъ, и даже во многихъ отношеніяхъ ухудшитъ положеніе сихъ послѣднихъ“¹⁾.

„Хотя большинство членовъ казушскаго Комитета—писалъ дальше Арцимовичъ—желаетъ освобожденія крестьянъ посредствомъ выкупа съ надѣломъ имъ полевой земли въ собственность, но въ составѣ сего Комитета находятся также люди, во-первыхъ, заботящіеся исключительно объ угожденіи сослов-

высчитаннымъ по соображенію съ доходамъ отъ земли и отъ промысловъ по 8 р. 70 к. съ души. Въ редакціонныхъ комиссіяхъ обрѣкъ этотъ былъ пониженъ до 9 руб. съ души. Отсюда видно, что открытое принятіе принципа выкупа не только земли, но и рабочей силы могло соединиться у людей благонамѣренныхъ и честныхъ съ конечными выводами, исполнѣ благопріятными для крестьянъ. Но, къ сожалѣнію, расчеты Унковскаго вовсе не совпадали съ конечными своими результатахъ съ выводами Потурова.

¹⁾ Цитировано по черновіку, написанному рукою В. А. Арцимовича и сохранившемуся въ его архивѣ.

ишь предразсудкамъ дворянъ и поддерживающіе злоупотребленіи крѣпостного права подъ благовиднымъ предлогомъ сохраненія дворянскихъ привилегій; во-вторыхъ, члены, дѣйствующіе по указаніямъ и правиламъ винныхъ откупщиковъ, руководствующие одними только разсчетами и вовсе не желающіе обезпечена крестьянъ и, наконецъ, въ третьихъ, люди или безъ твердыхъ убѣжденій, или съ бюрократическимъ на этотъ жизненный вопросъ воззрѣніемъ.

Благомыслящіе же члены большею частью люди молодые съ университетскимъ образованіемъ; они единодушно соединились около губернскаго предводителя дворянства Щукина и вице-президента Унковскаго—представителей честныхъ и уважаемыхъ въ губерніи.

Несмотря на сильную оппозицію и борьбу со стороны явныхъ и скрытыхъ защитниковъ крѣпостного порядка, полагающихъ надежду на опору въ Петербургѣ, просвѣщенные депутаты имѣютъ до сихъ поръ преобладающее вліяніе и направляютъ вопросъ къ безобидному рѣшенію для обоихъ сословій.

Поддерживая нравственнымъ своимъ вліяніемъ всѣхъ благомыслящихъ членовъ, я однако избѣгаю всякаго прямого формальнаго вмѣшательства въ дѣла Комитета, ибо твердо убѣжденъ въ необходимости полной гармоніи съ лучшими представителями дворянскаго сословія, которое призвано къ участию въ столь важномъ дѣлѣ и должно въслѣдствіи содѣйствовать къ осуществленію и введенію самой реформы...

Не скрою передъ вашимъ высокопревосходительствомъ, — писалъ В. А. въ томъ же письмѣ, — что я полагаю бы весьма полезнымъ допустить въ Комитетахъ гласность при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу обратить благосклонное вниманіе, какъ на содержаніе прилагаемой при семъ записки объ исходатайствованіи полного прощенія для членовъ Комитета Кашкину (пестрашевецъ) и Свистунову (мезабристъ), состоящимъ подъ надзоромъ полиціи, такъ и на представленіе мое о снабженіи Калужскаго Комитета указаніями и выработанными уже проектами на счетъ финансовыхъ операцій для выкупа усадебъ и полевыхъ угодій въ собственность крестьянъ"...

Письмо это послужило основаніемъ къ докладу Ланскаго Главному Комитету (6 марта 1859 г.). Настойчивость калужскаго Комитета произвела благоприятное впечатлѣніе въ Петербургѣ. Въ архивѣ В. А. сохранилось длинное письмо одного изъ вліятельныхъ чиновниковъ земскаго отдѣла, барона А. Ф.

Штакельберга къ В. М. Жемчужникову, въ которомъ Штакельбергъ между прочимъ пишетъ: „Въ отвѣтъ министерства не предполагается никакого стѣсненія калужскому Комитету, а напротивъ, пламенное желаніе, чтобы онъ продолжалъ, какъ началъ, и оправдалъ всѣ ожиданія справедливою и по возможности дешевою оцѣнкою земли. Сначала мнѣ было даже поручено выразить въ представленіи въ главный комитетъ желаніе, *чтобы всѣ комитеты руководствовались началами, принятыми калужскимъ Комитетомъ*, но потомъ это было вычеркнуто, потому что мы еще не можемъ судить о калужскомъ Комитетѣ, пока не будемъ знать, какъ онъ оцѣнитъ земли и насколько онъ уменьшитъ надѣлъ крестьянъ, и потому еще, что мы не можемъ знать, можетъ быть еще другой какой-нибудь Комитетъ положить еще лучшія начала“.

Пока финансовая комиссія разрабатывала основанія выкупного проекта, Комитетъ приступилъ къ вопросу о составѣ и оцѣнкѣ крестьянскихъ усадебъ. По доставленнымъ помѣщиками свѣдѣніямъ выяснилось, что большая часть понимали подъ усадьбами всѣ жилища и хозяйственные строенія крестьянъ съ землею подъ ними, огородами и конопляниками. Только помѣщики масальскаго уѣзда, приславшіе своимъ представителямъ Потулова, понимали подъ усадебною осѣдлостью одно строеніе безъ земли ¹⁾.

Нѣкоторые изъ членовъ Комитета сдѣлали попытку отдѣлить отъ усадебъ конопляники, но это не удалось, и Комитетъ 18 гласными противъ 7 призналъ подъ усадьбою не только строеніе, но и землю, находящуюся въ чертѣ селенія, съ садами, огородами и конопляниками. Затѣмъ председатель прочелъ слѣдующее заявленіе:

„Мы приступаемъ къ обсужденію одного изъ труднѣйшихъ вопросовъ—объ оцѣнкѣ усадебъ; разрѣшеніе его требуетъ особенной осмотрительности. Усадьба представляетъ огромную цѣнность для крестьянъ въ большей части имѣній. Это обстоятельство чрезвычайно усложняетъ вопросъ; дѣйствительно, на чемъ можетъ быть основана цифра, опредѣляющая стоимость усадебъ. Многіе принимаютъ за основаніе доходъ, получаемый крестьянами отъ конопляниковъ, садовъ и огородовъ и капитализируютъ его, считая по 8⁰/₁₀₀. Мнѣ кажется, что подобная оцѣнка далеко не удовлетворитъ строгимъ требованіямъ справедливости. Въѣзъ земля подъ конопляниками и огородами получила вы-

¹⁾ Журналъ 30 января 1859 г.

скую цѣну совершенно независимо отъ насъ, — много десятковъ, можетъ быть, сотни лѣтъ тому назадъ помѣщики отдали крестьянамъ подъ поселеніе ту землю, которая въ то время для нихъ не лучше остальной земли имѣнія; помѣщики не и не тратилъ своего капитала на эту землю, но получалъ отъ нея доходъ, или черезъ оброкъ, или черезъ задѣльную плату, крестьяне же приложили къ ней трудъ свой; они удобрили ее такимъ образомъ возвысили ея цѣнность. Почти то же въ большей части имѣній можно сказать и о строеніяхъ, трудъ на постройку ихъ весь былъ крестьянскій; затѣмъ остается лѣсъ; собственно говоря, въ весьма многихъ случаяхъ трудно доказать, построены ли усадьбы изъ своего матеріала или изъ помѣщичьяго.

Но, допустивъ даже послѣднее, тотчасъ рождается вопросъ: какъ оцѣнить его? Неужели не дѣлать разницы между новыми домами и старыми; пожалуй, придется оцѣнить каждое строеніе по себѣ, вычитая изъ первоначальной стоимости потерю въ цѣнѣ въ времени постройки. Сверхъ того, давши однажды крестьянину лѣсъ безвозмездно, достойно ли дворянъ будетъ теперь требовать за него плату? Мнѣ кажется, и недостойно, и неприлично. Впрочемъ уже многіе комитеты, даже въ губерніяхъ не только изобилующихъ лѣсомъ, какъ наша, постановили не вводить крестьянскія постройки въ оцѣнку усадебъ.

Такимъ образомъ, подвергая вопросъ строгому безпристрастному разбору, окажется, что въ мѣстностяхъ, гдѣ усадьбы не имѣютъ особенно выгоднаго положенія, возвышающаго ихъ цѣнность, придется, пожалуй, оцѣнить одну усадебную землю и, слѣдств., оцѣнить не выше земли полевой, потому что для лучшей оцѣнки не представляется причины.

Но, очевидно, подобная оцѣнка будетъ совершенно убыточна для помѣщиковъ въ нашей губерніи, гдѣ цѣнность земли весьма низка. Независимо отъ всего этого не слѣдуетъ упускать изъ виду и то обстоятельство, что крестьяне въ настоящее время считаютъ усадьбу своею собственностью и что они нетерпѣливо ждутъ улучшенія своего быта. Если же притомъ оцѣнка усадебъ будетъ очень высока, то они не станутъ платить, въ такомъ образѣ мы будемъ въ явной потерѣ.

Единственнымъ выходомъ изъ этого затруднительнаго положенія и полагаю слѣдующее: не оцѣняя отдѣльно усадебной земли, строеній, пахотной земли и т. д., определить общему комитету цифру вознагражденія, слѣдующаго помѣщикамъ за наемъ крестьянскими усадебною и пахотною землею въ количествѣ,

въ которомъ Комитетъ, по дальнѣйшему обсужденіи, признаетъ удобнымъ. Только такимъ способомъ мы можемъ остаться справедливыми и будемъ выведены изъ затрудненія высчитывать стоимость той или другой части отходящаго отъ насъ достоянія¹⁾.

Это заявленіе вызвало въ засѣданіи 3 февраля бурные споры. Потуловъ представилъ записку, въ которой, перетасовывая фразы Щукина и пользуясь заведомо невѣрнымъ текстомъ его рѣчи, старался бросить на него тѣнь въ глазахъ дворянъ, но встрѣтилъ дружный отпоръ со стороны либеральныхъ членовъ Комитета. При этомъ обнаружилось, что очерненіе либеральныхъ членовъ Комитета въ глазахъ дворянъ есть общій предметъ борьбы, который овъ себѣ усвоилъ и въ стѣнѣ Комитета. Члены Комитета Свистуновъ, Кашкинъ и Оболенскій вывели его на свѣжую воду и настаивали на выраженіи ему порицанія отъ лица Комитета²⁾. Въ результатѣ Потуловъ вынужденъ былъ публично признать себя виноватымъ, извиниться передъ председателемъ и членами Комитета и выйти изъ состава редакціонной комиссіи. Тѣмъ не менѣе въ засѣданіи 3 февраля предложеніе Щукина относительно оцѣнки усадебъ было отвергнуто большинствомъ 14 голосовъ противъ 10. Въ засѣданіи 6 февраля саж. Щукинъ измѣнилъ свое предложеніе такимъ образомъ: *приступить къ опредѣленію количества земли усадебной и полевой, уступасмой крестьянамъ въ собственность на*

¹⁾ Журналъ казачьаго Комитета 10 января 1859 года. Съ этой прелестью любознательно сравнить аргументацію, предложенную И. О. Самаринымъ (въ письмѣ отъ 12 октября 1858 г. къ А. И. Кошелеву и ин. В. А. Черкасскому. „Матеріалы“, стр. 203), который старался доказать, что повинность уменьшится необходимо, потому что иначе не будетъ улучшенія быта и выгоды при этомъ ниже оцѣнить усадьбу и выше полевую землю, потому что усадьба должна быть выкуплена на основаніи раскрита во всякомъ случаѣ, и если выкупъ не состоится въ теченіе срочнаго-обязаннаго періода, то правительство можетъ водѣть повысить оцѣнку, а на угода все равно не прибавитъ, если же усадьбы оцѣнить дешево, то крестьяне ихъ выкупятъ скоро, и такъ они обезпечатъ себѣ такимъ образомъ рабочихъ и степниковъ, и удачный опытъ возбудитъ желаніе приступить къ выкупу повинности.

Въ виду удачнаго дѣйствія этой аргументаціи Самаринъ хотѣлъ свести въ самарскомъ комитетѣ вопросъ объ оцѣнкѣ усадебъ съ вопросомъ о повинности вообще. Но Кошелевъ на это замѣтилъ: „Лѣтъ, у насъ на это шуръ не возьмешь!“ Въ письмѣ отъ 19 ноября Самаринъ сообщилъ, что десяти усадебной земли цѣнится у нихъ не дороже 70 руб., а онъ проситъ оцѣнить ее въ 30 руб., а строенія даромъ.

²⁾ Подобный же инцидентъ разыгрался и въ Рос. Ком. по поводу сессіи, распускавшихся Поленомъ. Дѣло это подняло было И. А. Митюшинъ въ 30-мъ засѣданіи (22 іюля 1859 г.). См. у Семенова „Основ. Крест“, т. I, стр. 479.

предстоит выкуп, а затемъ определить вознагражденіе помещику общемою цифрою за всю отчуждаемую собственность. При этомъ разумѣется: 1) что цифра вознагражденія должна исходить отъ промысловыхъ выходовъ, количества и качества земли, предоставляемой крестьянамъ, устройства хозяйства, перенесенія капиталъ и т. п.; 2) что цѣнность усадьбыной земли гораздо выше цѣнности полевой, и 3) что постановленіе Комитета имѣетъ силу только при выкупной системѣ, таритированной правительствомъ¹⁾.

Въ засѣданіи 10 февраля предсѣдатель предложилъ: „не выйдетъ ли Комитетъ полезнымъ вызвать изъ каждаго уѣзда по два умныхъ и добросовѣстныхъ крестьянъ, которые бы жили въ Канугѣ и могли быть призываемы въ Комитетъ для разъясненія възгорыхъ практическихъ вопросовъ“. Но въ засѣданіи 25 февраля онъ уже взялъ это свое предложеніе обратно, причемъ Капанинъ и кн. Оболенскій просили записать въ журналъ, „что они изъявляютъ свое искреннее сожалѣніе, что прекрасная мысль г. предсѣдателя остается безъ послѣдствій“.

Журналы Комитета и мнѣнія его членовъ съ самаго начала мнѣній печатались въ губернской типографіи на очень удобныхъ для Комитета условіяхъ. Между тѣмъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ изданъ былъ циркуляръ (21 января 1859 г., № 18) о воспрещеніи печатанія и даже литографированія

¹⁾ Журналъ засѣданія 6 февраля 1859 г.

Въ засѣданіи 3 февраля горячую рѣчь въ пользу совѣтскаго падѣленія крестьянъ усадьбами сказалъ консервативный членъ Комитета полковникъ Финяевскій (отецъ упоминавшагося выше Дн. Нарк. Обнинскаго). „Господа!—сказалъ онъ.—позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ въ пользу того предмета, который долженъ быть первымъ двигателемъ всѣхъ дѣйствій дворянства. Я обожаю прежнихъ труженниковъ нашихъ, долгъ совѣсти и чести заставить насъ на новую жизнь крестьянъ нашихъ сварядить ихъ такъ, какъ выражаетъ добрый отецъ дочь свою невѣсту.“

Такими великодушными поступкомъ мы приобрущемъ любовь и признательности той массѣ народа, съ которымъ жить должны. Найдѣмъ сочувствіе общественнаго міра, который съ любовнымъ вниманіемъ слѣдитъ за дѣйствіями нашими.

Мы упрочимъ спокойствіе нашего края, обеспечимъ личность и собственность нашу и тогда только Комитетъ можетъ ручаться за благополучный исходъ реформы.

„Теперь или никогда мы можемъ заставить молчать глѣхъ, которые говорятъ, что сословіе наше отжило свои вѣкъ, что оно устарѣло, дряхло; глѣхъ, что мы имъ должимъ, что сословіе дворянъ не даромъ занимаетъ первое въ государствѣ мѣсто, и въ благоденствіи прежнихъ крестьянъ нашихъ мы станемъ такъ высоко, какъ никогда еще не стояло русское дворянство. Теперь или никогда“ (Журналъ засѣданія 3 февраля 1859 г.).

журналовъ комитетовъ по крестьянскому дѣлу даже Губернскихъ Комитетовъ. Выслушавъ это распоряженіе, Комитетъ постановилъ единогласно ходатайство Государемъ о разрѣшеніи ему печатать журналы Комитета ¹⁾.

Содержаніе посланнаго на имя Государя адреса любопытно и характерно, что мы позволимъ себѣ здѣсь изъ него выписки:

„Совершенное сохраненіе въ тайнѣ дѣйствій сказано было въ адресѣ — можетъ породить общедворянства къ Комитету и, несомнѣнно, подать попространенію самыхъ ложныхъ толковъ. Толки эти послѣдствіемъ общее неудовольствіе.

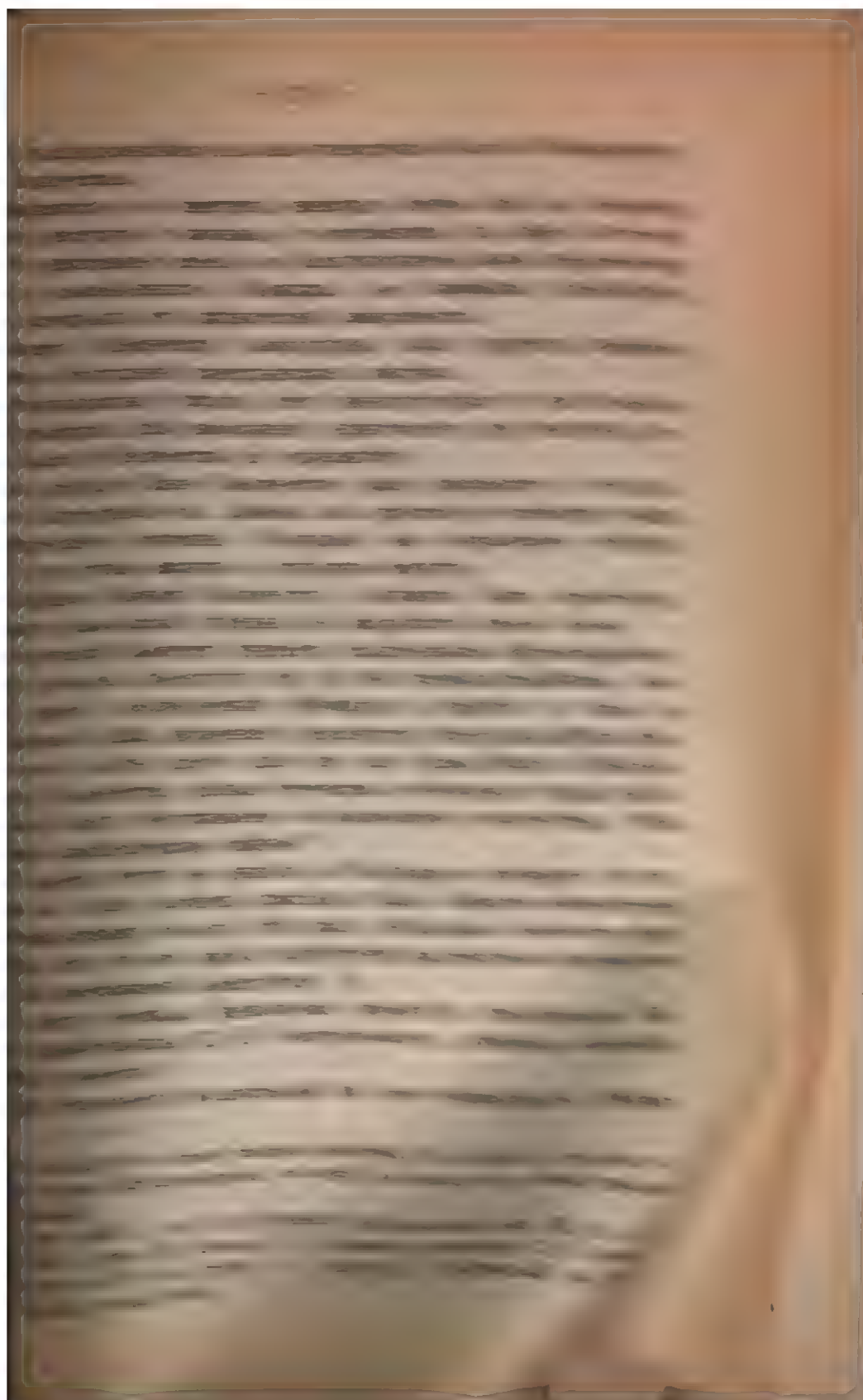
„Съ своей стороны Комитетъ видитъ въ этой полнаго недовѣрія къ себѣ и ко всему дворянскому тѣмъ болѣе, что это не первое распоряженіе въ непосредственно передъ симъ воспрещено допуска присутствовать при засѣданіяхъ ²⁾, о чемъ Комитетъ

¹⁾ Князь Д. А. Оболенскій, человѣкъ близкій правящимъ сферамъ товарищъ В. А. Арцимовича, писалъ ему по этому поводу братцу, идеть здѣсь дѣло, ничему сообразить и понять нельзя имѣетъ права написать ни одной бумажки безъ вѣдома централизма. Буткова, и изъ сего адреса вытекаютъ всѣ циркуляры, которой подписываетъ и въ которыхъ онъ повиненъ.

„Запрещеніе гласности въ Комитетѣ есть гнусная вещь, и она для тебя должна быть непріятна и какъ она неспортируетъ всѣ. Я бы на твоёмъ мѣстѣ продолжалъ печатать и пускать публиковать большому числу“. (Письмо отъ 31 сентября 1859 г., подписанъ В. А. Арцимовича).

²⁾ Циркуляръ министра вв. дѣла отъ 5 января 1859 г., заповоду баронъ Штакельбергъ писалъ въ упомянутомъ выше къ В. М. Жемчужникову: „что касается до воспрещенія открывать засѣданій комитетовъ, то я нахожу, что причина, лежащая въ основаніи этого распоряженія, вполне уважительна; вѣдь крестьянъ и компаній засѣданій Комитета, это и невозможно; следовательно, одинокимъ дворянамъ можетъ только усиливаться одностороннее вліяніе на рѣшеніе дѣла. Это замѣтно было во многихъ губерстіяхъ этого были жалобы Государю дворянъ мѣстныхъ уѣздовъ или членовъ Комитетовъ и на цѣль Комитета. И уже то что печатаніе журналовъ для членовъ вѣроятно будетъ разрѣшено.

Если вспомнить скандалы и угрозы, которые дѣлались дворянству Черкасскому въ Тулѣ („Материалы“, стр. 316 и слѣд. и разсказанный въ письмѣ Ю. О. Самарина отъ 26 октября 1858 г., стр. 313) о выговѣ главою оппозиціи въ самарскомъ Комитетѣ помѣщиковъ изъ бугуруслапскаго уѣзда „для intimidации Комитета, наконецъ, принять въ соображеніе послѣдующее поведеніе и



совая комиссія, какъ сказано въ ея докладѣ, имѣла преимущественно въ виду:

1) Удобное разрѣшеніе вопроса о выкупѣ, соответствующее имѣемымъ для того у крестьянъ средствамъ и основанное на положительной гарантіи правительства, безъ всякаго съ его стороны пожертвованія.

2) Возможно болѣе вѣрное обезпеченіе кредитныхъ знаковъ (облигацій), посредствомъ которыхъ предполагается совершить самый выкупъ.

и 3) Соблюденіе помѣщичьихъ интересовъ, при полномъ и единовременномъ удовлетвореніи; съ предоставленіемъ, въ то же время, владѣльцамъ выгоднаго помѣщенія капиталовъ, ими получаемыхъ, ввѣщая отчуждаемой собственности, въ видѣ процентныхъ облигацій.

При этомъ комиссія не обсуждала ни величины надѣла, ни его оцѣнки, а поставила себѣ цѣлью выяснитъ лишь формы финансовой операціи, при помощи которой выкупъ могъ бы быть совершенъ наиболѣе удобнымъ образомъ для всѣхъ трехъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ (т.-е. для крестьянъ, помѣщиковъ и правительства).

Выводы, къ которымъ комиссія пришла и которые были приняты безъ всякихъ почти измѣненій и Комитетомъ, заключались въ слѣдующемъ:

Крестьяне за выкупаемые ими надѣлы должны платить 6% со стоимости ихъ по произведенной Комитетомъ оцѣнкѣ. Платежи эти будутъ съ нихъ взыскиваться правительствомъ безъ всякаго участія и отвѣтственности помѣщиковъ. Помѣщики получаютъ единовременно, тотчасъ по утвержденіи вырабатываемаго положенія, всю выкупную сумму облигаціями, приносящими 5% ежегоднаго дохода, а шестой процентъ будетъ употребляемъ на уплату случайныхъ недоимокъ и различныхъ расходовъ по веденію всей операціи и на погашеніе всего выкупного долга. Въ какой именно срокъ, при этихъ условіяхъ, можетъ быть достигнуто полное погашеніе долга, комиссія не вычислила, но въ докладѣ своемъ, приведя нѣкоторыя соображенія, утверждаетъ, что срокъ этотъ не будетъ на много долѣе обыкновеннаго 37-лѣтняго срока амортизаціи долгосрочныхъ ссудъ.

Правительство должно гарантировать какъ всю полную цѣнность облигацій, такъ и неизмѣнную цифру платимыхъ по нимъ процентовъ. Ручательство правительства будетъ обеспечиваться, какъ процентнымъ сборомъ, взимаемымъ съ крестьянъ, такъ и всѣми государственными имуществами.

Для завѣдыванія всей выкупной операціей учреждается государственнй выкупной банкъ, который, при содѣйствіи подчиненныхъ ему мѣстныхъ губернскихъ учреждений (привизовъ общественнаго призрѣнія), распоряжается оборотнымъ капиталомъ, служащимъ къ окончательному погашенію всѣхъ выданныхъ помѣщикамъ облигацій. Для образованія основнаго капитала этого банка предполагалось составить акціонерную компанію, которая явилась бы участницей въ операціяхъ банка на предложенныхъ условіяхъ. По окончательномъ погашеніи выкупныхъ облигацій банкъ передавался бы вполнѣ въ ея вѣдѣніе. Этому банку должно бы быть предоставлено право различныхъ кредитныхъ операцій, даже и такихъ, которыя въ то время еще не входили въ кругъ дѣйствій существовавшихъ тогда въ Россіи кредитныхъ учреждений. Въ веденіи дѣла предполагалась полная публичность и гласность. Предполагалось на этотъ банкъ перевести и всѣ долги кредитнымъ учрежденіямъ, бывшіе въ то время на дворянскихъ имѣніяхъ, причемъ банкъ въ общей суммы, слѣдуемой помѣщикамъ, временно, въ видѣ залога удерживалъ бы соотвѣтствующее этимъ долгамъ количество облигацій и процентами, получаемыми по этимъ облигаціямъ, выплачивалъ бы весь долгъ. При этомъ всѣ запрещенія на выѣзъ снимались бы со времени удержанія облигацій. По погашеніи долговъ въ кредитныя учрежденія облигаціи выдавались бы ихъ владѣльцамъ — помѣщикамъ; причемъ за помѣщиками признавалось бы право выкупа своихъ облигацій во всякое время взносомъ соотвѣтствующей ихъ долгамъ суммы. Облигаціи эти должны были бы приниматься въ залогъ по нарицательной цѣнѣ по казеннымъ подрядамъ, торгамъ, откупамъ и проч., а равно и въ уплату при покупкѣ казенныхъ земель и государственныхъ имуществъ. Проектъ этотъ долженъ былъ приниматься въ исполненіе одновременно по всей губерніи, не иначе, впрочемъ, какъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

Всѣ статьи этого проекта, изготавленнаго для представленія правительству въ видѣ мотивировки къ ходатайству о разрѣшеніи вмѣсто срочно-обязаннаго положенія выработать положеніе о полномъ освобожденіи и надѣленіи крестьянъ землей при помощи выкупа, были приняты Комитетомъ почти единогласно. Въ то же время приступлено было къ обсужденію размѣровъ состава полевого надѣла и оцѣнки какъ этого надѣла, такъ всѣхъ утрачиваемыхъ помѣщиками съ прекращеніемъ крестьянскаго права выгоды. Но прежде чѣмъ ходатайство о выкупѣ

было окончательно формулировано, изъ Петербурга пришелъ отвѣтъ на ходатайство, отправленное губернаторомъ 25 января. Въ отвѣтъ министра, сообщенномъ губернаторомъ Комитету 24 марта, было сказано: „Его Величество, отдавая полную справедливость благороднымъ намѣреніямъ валужскаго Комитета и принявъ во вниманіе, что проектъ общаго положенія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ валужской губерніи долженъ быть составленъ на тѣхъ же главныхъ началахъ, которыя указаны прочимъ Комитетамъ, но, что независимо отъ этого проекта, валужскій Комитетъ можетъ составить и другой проектъ о порядкѣ выкупа крестьянами въ собственность ихъ полевыхъ земель и угодій, изволить разрѣшать сему Комитету, независимо отъ общаго проекта, составленнаго на указанныхъ Его Императорскимъ Величествомъ началахъ, составить и представить установленнымъ порядкомъ и проектъ особаго положенія о выкупѣ крестьянами полевыхъ земель и угодій, имѣя однакоже въ виду, что правительство не пришло еще къ окончательному рѣшенію: можетъ ли оно и въ какой степени дать съ своей стороны гарантію для выкупа“¹⁾.

Это Высочайшее повелѣніе было опубликовано во всеобщее свѣдѣніе въ „Сборникъ постановленій“ и разослано циркулярно въ тѣ комитеты, которые еще не кончили въ тому времени своихъ занятій²⁾.

Полученіе этого разрѣшенія произвело на членовъ Комитета весьма благоприятное впечатлѣніе. Тутъ же рѣшено было немедленно приступить къ составленію обоихъ проектовъ, причемъ

¹⁾ Князь Дм. Оболенскій писалъ по этому поводу (въ выше цитированномъ уже письмѣ) В. А. Арцимовичу: „Напрасно любопытствуешь ты знать, какъ здѣсь смотрятъ на выкупъ, или на другой вопросъ. Ты самъ, кажется, довольно видѣлъ, что взгляда опредѣленнаго ни на что нѣтъ. Это имѣетъ свою хорошую сторону, а именно ту, что вы можете и должны дѣлать не стѣсняясь ничѣмъ, какъ знаете. Я, признаюсь, пересталъ уже разспрашивать и узнавать о томъ, что здѣсь въ Комитетѣ дѣлается; никогда ничего толкомъ не поймешь. Иди своей дорогой, не озираясь по сторонамъ, это будетъ всего лучше. У тебя здѣсь кромѣ хорошаго ничего не слыхать: въ обиду тебя не дадутъ, по этому дѣйствуй по совѣсти.“ (отъ 31 января 1859 г.). Живой иллюстраціей къ этимъ рѣзкимъ словамъ могутъ служить знаменитыя 4 письма Я. И. Ростовцева къ Государю изъ-за границы. Кошелевъ еще отъ 21 ноября 1858 писалъ Черкасскому изъ Петербурга: „Температура здѣсь вообще очень благоприятная къ освобожденію и даже къ выкупу. Хотя порѣшить вопросъ окончательно. Думаешь, что въ началѣ выкупъ будетъ необязателенъ, а facultatif. О финансовыхъ операціяхъ говорить очень много и на этотъ предметъ обращено здѣсь общее вниманіе“ („Матеріалы“, стр. 239).

²⁾ „Сборникъ постановленій“, вып. III, стр. 25.

для составленія срочно-обязательнаго проекта выбрана была особая докладная коммиссія въ составѣ гг. Воейкова, Отта, Черткова, Свищупова и члена отъ правительства Карышева, а редакціонная коммиссія, въ составѣ Муромцева, Кашкина, князя Оболенскаго и Племянникова, продолжала заниматься составленіемъ выкупнаго проекта.

Независимо отъ этого, еще въ засѣданіи 27 февраля, была избрана особая *опытная* коммиссія изъ 6 членовъ для оцѣнки потерь помѣщиковъ и опредѣленія размѣра слѣдующаго имъ вознагражденія. Сверхъ того работали еще нѣсколько коммиссій: для составленія особыхъ правилъ для имѣній торговыхъ и мелко-помѣстныхъ, о дворовыхъ людяхъ, о повинностяхъ и объ образованіи сельскихъ обществъ. Три послѣднія коммиссіи для ускоренія хода ихъ работъ были усилены каждая двумя членами.

Къ этому времени въ составѣ Комитета стали яснѣе выдѣляться большинство и меньшинство. Однако это не мѣшало еще членамъ меньшинства нести на себѣ главную работу въ коммиссіяхъ¹⁾, такъ что по вѣнжности можно еще было думать, что кадушскій Комитетъ въ концѣ концовъ не расколется на большинство и меньшинство, а представитъ одинъ проектъ отъ имени всего Комитета.

Въ засѣданіи 27 февраля былъ обсужденъ и принятъ размѣръ полевого и усадебнаго надѣла согласно докладу члена Комитета Муромцева—2 дес. 300 саж. на душу или 5 дес. 750 саж. на тягло, считая въ тягло 2¹/₂ души; въ томъ числѣ 4¹/₂ десятины пахотной земли, 1¹/₂ десятины луга и 750 саж. усадебной земли. Размѣръ этотъ былъ вычисленъ довольно скупо. Такъ изъ данныхъ докладчика видно, что въ дѣйствительности крестьяне владѣли въ надѣльных даже хозяйствахъ нерѣдко 6 дес. на тягло, а иногда и больше, причемъ, правда, рѣдко засѣвали болѣе 2-хъ десятинъ озимымъ хлѣбомъ, но яровыми часто засѣвали и болѣе этого количества. При этомъ г. Муром-

¹⁾ Въ редакціонной коммиссіи въ это время работали исключительно члены *большаго* меньшинства, въ *опытной* коммиссіи главнымъ работникомъ явился членъ меньшинства А. А. Муромцевъ, выкупной проектъ отъ имени *финансовъ* коммиссіи выработавъ былъ почти единолично П. Н. Свищуповъ, который вошелъ и въ составъ докладной коммиссіи; въ коммиссіи объ образованіи сельскихъ обществъ на подмогу работавшимъ въ ней членамъ избранъ былъ Муромцевъ же, въ коммиссію о повинностяхъ—Племянниковъ и только въ коммиссіи о дворовыхъ людяхъ главнымъ докладчикомъ явился Потуловъ. Въ остальныхъ членахъ работали въ коммиссіяхъ болѣе другихъ: Шаблыкинъ, Чуковский (умѣренные либералы), Чертковъ и Оттъ (противники реформы).

цевъ вычислилъ, что для пропитанія крестьянъ $4\frac{1}{2}$ -десятинный надѣлъ пахотной земли дастъ достаточно (въ обрѣзъ) при среднемъ урожаѣ ржи самъ 4 и съ тѣмъ, чтобы въ осенніе и зимніе мѣсяцы двое членовъ изъ состава семьи непременно уходили на заработки. При этомъ всѣ прочія потребности крестьянъ остались безъ учета, бюджеты ихъ не были изслѣдованы. Количество же сѣнокосовъ, по $\frac{1}{2}$ дес. на тягло, ничѣмъ подтверждено не было и основывалось разкѣ на томъ подразумеваемомъ соображеніи, что при недостаточности покосныхъ угодій помѣщики болѣе этого количества дать не могли безъ стѣсненія своихъ собственныхъ хозяйствъ ¹⁾. Единственный членъ Комитета, которому этотъ надѣлъ представлялся сомнительнымъ и который полагалъ, что крестьянамъ слѣдуетъ оставить ранѣе существовавшій надѣлъ—былъ князь Оболенскій. Надѣлъ, проектированный Муромцевымъ, принятъ былъ 15 голосами противъ 9, причемъ всѣ либералы подали голоса за проектъ Муромцева, „въ меньшинствѣ подписались“, какъ принято было выражаться въ губернскихъ комитетахъ, кромѣ Оболенскаго лица, нежелающаго вообще надѣленія крестьянъ землею.

Недостаточность этого надѣла ²⁾ явствуетъ изъ сравненія

¹⁾ Луга въ калужской губерніи составляли, какъ мы видѣли (см. главу I) менѣе $\frac{1}{3}$ части пространства, занятого пашнею (по даннымъ губернскаго статистическаго Комитета, пашни въ губерніи было 1.544.907 дес., а луговъ всего 287.714. Ср. Памятн. книжка на 1862—63 гг., стр. 182). По мнѣнію департамента сельск. хозяйства, приведенному у Тенгоборскаго, „трехпольная система хозяйства можетъ существовать безъ истощенія почвы только тамъ, гдѣ на каждую десятину пахотной земли приходится по крайней мѣрѣ одна десятина луговъ, приносящая 150 пудовъ сѣна хорошаго качества“ (тамъ же, стр. 185). Такимъ образомъ калужскій Комитетъ предполагалъ отвести крестьянъ въ 3 раза меньше луговъ, нежели требовалось по этому разсчету и два раза менѣе той пропорціи, какая была вообще въ калужской губ. между лугами и пахотными землями. Въ другой своей запискѣ (по вопросу объ отнѣсѣннѣ надѣла) самъ Муромцевъ говоритъ, что крестьянамъ придется для поддержанія хозяйства арендовать по 1 десятинѣ луга на тягло сверхъ отведеннаго въ надѣлъ. По вопросу о надѣлѣ лугами въ Редакц. Ком. ср. докладъ хозяйственнаго отдѣленія № 3, составленный кн. В. А. Черкасскимъ (Семеновъ „Освобожденіе Крестьянъ“, т. I, стр. 394 и слѣд.). О правѣ помѣщиковъ на отрѣзку крестьянъ нѣкоторыхъ угодій и о замѣнѣ однихъ угодій другими (тамъ же, т. I, 461—Докладъ объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель, составленный то же кн. В. А. Черкасскимъ; особенно см. стр. 468).

²⁾ Баронъ А. Ф. Штакельбергъ въ письмѣ къ В. М. Жемчужникову, упомянутымъ цитированномъ, нападалъ особенно на недостаточность лугового надѣла. „Ты говоришь, писалъ онъ, что умы крестьянъ въ напряженномъ состояніи, что видно между прочимъ изъ того, что они не удобряютъ полей своихъ. Имъ

на пашню, предложеннымъ тверскимъ Комитетомъ (въ 4 дес. на душу), находившимся въ болѣе или менѣе одинаковыхъ условияхъ съ калужскимъ. Даже въ тульской губерніи, почти сплошь черноземной и густонаселенной, гдѣ земля цѣнилась особенно дорого и была гораздо плодороднѣе калужской, члены меньшинства проектировали тотъ же двухдесятиный надѣлъ, но кн. Черкасскій призналъ его для крестьянъ недостаточнымъ и требовалъ 2 1/2 дес. на душу ¹⁾. Впослѣдствіи редакціонныя комиссіи припали для калужской губерніи, какъ высшій надѣлъ—3 1/4 дес., а для нѣкоторыхъ уѣздовъ—4.

По вопросу о надѣлѣ губернаторъ В. А. Арцимовичъ позволялъ себѣ въ первый разъ нѣкоторое вмѣшательство въ дѣла Комитета. Не навязывая ему своего мнѣнія, онъ однакоже предложилъ Комитету уяснить и удостовѣрить статистическими данными состоявшіеся положенія Комитета о надѣлѣ крестьянъ землею, а именно: 1) привести въ извѣстность, какими именно количествомъ земли пользуются крестьяне въ разныхъ мѣстностяхъ калужской губерніи въ настоящее время; 2) есть ли необходимость уменьшать существующій надѣлъ и въ какой мѣрѣ возможно такое уменьшеніе при дѣйствительномъ улучшеніи быта крестьянъ ²⁾; 3) въ какой степени возможенъ и справед-

назначать крестьянъ 5-ю десятинами на тягло, въ томъ числѣ 1 1/2 дес. луга; спрашивается, чѣмъ крестьяне будутъ удобрять поля свои по приведеніи въ исполненіе вашего положенія? Какое количество скота можно содержать на 5 десятинахъ луга безъ выгона? Сообщите пожалуйста! Если неунавоживаніе крестьянскихъ полей есть дурной признакъ состоянія ихъ умовъ, то бойтесь эти послѣ выкупа"... Этотъ приговоръ, произнесенный изъ Петербурга безъ знания мѣстныхъ условій, быть можетъ, былъ слишкомъ суровъ, такъ какъ недостаточныхъ луговыхъ надѣловъ некуда было и взять; но все же проектируемый надѣлъ былъ несомнѣнно чересчуръ малъ даже и для скудной земли калужской губ., особенно въ виду отсутствія выгоновъ.

¹⁾ "Материалы" для биографіи кн. В. А. Черкасскаго", стр. 285, 294. 29 февраля 1859 г. кн. Черкасскій писалъ Аксакову: "считаю въ глубинѣ души, что двухдесятиный надѣлъ слишкомъ малъ".

²⁾ Въ какой мѣрѣ основательны были выраженія губернаторомъ описанія, сдѣланнаго слѣдующаго сообщенія, сдѣланнаго кн. А. В. Оболенскимъ въ томъ же числѣ Комитету, когда рассматривался докладъ Муромцева о надѣлѣ. "Намъ я имѣлъ случай говорить съ своими крестьянами и когда я объявлялъ имъ, что Комитетомъ предполагается надѣлать ихъ по двѣ десятины на душу. — Они же въ настоящее время владѣютъ по 2 десятины въ полѣ на тягло — то они пришли къ такому убѣжденію, что при уменьшеніи ихъ теперешняго надѣла имъ придется переделывать свои поля и прибивать ихъ къ одному мѣсту, что повлечетъ за собою необходимость переселить цѣлую деревню на новыя мѣста. Представляя себѣ подобныя затрудненія, они естественно пришли къ

ливъ будетъ обязательный и однообразный по всей губерніи надѣлъ крестьянъ землею и не встрѣтятся ли мѣстности, гдѣ предоставленіе крестьянамъ безплодной земли не представитъ для нихъ никакой выгоды и, наконецъ, 4) не слѣдуетъ ли для общей пользы и въ видахъ сохраненія общаго благочинія и спокойствія, хотя временно, впредь до окончательнаго отмежеванія земель крестьянамъ, въ пользованіи ихъ оставить существующій надѣлъ и на какихъ основаніяхъ.

Въ другой бумагѣ отъ того же числа губернаторъ просилъ Комитетъ обратить вниманіе на средства крестьянъ къ поддержанію скотоводства и опредѣлить количество сѣновосной и выгонной земли, которымъ должны быть надѣлены крестьяне ¹⁾).

На эти предложенія губернатора Комитетъ отвѣчалъ лишь передъ самымъ своимъ закрытіемъ—4 и 5 іюля 1859 г. (№№ 89 и 90). Онъ представлялъ слѣдующую мотивировку своихъ постановленій:

„1) Точное опредѣленіе количества земли, каковымъ пользуются въ настоящее время крестьяне, невозможно, по недостатку многимъ помѣщикамъ требуемыхъ свѣдѣній. Изъ тѣхъ же свѣдѣній, которыя въ Комитетъ доставлены, оказывается, что помѣщичьи крестьяне пылѣ пользуются на каждую ревизскую душу м. п. приблизительно слѣдующимъ количествомъ удобной земли:

такому заключенію, что быть ихъ непременно ухудшится при введеніи помѣщичьихъ положеній“.

„Говорить о такомъ частномъ случаѣ—продолжалъ кн. Оболенскій—я позволяю себѣ это съ тою цѣлью, чтобы показать, какъ необходимо обращаться къ крестьянамъ для рѣшенія существенныхъ вопросовъ, касающихся ихъ будущаго благосостоянія, столь тѣсно связаннаго съ нашимъ собственнымъ благосостояніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ трудно намъ, живя во вниманіе подобный случай, рѣшиться на одинъ общій надѣлъ. Вращаясь въ одной нашей сферѣ и не прислушиваясь къ голосу нашихъ крестьянъ, мы можемъ принять къ тому, что при всей благонамѣренности нашей мы не улучшимъ ихъ быта и подвергнемъ себя справедливому нареканію“ (изъ журнала 26 февраля).

А. А. Мухомцевъ въ запискѣ своей по вопросу объ оцѣнкѣ надѣловъ даетъ свѣдѣнія объ оброчныхъ имѣніяхъ своего (медыпецкаго) уѣзда, причемъ оказывается, что въ 6 имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне платили всего по 15 руб. оброка съ тѣла, они имѣли по 6 дес. пашни, по 2¹/₂ дес. луга и по 924 саж. усад. земли на тѣло; въ 9-ти же другихъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне платили 20—23 руб. оброка съ тѣла, они имѣли на каждое тѣло въ среднемъ по 7¹/₂ дес. пашни, по 1¹/₂ дес. луга и по 722¹/₂ саж. усадоби. земли. Вѣдь этимъ крестьянамъ при надѣлѣ ихъ по порѣзъ, предложенной Комитетомъ, очевидно грозило значительное ухудшеніе ихъ быта.

¹⁾ Журналъ Комитета 31 марта 1859 г.

По калужскому уѣзду	2 ³ / ₅ десят.
„ перемишльскому	2 ¹ / ₂ „
„ медыньскому	2 ¹ / ₄ „
„ боровскому	2 ¹ / ₃ „
„ малоярославцевскому	2 ¹ / ₄ „
„ тарусскому	2 ³ / ₄ „
„ мосальскому	2 ¹ / ₂ „
„ Жиздринскому	2 ¹ / ₂ „
„ Лихвинскому	2 ¹ / ₄ „
„ Козельскому	2 ¹ / ₄ „

Средній выводъ по губерніи до 2¹/₄ десятинъ (?), въ томъ числѣ усадебной на тягло до 750 саж. ¹⁾.

2) Повинности помѣщикамъ нигдѣ почти не соразмѣрены съ количествомъ и качествомъ земли, которымъ крестьяне пользуются; въ особенности это замѣтно въ оброчныхъ имѣніяхъ отсутствующихъ помѣщиковъ; тамъ крестьяне пользуются иногда всею помѣщичьею землею, значительную часть которой не обрабатываютъ по недостатку къ этому средствъ; оброки же, ими платимые, не составляютъ и половины обыкновеннаго оброка другихъ крестьянъ, надѣленныхъ гораздо меньшимъ количествомъ земли. Подобный распорядокъ, очевидно, не можетъ быть сдѣланъ навсегда обязательнымъ для помѣщиковъ.

3) Приведеніе въ точную извѣстность и правильная оцѣнка угодій, которыми нынѣ пользуются крестьяне по каждому имѣнію, равно и надѣлъ крестьянъ угодьями по разрядамъ имѣній (какъ предлагалъ одинъ изъ членовъ Комитета — Воейковъ) возможны только при подробномъ кадастрѣ, но такая мѣра отлагала бы предлагаемую реформу на неопредѣленное время.

4) Поступающая въ надѣлъ крестьянамъ земля, приобретаемая ими въ собственность посредствомъ выкупа, на основаніи правилъ,

1) О степени достовѣрности этихъ свидѣній А. Ш. Ламаискій (секретарь Комитета, человекъ весьма компетентный) писалъ:

„Желая изслѣдовать распределеніе хозяйственныхъ угодій не только общими числами въ уѣздахъ, но и въ разныхъ ихъ мѣстностяхъ, я думалъ воспользоваться тѣми статистическими сводами, которые были приготовлены для былаго Комитета по крестьянскому вопросу. Инимательный ихъ разборъ показалъ, что эти своды только въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ сколько-нибудь верны; большая же часть свидѣній, доставленныхъ гг. помѣщиками, составлены ими только по приблизительнымъ расчетамъ, да еще не точны и часто гадательны, въ чемъ я могъ удостовѣриться, кромѣ собственнаго внимательнаго ихъ разбора, и отрывками многихъ гг. землевладѣльцевъ“. (Памят. свѣд. на 1862—63 гг., стр. 187).

Комитетомъ на сей предметъ составленныхъ, должна быть обмежевана къ однимъ мѣстамъ; при выѣзѣ же надѣлъ крестьянъ въ большей части имѣній было бы невозможно это исполнить, ибо крестьяне пользуются помѣщичьими землями въ разныхъ урочищахъ.

5) Главный предметъ цѣнности калужскихъ населенныхъ имѣній состоитъ не въ полевой землѣ, но въ промысловыхъ выгодахъ и въ рабочей силѣ, т.-е. въ правѣ помѣщиковъ на трудъ крестьянъ; при самой умеренной оцѣнкѣ одной только отходящей отъ помѣщиковъ рабочей силы, сумма слѣдующаго вознагражденія далеко превышала бы средства крестьянъ къ уплатѣ выкупа; земля же, особенно заповѣдная, въ здѣшнемъ краѣ, безъ рабочей силы, имѣетъ самую маловажную цѣнность.

6) Если тягло будетъ надѣлено по $1\frac{1}{2}$ десят. въ каждой клнну подъ посѣвъ хлѣба, что составитъ въ трехъ поляхъ $4\frac{1}{2}$ десят., и, сверхъ усадебной земли, по $\frac{1}{2}$ десят. покоса, то надѣлъ этотъ, соответствуя дѣйствительной потребности крестьянъ, будетъ весьма близко подходить къ настоящему надѣлу, какъ они нынѣ пользуются.

7) Разрѣшить безобидно пастоящій вопросъ можетъ только обязательный выкупъ уступаемой помѣщиками въ пользу крестьянъ собственности, посредствомъ финансовой гарантированной правительствомъ мѣры; добровольный же выкупъ никогда не могъ бы осуществиться; и при этомъ многіе крестьяне довольствовались бы только личною свободою и увеличивали бы собою число пролетаріевъ.

8) Для сохраненія помѣщичьего хозяйства отъ совершеннаго разстройства должно быть опредѣлено единовременное совокупное удовлетвореніе за все, отъ нихъ отчуждаемое; иначе съ уступкою въ пользу освобождаемыхъ крестьянъ всего, чѣмъ доселѣ обуславливалась доходность помѣщичьихъ имѣній, т.-е. рабочей силы и лучшихъ земель изъ середины дачъ, помѣщики остались бы безъ средствъ къ уплатѣ долговъ кредитнымъ учрежденіямъ и къ устройству своего новаго экономическаго быта.

„Относительно же надѣла покосною землею Комитетъ руководствовался слѣдующими соображеніями:

1) Что помѣщичьи имѣнія калужской губерніи, за весьма немногими исключеніями, не богаты покосомъ, и потому помѣщики не могутъ безъ оскуднѣнія и даже разстройства собственнаго хозяйства отдѣлить крестьянамъ болѣе назначеннаго Комитетомъ количества покосной земли, $\frac{1}{3}$ десятины на тягло.

2) Что скудные и разбросанные по окраинамъ и лѣсамъ по-

вося, которыми нѣмѣ крестьяне пользуются въ наибольшей части помѣщичьихъ имѣній, невозможно было бы отмежевать къ однимъ мѣстамъ; на первое время крестьяне могутъ брать отъ помѣщиковъ и неудобныя къ отмежеванію лѣсныя покосы исполу; такого рода соглашенія, выгодныя для обѣихъ сторонъ, совершаются безъ малѣйшихъ затрудненій.

3) Что если до сего времени помѣщичьи крестьяне мало занимались развитіемъ земледѣлія и луговодства, отзываются неспособны, то по освобожденіи ихъ, когда препятствіе это существовать не будетъ, крестьяне должны будутъ ввести у себя травосѣваніе, которое доставитъ имъ возможность держать скотъ въ некоторое время весною и лѣтомъ во дворѣ, какъ это дѣлаютъ во всѣхъ улучшенныхъ хозяйствахъ.

Въ заключеніе слѣдовали ссылки на устройство крестьянъ въ Остзейскомъ краѣ и въ Пруссіи.

Изложенныя соображенія признавались правильными не только большинствомъ, но и меньшинствомъ Комитета, за исключеніемъ лишь князя Оболенскаго, мнѣніе котораго мы привели выше.

Разномысліе между большинствомъ и меньшинствомъ Комитета обнаружилось въ другомъ существенномъ вопросѣ—объ отнѣкѣ отходившихъ отъ помѣщиковъ угодій и выгодъ. Хотя всѣ члены Комитета согласились, повидному, въ принципахъ отнѣки, но когда дошло до дѣла, то это согласіе оказалось непрочнымъ. Руководствуясь прежними постановленіями Комитета, отнѣчная комиссія для опредѣленія размѣра выкупа приступила прежде всего къ опредѣленію средней доходности отходящей отъ помѣщиковъ части населенныхъ имѣній. При этомъ главное затрудненіе состояло въ томъ, что при крѣпостномъ правѣ было очень трудно опредѣлить денежную стоимость рабочей силы. Поэтому комиссія пришлось исходить изъ опредѣленія валового дохода съ имѣнія и нормальнаго распредѣленія его между помѣщиками и крестьянами. Большинство приняло исполненный расчетъ, существовавшій въ вологодской губерніи и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ калужской, преимущественно на *водворныхъ* земляхъ. Въ этихъ случаяхъ крестьяне-сѣмщики забирали у владѣльца землю съ тѣмъ, что сами они вывозили удобреніе съ хозяйскаго двора, обрабатывали, снимали хлѣбъ и, раздѣливъ его пополамъ (при общихъ сѣменахъ), перевозили часть владѣльца въ его гумно. Меньшинство членовъ комиссіи—кн. Муромцева и Племянникова—отвергли этотъ способъ въ виду того, что онъ прилагается къ землямъ, удобреннымъ на счетъ владѣльца, имъ же предстояло опредѣлить доходность

съ земли, удобренной крестьянами. Поэтому они предпочли взять за основаніе способъ распредѣленія дохода, практикуемый въ удѣльныхъ имѣніяхъ. Въ этихъ имѣніяхъ полный доходъ съ земли дѣлился между удѣломъ и крестьянами-сѣмщиками на 5 частей, изъ которыхъ одна пятая предоставлялась крестьянамъ, какъ процентъ съ капитала, употребленнаго на обзаведеніе хозяйствъ, покупку скота и уплату повинностей, составлявшихъ лично ихъ расходъ; $\frac{2}{5}$ предоставлялись имъ же, какъ плата за трудъ; остальные $\frac{2}{5}$ составляли поземельный сборъ или обладь съ крестьянъ за землю, т.-е. чистый доходъ владѣльца удѣла.

Признавая этотъ расчетъ правильнымъ, члены меньшинства оцѣночной комиссіи приняли его въ основаніе оцѣнки доходности помѣщичьихъ имѣній, капитализируя не половину, а лишь $\frac{2}{5}$ валового дохода (за выключеніемъ сѣмянъ) изъ 8% . Капитализація изъ 8% была принята соответственно среднему доходу на затраченный капиталъ, получаемому съ калужскихъ имѣній.

При такой разницѣ въ исходныхъ основаніяхъ оцѣнки между большинствомъ и меньшинствомъ членовъ оцѣночной комиссіи, первые вывели стоимость выкупаемыхъ надѣловъ въ 150 руб. на ревизскую душу, а вторые въ 120 руб.

Крѣпостники признавали и оцѣнку большинства для помѣщиковъ разорительной и представляли свою въ 175 руб., въ 200 руб. и даже въ 350 рублей на ревизскую душу, причемъ Потоловъ предлагалъ взять съ крестьянъ за землю, а съ правительства „за потерю рабочей силы“ и выводилъ общую цифру вознагражденія для крупныхъ имѣній (болѣе 600 душъ) въ 200 руб. на душу, а для болѣе мелкихъ тѣмъ выше, чѣмъ меньше разиѣръ имѣнія, доводя его для имѣній мелкопомѣстныхъ до 300 руб. на душу.

Между тѣмъ, въ особомъ подробно мотивированномъ мнѣніи гг. Муромцевъ и Племянниковъ представила Комитету детальный анализъ потребностей и доходовъ крестьянской семьи при надѣлѣ въ 2 десят. 300 сажень. на душу и доказывали, что крестьянамъ платить выкупной платежъ въ 22 руб. 50 к. съ тягла, выведенный большинствомъ оцѣночной комиссіи, будетъ не по силамъ. Съ другой стороны, они привели данныя о получавшемся въ дѣйствительности помѣщиками оброкъ въ чисто-оброчныхъ имѣніяхъ, причемъ оказалось, что помѣщики довольствовались оброкомъ въ 22 руб. 50 коп. со всего имѣнія, а не съ той только части, которая имѣетъ быть отдана крестьянамъ.

Ки. Оболенскій, поддерживал Муромцева и Племянникова, указавъ, что и продажная цѣна имѣній въ калужской губ. приближается къ 120 руб. на душу. Онъ сказалъ, что онъ самъ оцѣниваетъ свое имѣніе по 120 руб. за душу и что по этой цѣнѣ ему еще недавно предлагали купить большое имѣніе у богатаго помѣщика, вовсе не вынужденнаго продавать свое имѣніе. Наконецъ, вице-президентъ Комитета С. И. Унковскій, самъ исчислявшій стоимость уступаемаго крестьянамъ надѣла и потерь помѣщиковъ въ 155 руб. на душу, убѣдившись изъ данныхъ приведенныхъ Муромцевымъ, что платить соответствующій выкупной платежъ для крестьянъ будетъ непосильно, предлагалъ сдѣлать въ некоторую скидку съ суммы, вычисленной большинствомъ оцѣночной комиссіи. Одинъ изъ членовъ Комитета предложилъ принять оцѣнку большинства, въ виду того, что уплата выкупныхъ платежей при этой оцѣнкѣ при скудныхъ урожаяхъ была бы затруднительна для крестьянъ, возложить на крестьянъ лишь уплату 120 руб. изъ полутора, а остальные 30 руб. на душу просить приплатить на счетъ правительства. Членъ отъ правительства Каршиневъ и Н. С. Камкинъ полагали, что трудно приплатить одну общую цифру оцѣнки для всей калужской губерніи. Предсѣдатель Щукинъ, открывая пренія по этому предмету, присоединился къ большинству оцѣночной комиссіи и пытался склонить присоединиться къ ней и остальныхъ членовъ Комитета, утверждалъ, что только при единодушномъ рѣшеніи по этому вопросу возможно составить и представить правительству выкупной проектъ и что, въ случаѣ разногласія, проектъ этотъ не можетъ имѣть успѣха и придется тогда слѣдовать безъ всякихъ отступленій программѣ, предложенной правительствомъ. Противъ Муромцева, какъ автора отдѣльнаго мнѣнія меньшинства, выражены были упреки и намеки личнаго свойства, такъ что князь Оболенскій, а съ нимъ еще 6 членовъ Комитета торжественно выразили свое сочувствіе почтенному труду г. Муромцева.

Споры по этому вопросу были прерваны полученнымъ изъ Петербурга разрѣшеніемъ составить два проекта—срочно объявленный и выкупной и закончился баллотировкой лишь въ за-сѣданіи 6 мая, причемъ оцѣнка большинства оцѣночной комиссіи была принята большинствомъ 17 голосовъ противъ 6; въ меньшинствѣ оказались, кромѣ пяти членовъ либеральной группы, представитель крайнихъ крѣпостническихъ тенденцій Пугловъ, который находилъ оцѣнку большинства все же невыгодною для помѣщиковъ и особенно возставалъ противъ капитализаціи вычисленнаго большинствомъ дохода изъ 8⁰/₀, такъ

какъ помѣщики при этомъ условіи, получивъ въ вознагражденіе своихъ потерь пятипроцентныя облигаціи, утратить безвозмездно изъ получавшихся ранѣе 8⁰/₀ дохода (съ покупной цѣны имѣній) по 3⁰/₀. При этомъ онъ забывалъ, что помѣщику остается другая половина его земель и усадьба.

Цифра вознагражденія, предложенная меньшинствомъ—120 р. съ ревиз. дупли, — также была баллотирована и отвергнута большинствомъ 19 голосовъ противъ 4: Муромцева, Племянникова, Кашкина и Свиступова.

Князь Оболенскій заявлялъ, что онъ не соглашается ни на одну изъ этихъ цифръ и полагаетъ, что должно быть указано двѣ цифры, высшая и низшая.

Редакціонная коммисія, состоявшая исключительно изъ членовъ меньшинства, оказалась послѣ этого вотума въ странномъ положеніи: ей было предложено, вопреки мнѣнію всѣхъ ее членовъ, принять при составленіи выкупного положенія за основаніе оцѣнку, принятую большинствомъ Комитета. Несмотря на неудобство своего положенія, члены ея продолжали однако же до конца исполнять принятія на себя обязанности по составленію выкупного проекта отъ имени большинства Комитета.

Послѣ полученія разрѣшенія на составленіе выкупного проекта, независимо отъ срочно-обязаннаго, работы Комитета пошли „на почтовыхъ“. Въ каждое засѣданіе, начиная съ конца марта, докладная коммисія представляла по дѣлому ряду статей соотвѣтственно главамъ Высочайше утвержденной программы, и статьи эти принимались почти безъ преній, каждый разъ значительнымъ большинствомъ голосовъ. Многія изъ нихъ принимались и членами меньшинства. Къ началу мая сдѣлалось однако же очевиднымъ, что въ срокъ оба проекта, срочно-обязанный и выкупной, окончены быть не могутъ, и потому Комитетъ ходатайствовалъ объ отсрочкѣ конца засѣданій на мѣсяць, и что и получалъ разрѣшеніе. Съ середины мая стали поступать на баллотировку главы выкупного положенія, составленные редакціонной коммисіей по совѣщанію съ докладной.

Въ главѣ о личныхъ правахъ крестьянъ право освобожденныхъ крестьянъ послѣ выкупа не подлежатъ наказанію иначе, какъ по суду, прошло лишь 11 голосами противъ 9, также и право по окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи быть избавленными отъ рекрутской повинности; право же поступать въ учебныя заведенія и на службу военную и гражданскую, оставаясь членами обществъ — отвергнуто большинствомъ 11 противъ 9. Въ первыхъ двухъ случаяхъ Щукинъ бал-



разрѣшалось, когда нужно, брать у крестьянъ и 4 дня въ недѣлю въ лѣтнее время и 3 дня въ зимнее—съ зачетомъ за будущее время.

По проекту меньшинства барщина отменялась вовсе и заменялась и при срочно-обязанномъ положеніи оброкомъ, установленнымъ по добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ, но не свыше 6% съ оцѣночной суммы (т.-е. со 120 р. съ души). При этомъ крестьянамъ предоставлялось установить добровольно еще 1/-процентный сборъ съ той же суммы для составленія запаснаго капитала взаимнѣй круговой поруки. Сборъ этотъ долженъ былъ прекращаться, когда сумма его достигала годовой цифры оброчнаго платежа и по уменьшеніи (въ случаѣ уплаты изъ него недонимокъ) вновь возобновляться до достиженія вышеозначеннаго размѣра.

По проекту большинства при срочно-обязанномъ положеніи, хотя дворовые и объявлялись лично свободными, но фактически на нихъ оставались всѣ почти тѣ же обязанности, что и при вѣршномъ правѣ. По выкупному проекту за освобожденіе дворовыхъ проектировалось вознагражденіе помѣщику въ размѣрѣ за мужчину до 14 лѣтъ — 50 руб., до 21 года — 75 руб., съ 21 до 60 лѣтъ — 100 руб., за женщинъ-одиночекъ въ половинномъ размѣрѣ. Между прочимъ введенъ въ срочно-обязанное положеніе § 177, въ которомъ сказано:

„По приведеніи въ исполненіе настоящаго положенія, дворовые люди, по жалобѣ помѣщика сданные въ рекруты, поступаютъ въ зачетъ того общества, при которомъ они числятся, и инстанція за сданнаго двороваго поступаетъ въ пользу того же общества. Въ этомъ случаѣ общество, принимая на свой счетъ всѣ расходы, немедленно вноситъ помѣщику за поступившаго изъ дворовыхъ людей рекрута по 150 руб. серебр. (1)“.

По проекту меньшинства дворовые получали полную свободу безплатно и тотчасъ же по утвержденіи положенія проектировался съ нихъ лишь нѣкоторый сборъ (по опредѣленію правительства) въ помощь тѣмъ обществамъ, въ которыхъ они будутъ приписаны на содержаніе и прѣзрѣніе ихъ сиротъ, больныхъ и проч.

Понимая, насколько такое рѣшеніе относительно освобожденія дворовыхъ можетъ тяжело оградиться на благосостояніи тѣхъ помѣщиковъ, въ имѣніяхъ которыхъ число дворовыхъ составляетъ болѣе 10% всѣхъ ихъ вѣршнихъ людей и гдѣ дворовые эти обучены попеченіями помѣщиковъ разнымъ ремесламъ и мастерствамъ, меньшинство валужскаго Комитета постановило лишь

обратить вниманіе правительства на затруднительное положеніе такихъ помѣщиковъ.

По проекту большинства и при выкупномъ и тѣмъ болѣе при срочно-обязанномъ положеніи удерживалась за помѣщиками значительная часть вотчинныхъ правъ и вотчинной юрисдикціи по отношенію къ освобождаемымъ крестьянамъ, причемъ къ этомъ было присоединено чрезвычайно слабо продуманное и мотивированное устройство уѣзднаго управленія и суда. По проекту большинства запрещались крестьянамъ всякіе жалобы или доносы на прежнихъ помѣщиковъ по всѣмъ дѣламъ, бывшимъ до учрежденія въ мѣстѣ срочно-обязаннаго положенія; нарушители сего запрещенія подвергались по проекту наказанію по 1033 ст. т. IX св. зак.

По проекту меньшинства всякія вотчинныя права и вся вотчинная юрисдикція помѣщиковъ уничтожались, взамѣнъ чего вводилось продуманное общинное устройство освобожденныхъ крестьянъ и судъ стариковъ на началахъ близкихъ къ тѣмъ, которыя были положены въ основу Положенія 19 февраля 1861 г. Въмѣстѣ съ тѣмъ, меньшинство высказалось противъ учрежденія волостей и ходатайствовало въ своей объяснительной запискѣ объ отміѣнѣ тѣлеснаго наказанія для освобождаемыхъ крестьянъ, ссылаясь при этомъ и на мнѣніе самого народа.

Независимо отъ проектовъ выкупного и срочно-обязаннаго положенія, меньшинство Комитета проектировало особыя губернска и уѣздная учрежденія, составленныя изъ выборныхъ представителей сословій для завѣдыванія мѣстными хозяйственными дѣлами и указало на необходимость реформы рекрутской повинности и всѣхъ натуральныхъ повинностей, а равно и другихъ преобразованій.

„Искреннее желаніе принести посильную пользу — писалъ членъ меньшинства въ своемъ обзорѣ — заставляетъ насъ указать здѣсь на нѣкоторыя мѣры, потребность которыхъ становится съ каждымъ днемъ болѣе ощутительною:

- 1) Уничтоженіе различныхъ вѣдомствъ управленія крестьянъ и образованіе изъ нихъ одного сельскаго сословія.
- 2) Введеніе гласнаго и публичнаго судопроизводства, съ прихъненіемъ къ нему адвокатуры и суда присяжныхъ.
- 3) Отвѣтственность всѣхъ должностныхъ лицъ и уничтоженіе чиновъ въ гражданской службѣ.
- 4) Распространеніе грамотности и первоначальнаго образованія.
- 5) Улучшеніе путей сообщенія не однимъ только проложе-

ніемъ желѣзныхъ дорогъ, но и устройствомъ шоссе и улучшеніемъ дорогъ между губервскими и уѣздными городами.

6) Отмѣна откупной монополіи и мѣръ, стѣсняющихъ свободу торговли.

Россія готова для принятія этихъ существенно-полезныхъ преобразованій: общественное мнѣніе будетъ ихъ привѣтствовать съ восторгомъ, какъ залогъ развитія силы и величія нашего отечества" ¹⁾).

Какъ большинство, такъ и меньшинство Комитета предъявили ходатайства о введеніи обязательнаго страхованія скота и крестьянскихъ строеній.

Комитетъ закончилъ свои занятія какъ разъ къ концу положеннаго ему срока (съ мѣсячной отсрочкой) и 6 іюля—ровно черезъ семь мѣсяцевъ послѣ открытія—былъ закрытъ губернаторомъ. Къ этому времени уже началась та глухая вражда дворянъ противъ Виктора Антоновича, о которой мы говорили въ 3-ей главѣ этого изслѣдованія; но официально отношенія поддерживались еще удовлетворительныя и передъ отъѣздомъ В. А. въ Петербургъ, куда онъ былъ вызванъ министромъ, Губернскій Комитетъ обратился къ нему съ слѣдующимъ адресомъ:

„Отъѣздъ вашъ передъ окончаніемъ занятій Комитета налагаетъ на насъ пріятную обязанность выразить вамъ нашу искреннюю благодарность за пріямые и благородныя дѣйствія и возвышенную чистоту намѣреній вашихъ во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ нашимъ трудамъ.

„Пользуемся этимъ случаемъ, чтобы изъявить вамъ наше глубокое уваженіе и полное сочувствіе, и позволяемъ себѣ при этомъ высказать надежду, что отсутствіе ваше будетъ кратковременно и не послужитъ препятствіемъ къ дальнѣйшему участию вашему въ нашемъ дѣлѣ“.

Викторъ Антоновичъ уѣхалъ въ Петербургъ по настоятельному вызову министра, подкрѣпленному и частными письмами Я. А. Соловьева, чтобы принять участіе въ комиссіи по преобразованію губервскихъ и уѣздныхъ учрежденій. Участіе въ трудахъ этой и нѣсколькихъ другихъ комиссій надолго оторвало его отъ непосредственнаго управленія губерніей, но къ закрытію Комитета онъ пріѣхалъ въ Калугу на нѣсколько дней.

При закрытіи губернаторъ сказалъ членамъ Комитета пріѣздившую рѣчь, въ которой указалъ на заслугу калужскаго

¹⁾ „Обзоръ основаній выкупнаго и срочно-обязаннаго положеній меньшинства пяти членовъ калужскаго Губернскаго Комитета“, стр. 59.

Комитета, добившагося разрѣшенія для себя и для другихъ комитетовъ составить выкупной проектъ, поздравилъ съ успешнымъ окончаніемъ занятій и засвидѣтельствовалъ руководителю Комитетомъ стремленіе къ справедливому соглашенію между двухъ сословій. Послѣ него произнесъ довольно странный и губернский предводитель дворянства Ѳ. С. Щукинъ, въ которомъ сказалось его раздраженіе противъ членовъ меньшинства.

„Благородное стремленіе ваше, сказалъ онъ, обращаясь къ членамъ Комитета, исполнить свято и добросовѣстно долгъ Августѣйшаго Монарха нашего и вмѣстѣ съ тѣмъ довѣріе братьевъ нашихъ, дворянъ калужской губерніи, исполнѣно опираясь дѣйствіями вашими.

„На мнѣ, какъ на представителѣ доблестнаго сословія, жить непремѣнная обязанность принести вамъ, милостивые судари, справедливую дань искренней признательности за усиленные труды для разъясненія столь многосложнаго и труднительнаго вопроса улучшить бытъ нашихъ крестьянъ вмѣстѣ съ тѣмъ не принести въ жертву самихъ себя неотрицательнымъ и одностороннимъ взглядамъ. Такова была воля Государя Императора, такъ и насъ руководила совѣсть. Немногіе изъ среды насъ не во всемъ сошлись съ общимъ вашимъ убѣжденіемъ, но этимъ не отнимается у нихъ высокое достоинство истиннаго христіанина въ томъ смыслѣ, что собственно себя отказывать отъ правъ своихъ въ пользу ближняго, уступать безвозмездно неимущему свое достоинство есть подобіе высшей добродѣтели. Но въ настоящемъ вопросѣ подобное корыстие едва ли найдетъ много добровольныхъ подражателей въ томъ соображеніи, что, не обсудивъ строго дѣлаемыхъ уступки, мы подвергаемся укориженной отвѣтственности, не передъ настоящими нашими собратіями, такъ и грядущимъ шимъ потомствомъ“.

На эти слова отвѣтилъ тутъ же П. Н. Свистуновъ:

„Прошу дозволенія—сказалъ онъ—отъ имени меньшинства Комитета сказать нѣсколько словъ въ присутствіи преосвященнаго владыки, общаго нашего архипастыря, въ той надеждѣ, что они встрѣтятся въ немъ сочувствіе.

„Признаю похвальнымъ съ нашей стороны, что въ изложеніи заданнаго намъ вопроса мы руководствовались чувствами христіанской любви къ ближнему, но обвиняю въ томъ, увлекаясь этимъ чувствомъ, мы потеряли изъ виду довѣренныя намъ интересы дворянства и пожертвовали ими, не имѣя то права.

Мы считаемъ долгомъ передъ лицомъ дворянства оправдать себя противъ такого незаслуженнаго обвиненія; мы вполне убѣждены, что чувство любви христіанской, безъ которой никакое благое и великое дѣло не совершается, ни въ какомъ случаѣ не можетъ завлечь въ забвеніе долга и нарушеніе справедливости. Итъ, мы добросовѣстно соблюдали дворянскіе интересы, и если разошлись съ большинствомъ въ средствахъ къ огражденію ихъ, оно объясняется тѣмъ, что мы различно понимаемъ, въ чемъ они существенно заключаются. Время и опытъ жизни укажутъ, которое изъ двухъ возрѣній было основательнѣе и, можетъ быть, оправдается нашъ взглядъ на обсуждаемый вопросъ.

Въ полномъ убѣжденіи, что чувство христіанской любви есть самый вѣрный путеводитель, мы не только вполне ему предались, но старались провести святую христіанскую правду въ предпринятый нами трудъ и тѣмъ, по возможности, способствовать къ осуществленію его на дѣлѣ.

Не сомнѣваясь въ успѣхѣ, при такомъ неизмѣнномъ руководителѣ, мы скажемъ словами святаго псалмопѣвца: „на тя, Господи, уповаемъ, да не постыдимся во вѣкъ“.

Рѣчь эта вызвала бурю. Члены Комитета криками выражали свое негодованіе, а губернской предводитель, сидѣвшій возлѣ губернатора за обѣденнымъ столомъ, вскочилъ и закричалъ Свистунову: „каторжники!“

Видя это замѣшательство, — рассказываетъ Викторъ Антоновичъ въ собственноручной замѣткѣ, сохранившейся въ его архивѣ, — я схватилъ Щукина за воротъ, удержалъ его на мѣстѣ и, провозгласивъ тостъ примирительный, потребовалъ, чтобы музыка сыграла тушь.

Этимъ скандалъ пріостановился, я уѣхалъ, но послѣ обѣда Свистунова окружили и повторяли упреки, крики и угрозы.

Сцена была отвратительная. Свистуновъ, какъ человѣкъ испоконныи добродушій и смиреній, выдержалъ натискъ своихъ товарищей — и все это происшествіе окончилось безъ огласки и правительственнаго вмѣшательства“.

Такой безобразной сценой закончилась дѣятельность казачьего Губернскаго Комитета. Эта сцена была только прелюдіей къ позднѣйшимъ, перешедшимъ всякую мѣру и всякій тактъ, выходкамъ озлобленныхъ и возбѣшенныхъ представителей казачьего дворянства ¹⁾.

¹⁾ Совершенно аналогичныя сцены произошли, какъ извѣстно, въ Тулѣ.

Губернаторъ представилъ проекты, выработанные большинствомъ и меньшинствомъ, со своимъ заключеніемъ, редактированнымъ въ очень объективномъ тонѣ. Указавъ, въ чемъ заключается разница между проектами большинства и меньшинства и отмѣтивъ, что „вообще по всемъ предметамъ, возбуждавшимъ разномысліе въ Комитетѣ, постановленія меньшинства льготнѣе для крестьянъ, чѣмъ постановленія большинства“, Викторъ Антоновичъ высказалъ одинъ общій упрекъ и тому и другому за то, что ими оставлено было слишкомъ мало простора личной дѣятельности каждаго отдѣльнаго члена общества.

„Такъ — пишетъ онъ — положеніями калужскаго Комитета допускается на все время выкупа (§ 47 выкупн. проекта большинства и § 53 — меньшинства) исключительно одинъ видъ собственности — общественный, и каждому отдѣльному члену общества не предоставлено права приобрести поземельный участокъ въ полную личную или потомственную собственность“. Ему кажется чрезвычайно несправедливымъ постановленіе Комитета, что семейство, желающее выйти изъ общества, должно внести всю числящуюся за нимъ выкупную сумму, а землю, включая и усадьбу, принести въ даръ обществу. „Очевидно, говоритъ онъ, что во всехъ этихъ случаяхъ выходящіи изъ общества лица и семейства платятъ не за землю, а за свободу, ибо земля поступаетъ въ собственность общества. Другими словами, оба проекта допускаютъ въ этомъ случаѣ выкупъ личности. Всѣ эти стѣсненія, дополняемыя еще въ проектѣ большинства круговою порукою, приняты Комитетомъ изъ убѣжденія, что иначе была бы несостоятельна предлагаемая ими финансовая мѣра. Это убѣжденіе, продолжаетъ В. А., происходитъ отъ особаго взгляда на государственное хозяйство. Именно въ §§ выкупныхъ положеній большинства и меньшинства проведена мысль, будто правительство, припавъ на себя обезпеченіе помѣщикамъ исправнаго платежа выкупныхъ процентовъ, должно будетъ платить эти проценты тѣми же самыми деньгами, которыя получить съ крестьянъ извѣстной мѣстности и что поэтому оно необходимо должно удерживать крестьянъ на мѣстахъ ихъ поселенія, даже если бы сами крестьяне находили болѣе выгоднымъ обратиться въ другимъ промысламъ или переселиться въ лучшія мѣстности. Между тѣмъ, при соблюденіи главнаго условія вы-

съ княземъ Черкасскимъ, съ Ю. Г. Самаринимъ въ Самарѣ и съ Комелевымъ въ Рязани. Ср. Иванюкова „Наденіе крѣпостного права“, стр. 170

„Материалы для біографіи князя В. А. Черкаскаго“, passim.

купа, т.-е. соразмѣрности выкупной суммы съ цѣною выкупаемаго участка, правительство, принявъ на себя ручательство за уплату выкупа, очевидно возьметъ въ обезпеченіе платежа не людей, а выкупаемая земля и, слѣдовательно, не будетъ имѣть нужды держать крестьянъ вѣрными къ извѣстной мѣстности. Нѣтъ сомнѣнія, что при правильной оцѣнкѣ ручательство не опасно, и для уплаты выкупного долга, конечно, желательнѣе было бы не только не прикрѣплять *къ обществу и землѣ тѣхъ самихъ* крестьянъ, кои освобождаются отъ приврѣзленія *къ землѣ и помещику*, но даже и избѣжать увеличенія крестьянскаго налога всей суммой процентовъ съ опредѣляемой выкупной суммы".

Существенный вопросъ, отъ котораго зависитъ самая возможность освобожденія крестьянъ съ землею посредствомъ выкупа, писалъ далѣе В. А., есть, конечно, справедливая оцѣнка относящихся къ крестьянамъ угодій. Хотя цифры меньшинства и различныя требованія большинства, но и онѣ необходимо подлежатъ строгой провѣркѣ, такъ какъ самыя основанія оцѣнки могутъ быть признаны не болѣе, какъ гадательными".

Относительно размѣра надѣловъ губернаторъ писалъ:

Большинство и меньшинство Комитета опредѣляютъ одинаково однообразный надѣлъ крестьянъ землею въ 2 дес. 300 кв. саж на душу, включая въ это количество усадьбу и выгонъ... Съ своей стороны, я остаюсь при убѣжденіи, что, за исключеніемъ оброчныхъ имѣній, въ которыхъ крестьяне пользовались всею землею, не только полезно, но едва ли не необходимо предоставить въ пользованіе крестьянъ на срочномъ обязательномъ основаніи, по возможности, то количество земли, каковыя они владѣютъ въ настоящее время, *ибо уменьшеніе надѣловъ по многимъ мѣстностямъ не будетъ сочтено* крестьянами за улучшеніе *судьбы*".

Представителями калужскаго дворянскаго Комитета въ редакціонныхъ комиссіяхъ въ Петербургѣ явились: отъ большинства — Д. А. Чертковъ, отъ меньшинства — кн. А. В. Оболенскій.

Кн. Оболенскій ревностно отстаивалъ въ своихъ замѣчаніяхъ за труды редакціонныхъ комиссій тѣ же принципы, сторонникомъ которыхъ онъ являлся и въ проектахъ меньшинства калужскаго Комитета.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ замѣчанія кн. Оболенскаго на труды редакціонныхъ комиссій по административному отдѣлу. Приводимъ изъ нихъ нѣкоторые выписки ¹⁾.

I. „Будущее устройство сельской волостной администраціи писалъ князь Оболенскій—вополиѣ зависитъ отъ того, на основаніи какого права крестьяне будутъ владѣть отводимыми землями:

а) „Если владѣніе это будетъ основано на правѣ „пользованія“ хотя бы „безсрочнаго“, то благая мысль редакціонныхъ комиссій о введеніи самоуправленія въ крестьянскихъ обществахъ положительно неосуществима. Помѣщики (какъ упоминается въ главѣ VIII административнаго отдѣла) сохранятъ въ отношеніи къ своимъ обществамъ „права имущественныя“, вслѣдствіе которыхъ и „личныя“ права ихъ получатъ на дѣлѣ, безъ сомнѣнія, раздо большее значеніе въ отношеніи къ поселеннымъ „на земляхъ“ крестьянамъ, чѣмъ предполагается въ этой главѣ. — Являясь, предвидя это, редакціонныя комиссіи и стремились къ совершенному отдѣленію крестьянъ отъ помѣщиковъ, подчиненію ихъ и другихъ двумъ разнымъ управленіямъ: первыхъ—своему и волостному „сословнымъ“ управленіямъ, и вторыхъ—„иному“ управленію, которое уже потому не общее, что крестьяне имѣютъ другое свое „частное“ управленіе; такое исключеніе крестьянъ изъ общаго управленія или же помѣщиковъ изъ состава сельскихъ и волостныхъ обществъ — при сохраненіи земельными имущественныхъ правъ относительно пользующихся этими землями крестьянъ — висколько не устраняя вниманія помѣщиковъ въ дѣла крестьянъ, придастъ этому вниманію характеръ сословный, враждебный, характеръ насильственнаго вторженія въ дѣла другого сословія.

б) „Если же освобожденные крестьяне получаютъ землю въ собственность посредствомъ обязательнаго выкупа (ибо другія средства не предвидятся), то взаимныя отношенія между ними и помѣщиками значительно упростятся и не представится повода, ни причины учреждать особые управленія для каждой изъ этихъ двухъ сословій. Какъ помѣщики, такъ и крестьяне вошли бы въ составъ тѣхъ же волостныхъ обществъ *земледельцевъ*, въ которыхъ каждый изъ нихъ получалъ бы значеніе, соответствующее своему состоянію, своему образованію и своимъ нравственнымъ качествамъ. Тогда могли бы существовать то-

¹⁾ Скребицкий „Крестьянское дѣло въ царствованіе Александра II“, стр. 816—819.

частими личными столкновениями между дворянами и крестьянами по наймамъ, договорамъ и пр., т.-е. по такимъ дѣламъ, которыя неизбежны въ крестьянской жизни, а не сословныя столкновения, возбуждаемыя и поощряемыя подвѣдомственностью различныхъ сословій различнымъ управленіемъ.

II. „Предоставленіе крестьянамъ земли въ собственность и допущеніе, вслѣдствіе того, дворянъ-землевладѣльцевъ въ составъ волостныхъ обществъ, отвратило бы также въ значительной мѣрѣ вѣроятность того факта или явленія, что освобожденные крестьяне, будучи избавлены отъ крѣпостной помѣщичьей власти, подпадутъ подъ „чиновничью“ помѣщичью власть, ибо едва ли, особенно на первое время, оффиціальныя органы не явятся пристрастными защитниками помѣщичьихъ интересовъ.

III. „Точно такъ же отвратилась бы вѣроятность, выставленная на видъ многими депутатами, что дворянское сословіе потеряетъ, вслѣдствіе предстоящаго преобразованія, свое „значеніе“.

— Вполнѣ соглашаясь въ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ члена тверскаго Комитета А. М. Унковскаго и признавая, что волостное общество должно состоять изъ всѣхъ землевладѣльцевъ, безъ различія сословій, князь Оболенскій полагалъ, что въ этомъ именно и заключается основаніе для будущаго правственнаго значенія дворянъ-землевладѣльцевъ.

Само собой разумѣется, что „въ волость должны входить и крестьяне, принадлежащіе или другимъ вѣдомствамъ, на которыхъ также должна быть распространена реформа, вводимая для помѣщичьихъ крестьянъ. Одни и тѣ же помѣстныя интересы дадутъ возможность дворянству, какъ образованному сословию, получить благотворное вліяніе на всѣ нужды края. Дворянство преобразуется на новыхъ началахъ, получаетъ уваженіе и любовь народа и встанетъ на такую точку нравственной силы, что будетъ имѣть вліяніе на всѣ дѣла, представляя изъ себя консервативный элементъ, необходимый для развитія государственныхъ силъ.

„Учрежденіе волостныхъ попечителей изъ дворянъ-помѣщиковъ никогда не доставитъ имъ этой силы, да и вообще подобное учрежденіе невозможно, потому что для него потребовалось бы такое количество помѣстныхъ дворянъ, какого въ дѣйствительности не имѣется. Во всякомъ случаѣ, дворянство, изъ чувства самосохраненія, а еще болѣе изъ чувства гражданскаго долга, обязано добровольно отказаться отъ сословныхъ своихъ преимуществъ и привилегій, во имя разумныхъ основаній граж-

данственности, въ пользу начала равенства всѣхъ передъ закономъ.

„Съ разрѣшеніемъ крестьянскаго вопроса разрѣшается и будущая участь дворянства. Оно должно или погибнуть, или преобразоваться на новыхъ началахъ.

„Устройство администраціи сельскихъ обществъ играетъ въ этомъ вопросѣ огромное значеніе. Если дворянство обратится въ чиновничество и приметъ на себя обязанность волостныхъ попечителей, оно неминуемо потеряетъ всякое значеніе; если же оно сольется съ народомъ и будетъ связано съ нимъ общностью интересовъ, то оно получитъ весьма значительное помѣстное вліяніе. Вообще, говоря о значеніи дворянства, можно сказать, что если съ освобожденіемъ крестьянъ имъ будетъ дано такое устройство, которое ихъ удовлетворитъ и отъ котораго имъ сдѣлается свободнѣе и легче жить, то дворяне воистинну вознаградятся за всѣ ихъ пожертвованія; они сдѣлаются просвѣщенными и уважаемыми представителями народа; въ противномъ случаѣ на нихъ падеть, во мнѣніи народа, вся отвѣтственность за дурной порядокъ вещей.

IV. „Итакъ, на основаніи всего предшествующаго кн. Оболенскій просилъ правительство, чтобы крестьянамъ было дано *возможно полное самоуправленіе* безъ вмѣшательства и участія въ немъ чиновничества, безъ противопоставленія элементовъ двухъ сословій, дворянскаго и крестьянскаго, черезъ подчиненіе ихъ разнымъ управленіямъ, и безъ всякой регламентаціи, стѣсняющей и убивающей въ зародышѣ всѣ здоровые ростки народной жизни“.

— Перечитывая теперь эти мнѣнія кн. А. В. Оболенскаго, нельзя не удивляться, какъ свѣжи они и для нашего времени и какъ много въ нихъ и для насъ поучительнаго.

Д. А. Чертковъ явился въ редакціонныхъ комиссіяхъ не столько защитникомъ и истолкователемъ проектовъ большинства калужскаго Комитета, сколько представителемъ своихъ собственныхъ вѣрнопостническихъ и аристократическихъ взглядовъ ¹⁾.

¹⁾ 36 членовъ-экспертовъ 2-го приглашенія — къ которымъ принадлежалъ и Д. А. Чертковъ — заявили въ редакціонныхъ комиссіяхъ желаніе присвоить помѣщику начальническую власть надъ сельскимъ обществомъ. Это желаніе сопровождалось заявленнымъ ими же неоднократно требованіемъ сохранения за помѣщиками неограниченныхъ правъ на весь крестьянскій надѣлъ, съ личнымъ, т. е. *безмелочнымъ* освобожденіемъ крестьянъ.

Редакціонная коммиссія въ своемъ отвѣтѣ на эти возраженія указала между прочимъ на то, что многіе изъ этихъ членовъ своими сужденіями стали

ГЛАВА V.

Отъѣздъ В. А. Арцимовича въ Петербургъ и работа въ петербургскихъ комиссіяхъ. „Главныя начала“ реформы полиціи, опубликованныя въ 1858 г. Критика Арцимовича и другихъ губернаторовъ. Переработка „главныхъ началъ“ подъ влияніемъ этой критики и утвержденныя въ 1859 г. новыя „главыя начала“. Образованіе комиссій о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ. Назначеніе въ ея составъ Арцимовича и вызовъ его въ Петербургъ. Отношеніе къ нему министерства. Пробываніе В. А. Арцимовича въ Петербургѣ въ 1859 и 1860 годахъ и участіе въ другихъ комиссіяхъ.

Дворянскіе выборы въ калужской губерніи въ 1860 г. Агитація крѣпостниковъ. Неутвержденіе выбранныхъ предводителей. Поведеніе губернскаго предводителя Шукшина и начало враждебныхъ дѣйствій его противъ губернатора.

Еще 16 мая 1858 г. министерство внутреннихъ дѣлъ разослало губернаторамъ выработанныя въ Главномъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу „предположенія объ устройствѣ: 1) уѣзднаго управленія и полиціи и 2) учреждений для разбора недомѣлокъ и споровъ между помѣщиками и крестьянами“.

Въ основу этихъ предположеній положены были тѣ же опа-

сужденія, которыя съ проектами положеній тѣхъ губернскихъ комитетовъ, отъ которыхъ они исходятъ.

Такъ, большинство калужскаго Комитета предоставило самимъ крестьянскимъ обществамъ выборы себѣ попечителя изъ мѣстныхъ дворянъ, а мнѣніемъ разъяснило, что, поставивъ главнымъ основаніемъ труда своего предпріятіе всѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, оно естественно должно было устранить помѣщиковъ отъ вѣдѣтельности въ дѣлѣ внутренняго управленія и благоустройства сельскихъ обществъ“ (Скребинскій, т. I, стр. 822—826).

Тотъ же г. Чертковъ находилъ, что право на выкупъ усадебъ не можетъ принадлежать за предѣломъ правительствомъ назначенныя для переходнаго со-
стоянія, т. е. ни въ какомъ случаѣ не долѣе 12 лѣтъ. Онъ же, ссылаясь на
испытанія, находилъ, что требуемый выкупъ крестьянской усадебной осѣ-
лости не долженъ быть для помѣщика обязательнымъ иначе, какъ при уплатѣ
своей всей по оцѣнкѣ требуемой суммы за всю безъ исключенія предоста-
вленную крестьянамъ усадебную землю, состоящую въ окружной чертѣ се-
ловъ.

Вѣдомъ, чтобы крестьяне въ калужской губерніи, гдѣ развиты промыслы
и широкъ земледѣліе, выкупная усадьбы, не отказались отъ полевой земли,
которая можетъ оказаться для помѣщика бездоходною, они требовали, чтобы
помѣщики могли сваливать съ выкупомъ усадебъ выкупъ и полевой земли,
по правиламъ, опредѣленнымъ калужскимъ Комитетомъ (Скребинскій, т. II,
стр. 1443, 1444).

Видѣвъ съ 19 членами втораго призыванія тотъ же г. Чертковъ скло-
нялся въ пользу отобранія у недомѣшниковъ данныхъ имъ участковъ между
прочими въ тѣхъ видахъ, что „для существованія фермерства необходимо и
существованіе батраковъ“ (Скребинскій, т. III, стр. 582—583).

данственности, въ пользу начала равенства всѣмъ.

„Съ разрѣшеніемъ крестьянскаго вопроса будущая участь дворянства. Оно должно или преобразоваться на новыхъ началахъ.

„Устройство администраціи сельскихъ общинъ имѣетъ огромное значеніе. Ежели дворъ въ чиновничество и приметъ на себя обязанности попечителей, оно неминуемо потеритъ всякое же оно сольется съ народомъ и будетъ связано въ интересахъ, то оно получитъ весьма мѣстное вліяніе. Вообще, говоря о значеніи и сказать, что если съ освобожденіемъ крестьянъ такое устройство, которое ихъ удовлетворитъ имъ сдѣлается свободнѣе и легче жить, то дворяне наградились за всѣ ихъ пожертвованія; они сдѣлаются ценными и уважаемыми представителями народа, а не случаи на нихъ падеть, во мнѣніи народа, вся дурная порядокъ вещей.

IV. „Итакъ, на основаніи всего предшествовавшей просилъ правительство, чтобы крестьянъ возможно полное самоуправленіе безъ вмѣшательства въ немъ чиновничества, безъ противопоставленія двухъ сословій, дворянскаго и крестьянскаго, не имѣя различій управленій, и безъ всякаго стѣсняющей и убивающей въ зародышѣ всѣ здоровой жизни“.

— Перечитывая теперь эти мнѣнія гн. А. нельзя не удивляться, какъ свѣжи они и для насъ и какъ много въ нихъ и для насъ поучительнаго.

Д. А. Чертковъ явился въ редакціонныхъ комитетѣ защитникомъ и истолкователемъ проектовъ бюрократическаго Комитета, сколько представителемъ своихъ буржуазныхъ и аристократическихъ взглядовъ.

¹⁾ 36 членовъ-экспертовъ 2-го приглашенія — къ которымъ и Д. А. Чертковъ — заявили въ редакціонныхъ комитетѣ помѣщику начальническую власть надъ сельскими общинами, сопровождаемую заявленными ими же неоднократно требованиями за помѣщиками неограниченныхъ правъ на всѣ крестьянскія, т. е. безземельныя освобожденія крестьянъ.

Редакціонныя комитеты въ своемъ отвѣтѣ на эти между прочимъ на то, что многіе изъ этихъ членовъ сво-

О преобразованіи полиціи было, конечно, тогда весьма своевременно подумать. Знаменитые „сто тысячъ даровыхъ полицеймейстеровъ“ съ отрицной крѣпостного права прекращали свое существованіе. Составъ же и штаты уѣздной и городской полиціи требовали полнаго обновленія. Во главѣ уѣздной полиціи стоялъ тогда земскій исправникъ по выбору отъ дворянъ, получавшій жалованья 285 руб. 92 коп. въ годъ, помощникъ его, именовавшійся старшимъ непремѣннымъ засѣдателемъ, получалъ 257 руб. жалованья, а участковые засѣдатели или становые пристава получали и того меньше. Городничій или полицеймейстеръ въ уѣздныхъ городахъ получалъ такое же содержаніе, какъ земскій исправникъ, причемъ въ эти должности назначались, въ видахъ призыва, раненые и неспособные къ строевой службѣ офицеры. Само собой разумѣется, что всѣ эти чиновники, какъ и подчиненные имъ низшіе служащіе, содержались исключительно незаконными поборами и взятками, на которые высшее начальство вынуждено было смотрѣть сквозь пальцы.

Желая кореннымъ образомъ преобразовать эту жалкую до-реформенную полицію и сдѣлать изъ нея вдругъ внушительный и вліятельный органъ, который могъ бы предотвратить и погасить всякое волненіе и замѣшательство при введеніи крестьянской реформы, Главный Комитетъ полагалъ, что этой цѣли можно достигнуть, присвоивъ главѣ уѣздной полиціи V классъ по чинопроизводству ¹⁾ и по шитью на мундиръ, положивъ ему 2,000 руб. жалованья въ годъ и подчинивъ ему всю уѣздную администрацію и городскую полицію; причемъ должности и земскаго исправника (попрежнему по выбору отъ дворянъ), и городского оставались неприкосновенными. Поставленный во главѣ уѣздной полиціи, уѣздный начальникъ, по проекту Главнаго Комитета, долженъ былъ предсѣдательствовать и въ уѣздной расправѣ, которая должна была составлять 2-ю инстанцію по разбору различныхъ споровъ и недоразумѣній между помѣщиками и крестьянами. Въ первой инстанціи эти споры должны были разбирать мировые судьи, выборъ которыхъ предоставлялся мѣстнымъ дворянамъ-помѣщикамъ изъ своей среды; причемъ однако

вѣная болѣе приложимы слова кн. Дн. Оболенскаго о циркулярахъ, „которые Лавской подлинсываетъ и въ которыхъ онъ неповиненъ“, такъ какъ они исходятъ изъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу“.

¹⁾ Въ видѣ награды предполагалось производить уѣздныхъ начальниковъ черезъ 3 года службы въ чинъ статскаго совѣтника; если же онъ имѣлъ уже болѣе чинъ или чинъ полковника, то въ чинъ дѣйствит. статскаго совѣтника или представлять въ ордену видъ правиль.

крестьянъ". Многія учрежденія созданы, бывъ измѣняемаго, и поэтому уже не требуютъ обновленія.

Недостаточное содержаніе чиновниковъ, изъясненіе возможности обремененіе полицейскихъ непроизвольно перепискою, смѣшеніе во многихъ полицейской съ судебною, создаваемое судовой и наконецъ измѣненіе отношеній крестьянъ прямо указываютъ на тѣ начала, которыми руководствоваться при преобразованіи уѣзд-

ной же настоящаго проекта обнаруживается: не уѣздныхъ чиновниковъ, за исключеніемъ старшихъ, не улучшается, только „надзирающее начальство“, обезпеченъ содержаніемъ и пользуется теми преимуществами, а настоящіе дѣятели и остаются въ нищетѣ и прежнемъ безсиліи".

Не проявляется стремленія: ни къ сокращенію численности нашихъ полицейскихъ учреждений, ни къ усиленію судебной власти, ни къ введенію полиціи въ деревни, чѣмъ пора было бы изъ учрежденія при-
нудительнаго, раздражающаго и оскорбляющаго пародную правду достоинство, сдѣлать полицію благотвельною и полезною охраненію общественнаго порядка".

Принимается выборъ земскихъ исправниковъ и мировыхъ засѣдателей, которые всегда были пристрастными своими избирателями. Этимъ прямо нарушается преобразованіе уѣздной полиціи на началахъ, ведущихъ будущему устройству крестьянъ, которые получаютъ права и преимущества, противоположныя во отношеніяхъ укоренившимся понятіямъ и предразсудкамъ ихъ владѣльцевъ".

Вмѣсто улучшенія существующихъ судовъ учреждаются инстанціи, безъ всякаго соображенія, что и нынѣ очень трудно пріискать способныхъ судей и засѣдателей и что разумно было бы помышлять о палатѣ новыхъ сѣдовъ помѣщиковъ и крестьянъ на содержаніе уѣздныхъ и мировыхъ судей, изъ коихъ послѣдніе при опредѣленіи изъ проектъ обязанностей едва ли возможны безъ вознагражденія и пособія на разѣзды".

При допущеніи непосредственнаго участія начальниковъ земскихъ и уѣздныхъ начальниковъ въ разборъ споровъ и недо-

самые выборы должны были производиться начальником, который могъ предъявлять о неутвержденіи выбранныхъ тѣльному поведенію". Должность мирныхъ въ VIII классѣ, т.-е. на нѣсколько уѣзднаго начальника.

Хотя уѣздный предводитель дворянства подчиненъ уѣздному начальнику и управленію, даже предположено было въ классѣ, однако въ проектѣ было подумано исполнять всѣ требованія уѣзднаго начальника, членіе его несомнѣнно отодвигалось на

Уѣздная расправа должна была состоять изъ начальника и двухъ засѣдателей — одного дворянина и двухъ крестьянъ. Третьей инстанціей по разбору жалобъ помѣщика и крестьянина должна была быть расправа изъ губернскаго предводителя дворянства, палатой государственныхъ имуществъ и куратора подъ предсѣдательствомъ губернскаго

Этотъ проектъ былъ разосланъ въ мѣсяцъ май 1858 г., когда калужскому еще гр. Толстой, по Виктору Антонову, доставилъ отзывъ по этому проекту. Большинство губернаторовъ высказались въ пользу отдѣльныхъ инстанцій, въ томъ числѣ и предсѣдательствующаго. Высказались противъ соединенія въ одну инстанцію полицейскихъ и судебныхъ обязанностей. Губернаторъ (гр. Закревскій) возставалъ на этотъ проектъ лишь отдѣльныхъ инстанцій, въ томъ числѣ и предсѣдательствующаго. Арцимовичъ выдѣлялся среди остальныхъ новки вопроса и категоричностью своихъ мнѣній въ этомъ отношеніи.

„Преобразование уѣзднаго управления“ Арцимовичъ — не есть сущее преобразование *крестьянскаго дѣла*, потому что на обѣихъ сторонахъ, припесутъ по исполнителей органовъ, и въ ошибочнаго рѣшенія крестьянъ предотвратить никакое устройство. Выводъ есть „необходимый результатъ“ присвоеніемъ правъ гражданствъ

и председательствуемое имъ управленіе назвать управленіемъ уѣзднои полиціи“.

2. „Должности земскаго исправника и городничаго упразднить, ибо первая не можетъ быть теперь предоставляема выбору дворянъ, а вторая представляется излишнею по несложности полицейскаго управленія въ большой части нашихъ уѣздныхъ городов“.

3. „Для содѣйствія уѣздному полицеймейстеру и для управленія полиціею во время его отсутствія въ уѣздъ назначить ему помощника“.

4. „Должность уѣзднаго полицеймейстера, по сравненію съ прочими въ уѣздѣ властями, причислить къ VII классу, а помощника его къ VIII“.

5. „Возвысить оклады всѣхъ безъ исключенія полицейскихъ чиновъ“.

6. „Въ уѣздную полицію избирать по одному засѣдателю отъ всѣхъ сословій: дворянскаго, городского и крестьянскаго“.

„Сверхъ того необходимо отдѣлить отъ полиціи судебную часть.“

„Назначеніе начальниковъ уѣздныхъ полицій должно предоставлять губернаторамъ, которые, опасаясь отвѣтственности, будутъ въ этомъ случаѣ дѣйствовать осмотрительно. Полезно было бы въ помянутую должность переименовать бывшихъ или настоящихъ лучшихъ исправниковъ, знакомыхъ со свойствами, нравами и понятіями мѣстныхъ жителей“¹⁾.

Заключеніе Виктора Антоновича своею продуманностью и убѣдительностью не могло не обратить на себя особаго вниманія министра внутреннихъ дѣлъ и его ближайшихъ сотрудниковъ, Милютина и Соловьева. „Главныя начала“ были подвергнуты новой коренной переработкѣ съ принятіемъ во вниманіе главнымъ образомъ тѣхъ замѣчаній, которыя сдѣланы были Арцимовичемъ, и въ этомъ переработанномъ видѣ одобрены Государемъ, а для подробной разработки проектовъ объ устройствѣ уѣзднои полиціи и учрежденіяхъ для разбора споровъ и недоумѣній между помещиками и крестьянами Высочайше повелѣно образовать при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссію изъ чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и нѣсколькихъ наиболѣе опытныхъ губернаторовъ и чиновниковъ губернскаго и уѣзднаго управ-

¹⁾ „Сводъ отзывовъ начальниковъ губерній о главныхъ началахъ устройства уѣзднаго управленія и полиціи“, стр. 6—9.

умѣній между помѣщиками и крестьянство административныхъ властей дѣлается въ управленіи важнымъ недостаткомъ.

„Должность уѣзднаго начальника мы писали далѣе Викторъ Антоновичъ — въ уѣздными властями, или для непосредственной лиціею“.

„Въ Сибири въ нѣкоторыхъ уѣздахъ окружного начальника, которому въ уѣздными установленіями. Это вышій правомъ ревизовать дѣлопроизводство о всѣхъ неурядицахъ доносить губернатору въ предварительномъ обсужденіи дѣла въ присутствіи изъ начальниковъ всѣхъ управленій, показавъ, что учрежденіе въ Сибири не улучшило уѣзднаго управленія. Окорыстолюбія, о подчиненія своему въ уѣздѣ и скоро этого достигаютъ, о самостоятельномъ дѣйствіи между частными къ злоупотребленіямъ: общія сохраненія связываютъ всѣхъ взяточничество ихъ на управленіе“.

„Въ тѣхъ округахъ Сибири, гдѣ начальники, взяточничество усиливается въ губерніяхъ съ уѣздными должностями, соединеніе въ рукахъ зорка, но исполнительной и судебной употребителями всемогущими“. Губернаторы проникнуть въ мѣстные злоупотребленія обнаруживаются при раздѣльномъ и слѣдствіе надъ лицомъ V класса ему самому, или черезъ вице-губернатора, чувствующія свое достоинство, много самовластія уѣздныхъ начальниковъ въ столицѣ“.

„Если должность уѣзднаго начальника въ средствепаго управленія полиціи въ городской полиціи будетъ чрезвычайна въ нихъ“:

1. „Для избѣжанія недоразумѣній и названія уѣзднаго начальника въ начальника уѣздной полиціи“

ствіе ваше здѣсь можетъ еще имѣть хорошее вліяніе на разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ по крестьянскому дѣлу“...

Викторъ Антоновичъ отправился въ Петербургъ 29 мая и пробылъ тамъ до начала іюля; въ началѣ іюля онъ съѣздилишь на нѣсколько дней въ Калугу и вернулся опять въ Петербургъ, гдѣ пробылъ безвыѣдно до конца октября 1859 г. Въ слѣдующемъ, 1860 г. онъ опять провелъ по вызову правительства значительную часть зимы, весну и осень въ Петербургѣ и вернулся въ Калугу лишь въ декабрѣ 1860 г. Кромѣ участія въ комиссіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ, гдѣ онъ былъ въ сущности главнымъ руководителемъ работъ, онъ работалъ также въ комиссіи о паспортахъ и въ двухъ законодательныхъ комиссіяхъ при министерствѣ финансовъ: объ улучшеніи податной и пошлинной системы и о земскихъ банкахъ ¹⁾. Результаты работы его въ этихъ комиссіяхъ въ архивѣ его не сохранилось и, какъ извѣстно, труды этихъ комиссій не получили въ ближайшемъ будущемъ практическаго осуществленія.

Участіе же Виктора Антоновича въ комиссіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ и особенно категорически высказанное имъ мнѣніе въ отзывѣ его на первоначально составленные въ Главномъ Комитетѣ „основныя начала“ уѣздной реформы не только во многомъ помогли дѣлу, но, можно сказать, быть можетъ, спасли правительство отъ крупнаго промаха. Значительная часть указаній Арцимовича была принята къ исполненію еще при составленіи „началъ“, опубликованныхъ 2 марта 1859 года, а что не вошло тогда же въ законъ, могло бы и теперь еще послужить полезнымъ указаніемъ, въ какую сторону желательнo было бы преобразовать нынѣшнія наши уѣздныя административныя учрежденія, потому что многія изъ нихъ грѣшатъ и теперь какъ разъ тѣми самыми недостатками, которые Арцимовичу были видны еще въ пятидесятыхъ годахъ.

Составленный въ комиссіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ проектъ положенія объ учрежденіяхъ для разбора споровъ и недоразумѣній между помѣщиками и крестьянами переданъ былъ впоследствии въ редакціонныя комиссіи, гдѣ подвергся значи-

¹⁾ 27 іюля 1859 г. В. А. писалъ жентѣ: „Несмотря на мои враждебныя отношенія съ министромъ финансовъ, я получилъ отъ него приглашеніе участвовать въ комиссіи, учрежденной для разннхъ новыхъ финансовыхъ предположеній. Хотя предметъ этотъ мало мнѣ извѣстенъ, но, посоветовавшись съ г-номъ опомъ, я не рѣшился уклониться отъ этого предложенія, которое познать меня съ высшими правительственными соображеніями“.

вленія ¹⁾. Постояннымъ членомъ этой комиссіи былъ и В. А. Арцимовичъ. Въ письмѣ отъ 2-го апрѣля баронъ А. Ф. Штакельбергъ писалъ Виктору Ант. Ланской и Соловьевъ очень желаютъ участія Влечкина въ трудахъ этой комиссіи и съ нетерпѣніемъ ожидаютъ окончанія занятій калужскаго Комитета позволить въ Петербургъ. Штакельбергъ отъ имени Соловьева Арцимовича извѣститъ въ особомъ письмѣ на имя свою готовность принять участіе въ работахъ этой комиссіи изъ Калуги, пока засѣданія Комитета не кончатся.

Въ письмѣ отъ 7 мая, когда назначеніе Арцимовича членомъ комиссіи уже состоялось, Штакельбергъ пишетъ въ этому вопросу:

„Вчера я говорилъ съ Соловьевымъ о вашемъ приѣздѣ въ Петербургъ. Онъ объяснилъ мнѣ въ краткихъ словахъ вѣстное мнѣ затруднительное положеніе составленія истерствъ комиссіи и заключилъ тѣмъ, что всѣ надежды на васъ; надѣются, что вы примете подъ свое руководство новыхъ законовъ... Поэтому Яковъ Александровичъ просилъ меня передать вамъ, что вы оказали бы большую услугу, если бы приѣхали сюда еще въ теченіе мая, на двѣ, для того, чтобы ознакомиться съ ходомъ дѣла и съ состояніемъ въ послѣдствіи изъ Калуги, для того, чтобы лично возложеннаго на комиссію труда вы могли бы въ Петербургѣ. Занятія комиссіи должны быть открытію засѣданій Государственнаго Совѣта въ августѣ, если бы вы приѣхали въ іюль, вамъ удалось бы принять малое участіе въ дѣлахъ ея. Сергій Степановичъ въ всѣ надежды полагаетъ на васъ, потому что, несмотря на вѣдомства Соловьева, что изъ-за Комитета вы не можете приѣхать изъ Калуги, онъ настоялъ на томъ, чтобы написали письмо, чтобы вы приѣхали, когда сами признаете возможнымъ оставить Калугу...

„Мое личное убѣжденіе, — прибавлялъ Штакельбергъ, — что дѣла полицейской комиссіи не получаютъ надлежащаго управленія до вашего приѣзда. — Главная задача, которую предстоитъ примѣнять каждое изъ Высочайше утвержденныхъ постановленій, не можетъ быть удовлетворительно исполнена безъ дѣйствія и руководства. Кромѣ этого, я полагаю,

¹⁾ Высочайшее повелѣніе 2 марта 1859 г. „Сборникъ повелѣній“ III, стр. 17.

списковъ и прежней общественной ихъ дѣятельности достаточно для этого вѣснѣя.

Объ этихъ своихъ распоряженіяхъ Викторъ Антоновичъ черезъ полтора года упоминалъ въ запискѣ, представленной имъ ревизующему сенатору Кангеру, въ числѣ такихъ своихъ дѣйствій, которыя особенно возстановили противъ него мѣстныхъ дворянъ.

Приведа характеристику забравованныхъ имъ лицъ изъ всеподданнѣйшаго своего отчета за 1860 годъ, онъ писалъ въ той запискѣ: „Одновременное опороченіе выбора двухъ предводителей и впослѣдствіи одного кандидата на эту должность было дѣломъ совершенно необыкновеннымъ въ лѣтописяхъ выборовъ дворянства калужской губерніи; по оно было вызвано такою настоятельною потребностью времени и было такъ справедливо и законно, что никто не рѣшился заявить мнѣ какой-либо протестъ ни во время собранія дворянъ, ни послѣ. Такая сильная и получившая всеобщую огласку мѣра не могла, однако, не вызвать глубоко самолюбіе приверженцевъ крѣпостного произвола, гдѣмъ болѣе, что разоблаченіе черныхъ сторонъ неутвержденныхъ мною предводителей выставило въ самомъ неблагопріятномъ видѣ всю сочувствующую имъ партію“ ¹⁾. До времени крѣпостники затаили въ себѣ свое озлобленіе и ненависть, ожидая удобнаго момента, чтобы отомстить ненавистному для нихъ губернатору.

Послѣ выборовъ открыто измѣнилъ свое до сихъ поръ довольно корректное поведеніе и губернскій предводитель дворянства О. С. Щукинъ. На выборахъ онъ велъ себя еще настолько безупречно, что губернаторъ, принимая во вниманіе его заслуги въ Губернскомъ Комитетѣ, выхлопоталъ ему чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника ²⁾; но вскорѣ же послѣ этого онъ

¹⁾ Представленіе сенатору генералъ-лейтенанту Кангеру отъ 18 октября 1861 г. № 1941.

²⁾ Въ архивѣ Архимовича сохранилось любопытное письмо Щукина отъ 24 апрѣля 1860 года, которымъ онъ благодаритъ Виктора Антоновича за эту награду. „Первымъ долгомъ поставлю, писалъ онъ, принести вашему превосходительству мою искреннѣйшую благодарность за полученію мною высокую военную награду. Безъ сомнѣнія, это произошло содѣйствіемъ собственно вашего расположенія ко мнѣ. Подобная награда принесла мнѣ сугубое душевное удовольствіе тѣмъ, что безъ особаго моего старанія Государю угодно было сдѣлать мнѣ милость, дозволивъ носить военный мундиръ (онъ былъ отставной подполковникъ), съ которымъ я свыкъся съ 13-лѣтняго возраста. Искреннѣйшее расположеніе и пр. доказывается не менѣе и тѣмъ, что вы посѣтили поздравить меня извѣщеніемъ о столь лестной для меня наградѣ. За всѣ подобныя доказательства вашего лестнаго ко мнѣ вниманія я остаюсь не-

Свои занятія въ Петербургскихъ комиссіяхъ Викторъ Антоновичъ закончилъ лишь въ самомъ концѣ 1860 года. Онъ вернулся въ Калугу въ декабрѣ, какъ разъ почти ко времени введенія крестьянской реформы.

И крестьяне и помѣщики ¹⁾ ждали ее съ возрастающимъ

¹⁾ Еще 24 июля 1859 г. губ. предводитель Щукинъ писалъ В. А. „Касательно извѣстія о нашемъ крестьянскомъ дѣлѣ, то не сомнѣю, утѣшительно для насъ, если пойдетъ въ долгій ящикъ. Лучше бы сначала тщательно ихъ обдумать, какъ и съ чего начать! А теперь на пути всякая остановка принесетъ не малый вредъ. Кажется, мое отношеніе къ г. министру въ прошломъ году изъ глупое промедленіе съ нашей стороны и торопливости правительственныхъ воплѣтъ оправдывается. неопытную теорію трудно выполнить на практикѣ.“

30-го августа онъ сообщалъ „Касательно спокойствія въ губерніи въ отношеніи помѣщичьихъ имѣній, то послѣ отъѣзда нашего не поступило вовсе никакихъ значительныхъ дѣлъ... Вообще должно отдать справедливость умиротворенности и благоразумію помѣщиковъ нашей губерніи. Можно сказать, что уступки съ ихъ стороны слишкомъ великодушны. Мнѣ положительно извѣстно, что народъ крайне лѣнливо и ослушно исполняетъ полевую работу; доказательство тому, что поля крестьянскія почти во всѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ были убраны прежде господскихъ“... „Вразумить въ противномъ грубыхъ невѣждъ очень трудно и юре сали въ этомъ положеніи должно останутся дворянскія дѣла!“... „Ваше превосходительство, лѣтительно заканчиваетъ онъ, давно не присылали мнѣ вѣсточекъ, что въ Питерѣ объ этомъ думаютъ. Неужели вы отвѣтите, что придумываютъ мало!“

Отъ 6 сентября онъ писалъ уже въ болѣе тревожномъ тонѣ: „Теперь вахожу нужнымъ сообщить в. пр., что хотя въ губерніи особенныхъ промѣненій нѣтъ касательно безпокойства во владѣльческихъ имѣніяхъ, но извѣстны, этого страшитъ общее настроеніе духа нашихъ крестьянъ и если не официально, то частнымъ образомъ я имѣлъ извѣстія отъ гг. предводителей на безпрерывныя неосновательныя жалобы крестьянъ на помѣщиковъ и отъ сихъ послѣднихъ, болѣе правильныя, на неискупленіе крестьянъ. Плохо, если застой объ этомъ вопросѣ будетъ продолжаться—всю бѣду возложатъ на дворянъ! Начатое дѣло не можетъ оставаться въ этомъ порядкѣ, иначе поколеблется въ основаніи существующій порядокъ въ государствѣ. Особенно огромны цѣны на хлѣбъ и недостатокъ урожая, лишавшій народъ возможности прокормиться безъ пособия владѣльца, много будетъ къ тому содѣйствовать. По обычному патріархальному порядку, помѣщикъ самъ голодаетъ, не давая пособія крестьянамъ; при теперешнемъ положеніи, что остается платить? Или надо строго наблюдать, чтобы прежнія обязанности крестьянина въ отношеніи помѣщика неизмѣнно соблюдать, или оставить на произволъ чужбы и участь помѣщика и его крестьянъ! Какой же будетъ исходъ? Страшно подумать!“

Далѣе Щукинъ проситъ В. А. хлопотать черезъ министра о скорѣйшихъ движеніяхъ дѣла и о томъ, чтобы крестьянамъ было сообщено о результатахъ работъ дворянскихъ Комитетовъ.

На это письмо В. А. отвѣчалъ ему въ сентябрѣ же 1859 года:

„Содержаніе письма в. пр. и мысль объ объявленіи крестьянамъ о ходѣ

окончательно повернулъ спину къ губернатору и старался застѣнчиво поблажать и потворствовать, вмѣстѣ съ новыми уздаными предводителями, всѣмъ „беззаконнымъ нѣмъ и порочнымъ свойствамъ крѣпостной партіи“, какъ Арцимовичъ въ упомянутой своей запискѣ Капгеру.

Въ 3-й главѣ настоящаго изслѣдованія мы изложимъ дѣла, поднятыя Арцимовичемъ, по злоупотребленію помѣщичьей властью и то отношеніе полнаго равнодушія къ этому, которое проявлено было ко всѣмъ этимъ дѣламъ всѣмъ депутатскимъ собраніемъ.

Переноска между губернаторомъ и губернскимъ предствѣнствомъ принимаетъ въ это время характеръ не только желчный и доходитъ уже до того, что губернаторъ пресекаетъ себя, наконецъ, вынужденнымъ официально указать предствѣнству на неумѣстность его требованій съ вѣдомствомъ ему принести жалобу высшему правительству.

Пассивное и пристрастное отношеніе дворянскаго собранія къ дѣламъ по злоупотребленію помѣщичьей властью было отмѣчено губернаторомъ и во всеподданнѣйшемъ отчетѣ его за 1860 годъ.

редъ в. пр. во всегдашнемъ сердечномъ долгу искренней моей къ вамъ благодарности“. Это не помѣняло ему, однако, черезъ годъ писать на Арцимовича, исподвиные клеветы и завѣдомой лжи.

ГЛАВА VI.

Возвращеніе Арцимовича въ Калугу. Ожиданіе воли помѣщиками. Приготовленія къ объявленію воли. Мѣры, принятыя калужскою стражей по объявленію воли. Объявленіе манифеста и указа. Чтеніе положеній крестьянамъ. Отчеты командированныхъ лицъ. Разсужденія о положеніи крестьянъ. Успокоительное дѣйствіе на нихъ чтенія статей положенія о крестьянѣ разныхъ категорій и помѣщиковъ къ Положенію о Свободѣ крестьянъ. Недовольство крѣпостниковъ. С. И. Мамановъ въ калужской и орловской губерніяхъ и его оппозиція реформѣ. Мысли о бунтѣ и произвольныя мѣры, принятые имъ къ осуществленію. Дѣйствія Арцимовича, направляемыя къ обузданію Маманова. Поднятыя послѣднимъ Перемѣна настроенія въ Петербургѣ. Смѣна и назначеніе Валуева. Докладъ Валуева Главному Комитету по дѣлу о реформѣ. Главнаго Комитета. Защита Арцимовичемъ принятой имъ дѣйствій. Сочувственный пріемъ у Государя. Пересмотръ дѣла въ Комитетѣ и полное торжество Арцимовича. Высочайшій выговоръ об. Маманову).

менты, когда слово „свобода“ впервые потрясетъ нервы народа, я за обязанность себѣ поставлю заявить в. пр. настоящее мнѣніе, основанное на вышеизложенныхъ доводахъ и всепокорнѣйше просить васъ для пѣкотораго хотя обезпеченія спокойствія гг. помѣщиковъ жидринскаго уѣзда, а равно сохраненія общественнаго порядка, обратить вниманіе ваше на настоящее представленіе мое“.

Викторъ Антоновичъ въ отвѣтъ своемъ старался успокоить взволнованнаго предводителя, очевидно заразившагося тѣми страданіями, которыми были полны умы помѣщиковъ въ это время.

„Настоящее преобразование, писалъ Арцимовичъ, касающееся болѣе 20 милліоновъ народонаселенія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ обезпечиваться одною военною силою, и, безъ сомнѣнія, есть много мѣстностей въ Имперіи въ условіяхъ, подобныхъ жидринскому уѣзду и даже еще болѣе удаленныхъ отъ центра расположенія войска“. Указавъ далѣе на то, что расположеніе войскъ можетъ быть замѣнено лишь съ Высочайшаго соизволенія и обусловливается главнымъ образомъ политическими причинами и отношеніями, и разобравъ доводы, приведенные Карышевымъ, В. А. продолжалъ:

„Съ другой же стороны успокоеніе умовъ крестьянъ и предупрежденіе безпорядковъ главнѣйшимъ образомъ должны зависѣть отъ образа дѣйствій самихъ помѣщиковъ. Мое воззрѣніе на этотъ предметъ, выраженное въ сообщенномъ вамъ г. губернскаго предводителя дворянства циркулярномъ отношеніи отъ 14 сентября, за № 4993, уже извѣстно, и потому не требуетъ повторенія.

„Наконецъ, я долженъ еще прибавить, что, принимая на себя дѣло ходатайства передъ Государемъ Императоромъ о необходимости передвиженія военной силы въ жидринскій уѣздъ, не имѣя явныхъ фактовъ проявленія неповиновенія, я былъ бы вынужденъ или представить грубость и необузданность народа въ жидринскомъ уѣздѣ, чего по совѣсти я сдѣлать не могу, или же выставить причиной предполагаемыхъ безпорядковъ давленіе и чрезвычайную требовательность дворянъ-помѣщиковъ, чего я опять-таки не могу сдѣлать безъ положительныхъ для сего данныхъ“.

Указавъ далѣе, что въ случай крайности войска расположенны повсе не такъ далеко отъ Жидры, В. А. оканчивалъ свое письмо слѣдующимъ обращеніемъ:

„Въ заключеніе считаю пущимъ прибавить, что ручательство въ мирномъ и спокойномъ исходѣ крестьянскаго дѣла ле-

жить, по моему мнѣнію, въ безпристрастномъ взглядѣ и благо-
разумномъ направленіи тѣхъ лицъ, кои будутъ призваны для
участія въ разборѣ споровъ и жалобъ между помѣщиками и
крестьянами, и потому обращаюсь къ вамъ съ моею покорнѣй-
шею просьбою указать мнѣ на тѣхъ лицъ, которые были бы в
состояніи занимать съ усиліемъ мѣста мировыхъ посредниковъ
въ Жиздринскомъ уѣздѣ“.

Но отвѣчая въ такомъ успокоительномъ тонѣ лицамъ, обра-
щавшимся къ нему съ преувеличенными опасеніями, самъ Ви-
кторъ Антоновичъ вовсе не былъ покоенъ за исходъ дѣла и хо-
рошо понималъ возможность разнообразныхъ замѣшательствъ
затрудненій при всякомъ ложномъ шагѣ въ этотъ ответствен-
ный и трудный моментъ.

„Приготовляясь къ важному мѣрамъ обнародованія и прі-
веденія въ исполненіе новаго закона, писалъ онъ черезъ не-
сколько мѣсяцевъ въ своей запискѣ сенатору Кангеру, необх-
димо было приять въ соображеніе, какъ общій ходъ крестьян-
скаго дѣла въ Имперіи, такъ и въ особенности устройство умо-
и положеніе администраціи въ калужской губерніи. Во все
государствѣ слышалось неудовольствіе среди дворянства и выра-
жалось недовѣріе къ благоразумію и умѣренности крестьянъ. Въ
калужской губерніи эти проявленія имѣли особое значеніе, по
причинѣ преобладающаго вліянія крѣпостной партіи и явного
сочувствія къ ней большей части предводителей дворянства...
Такое положеніе калужской губерніи требовало предусматри-
тельнаго плана дѣйствій“ ¹⁾.

Для предварительныхъ распоряженій по введенію крестьян-
ской реформы была образована временная коммиссія изъ предста-
вителей губернской администраціи подъ предсѣдательствомъ гу-
бернатора; по инициативѣ въ принятія всѣхъ важнѣйшихъ рас-
поряженій принадлежала и здѣсь, конечно, самому В. А.

Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ, распорядительный
указъ Сенату и положеніе о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣ-
постной зависимости, были подписаны Государемъ 19 февраля
1861 года, но обнародованіе ихъ, какъ извѣстно ²⁾, послѣ-
ovalo даже въ столицахъ лишь 5 марта. О подписаніи этихъ
актовъ В. А. былъ увѣдомленъ телеграммой, а 21 февраля ми-
нистръ внутреннихъ дѣлъ разослалъ губернаторамъ циркуляръ

¹⁾ Записка ретировавшему калужскую губернію сенатору Кангеру 18
брю 1861 г. за № 1941.

²⁾ Ср. Давыдовъ „Оближеніе полн“ „Эпоха реформъ“, VII н
стр. 3.

о порядкѣ объявленія воли, причемъ были присланы въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ манифестъ и распорядительный указъ. Положенія не могли быть напечатаны такъ скоро въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ. Лишь 8 марта государственныи секретарь просилъ калужскаго губернатора телеграммой послать въ Москву особаго чиновника, который долженъ былъ получить 4500 экземпляровъ положеній для калужской губерніи отъ начальства Николаевской желѣзной дороги. Манифестъ долженъ былъ быть торжественно объявленъ въ церквахъ священниками, положенія же должны были быть доставлены въ каждое имѣніе въ двухъ экземплярахъ—одинъ помѣщику, другой крестьянамъ. Исполнить это механически, какъ оно и было исполнено во многихъ губерніяхъ, конечно, не представило бы большихъ затрудненій. Но В. А. понималъ, что при такомъ исполненіи можетъ произойти не мало замѣшательства, а можетъ быть и болѣе серьезныхъ осложненій. „Хотя, писалъ онъ въ послѣдствіи, крестьяне были вообще спокойны, но важность предстоявшаго для нихъ преобразованія, о которомъ до сего времени они могли судить по однимъ только неопредѣленнымъ слухамъ, заставляла сомнѣваться въ томъ, что дѣло обойдется безъ недоразумѣній съ ихъ стороны; а потому предстояла настоятельная необходимость въ немедленномъ посвященіи выходящихъ изъ арѣстности зависимость крестьянъ въ смыслъ новаго закона и въ уясненія имъ новыхъ отношеній, обязанностей и правъ, этимъ закономъ опредѣляемыхъ“¹⁾).

Необходимо было дѣйствовать энергично и быстро и устроить такъ, чтобы Манифестъ объявленъ былъ повсемѣстно, по возможности, одновременно. Но больше всего Виктора Антоновича беспокоилъ вопросъ, какъ организовать раздачу положеній такимъ образомъ, чтобы они не были задерживаемы помѣщиками и чтобы съ самаго же начала не возникло какихъ-либо неправильныхъ толкованій. На помѣщиковъ въ этомъ отношеніи нельзя было положиться; во-первыхъ, огромное большинство ихъ относилось къ реформѣ совершенно враждебно и многіе сами не понимали значенія и смысла совершавшагося преобразованія; многіе изъ нихъ не жили въ своихъ имѣніяхъ, а управляющіе и бурмистры, черезъ которыхъ пришлось бы въ этомъ случаѣ дѣйствовать, могли испортить и исказить дѣло еще больше, нежели сами помѣщики. Арцимовичъ вышелъ изъ этого затрудненія блестящимъ образомъ. Онъ рѣшилъ произвести и объ-

¹⁾ Вышеуказанная записка сенатору Кангелу.

жить, по моему мнѣнію, въ безпристрастномъ взглядѣ и благо-
разумномъ направленіи тѣхъ лицъ, кои будутъ призваны къ
участію въ разборѣ споровъ и жалобъ между помѣщиками и
крестьянами, и потому обращаюсь къ вамъ съ моею покорнѣй-
шею просьбою указать мнѣ на тѣхъ лицъ, которыя были бы въ
состояніи занимать съ успѣхомъ мѣста мировыхъ посредниковъ
въ жидзринскомъ уѣздѣ“.

Но отвѣчая въ такомъ успокоительномъ тонѣ лицамъ, обра-
щавшимся къ нему съ преувеличенными опасеніями, самъ Ви-
кторъ Антоновичъ вовсе не былъ покоенъ за исходъ дѣла и хо-
рошо понималъ возможность разнообразныхъ замѣшательствъ
затрудненій при всякомъ ложномъ шагѣ въ этотъ отвѣтствен-
ный и трудный моментъ.

„Приготовляясь къ важному мѣрамъ обнародованія и пр-
веденія въ исполненіе новаго закона, писалъ онъ черезъ не-
сколько мѣсяцевъ въ своей запискѣ сенатору Капгеру, необх-
димо было принять въ соображеніе, какъ общій ходъ крестья-
нскаго дѣла въ Имперіи, такъ и въ особенности настроеніе умо-
и положеніе администраціи въ калужской губерніи. Во всемъ
государствѣ слышалось неудовольствіе среди дворянства и выра-
жалось недоверіе къ благоразумію и умѣренности крестьянъ. Въ
калужской губерніи эти проявленія имѣли особое значеніе, по
причинѣ преобладающаго вліянія крѣпостной партіи и явлага
сочувствія къ ней большей части предводителей дворянства...
Такое положеніе калужской губерніи требовало предусмотрі-
тельного плана дѣйствій“ ¹⁾.

Для предварительныхъ распоряженій по введенію крестьян-
ской реформы была образована временная комиссія изъ предста-
вителей губернской администраціи подъ предсѣдательствомъ гу-
бернатора; но инициатива въ принятіи всѣхъ важнѣйшихъ рас-
поряженій принадлежала и здѣсь, конечно, самому В. А.

Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ, распорядительный
указъ Сенату и положеніе о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣ-
постной зависимости, были подписаны Государемъ 19 февраля
1861 года, но обнародованіе ихъ, какъ извѣстно ²⁾, послѣдо-
вало даже въ столицахъ лишь 5 марта. О подписаніи этихъ
актовъ В. А. былъ уведомленъ телеграммой, а 21 февраля ми-
нистръ внутреннихъ дѣлъ разослалъ губернаторамъ циркуляръ

¹⁾ Записка ревизиовавшему калужскую губернію сенатору Капгеру 18 октября
1861 г. за № 1941.

²⁾ Ср. Джанишова „Объявленіе воли“ — „Эпоха реформъ“, VII изданіе,
стр. 3.

Для людей, искренно сочувствовавших реформѣ и, пожалуй, предвкушавших заранѣе, съ какимъ восторгомъ ихъ встрѣтятъ въ объявляемые отъ крѣпостного права крестьяне, вернулись изъ своей миссии разочарованные, въ глубокомъ раздумьи, потому что крестьяне приняли чтеніе манифеста и распорядительнаго указа въ большинствѣ мѣстностей съ холоднымъ спокойствіемъ и верѣдко съ недоумѣніемъ и разочарованіемъ. Лишь очень немногія, написанныя условнымъ офиціальнымъ слогаомъ донесенія говорятъ о восторженныхъ взглядахъ, пролитыхъ слезахъ и возносимыхъ горячихъ молитвахъ. Нѣкоторые изъ посланныхъ заявили съ прискорбіемъ, что крестьяне по темнотѣ своей ничего не поняли. Но наиболѣе вдумчивые и лучше понявшіе настроеніе народа прямо заявляли, что крестьяне послѣ чтенія манифеста и указа были глубоко разочарованы въ своихъ ожиданіяхъ. Объявленная имъ воля совершенно не соотвѣтствовала той волѣ, которую они ожидали. Ждали они волю съ горячею надеждою и нетерпѣніемъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ люди, сопедшиса за нѣсколько верстъ изъ окрестныхъ селеній, вплотную набивали церкви и жалісь на папертахъ и въ церковныхъ оградахъ за нѣсколько часовъ до назначеннаго времени, и если желанный вѣстникъ опаздывалъ, — что благодаря распутицѣ случалось не однажды, — то не расходились даже и несмотря на поздній часъ вечера и, по прибытіи чиновника, просили читать немедленно, не откладывая до утра. Во многихъ мѣстахъ церкви были освѣщены свѣчами, какъ въ свѣтлый праздникъ. Но расходились изъ церкви по большей части молчаливые, нахмуренные, разочарованные, въ какомъ-то недоумѣніи. Многіе молча возвращались въ прерваннымъ работамъ; другіе обмѣнивались недовольными и недоумѣвающими восклицаніями. При болѣе откровенномъ разговорѣ съ нѣкоторыми крестьянами многіе изъ посланныхъ узнали, что всего непріятнѣе крестьянъ поразила въ большинствѣ мѣстностей необходимость въ теченіе еще двухъ лѣтъ оставаться въ зависимости отъ помѣщиковъ и отбывать за отданную имъ въ пользованіе землю барщину. Многіе изъ крестьянъ услышали, какъ непріятную для себя новость, что земля и даже усадьба не ихъ, а помѣщичья собственность, которую надо еще выкупить. Имъ же казалось, что разъ будетъ объявлена воля, земля несомнѣнно останется у нихъ безвозмездно; многіе думали даже, что имъ отдадутъ и ту землю, которая входила въ составъ помѣщичьей запаши, а помѣщикамъ царь опредѣлитъ жалованье — „мѣсячину“. Эта легенда, какъ оказалось,

была очень распространена въ калужской губернии ¹⁾. Не понимая, въ чемъ же могли заключаться такая абстрактная воля, не освобождавшая немедленно ни отъ барщины, ни отъ власти помещиковъ, крестьяне нѣсколько утѣшались лишь тѣмъ, что въ раздававшихся имъ выѣстѣ съ манифестомъ и распорядительнымъ указомъ Сенату объявленіяхъ губернскаго привленія было сказано, что черезъ нѣсколько дней имъ будутъ привезены полные положенія, въ которыхъ они смутно надѣялись вычитать что-нибудь болѣе для нихъ пріятное.

И въ самомъ дѣлѣ, раздача положеній и прочтеніе изъ нихъ статей, отиѣченныхъ Викторомъ Антоновичемъ, произвели на крестьянъ во многихъ мѣстахъ гораздо болѣе благопріятное впечатлѣніе. Особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне были на барщинѣ, они съ удовольствіемъ узнавали, что и въ ближайшіе два года барщина все же будетъ ограничена точно опредѣленными днями и даже урочнымъ положеніемъ и что на нарушение всего этого, какъ и на другія притѣсненія помещика, они получаютъ право приносить жалобы; что все, такъ называемыя дани и произвольные поборы сверхъ барщины или оброка: баранами, птицами, яйцами, холстомъ, пряжею, грибами и т. д., отиѣняются вовсе; что число подводъ и даже разстояніе, на которое помещикъ можетъ ихъ требовать, точно опредѣляются закономъ. Особенно радовались и ликовали бабы, на которыхъ все эти поборы и дани тяжело отзывались.

„При чтеніи положенія, — рассказываетъ судебный слѣдователь Кулябка, — меня часто просили повторить прочитанное; съ каждымъ шагомъ народъ все больше и больше выражалъ свое удовольствіе, особенно, когда началось чтеніе о правахъ приобрѣтаемыхъ крестьянами со дня обнародованія положенія и о временныхъ ихъ обязанностяхъ къ владѣльцамъ. При чтеніи отиѣнѣ добавочныхъ сборовъ раздался едва сдерживаемый смѣхъ и говоръ: „бабы, поздравляемъ!“ Параграфы о земскомъ сборѣ и съ владѣльцевъ, по количеству остающейся у нихъ земли, называли замѣчаніе: „вотъ какъ, и господамъ платить!“ О новомъ сборѣ для содержанія новыхъ чиновниковъ отозвались: „извѣстно надо“. Статья о будущемъ поличительствѣ гг. помещиковъ вызвала замѣчаніе, что ладить съ помещикомъ и не отор-

¹⁾ О крестьянскихъ ожиданіяхъ воли была представлена въ Главный Комитетъ любопытная записка содержавшаяся въ саратовскомъ тюремномъ архивѣ Корнбютъ-Дашкевича; она произвела большое впечатлѣніе на членовъ-религиозныхъ комиссій. (См. у Семенова „Освобожд. крестьянъ“, т. I, стр. 153—154).

ть его необходимо потому, дескать, что онъ можетъ и послѣ ступить. Принадлежность обществу или семействамъ рекрутскихъ кватернцій также была принята съ удовольствіемъ. Определенное требованіе подводу и прекращеніе этого права черезъ нѣ и другія подводныя льготы произвели одно изъ пріятѣйшихъ впечатлѣній, не говоря объ опредѣленныхъ дилхъ барини“...

Одинъ изъ объявлявшихъ описываетъ въ своемъ отчетѣ такую сцену: „При входѣ въ избу къ старостѣ первымъ предметомъ, попавшимся мнѣ на глаза, была больная женщина, страдающая разлитіемъ молока послѣ родовъ. Такъ какъ старосты не казалось дома, то я, объявивъ ей, что привезъ положеніе, просилъ послать кого-нибудь изъ ребятъ созвать народъ. Пока собирались крестьяне, женщина спросила у меня, не отиѣняется ли сборъ талежъ? Я отиѣтилъ, что отиѣняется. Она перекрестилась, сказавъ: „слава тебѣ, Господи, а то вотъ я больна, не могу работать, а тутъ хоть умри, а подай барину тальки; это я не хотѣю знать, что силъ нѣтъ, что все соки выжаты!“ Въ это время—продолжаетъ докладчикъ—къ пей на печку лѣзъ родственнй сынъ; она посадила его около себя и, заская, говорила: „я, можетъ быть, умру, Егорушка, — не достанется и жить на волѣ, — хоть ты, мой родимый, будешь вольный!“¹⁾

Другой чиновникъ рассказываетъ, что крестьяне, слыша объ отиѣнѣ сбора холстомъ, масломъ, айцами и проч., говорили: „слава Богу, теперь въ продранныхъ рубашкахъ мы уже не станемъ ходить, да и будетъ чѣмъ разговляться на свѣтлое Христово Воскресенье“.

Въ одномъ имѣніи (жиздринскаго уѣзда), гдѣ особенно тягочна крестьянъ подводная повинность, которая, по ихъ словамъ, была еще усилена съ тѣхъ поръ, какъ „пошелъ слухъ о свободѣ“, крестьяне, слушая все время съ напряженнымъ вниманіемъ о дарованныхъ имъ льготахъ, все молчали; но когда имъ былъ прочитанъ параграфъ о подводахъ, „изъ толпы раздался радостный голосъ: „вотъ дочитался-таки, что намъ больно было: обо всемъ-то батюшка-царь позаботился, — дай ему, Господи, добраго здоровья!“

Вообще чтеніе отдѣльныхъ статей положенія производило въ разныхъ мѣстахъ далеко не одинаковое впечатлѣніе на крестьянъ, что зависѣло, главнымъ образомъ, отъ огромной разницы въ положеніи крестьянъ въ разныхъ имѣніяхъ. Такъ, одинъ

¹⁾ Отчетъ чиновника Смоленскаго.

изъ объявлявшихъ волю рассказываетъ, что въ его участкѣ на одну сторону рѣки Оки расположены были все имѣнія оброчныхъ, въ которыхъ крестьяне пользовались всѣми землями, кромѣ только лѣсовъ, и платили несма умеренный оброкъ (отъ 11 до 50 и. до 16 р. съ тягла), безъ всякихъ дополнительныхъ сборовъ и дапей. Выслушавъ прочитанныя статьи положенія, они естественно выразили лишь опасенія, какъ бы при возѣ-то не сдѣлалось хуже. Совсѣмъ другое впечатлѣнiе произвело объявленiе воли и чтенiе положенiй въ другой части того же участка, по другую сторону Оки, гдѣ были расположены имѣнія съ тяжелой барщинной повинностью. Крестьяне встрѣтили во торжественный звонъ колоколовъ и говорили, что это у нихъ „пастонцій Свѣтлый праздникъ“. При чтенiи положенiй вѣсь одинъ крестьянинъ сказалъ, выражая, очевидно, общее мнѣнiе своихъ односельчанъ: „полегчало, а то вѣдь у насъ была безымянка!“ Тутъ же одинъ бурмистръ, слыша о сокращенiи подводной повинности, воскликнулъ: „да какъ же быть? Я барыня въ Калугу въ недѣлю три раза посылалъ подводу со сливками, а теперь это идетъ въ зачетъ барщины?“

Ограниченію барщины особенно радовались крестьяне въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ въ страдное время, вопреки закону, правились ежедневная поголовная барщинная работа. Для крестьянъ такихъ имѣній дѣйствительно огромнымъ облегченіемъ явилось строгое ограниченіе барщины тремя днями въ недѣлю и урочное положеніе, да еще съ отпѣной всѣхъ дополнительныхъ сборовъ и ограниченіемъ подводной повинности. Въ оброчныхъ имѣніяхъ положеніе крестьянъ на время срочно-обязанное, въ сущности, почти не измѣнилось.

При объявленiи воли, да и при чтенiи положенiй очень разочарованы были, какъ свидѣлствуютъ многіе изъ послѣднихъ, крестьяне, состоявшіе на смѣшанной повинности, такъ какъ имъ приходилось еще два года нести ее попрежнему, а между тѣмъ они-то болѣе другихъ чувствовали потребность въ облегченiи. Нѣкоторые изъ нихъ высказывали опасеніе, что въ эти два года помѣщики и управляющіе увеличатъ ихъ тягости и вымотаютъ изъ нихъ послѣднія ихъ силы. Въ одномъ изъ имѣній мосальскаго уѣзда, когда посланный объяснилъ крестьянамъ новыя ихъ права, многіе изъ нихъ говорили: „оно тавѣ, дай Богъ доброе здоровье Государю, что онъ о насъ заботится, и мы согласны платить оброкъ, когда бы не перевозили насъ барщиной; а то: оброкъ плати, пришла же рабочая пора—или косить, а бабы—жать, не то—навозъ возить, да мало ли еще

нихъ барскихъ работы! Лица, раздававшія положеніе, при-
дуть въ своихъ отчетахъ цѣлый рядъ примѣровъ чрезмѣрнаго
уменьшенія крестьянъ смѣшанной повинностью. Вотъ нѣкоторые
изъ нихъ: у одного владѣльца крестьяне обязаны были платить
1 руб. оброка и отбывать барщину отъ Пасхи до конца осени;
другого, сверхъ оброка въ 30 руб., они исполняли разные
причинныя работы и ставили по подводѣ въ Москву, у третьяго,
у маюмъ надѣлѣ земли, платя 20 руб., обрабатывали его
землю, убирали сѣновосы и отбывали по 3 подводы въ Москву.
Одинъ изъ посланныхъ описываетъ мрачными красками бытъ
ихъ крестьянъ въ мосальскомъ уѣздѣ: „низенькія и маленькія
избы кое-гдѣ покрыты соломой, внутри—грязь и нечистота, по-
тому что вмѣстѣ съ людьми на самомъ тѣсномъ пространствѣ
живутъ и домашнія животныя, начиная отъ куръ до телятъ;
они сдѣлали безъ трубъ, такъ что дымъ стелется по избамъ,
кривая стѣны и потолокъ копотью; самыя лица ихъ ясно
свидѣтельствуютъ, что они непрестанно и тяжело трудятся!“
Понятно, насколько тяжелой должна была представляться
имъ крестьянскимъ перспектива остаться въ томъ же положеніи
на цѣлыхъ два года.

Дарованіе личныхъ правъ при объявленіи положенія замѣ-
тно было крестьянами во многихъ мѣстахъ. Одинъ изъ послан-
ныхъ отмѣчаетъ, что „во время чтенія статьи о дарованіи
крестьянамъ семейственныхъ правъ многіе съ ласковымъ при-
тормъ обращались къ своимъ малолѣтнимъ дочерямъ и сыновьямъ,
сказывая, что теперь господа не будутъ уже самовольно уводить
и домогъ мальчиковъ и продавать замужъ дѣвочекъ“. Другой
замѣтилъ доносилъ: „когда я читалъ статью о правѣ крестьянъ
решать въ бракѣ, не спрашивая согласія помѣщика, нѣкоторые
дѣтеныши говорили: ну, теперь наши дѣвки будутъ выходить за
своихъ, а не за постылыхъ!“

Многіе крестьяне интересовались вопросомъ, могутъ ли по-
мѣщики въ теченіе предстоявшихъ двухъ лѣтъ сѣчь ихъ по
своему произволу, и утѣшались уже и тѣмъ, что они должны
были отнынѣ отсылать провинившихся для совершенія экзекуціи
въ полицію. Эти разспросы особенно не нравились нѣкоторымъ
помѣщикамъ. Такъ, одинъ изъ нихъ при чтеніи соотвѣт-
ствующей статьи положенія съ раздраженіемъ сказалъ: „ну,
идите же, что съ нынѣшняго дня бить васъ въ рожу и по
ушамъ я уже не могу“.

Крестьяне съ большимъ сочувствіемъ и интересомъ узна-
ли, что у нихъ будетъ свой судъ. „То ли дѣло свой судъ,—

говорили и некоторые, — напрасно не накажутъ, если правъ будешь, то не изыщутъ, а если виноватъ, то я присудятъ, чему достоинъ". Во многихъ мѣстахъ крестьяне заявляли, что теперь надо учить дѣтей грамотѣ; ихъ удручало то обстоятельство, что никто изъ нихъ не можетъ самъ читать выданнаго имъ положенія. Изъ многихъ обществъ тотчасъ же отправились въ городъ приискивать чтецовъ. Одинъ учитель получилъ приглашеніе сразу отъ трехъ обществъ. Въ одной деревнѣ, куда чтецъ пріѣхалъ, всѣ тотчасъ же собрались его слушать и слушали, не расходясь всю ночь напролетъ.

Болѣе всѣхъ разочарованными остались дворовые. Объ этомъ упоминается въ большей части отчетовъ. При чтеніи статей положенія многие изъ нихъ жаловались на свою горькую участь, указывая на то, что въ теченіе срочно-обязаннаго положенія имъ не будетъ почти никакого облегченія, а затѣмъ за всю ихъ службу господа отпустятъ ихъ на всѣ четыре стороны на съ чѣмъ.

Помѣщики въ большинствѣ имѣній не присутствовали при объявленіи положенія, большею частью потому, что не жили въ имѣніяхъ зимою, а иные по несочувствію и враждебному отношенію къ самой реформѣ. Очень немногіе отвѣсился при этомъ въ своимъ бывшимъ крѣпостнымъ радушно: освободили ихъ отъ работъ въ день объявленія воли, присутствовали въ церкви и поздравляли съ важной переимѣной, происшедшей въ ихъ бытѣ. Многие выказывали полное непониманіе значенія совершавшагося преобразованія. Одна барыня подозрѣвала, что не всѣ положенія составлены одинаково, и повѣрила, что это не такъ только тогда, когда ей было предоставлено выбрать себѣ любой экземпляръ изъ нѣсколькихъ десятковъ; другая, огорчившись болѣе всего отъ новыхъ дополнительныхъ сборовъ, долго уговаривала чиновника переѣзженіемъ положенія, чтобы онъ не читалъ крестьянамъ соответствующихъ статей.

Крестьяне, разочарованные и огорченные во многихъ мѣстахъ послѣ чтенія манифеста и указа, успокоились, а многие и веселились, когда ознакомились съ важнѣйшими статьями положенія. Даже и тамъ, гдѣ они не испытывали особенной радости и принимали положеніе со смутными опасеніями, не стало имъ теперь хуже. Болѣе развитые изъ нихъ говорили: „оппаново, общувано написано". Во многихъ мѣстахъ они истинно примыслились къ реформѣ, не дожидаясь ихъ сразу полной воли, что стала означать меченіе за царя и даже не-гдѣ стали

справитѣ, нежели въ послѣднее передъ тѣмъ время, отбывать барщинныя работы.

Вообще, благодаря разумнымъ мѣрамъ, принятымъ калужской администраціей, объявленіе воли прошло такъ спокойно, что присланный въ Калугу по Высочайшему повелѣнію для принятія въ случаѣ надобности чрезвычайныхъ мѣръ свиты Е. В. генералъ-маіоръ Козняковъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не имѣлъ даже надобности выѣзжать изъ Калуги ¹⁾.

На всемъ пространствѣ калужской губерніи только въ двухъ имѣніяхъ произошли при объявленіи положенія небольшіе безпорядки, причѣмъ въ одномъ изъ нихъ (въ медынскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Головина) они прекращены были вполне благополучно, одними мѣрами разъясненія мѣстнаго предводителя дворянства; въ другомъ (тарускаго уѣзда, въ имѣніи Мухина) пришлось, однако, прибѣгнуть въ репрессіи и даже къ передвиженію туда роты солдатъ по распоряженію генерала Кознякова, но все обошлось безъ пролитія крови. Здѣсь крестьяне послѣ объявленія манифеста отказались исполнять помѣщичьи работы, требуя облегченія повинностей. Въ имѣніи этомъ было всего 220 душъ, причѣмъ одни тягла состояли на чистой барщинѣ, другія платили оброку по 30 руб., а большая часть, сверхъ оброку въ 20 руб. съ тягла, отбывала барщинскія работы, которыя по неопредѣленности размѣра особенно обременяли и раздражали крестьянъ. Крестьяне заявили, между прочимъ, что оброчныя ведомки пополнялись у нихъ отобраніемъ лошадей. Уѣздному

¹⁾ До какой степени важны и удачны были приняты въ калужской губ. мѣры по обнародованію Положенія 19 февраля, видно изъ сравненія хода въ ней и въ нижегородской губ., гдѣ также былъ въ это время губернаторъ, относившійся къ крестьянскому дѣлу съ искреннимъ доброжелательствомъ и большимъ рвеніемъ — А. П. Муравьевъ. Онъ блестяще выполнилъ свою миссію и самымъ началъ предпринятой реформы, сумѣвъ уговорить дворянъ послать въ помощь открытій въ Нижнемъ-Новгородѣ Комитета ранѣе всѣхъ другихъ губернаторскихъ губерній. Но когда пришлось приводить въ дѣйствіе Положеніе 19 февраля, у него не хватило инициативы или предусмотрительности принять такіе же мѣры, какія были приняты въ калужской губерніи, благодаря чему объявленіе воли въ нижегородской губерніи сопровождалось большими беспорядками и безпорядками, вызванными тѣмъ, что крестьянамъ не были своевременно разъяснены компетентными лицами права ихъ по новому положенію. Ср. прекрасную статью В. П. Сидженевскаго въ т. III. „Сборника статей, сообщеній и документовъ“, издаваемыхъ нижегородской губернской архивной комиссіей, „Крѣпостные крестьяне и помѣшники нижегородской губернии наканунѣ реформы 19 февраля и первые годы послѣ нея“, стр. 61 и слѣд.

предводителю поручено было склонить Мухина къ уступкамъ, но дѣло не удалось покончить мирно.

Въ прочихъ мѣстностяхъ все обошлось со стороны крестьянъ исполнѣ благополучно ¹⁾.

Но не столь благополучно обошлось дѣло со стороны помещиковъ.

Приемы объявленія воли, приведшіе къ столь благопріятнымъ послѣдствіямъ въ отношеніи общественнаго спокойствія, вызвали противъ себя возмущеніе со стороны самаго крупнаго и вліятельнаго помещика калужской губерніи, извѣстнаго заводо-владѣльца генерала Мальцова.

Этотъ эпизодъ, разыгравшійся въ дѣльную бурю, за развитіемъ которой съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдила не только калужская губернія, но и высшіе аристократическіе круги обѣихъ столицъ и высшіе слои петербургской администраціи, заслуживаетъ подробнаго изложенія, тѣмъ болѣе, что онъ поставилъ было на карту служебное положеніе Арцимовича, а съ нимъ вѣстѣ, несомнѣнно, и дальнѣйшую судьбу крестьянской реформы въ калужской губерніи.

Отставной генералъ-маіоръ Сергѣй Ивановичъ Мальцовъ былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ и заводо-владѣльцевъ въ Россіи. Ему принадлежало болѣе 20.000 душъ крестьянъ въ орловской и калужской губерніяхъ въ имѣніи, по размѣрамъ своимъ равнявшемся значительному германскому княжеству. На заводахъ его, чугуноплавильныхъ, желѣзодѣлательныхъ, машиностроительныхъ, пароходостроительныхъ и стекольныхъ въ одной калужской губерніи работало болѣе 3.500 рабочихъ, которые выдѣлывали различныхъ продуктовъ ежегодно

¹⁾ Чтобы оцѣнить значеніе припятихъ Арцимовичемъ мѣръ при объявленіи воли, достаточно вспомнить, какими безпорядками и волненіями, сопровождавшимися суровыми мѣрами и жестокими иззекуціями, ознаменовалось объявленіе воли въ другихъ губерніяхъ. Эти прискорбные случаи ослѣпались въ современныхъ газетахъ, а затѣмъ всѣ газетныя извѣстія были собраны г. Н. Черно-Оловьевичемъ въ его интересной брошюрѣ „Окончательное рѣшеніе крестьянскаго вопроса“, изданной въ 1861 г. въ Берлинѣ. См. особенно стр. 39—53.

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ эти волненія привели къ кровавымъ столкновеніямъ съ войсками, причемъ убитые считались десятками. (Такъ въ казанск. губ. было убито 55 человекъ, ранено 71; въ пензенской—въ одномъ мѣстѣ убито 3, ранено 4 крестьянина, въ другомъ—убито 8, ранено 26 человекъ и т. д. Въ казанской губ. одинъ крестьянинъ былъ, по приговору поземого суда, расстрѣлянъ, въ другихъ мѣстахъ крестьяне поплатились за свое нехорошее поведеніе каторгой, ссылкой на поселеніе и отдачей въ арестантскія роты. Тамъ же, стр. 39, 48 и 49).

на миллионъ слиткомъ рублей. Эти заводы выдѣлялись изъ всѣхъ другихъ сосѣднихъ съ ними заводовъ своимъ превосходнымъ устройствомъ съ примѣненіемъ всѣхъ изобрѣтеній и улучшеній того времени. По землямъ С. И. Мальцова проложена была на его счетъ узкоколейная желѣзная дорога въ 200 верстъ длинной—въ то время, когда во всей Россіи было не болѣе 2.000 верстъ желѣзныхъ дорогъ. Къ чести Мальцова нужно замѣтить, что на заводахъ его не только соблюдались всѣ несложныя требованія горнаго департамента относительно удовлетворенія матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ рабочаго персонала, но дѣлалось многое и сверхъ того ¹⁾.

С. И. Мальцовъ былъ несомнѣнно человѣкъ просвѣщенный, но это несколько не мѣшало ему принадлежать къ числу крайнихъ крѣпостниковъ. Это былъ большой баринъ, въ которомъ страннымъ образомъ совмѣщалась культура съ самодурствомъ. У него были огромныя связи въ обѣихъ столицахъ и при дворѣ, гдѣ и самъ онъ вращался когда-то въ качествѣ адъютанта принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго. Близость его къ принцу, основателю и попечителю училища правовѣдѣнія, въ которомъ воспитывался В. А. Арцимовичъ, давала ему лишній поводъ вмѣшиваться иногда въ дѣла управленія губерніей; но эти попытки его встрѣчали вѣжливый, но твердый отпоръ со стороны Виктора Антоновича. Тѣмъ не менѣе до времени введенія крестьянской реформы личныя отношенія ихъ оставались вполне корректными.

Во время подготовленія крестьянской реформы Мальцовъ былъ

¹⁾ Въ памятной книжкѣ калужской губерніи на 1861 годъ помѣщена статья г. Тарасенкова о фабричной и заводской промышленности въ калужской губерніи. Здѣсь между прочимъ сказано, что между истинными заводами выдаются заводы ген. Мальцова, какъ такіе, въ которыхъ учрежденія для рабочихъ, „по-настоящему настоящихъ начальства, пользуются особенной заботливостью самихъ владельцев“. На заводахъ Мальцова—читаемъ мы такъ же—„школы для дѣтей обоего пола, больницы, съ отлично снабженными аптеками и пр., содержатся въ примѣрной исправности. Кроме того, при нѣкоторыхъ его заводахъ существуютъ еще два особые учрежденія: 1) при механическихъ заводахъ—чертежныя, гдѣ нѣсколько изъ способнѣйшихъ, окончившихъ школьное обученіе дѣтей мастеровыхъ обучаются черченію и выполняютъ всѣ необходимыя для заводскихъ работъ чертежи, и 2) при литейныхъ для фигурнаго литья заводы—литейныя мастерскія, гдѣ нѣсколько дѣтей изучаютъ литейное искусство и дѣлаются мастерами, выполняющими самымъ отчетливѣйшимъ образомъ съ помощью всѣхъ фигурныхъ формъ для выливаемыхъ предметовъ“... „и если фигурное литье Людиновскаго завода—сказано тамъ же—уважаются за свою частоту и изысканность, то этимъ оно единственно обязано хорошей школой литейныхъ мастеровъ“.

членомъ орловскаго Губернскаго Комитета и заявилъ себя здѣсь непримиримымъ врагомъ готовившагося преобразованія. Не ограпичиваясь этимъ, онъ подалъ въ 1858 г. отъ своего лица особую записку, направленную одновременно противъ развивающихся демократическихъ тенденцій и бюрократическаго самовластия, пытаясь доказать въ этой запискѣ, снабженной многочисленными ссылками на факты изъ русской исторіи въ своеобразномъ, конечно, освѣщеніи и выписками изъ Токвиля ¹⁾, что все зло въ Россіи повелось отъ тѣхъ легкомысленныхъ преобразованій, которыя въ началѣ XIX столѣтія были предприняты и отчасти осуществлены Императоромъ Александромъ. Эти преобразованія исказили, по его мнѣнію, историческія истинно русскія начала, усвоенныя и развитыя Петромъ I и Екатериной II, и отняли силу у неопровержимаго русскаго самодержавія. Этому злу онъ приписываетъ и севастопольскій погромъ, и безсиліе власти въ борьбѣ съ разрушительнымъ демократическимъ теченіемъ, и, чтобы исправить это зло и возвратить русское правительство на истинный путь, онъ рекомендуетъ отдать министерства подъ контроль выборныхъ русскихъ людей, впрочемъ исключительно лишь дворянскаго сословія—по два выборныхъ дворянина отъ каждой губерніи. Царь будетъ опираться на дворянъ, а дворяне будутъ попрежнему благополучно править народомъ. Эта система, по мнѣнію генерала Мальцова, была бы восстановленіемъ старинной русской системы, когда цари не вѣрялись еще безотвѣтственнымъ министрамъ, а опирались на „народъ“, представленный боярскою думой и земскими соборами выборныхъ людей.

Такова была *profession de foi* С. И. Мальцова, изложенная въ пространной запискѣ, копія съ которой сохранилась въ архивѣ В. А. Ардимова.

Можно себѣ представить пегодованіе этого знатнаго барина, когда ему доложили, что въ имѣніе его пріѣхалъ по порученію губернатора какой-то чиновникъ Дометти, позволяющій себѣ, помимо него, владѣльца, вызывать его людей въ церковь и на сельскія сходки для объявленія имъ манифеста и указа и раздачи имъ положеній.

Сдѣлавъ надъ собой, вѣроятно, не малое усиліе, Мальцовъ обратился сперва къ чиновнику Дометти съ вѣжливымъ письмомъ, въ которомъ упоминалъ даже о дошедшихъ до него свѣ-

¹⁾ Невольно напоминающими другую записку, изображенную у Щедрина въ „Дневникѣ провинціала“. См. т. IV, изданія 1889 г., стр. 259.

дѣлѣхъ о благородномъ образѣ мыслей Дометти. Въ письмѣ этомъ, написанномъ послѣ объявленія манифеста, но до раздачи положеній, онъ называлъ мѣры, припѣтыя губернскимъ начальствомъ къ опубликованію манифеста и положеній въ его имѣніяхъ: 1) незаконными, 2) неудобными и 3) вредными, а потому и протестовалъ противъ намѣренія Дометти читать крестьянамъ наизусть статьи положеній.

1) „Въ манифестѣ, писалъ Мальцовъ, предоставлено въ теченіе трехъ лѣтъ сохраненіе существующаго порядка и извѣдана воля Государя, чтобы всѣ права помѣщиковъ сохранялись. Права наши заключаются въ томъ, чтобы черезъ насъ всѣ распоряженія начальства дѣлались; слѣдовательно, кромѣ манифеста, назначеннаго читать въ церкви ¹⁾, остальные положенія должны быть предоставлены нашимъ распоряженіямъ.

2) „Чтеніе въ деревняхъ не можетъ быть теперь исполнено по случаю занятій крестьянъ по заводамъ и неудобствъ сообщеній.

3) „Вредно—ибо крестьяне могутъ вообразить, что въ церкви кои и прочтала, что власть помѣщиковъ и все остается на прежнемъ положеніи, но что послѣ того уже не помѣщичья власть осталась, а другія лица прѣзжали въ деревни.

„Самое положеніе послужитъ только къ превратнымъ понятіямъ, будучи прочтено тѣми, кои не поймутъ и перескажутъ иначе. Сверхъ того, такъ какъ правительству желается достигнуть добровольнаго соглашенія, то всѣ параграфы, теперь читаемые, не будутъ уже нужны, когда можетъ достигнуться соглашеніе. Отъ всякаго чтенія и волненія умовъ, оттого неизбежнаго, будетъ потеря времени и уменьшеніе работъ, вредныя для парода и для всего края.

„Таковы соображенія, милостивый государь, такъ заканчивалъ Мальцовъ свое письмо, кои руководили меня протестовать противъ распоряженія, вами предпринимаемаго.

„Слышавъ о благородномъ образѣ мыслей вашихъ и зная, что вы довольно уже ознакомились съ моимъ образомъ мыслей и дѣлствій, зная, что по прочтеніи манифеста я приказалъ, несмотря на сроки, немедленно вводить новый порядокъ; зная все это, открыте, что это не какое-либо эгоистическое чувство, которое меня заставило вамъ писать, это—сознаніе своихъ правъ и желаніе пользы общей“.

Манифестъ и распорядительный указъ въ это время были уже об-

Но Дометти не имѣлъ права исполнить желаніе Мальцова, а обязавъ былъ исполнить въ точности возложенное на него порученіе, согласно данной ему инструкціи. Такъ онъ и поступилъ. Мальцовъ же тѣмъ болѣе былъ взбѣшенъ оборотомъ, какъ онъ приняло это дѣло, что ему очень хотѣлось, чтобы „новый порокъ въ его владѣніяхъ“ устроился по его волѣ и въ его вкусъ. Служащими его предпринята была агитація среди рабочихъ, которыхъ они уговаривали поднести Мальцову адресъ, съ тѣмъ, чтобы благодарить его за всѣ благодѣянія и умолять не покласть ихъ на произволъ судьбы, и кромѣ того подпискою собранныхъ между собою суммъ на сооруженіе въ имѣніи монумента въ память благодѣяній Мальцова своимъ крѣпостнымъ. Эта агитація, удавшаяся въ орловской губерніи, въ калужской не привела къ цѣли. Эту неудачу Мальцовъ приписывалъ поведенію Дометти, и въ раздраженіи сталъ вымещать на тѣхъ рабочихъ, которые были извѣстны его конторѣ своею оппозиціею замышлявшейся оваціи¹⁾. Мальцову вскорѣ представился удобный, по его мнѣнію, случай сорвать свой гнѣвъ на рабочихъ и сдѣлать попытку дискредитировать въ глазахъ высшаго начальства дѣйствія калужской администраціи.

5-го апрѣля вдова Варвара Соловьева и рабочій Пяптелевъ Кучеровъ привесли жалобу горному исправнику на дурное поведеніе своихъ взрослыхъ сыновей и просили наказать ихъ розгами. Исправникъ согласился и велѣлъ произвести экзекуцію тамъ же, гдѣ онъ находился въ этотъ моментъ, т. е. въ слесарно-мастерской, въ которой работало до 400 человѣкъ. Рабочіе — человѣкъ до 100 — оставили свои занятія и спокойно смотрѣли на эту расправу, пока свѣкли сына вдовы, считая его дѣйствительно заслужившимъ это наказаніе; но когда исправникъ распорядился свѣчь молодого Кучерова, то рабочіе стали за него просить, указывая, что отецъ его самъ человѣкъ дурной жизни, сидѣвшій въ острогѣ, и что молодой Кучеровъ не заслуживаетъ наказанія. Исправникъ сказалъ: „тише, ребята, говори кто-нибудь одинъ“. Тогда выступилъ выборный Равскій (43 лѣтъ) и объяснилъ исправнику просьбу рабочихъ. Кучеровъ былъ отъ наказанія избавленъ; рабочіе вернулись къ своимъ станкамъ, но Равскаго исправникъ распорядился взять въ полицію и посадилъ его въ „темную“. По окончаніи работъ передъ обѣдомъ

¹⁾ Показанія рабочихъ въ слѣдственномъ дѣлѣ о безпорядкахъ въ имѣніи Мальцова, начатомъ 20 апрѣля 1861 г.; письмо С. П. Мальцова къ Н. Г. Бонзикову отъ 7 апр. 1861 г.; письмо слѣдователя Кориженскаго къ В. А. Арямовичу отъ 11-го мая 1861 года.

рабочіе—болѣе 100 человѣкъ, — узнать объ арестѣ Равскаго, явились къ дому исправника и стали его просить выпустить Равскаго; исправникъ общалъ имъ это исполнить, и они разошлись; но вмѣсто того, уже по распоряженію Мальцова, было арестовано изъ этихъ рабочихъ еще четверо и на всѣхъ потерянныхъ приказано было надѣть кандалы, которыя были тутъ же сооружены на заводѣ. Въ числѣ этихъ четырехъ былъ и одинъ изъ рабочихъ Сукремльскаго завода—Ферапонтовъ. Зная объ этомъ, Сукремльскіе рабочіе ходили къ Мальцову въ числѣ до 200 человѣкъ просить, чтобы его выпустили. Но Мальцовъ отказалъ имъ въ этомъ, и хотя они мирно разошлись, онъ приказалъ арестовать и заковать въ кандалы еще троихъ¹⁾, всѣхъ восьмерыхъ, закованныхъ въ кандалы, поварио отправилъ подъ карауломъ въ Мещовскъ для препровожденія ихъ туда въ Калугу къ генералу Кознакову. При этомъ онъ ему написалъ, что, вслѣдствіе незаконныхъ и неразумныхъ распоряженій губернской администраціи и безтактнаго поведенія чиновника Дометтіа, на заводахъ его произошло возмущеніе, грозившее распространиться на цѣлый уѣздъ; но что онъ, Мальцовъ, взялъ зачинщиковъ и коноводовъ, которыхъ и препровождаетъ скованными, а народъ успокоилъ и „привелъ къ раскаянію“. Присланныхъ рабочихъ онъ просилъ примѣрно наказывать розгами, въ присутствіи нѣкоторыхъ другихъ рабочихъ, которыхъ онъ предлагалъ выслать дополнительно, а затѣмъ способныхъ къ военной службѣ отправить на Кавказъ въ солдаты, а неспособныхъ—на поселеніе въ Сибирь. При этомъ онъ сообщалъ, что такъ какъ рабочіе эти при отправленіи ихъ общали своимъ роднымъ скоро вернуться, то возвращеніе ихъ послужило бы къ окончательному подрыву спокойствія на заводѣ. Въ одномъ изъ двухъ писемъ, отправленныхъ въ тотъ же день (7 апрѣля), Мальцовъ объяснялъ Кознакову, что онъ обращается къ нему,

¹⁾ Особенно возмутительно былъ обставленъ арестъ одного изъ нихъ — старика Комоторова. Его схватили ночью, соннаго стащили съ него въ одной рубашкѣ, босого, насильно тащили изъ избы, причемъ рубашку сорвали, били по шее и по спинѣ, раздѣтаго бросили въ телегу, и когда онъ хотѣлъ кричать „караулы“, то руками зажимали ему ротъ и въ такомъ видѣ привезли въ Людиново, посадили въ полицію въ холодную комнату, *приказавъ сидѣть къ стѣнѣ*. Утромъ 6-го апрѣля отвели его къ приказчику Гущину, который спросилъ: „ходилъ ли ты на заводъ въ Людиново и что говорилъ барину?“ Комоторовъ отвѣтилъ, что *ходилъ, но не пошелъ*. Потомъ онъ представилъ его въ барину. Баринъ только сказалъ „я давно тебя знаю!“ и велѣлъ заковать его.

Но Дометти не имѣлъ права исполнить желаніе Мальцова, а обязанъ былъ исполнить въ точности возложенное на него порученіе, согласно данной ему инструкціи. Такъ онъ и поступилъ. Мальцовъ же тѣмъ болѣе былъ взбѣшенъ оборотомъ дѣла, что ему очень хотѣлось, чтобы „новыя доки въ его владѣніяхъ“ устроились по его волѣ и въ его интересахъ. Служащими его предпринята была агитація среди рабочихъ, которыхъ они уговаривали поднести Мальцову адресъ, съ которымъ благодарить его за всѣ благодѣянія и умолять не давать имъ на произволъ судьбы, и кромѣ того подпискою между собою сумму на сооруженіе въ имѣніи монумента въ честь благодѣяній Мальцова своимъ крѣпостнымъ. Эта агитация удавшаяся въ орловской губерніи, въ калужской не удалась. Эту неудачу Мальцовъ приписывалъ поведенію Дометти. Въ раздраженіи сталъ вымещать на тѣхъ рабочихъ, которыхъ извѣстны его конторѣ своею оппозиціею замышлявшейся о Мальцовѣ, вскорѣ представился удобный, по его мнѣнію, случай сорвать свой гнѣвъ на рабочихъ и сдѣлать попытку диктовать въ глазахъ высшаго начальства дѣйствія вѣдминистраціи.

5-го апрѣля вдова Варвара Соловьева и рабочіе П. Кучеровъ принесли жалобу горному исправнику на дурное веденіе своихъ взрослыхъ сыновей и просили наказать ихъ по закону. Исправникъ согласился и велѣлъ произвести осмотръ тамъ же, гдѣ онъ находился въ этотъ моментъ, т.-е. въ слѣб мастерской, въ которой работало до 400 человѣкъ. Рабочіе до 100—оставили свои занятія и спокойно смотрѣли на эту расправу, пока свѣкли сына вдовы, считая его дѣлительно заслужившимъ это наказаніе; но когда исправникъ распорядился свѣчь молодого Кучерова, то рабочіе стали просить, указывая, что отецъ его самъ человѣкъ дурной, сидѣвшій въ острогѣ, и что молодой Кучеровъ не заслуживаетъ наказанія. Исправникъ сказалъ: „тише, ребята, говорите, будь одинъ“. Тогда выступилъ выборный Равскій (43 лѣтъ) и объяснилъ исправнику просьбу рабочихъ. Кучеровъ былъ освобожденъ; рабочіе вернулись къ своимъ занятіямъ. Равскаго исправникъ распорядился взять въ полицію и посадить его въ „темную“. По окончаніи работъ передъ

¹⁾ Показанія рабочихъ въ слѣдственномъ дѣлѣ о безпорядкахъ въ имѣніи Мальцова, начатомъ 20 апрѣля 1861 г.; письмо С. Н. Мальцова къ губернатору отъ 7 апр. 1861 г.; письмо слѣдователя Корижевскаго въ Н. Новгородъ отъ 11-го мая 1861 года.

около 100 человек. — узнают объ аресте Раевского, съезжают к нему исправника и стали его просить выпустить; исправник общался с ним, что услышать, а они же, но вместо того, уже по распоряжению Мальцова, отпустили из этих рабочих еще четверо и на этих приказано было налить кандалы. Этих были отправлены на завод. Въ числе этих четверых был из рабочих Сукрежского завода — Ф. Яковлев. Из этих Сукрежских рабочих толпа из Мальцово 2000 человек просит, чтобы его выпустили. Но не удалось им в этом, и хотя они и разошлись, но все же арестовать и наложить в кандалы еще троих из этих, связанных в кандалы, подарив отира-е паровому в Мещовск для препровождения их в Талуту к генералу Кознякову. При этом он еще и, вследствие незаконных и беззастенчивых распоряжений администрации и беззастенчивого поведения чиновников, на заводах его произошло возмущение, грозило приставиться из цыган уехать; но что он, Мальцов, чиновников и коноводов, которых и препровождать, а народ успокоить и, привести к раскаявшимся рабочим он просит правительством назначить из присутствия некоторых других рабочих, которых предлагал выслать дополнительно, а затем способной службой отправить на Кавказ в солдаты, а еще — на поселение в Сибирь. При этом он сообщал, как рабочие эти при отправлении их общали своим делом вернуться, то возвращение их послужило бы к тому подрыву спокойствия на заводе. Въ одном из этих, отправленных в тот же день (7 апреля), сообщал Кознякову, что он обращается к нему,

но он действительно был обременен арестом одного из них — Раевского. Его хвалили вечно, сонного ставили с ним, а также, бросили, вечно ставили из избы, причем рубашку и штаны и по шее, разбитого бросили в тюрьму, и когда он там, "разбитый", то раздала жаждала ему рот и в таком виде, конечно, посадили в полицию в холодную комнату, приковав к стене. Что апреля явился к приказчику Гущину, который и он из завода в полицию и что говорил, барину? — что, что, что, что, что, что. Потом он представил ему, барину только сказал, "я давно тебе знаю!" и велел за-

а не къ губернской администраціи, такъ какъ считаетъ, что по винѣ этой послѣдней и произошла вся эта исторія.

Генералъ Кознаковъ, человѣкъ разумный ¹⁾ и сочувствовавшій распоряженіямъ калужской администраціи по обнародованію манифеста и положеній, препроводилъ оба эти письма къ Арцимовичу, не дѣлая съ своей стороны никакихъ распоряженій. Но еще ранѣе этого въ Мещовскѣ арестованныхъ Мальцовыхъ и закованныхъ въ кандалы людей встрѣтилъ случайно тамъ находившійся чиновникъ губернатора Сковрцовъ, который поспѣшилъ тотчасъ же донести объ этомъ губернатору эстафетой. Въ то же время пришло и донесеніе жиздринскаго земскаго исправника о происшествіяхъ на Мальцовскихъ заводахъ.

Получивъ эти донесенія, Викторъ Антоновичъ тотчасъ же распорядился собрать губернское присутствіе (открытое 10-го марта) и предъявилъ ему всѣ полученные письма и донесенія. Въ Мещовскѣ были тотчасъ же отправлены чиновники особыхъ порученій Шумовскій и Сковрцовъ, съ приказаніемъ немедленно расковать присланныхъ Мальцовымъ крестьянъ, которые были такимъ образомъ въ скованномъ видѣ педѣлю, кандалы опечатать и доставить въ Калугу, людей освободить и прислать въ Калугу съ проходными свидѣтельствами, а также подробно переписать всѣхъ возчиковъ и караульныхъ, сопровождавшихъ закованныхъ мастеровыхъ. Губернское присутствіе, обсудивъ это дѣло, признало прежде всего совершенно противозаконными и въ высшей степени безтактными всѣ дѣйствія горнаго исправника Еропкина, который незаконно присудилъ къ тѣлесному наказанію двухъ мастеровыхъ и приказалъ исполнить самое наказаніе публично (чуть не на другой день послѣ объявленія воли); затѣмъ безъ достаточнаго повода арестовалъ мастерового Равскаго, а когда рабочіе стали волноваться, вслѣдствіе такихъ незаконныхъ его дѣйствій, онъ проявилъ необыкновенное малодушіе, стушевался и сказался больнымъ, причемъ не доложилъ даже о всемъ происшедшемъ жиздринскому земскому исправнику (къ чему былъ обязанъ), а затѣмъ уже на его запросъ доставилъ ему невѣрные свѣдѣнія обо всемъ этомъ дѣлѣ ²⁾.

¹⁾ Генералъ П. П. Кознаковъ впоследствии былъ кievскимъ губернаторомъ, потомъ генералъ-губернаторомъ Западной Сибири и умеръ членомъ Государственнаго Совета.

²⁾ Горные или заводскіе „свокоштыные исправники“ назначались не губернской администраціей, а горнымъ вѣдомствомъ, и получали жалованье и поощреніе отъ заводоуправляющихъ, почему и назывались „свокоштыными“. Можно себѣ представить, какъ они относились къ рабочимъ.

Обсудивъ затѣмъ поведевіе мастеровыхъ, губернскае присутствіе, на основаніи донесеній исправника Еропкина и писемъ самого Мальцова, не могло усмотрѣть въ ихъ дѣйствіяхъ возмущенія, грозившаго, какъ увѣрялъ Мальцовъ, распространиться на весь уѣздъ, а лишь самовольное оставленіе работъ и нарушеніе благочинія. Относительно дѣйствій самого Мальцова въ журналѣ губернскаго присутствія высказаны были слѣдующія соображенія:

1. „Мастеровые, по имѣющимся въ виду даннымъ, обвиняются только въ нарушеніи благочинія и въ проявленіи съ ихъ стороны нѣкотораго самоуправства, за каковыя проступки ни полиція, ни судъ не имѣютъ права подвергать обвиняемыхъ тюремному заключенію (ст. 134 т. XV, кн. II), а тѣмъ болѣе такой власти не предоставлено помѣщику новымъ закономъ (ст. общ. полож. 148—163). Мальцовъ же, совершенно произвольно лишникъ свободы восемь человѣкъ и заковавъ ихъ въ кандалы, нарушилъ тѣмъ личныя права ихъ и выказалъ явное неуваженіе къ законамъ, которыми они ограждаются. А самое преирожженіе этихъ арестантовъ, закованными въ кандалы подъ конвоемъ изъ горно-заводскихъ людей, въ городъ другого уѣзда, на разстояніи около 100 верстъ, безъ всякаго участія въ этомъ мѣстныхъ властей, должно было возбудить въ народѣ мысль, что помѣщики не хотятъ подчиниться новымъ законоположеніямъ и поселить въ немъ недовѣріе ко всему сословію владѣльцевъ и даже къ правительственнымъ органамъ, только что возвысѣившимъ Высочайше дарованныя крестьянамъ милости.

2. „Считая причиной происшедшихъ на заводѣ безпорядковъ объявленіе чиновниками манифеста и врученіе ими положеній крестьянамъ, г. Мальцовъ этимъ какъ бы заявляетъ желаніе, чтобы мастеровые и рабочіе на его заводахъ остались въ невѣдѣніи тѣхъ правъ и льготъ, которыми нынѣ, по волѣ Государя, они должны пользоваться, а въ имѣніи своемъ продолжаютъ прежній порядокъ крѣпостного управленія. Доказательства сему неоспоримы: г. Мальцовъ официально и постоянно требуетъ отъ лица, облеченнаго Высочайшимъ довѣріемъ (ген. Козляковъ), жестокихъ, въ всякаго закона наказаній, безъ суда, для людей уже свободныхъ, и притомъ употребить такіе приемы, какіе никогда закономъ не допускались, именно, чтобы изъ одного уѣзда въ другой препровождали народъ для присутствованія при казни, опредѣляемой однимъ произволомъ помѣщика. „Казалось—зачѣмъ присутствіе—что г. Мальцову, какъ владѣльцу огромныхъ имѣній, располагающему громадными средствами, слѣдовало бы служить примѣромъ для другихъ помѣщиковъ въ за-

копномъ устройствѣ быта крестьянъ и вообще оказывать под-
сочувствіе къ совершающейся реформѣ, въ которой содѣйст-
вовать благодушному Монарху, добровольно вызвалось само дворянство; но онъ, какъ доказываетъ настоящій случай, единственно
стремится сохранить въ народѣ страхъ къ своему лицу, и
ущербъ силѣ закона, о исполненіи котораго онъ вовсе не
думаетъ, открыто высказывая убѣжденіе, что порядокъ въ
владѣніяхъ можетъ поддерживаться только однимъ ужасомъ
строгихъ наказаній".

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, губернскае присутствіе
высказало заключеніе о необходимости устранить отъ должности
исправника Еропкина и назначить слѣдствіе, какъ о его дѣ-
ствіяхъ, такъ и о нарушеніи благочинія заводскими рабочими,
а равно и о незаконныхъ дѣйствіяхъ отставного генерал-
маіора Мальцова. Копію съ этого заключенія присутствіе
становило сообщить орловскому губернскому присутствію,
живиринскому уѣздному предводителю дворянства, а самого Маль-
цова „поставить въ извѣстность о возрѣшн губернскаго пре-
сутствія на настоящій образъ его дѣйствій, предъявивъ ему
какъ сказано въ журналѣ—что всѣ могущіе возникнуть въ
имѣніяхъ безпорядки, вслѣдствіе нарушенія ими Высочайше
дарованныхъ крестьянамъ нынѣ правъ, падутъ на личную
отвѣтственность".

Замѣчательно, что это постановленіе состоялось единогласно,
журналъ подписанъ всѣми членами присутствія безъ всякаго
отдѣльныхъ мнѣній, а между тѣмъ въ составѣ этого присутствія
кроме Арцимовича и еще двухъ чиновниковъ—прокурора
управляющаго палатой государственныхъ имуществъ, было по
мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ: губернский предводитель Ш-
кинъ, два помѣщика по назначенію правительства и два
выбору дворянства.

Черезъ три дня губернскае присутствіе обсуждало вопросъ
можетъ ли Мальцовъ оставаться въ имѣніи, или же его слѣ-
дуетъ удалить оттуда. При этомъ голоса раздѣлились: пред-
датель, прокуроръ Трузовъ и члены кн. Оболенскій, Свино-
новъ и Оттъ признавали желательнымъ удалить Мальцова изъ
имѣнія, но въ виду отсутствія соотвѣтствующаго закона пре-
ставить объ этомъ на разрѣшеніе высшаго правительства, а
губернскій предводитель Щукинъ, управляющій палатой госу-
дарственныхъ имуществъ Юзефовичъ и помѣщикъ Баскаковъ ос-
тались при особыхъ мнѣніяхъ, причемъ Щукинъ формулировалъ
свое мнѣніе слѣдующимъ образомъ:

„При вызовѣ г. Мальцова, безъ сомнѣнія, предполагать надо, что онъ закроетъ заводъ, отчего тысячи работниковъ останутся безъ издѣльной платы и средствъ къ пропитанію, и убытки, понесенные хозяиномъ, будутъ неисчислимы; подобные убытки, пожалуй, падутъ на отвѣтственность членовъ присутствія. Съ другой стороны, я, какъ представитель калужскаго дворянства, не могу согласиться, чтобы государственный дѣятель, нашъ калужскій дворянинъ, въ прогрессѣ промышленности получившій европейскую извѣстность, однимъ, такъ сказать, выстрѣломъ губернскаго присутствія былъ такъ сильно пораженъ“.

Для разслѣдованія всего дѣла, согласно вышеприведенному заключенію губернскаго присутствія, В. А. Арцимовичъ назначилъ особую слѣдственную комиссію, въ составѣ судебнаго слѣдователя, совѣтника губернскаго правленія и новаго горнаго исправника, опредѣленнаго горнымъ вѣдомствомъ вмѣсто немедленно сѣкшепнаго, по его требованію, Еропкина. Въ то же время онъ подробно доносилъ обо всемъ происшедшемъ министру внутреннихъ дѣлъ по мѣрѣ обнаруженія всей этой исторіи. Въ последнемъ своемъ донесеніи отъ 19 апрѣля Викторъ Антоновичъ писалъ министру:

1. „По всѣмъ обстоятельствамъ дѣла въ губернскомъ присутствіи отобранны отъ закованныхъ г. Мальцовымъ людей подробныя свидѣнія и, кромѣ того, они подали въ присутствіе прошеніе на безвинное закованіе и лишеніе свободы и затѣмъ отпущены на заводъ къ слѣдствію.

2. „О незаконныхъ дѣйствіяхъ заводскаго исправника Еропкина было мною сообщено московскому бергъ-инспектору, который, согласно отношенію моему, нашелъ нужнымъ удалить Еропкина отъ должности.

3. „Въ видахъ спокойствія заводовъ и возможно большаго распространенія и изученія заводскимъ населеніемъ новыхъ законовъ, послано для раздачи въ заводахъ совѣтникомъ губернскаго правленія Калонинымъ 50 экземпляровъ положеній и 110 дополнительныхъ правилъ о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ, поручивши ему впустить этимъ людямъ о незаконности ихъ обычая приносить жалобы толпою, и увѣдомить меня о впечатлѣніи, какое произвели на заводское населеніе мѣры губернскаго начальства по настоящему дѣлу. *Дополнительная раздача экземпляровъ казалась тѣмъ неудобною, что немногіе получившіе и читавшіе положеніе люди потерпѣли преслѣдованію г. Мальцова и его управляющаго. Это обстоятельство вызвало съ моей стороны сообщеніе живдринскому*

уѣздному предводителю объ обязаніи г. Мальцова и его управляющихъ подписками не притѣснять людей, выбираемыхъ повѣренными и лично приносящихъ жалобы. Кромѣ того, я считалъ необходимымъ просить предводителя, какъ мирового посредника, объѣхать заводъ и заняться разборомъ жалобъ, которыхъ является очень много и отсутствіе исхода которыхъ можетъ сильно волновать заводское населеніе. Закованныхъ г. Мальцовымъ людей, принесшихъ на него жалобу, я поручилъ, на основаніи общаго закона въ огражденіе дальнѣйшихъ притѣсненій, особому покровительству земской полиціи и предводителя.

4. „О мѣрахъ къ обезпеченію спокойствія на заводѣ я сообщилъ орловскому губернатору и просилъ его обсужденія, не будетъ ли полезно и удобно сдѣлать ему по Брянскимъ заводамъ г. Мальцова распоряженія, по возможности, однообразныя съ принятыми по Жиздринскому уѣзду относительно раздачи положеній и дополнятельныхъ правилъ и другихъ мѣръ, такъ какъ разнообразіе распоряженій можетъ ослабить довѣріе и спокойствіе заводскаго населенія смежныхъ уѣздовъ“.

Въ заключеніе Викторъ Антоновичъ сообщалъ на благоусмотрѣніе министра, которымъ въ ту минуту былъ еще Лавской, слѣдующіе свои выводы и соображенія по этому дѣлу:

1. „До сихъ поръ ¹⁾ нѣтъ никакихъ данныхъ, по которымъ правительство было бы въ правѣ почитать случай этотъ мятежомъ или возмущеніемъ, какъ называетъ его г. Мальцовъ. Нельзя не увидѣть, что въ собственныхъ г. Мальцова письмахъ заключается опроверженіе подобнаго взгляда на данный случай, потому что называемый имъ мятежъ превращенъ собственными его мѣрами и притомъ такими, которыя требовали времени и условливались полнымъ повиновеніемъ мастеровыхъ: какъ-то: сооруженіе на заводахъ новыхъ кандаловъ, заклепываніе ихъ на ноги скованныхъ попарно мастеровыхъ, суточное содержаніе мастеровыхъ подъ карауломъ въ самомъ заводѣ и 4-суточное дальнѣйшее содержаніе въ ближнемъ имѣніи г. Мальцова, селѣ Маклокахъ, перековка, отправленіе закованныхъ съ восемью человѣками, взятыми изъ имѣнія его же, г. Мальцова, медленное слѣдованіе закованныхъ до г. Мещовска... При мятежномъ настроеніи умовъ заводскаго поселенія едва ли г. Мальцовъ могъ бы привести въ исполненіе свои противозаконныя распоряженія. На дѣлѣ же оказалось, что пока люди были подъ карауломъ, заковывались и перековывались, товарищи ихъ исполняли без-

¹⁾ Такъ оно оказалось и впоследствии.

преклонно все работы и не сдѣлали никакого сопротивления ни аресту, ни заготовкѣ вѣдаловъ, ни заковыванію, ни отправкѣ арестованныхъ людей. Даже не было никакой протестаціи при изчезновеніи поступившихъ приказчиковъ и старостъ г. Мальцова со старыми мастерами Комогоровыми.

2. Г. Мальцовъ упоминаетъ, что закованные говорили своимъ товарищамъ, что скоро вернутся назадъ, и опасается послѣдствій возвращенія ихъ. Я не могу принять на себя—занимаетъ по этому поводу В. А.—точного предвидѣнія будущаго, но, съ одной стороны, не могу не видѣть въ подобномъ заявленіи закованныхъ людей разумнаго пониманія ими своихъ правъ и своего положенія, а также еще неутраченной ими вѣры въ законность дѣйствій правительства; съ другой стороны, не могу раздѣлять и опасеній г. Мальцова, потому что опасно не возвращеніе противозаконно закованныхъ, лишенныхъ свободы и удаленныхъ изъ имѣнія людей, а незаконное дѣйствіе г. Мальцова. Оно дѣйствительно могло вызвать со стороны заводскаго населенія какую-нибудь крайность и быть гибельнымъ самому г. Мальцову, какъ видно, не сознающему этого рода опасности. Благодаря здравому смыслу народа, этого не случилось; тѣмъ не менѣе можно предполагать дурныхъ проявленій вслѣдствіе возмущенія нарушенныхъ г. Мальцовыми Высочайше дарованныхъ сельскому населенію правъ; напротивъ того, гораздо вѣроятнѣе предположить, что этимъ самымъ актомъ утвердился въ заводскомъ населеніи вѣра въ законъ и надежда на правильное дѣйствіе органовъ правительства, на постепенное осуществленіе дарованныхъ правъ и прочій за этимъ надзоръ. Это цѣль всѣхъ моихъ распоряженій и дѣйствій...

Оставленіе безъ законнаго исхода заявленныхъ населеніемъ претензій и преслѣдованіе лицъ, избранныхъ мастерами въ повѣренные или для получения положеній, вызываетъ на стрѣленіе г. Мальцова удержаніе старый самоуправный порядокъ вещей: жестокія же мѣры г. Мальцова, какъ изгнѣваніе людей ночью, заковываніе безъ достаточныхъ основаній, страхъ и опасеніе мятежа, приданіе простому случаю характера бунта, свѣдѣтельствуютъ о внутреннемъ смятеніи г. Мальцовымъ невозможности удержаніи этого старыя порядки".

Такъ писалъ Викторъ Акимовичъ министру внутреннихъ дѣлъ Сергѣю Степановичу Листову.

Но отвѣтъ на эти свои представленія не получая уже отъ новаго министра—Петра Александровича Буряева.

Въ Петербургѣ произошли въ это время большія переѣзды¹⁾: реформаціонное стремленіе, тотчасъ послѣ изданія и обнародованія Положеній 19 февраля, ослабѣло. Паденіе крѣпостного права было достигнуто огромнымъ напряженіемъ всѣхъ прогрессивныхъ силъ страны и за этимъ первымъ и самымъ крупнымъ успѣхомъ преобразовательнаго движенія наступила временная реакція, послѣ которой хотя движеніе и возобновилось, но уже далеко не съ прежнею силою. Ланской и Милютинъ, считавшіеся главными проводниками крестьянской реформы, должны были выйти въ отставку, и вмѣсто слабаго, но благороднаго С. С. Ланского управлять министерствомъ былъ призванъ уловчивый, безыдейный и лицемерный П. А. Валуевъ. Личный характеръ Валуева сказанъ и въ Мальцовой исторіи, какъ увидитъ читатель, съ поразительной ясностью.

Мальцовъ, взбѣшенный постигшей его постыдной неудачей и твердыми мѣрами, принятыми противъ него Арцимовичемъ, помчался въ Петербургъ и, пользуясь всѣми своими связями, дѣятельно занялся возстановленіемъ противъ Арцимовича высшихъ сферъ. Изъ писемъ друзей Виктора Антоновича, вращавшихся въ этихъ сферахъ, видно, что агитація Мальцова была небезуспѣшна. Въ великосвѣтскихъ гостиныхъ и пріемныхъ палатахъ Арцимовича часто стало проявляться то съ сомнительнымъ покачиваніемъ головы, то съ присоединеніемъ въ нему весьма нежелательныхъ эпитетовъ²⁾. Князь Дмитрій Оболенскій, одинъ изъ

¹⁾ М. Н. Жемчужниковъ писалъ Виктору Антоновичу еще отъ 14 января 1861 г.:

„По достовѣрнымъ слухамъ, крестьянское дѣло поступило въ государственный совѣтъ и 16 числа сего мѣсяца начнется сужденіе совѣта. Но разрывъ этого дѣла послѣдуютъ предложеній высшихъ лицъ“.

Въ письмѣ отъ 7 мая, послѣ продолжительнаго разговора съ Милютинымъ, отъ писалъ: „Изъ словъ Милютина видно, что Ланской и онъ улазятъ изъ М. В. Д. въ видахъ показать дворянскому сословію желаніе примириться съ нимъ, или, правѣе сказать, задобрить дворянское сословіе! Въ этихъ видахъ избранъ Валуевъ“.

²⁾ Отъ 12 мая 1861 г. М. Н. Жемчужниковъ писалъ П. А. Арцимовичу:

„Въ дополненіе къ вчерашнему моему описанію здѣшнихъ сужденій и твоихъ распоряженій могу сказать сегодня то, что слышалъ въ общемъ собраніи Сената. Съ пріѣздомъ сюда Мальцова толки и пересуды о твоихъ распоряженіяхъ по обнародованію манифеста 19 февраля и положенія о крестьянахъ еще сильнѣе распространились въ придворномъ и правительственномъ кругу, и о дѣлѣ по иніціативѣ Мальцова въ особенности. Они, подальше писку Валуеву и раздалъ многимъ кони съ этой записки. Газеты, листки, подделки и вообще принадлежащіе къ разсудительнымъ принимать участію въ Мальцовѣ и обвиняють тебя. Умные, здравомыслящіе и повидающіе дѣло

самыя сторонники реформы, еще недавно совѣтовавшіе В. А. не обращать вниманія на различныя стѣснительныя распоряженія, исходившія изъ Главнаго Комитета по крестьянному дѣлу ¹⁾, теперь пишетъ ему о необходимости быть осторожнѣе; а государственный секретарь Бутковъ, когда-то писавшій Виктору Антоновичу, что онъ еще не знаетъ той губерніи, которую В. А. „для блага этой губерніи“ будетъ назначать, теперь, когда къ нему пришелъ откланиваться одинъ изъ слушавшихъ въ канцеляріи Главнаго Комитета чиновниковъ ²⁾, принявшій теперь должность мирового посредника въ калужской губерніи, сказалъ ему, обнимая его: „я очень радъ, что вы еще продолжаете свою службу крестьянскому дѣлу, очень жалѣю, что вы попали въ губернію, въ которой не сегодня-завтра вспыхнетъ бунтъ“.

И вотъ въ двадцатыхъ числахъ мая Викторъ Антоновичъ получилъ отъ Валуева бумагу, текстъ которой мы приводимъ словоно:

„Отношенія нашего превосходительства отъ 15, 16 и 19 минувшаго апрѣля, по дѣлу о безпорядкахъ на горныхъ заводахъ Главнаго генералъ-маіора Мальцова въ калужской губерніи, всенародно доложены были бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Государю Императору и по Высочайшему повелѣнію представлены мною въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго хозяйства на разсмотрѣніе.

Главный Комитетъ, по разсмотрѣніи этого дѣла, не могъ замѣтить, что между мѣстнымъ губерпскимъ начальствомъ и генералъ-маіоромъ Мальцовымъ существуютъ, къ сожалѣнію, личное недоверіе и непріязненные отношенія. Это обстоятельство требуетъ особой осмотрительности при разрѣшеніи настоящаго представленія, а потому нельзя сдѣлать какого-либо положительнаго заключенія о дѣйствіяхъ Мальцова, на основаніи того только донесенія губернатора.

Замѣтить тебѣ и вннать Мальцова. Но какъ первыхъ болѣе и къ нимъ относилось „бабье“, то въ пользу Мальцова крикъ слышнѣе. Записку его читали, но Дм. Оболенскій черезъ сенатора Любимова передалъ мнѣ, она исполнена: лжи, клеветы и порицанія на твой счетъ. Но мнѣннѣе опаснаго, если кто вовсе незнакомъ съ тобой и знаетъ лишь по официальнымъ отрывкамъ о составленной твоею службою репутаціи, то, прочитавъ записку Мальцова, тотчасъ пойметъ, что ты совершенно правъ, а Мальцовъ виноватъ. Такое свое заключеніе Оболенскій сказалъ Валуеву, съ которымъ онъ въ хорошихъ отношеніяхъ“.

¹⁾ Письмо вв. Д. Оболенскаго отъ 31 января, 1859 г.

²⁾ Николай Павловичъ Щевкинъ.

Для зауряднаго чловѣка. казалось бы, третьяго выхода было.

Но Арцимовичъ не сдѣлалъ ни того, ни другого. Онъ шелъ въ этомъ затруднительномъ положеніи третій выхъ, который вывелъ его блестящимъ образомъ изъ затрудненія, написалъ Валуеву письмо, въ которомъ выказалась одна и сила и благородство его характера и замѣчательная логика его государственнаго ума. Вѣроятно, Валуеву не часто приходилось получать столь энергичныя письма, выдержанныя въ такой лойальной тонѣ.

Вотъ это письмо:

„Милостивый Государь

Петръ Александровичъ.

Въ офиціальномъ предложеніи отъ 19 мая, за № 111, Ваше превосходительство изволили сообщить мнѣ, что представленныя по дѣлу о безпорядкахъ на горныхъ заводахъ генерал-майора Мальцова были внесены вами въ Главный Комитетъ устройствъ сельскаго состоянія и что, согласившись съ Вашимъ заключеніемъ, „Комитетъ не могъ не замѣтить, что между Вами и губернскимъ начальствомъ и генераломъ Мальцовымъ существуетъ, къ сожалѣнію, взаимное недовѣріе и непріязненные отношенія, и что, слѣдовательно, нельзя дѣлать какого-либо положительнаго вывода о дѣйствіяхъ Мальцова на основаніи одного только донесенія губернатора“.

Докладъ съ таковымъ осужденіемъ моихъ дѣйствій и моему зрѣніемъ въ живыхъ донесеніяхъ, въ великому моему скорбію, представленъ былъ на Высочайшее воззрѣніе.

Подобныя обвиненія въ лицепріятіи, происходящемъ отъ пріязненныхъ отношеній, въ обманѣ, въ отсутствіи правительственныхъ соображеній и въ мелкихъ низкихъ побужденіяхъ—не могутъ не оскорбить меня послѣ двадцатилѣтнихъ тяжкихъ трудовъ, приобрѣтенію честнаго имени и посильныхъ занятій на благо государства.

по вѣщности даже довольно почетный. Какъ разъ около этого времени (маѣ 1861 года) его приглашали перейти на службу въ министерство финансовъ министръ П. X. Рейтернъ,—въ директоры одного изъ департаментовъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ сохранившееся въ архивѣ Арцимовича письмо М. Н. Жемчужникова отъ 10 мая 1861 года. Можетъ быть, перебралъ бы сдѣлать бы при его дарованіяхъ блестящую карьеру, но Викторъ Антоновичъ предпочиталъ въ ту минуту свой боевой постъ всякому другому, и оттого конца свое благородное дѣло онъ считалъ для себя вопросомъ чести.

Нипѣ, направляя всѣ силы и способности для достиженія предначертаній правительства и будучи преданъ не только по долгу званія моего, но и по глубокому сочувствію предпринятой Государемъ Императоромъ реформѣ, я не могъ ожидать порицанія той съ моей стороны дѣятельности и того направленія, которыя еще недавно заслуживали одобренія правительства.

Разсмотрѣвъ снова со вниманіемъ всю переписку по дѣлу генерала Мальцова, я рѣшительно не нахожу въ ней основаній къ обиднымъ для меня выводамъ.

Во-первыхъ, всѣ распоряженія по возбужденному самимъ генераломъ Мальцовымъ дѣлу послѣдовали на точномъ основаніи законовъ и приняты были не лично мною, а послѣ подробнаго обсужденія и единогласнаго заключенія губернскаго присутствія съ участіемъ губернскаго предводителя и другихъ членовъ дворянства, которые въ этомъ дѣлѣ, такъ же, какъ и я, поражены были выходкою генерала Мальцова, представляющеюся не только дерзкою, но и кривою въ глазахъ правительственнаго лица или учрежденія, имѣющаго возможность сдѣлать непосредственную опѣку всему происходящему въ подвѣдомственной ему мѣстности.

Мы здѣсь въ Калугѣ считали вреднымъ и весьма опаснымъ примѣръ анархическаго произвола и думали, что нѣтъ ужаснѣе преступленія, какъ вымышленіе небывалыхъ бунтовъ съ цѣлью испугать правительство, подорвать довѣріе народа къ нему и то къ народу въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ и правительство и народъ наиболѣе нуждаются во взаимномъ довѣріи, и, наконецъ, съ цѣлью подвинуть мѣстныя власти къ принятію мѣръ чрезвычайной строгости въ отношеніи населенія невиннаго и оборотнаго.

Во-вторыхъ, разномысліе въ губернскомъ присутствіи послѣовало только по вопросу о вызовѣ Мальцова изъ мѣстнаго. Вопросъ же этотъ не подлежалъ разрѣшенію мѣстныхъ властей и представлялъ былъ, какъ мнѣніе, въ министерство съ приложеніемъ всѣхъ безъ исключенія бумагъ и документовъ, бывшихъ въ виду губернскаго начальства, а слѣдовательно, въ разсмотрѣніи высшаго правительства находились не одни донесенія губернатора, какъ сказано въ предложеніи за № 111.

Въ-третьихъ, возрѣніе мое на дѣйствія Мальцова высказано съ полной откровенностью подъ впечатлѣніемъ совершившагося важнаго событія и съ желаніемъ передать министерству тѣ мои правительственныя соображенія, которыя основаны на мѣстныхъ данныхъ. Притомъ же сужденія мои, подтвержденные письмами

Мальцова и другими фактами, были доверчиво представлены въ предвѣстнику вашему, какъ лицу, которое не сомнѣвалось въ чистотѣ моихъ побужденій и стремленій министерствъ, безъ сомнѣнія, были еще и другія указанія и подкрѣпленіе моихъ доводовъ о неприязненности Мальцова совершающейся реформѣ; но, вѣроятно, эти указанія и факты вамъ доложены.

Въ четвертыхъ, первоначально мною донесено, что въ водахъ Мальцова не было мятежа, ни даже важнаго безпорядка между мастеровыми, ибо по произвольному приказанію помѣщика безъ всякаго участія властей, безпрепятственно были заведены и даже сооружены на заводѣ новыя кандалы. Внося доводилъ до свѣдѣнія министерства, что заводское производство совершенно спокойное и что надзоръ властей усиленъ введеніемъ мирового разбирательства предводителя дворянства. Изъ Высшаго Главнаго Комитета нельзя не вывести заключенія, что слѣдующія мои донесенія были ему неизвѣстны.

Все эти доводы приводятъ меня къ заключенію, что ваше превосходительство, внося дѣло въ Главный Комитетъ, были обмануты неточнымъ докладомъ, или генералъ Мальцовъ ввелъ на меня обвиненія, полныя клеветы и лжи.

Въ первомъ случаѣ смѣло надѣюсь, что ваше превосходительство подвергнете дѣло Мальцова новому всестороннему обсужденію и не откажете мнѣ въ восстановленіи истиннаго вѣреннаго вамъ министерствъ и въ Главномъ Комитетѣ въ министръ и честный человѣкъ, представите дѣло въ настоящее видѣ Государю Императору, во второмъ же случаѣ оставите распоряженіемъ о сообщеніи мнѣ жалобъ и доносѣ генерала Мальцова, дабы я могъ представить безъ замѣчаній факты въ защиту моей чести.

Въ заключеніе мнѣ остается покорнѣйше просить васъ считать меня безотлагательно отвѣтомъ на это письмо. Въ такое трудное преобразовательное время начальники губерній заботятся о примѣненіи къ жизни новаго закона, несъ своихъ плечахъ всю тяжесть возникающихъ въ обществѣ затрудненій и неудовольствій. Безъ довѣрія верховнаго управленія положеніе такихъ губернаторовъ дѣлается невозможнымъ. Особенности въ губерніяхъ, гдѣ встрѣчается большое количество людей, желающихъ обратить только издаваемые Манифесты и законы въ одинъ историческій фактъ и мертвую букву.

Съ истиннымъ уваженіемъ и проч...“.

П. А. Валуевъ, получивъ это письмо, понялъ, вѣроятно, что онъ имѣетъ дѣло съ человѣкомъ непреклоннымъ, который суждетъ во всякомъ случаѣ отстоять свою честь и правое дѣло, которое защищаетъ...

По Высочайшему повелѣнію телеграммой шефа жандармовъ, Викторъ Антоновичъ былъ вызванъ на 31 мая въ Москву. Здѣсь онъ видѣлся впервые съ П. А. Валуевымъ и затѣмъ принять былъ Государемъ.

Въ чемъ именно заключалась бесѣда его съ Государемъ изъ бумагъ, принадлежащихъ къ его архиву, не видно; но на копіи съ вышеприведеннаго его письма къ П. А. Валуеву сохранилась его собственноручная помѣтка: „Это письмо разрѣшилось личными объясненіями съ Государемъ Императоромъ“; въ запискѣ же, представленной 18 октября того же года сенатору Книгеру, Викторъ Антоновичъ писалъ по этому поводу: „послѣ свиданія съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ я имѣлъ счастье представляться Государю Императору и, получивъ отъ Его Величества одобреніе и наставленіе, воротился въ Калугу съ твердою рѣшимостью не отступать ни на шагъ отъ принятой мною системы управленія“.

Дѣло Мальцова было, наконецъ, пересмотрѣно и въ Главномъ Комитетѣ, послѣ чего кончилось полнымъ торжествомъ Виктора Антоновича.

4 января 1862 года, за № 2, министръ внутреннихъ дѣлъ сообщалъ (по Высочайшему повелѣнію):

Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, рассмотрѣвъ внесенное мною представленіе по дѣлу о безпорядкахъ, бывшихъ на заводахъ генераль-маіора Мальцова въ калужской губерніи, и принимая во вниманіе, что самъ помѣщикъ Мальцовъ вѣроятно уже созналъ неправильность своихъ дѣйствій, такъ какъ губернское присутствіе уничтожило его распоряженія и признало ихъ противозаконными и заслуживающими осужденія, съ чѣмъ согласился и Главный Комитетъ; что мастеровые, обвиняемые въ возбужденіи безпорядковъ, содержавшись въ теченіе 8 дней въ кандалахъ, были разлучены съ семействами и удалены изъ имѣнія въ г. Брянскъ, гдѣ находится доселѣ ¹⁾, и что къ признанію ихъ зачинщиками безпо-

¹⁾ Эти люди были возвращены по распоряженію калужской губернской администраціи на заводы въ апрѣлѣ же 1861 года; затѣмъ по Высочайшему повелѣнію они были отданы подъ наблюденіе слѣдственной комиссіи, и хотя председатель ея генералъ Путеневъ доносилъ Арцимовичу отъ 30 мая о томъ, что о поведеніи этихъ людей не обнаружено никакихъ неблагопріятныхъ для

Мальцова и другими фактами, были доверчиво представлены мною къ предвѣстию вашему, какъ лицу, которое никогда не сомнѣвалось въ чистотѣ моихъ побужденій и стремленій. Въ министерствѣ, безъ сомнѣнія, были еще и другія указанія въ подтвержденіе моихъ доводовъ о непріязненности Мальцова къ совершающейся реформѣ; но, вѣроятно, эти указанія не были вамъ доложены.

Въ четвертыхъ, первоначально мною доведено, что на заводахъ Мальцова не было мятежа, ни даже важнаго безпорядка между мастеровыми, ибо по произвольному приказанію помѣщика, безъ всякаго участія властей, безпрепятственно были закованы люди и даже сооружены на заводѣ новыя кандалы. Впослѣдствіи я доводилъ до свѣдѣнія министерства, что заводское населеніе совершенно спокойно и что надзоръ властей усиленъ введеніемъ мирового разбирательства предводителя дворянства. Изъ сужденій Главнаго Комитета нельзя не вывести заключенія, что послѣдующія мои допесенія были ему неизвѣстны.

Все эти доводы приводятъ меня къ заключенію, что или ваше превосходительство, или дѣло въ Главномъ Комитетѣ, были обмануты неточнымъ докладомъ, или генералъ Мальцовъ завелъ на меня обвиненія, полныя клеветы и лжи.

Въ первомъ случаѣ смѣло надѣюсь, что ваше превосходительство подвергаете дѣло Мальцова новому всестороннему обсужденію и не откажете мнѣ въ возстановленіи истинны во вѣренномъ вамъ министерствѣ и въ Главномъ Комитетѣ и, какъ министръ и честный человѣкъ, представите дѣло въ настоящемъ его видѣ Государю Императору, во второмъ же случаѣ—не оставите распоряженіемъ о сообщеніи мнѣ жалобъ и доносовъ генерала Мальцова, дабы я могъ представить безъ замедленія факты въ защиту моей чести.

Въ заключеніе мнѣ остается покорнѣйше просить васъ почтить меня безотлагательно отвѣтомъ на это письмо. Въ настоящее трудное преобразовательное время начальники губерній, заботящіеся о примѣненіи къ жизни новаго закона, несутъ на своихъ плечахъ всю тяжесть возникающихъ въ обществѣ неразумнѣй и неудовольстнѣй. Безъ довѣрія верховнаго управленія положеніе такихъ губернаторовъ дѣлается невозможнымъ, въ особенности въ губерніяхъ, гдѣ встрѣчается большое противодѣйствіе и являются люди, желающіе обратить только что издаваемые Манифестъ и законы въ одинъ историческій памятникъ и мертвую букву.

Съ истиннымъ уваженіемъ и проч...“.

Нынѣ, направляя всѣ силы и способности для достиженія предначертаній правительства и будучи преданъ не только по долгу званія моего, но и по глубокому сочувствію предпринятой Государемъ Императоромъ реформѣ, я не могъ ожидать порицанія той съ моей стороны дѣятельности и того направленія, которыя еще недавно заслуживали одобренія правительства.

Разсмотрѣвъ снова со вниманіемъ всю переписку по дѣлу генерала Мальцова, я рѣшительно не нахожу въ ней основаній къ обвиненію для меня выводамъ.

Во-первыхъ, всѣ распоряженія по возбужденному самимъ генераломъ Мальцовымъ дѣлу послѣдовали на точномъ основаніи законовъ и приняты были не лично мною, а послѣ подробнаго обсужденія и единогласнаго заключенія губернскаго присутствія съ участіемъ губернскаго предводителя и другихъ членовъ дворянства, которые въ этомъ дѣлѣ, такъ же, какъ и я, поражены были выходкою генерала Мальцова, представляющеюся не только дерзкою, но и крамольною въ глазахъ правительственнаго лица или учрежденія, имѣющаго возможность сдѣлать непосредственную оцѣнку всему происходящему въ подвѣдомственной ему мѣстности.

Мы здѣсь въ Калугѣ считали вреднымъ и весьма опаснымъ примѣръ анархическаго произвола и думали, что нѣтъ ужаснѣе преступленія, какъ вымысленіе небывалыхъ бунтовъ съ цѣлью испугать правительство, подорвать довѣріе народа къ нему и его къ народу въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ и правительство и народъ наиболѣе нуждаются во взаимномъ довѣріи, и, наконецъ, съ цѣлью подвигнуть мѣстныя власти къ принятію мѣръ чрезвычайной строгости въ отношеніи населенія невиннаго и покорнаго.

Во-вторыхъ, разномысліе въ губернскомъ присутствіи послѣдовало только по вопросу о вызовѣ Мальцова изъ мѣстнаго. Вопросъ же этотъ не подлежалъ разрѣшенію мѣстныхъ властей и представленъ былъ, какъ мнѣніе, въ министерство съ приложеніемъ всѣхъ безъ исключенія бумагъ и документовъ, бывшихъ въ виду губернскаго начальства, а слѣдовательно, въ разсмотрѣніи высшаго правительства находились не одни донесенія губернатора, какъ сказано въ предложеніи за № 111.

Въ-третьихъ, воззрѣніе мое на дѣйствія Мальцова высказано съ полной откровенностью подъ впечатлѣніемъ совершившагося важнаго событія и съ желаніемъ передать министерству тѣ мои правительственныя соображенія, которыя основаны на мѣстныхъ данныхъ. Притомъ же сужденія мои, подкрѣпленныя письмами

рядковъ не имѣется требуемыхъ закономъ доказательствъ, могъ не согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ во всеобщемъ рапортѣ свиты Е. И. В. генералъ-маіора Козлова, чтобы дѣло помѣщика Мальцова и мастеровыхъ его замѣнить дѣло исключительное, возникшее вслѣдъ за отиѣною постной зависимости, вызванное взаимнымъ увлеченіемъ, имѣющимъ характеръ чисто мѣстный, покрыть царскимъ милосердіемъ на семь основаній освободить отъ всякаго взысканія участвовавшихъ въ означенномъ дѣлѣ лицъ, оставивъ оное безъ всякихъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

Посему Главный Комитетъ полагалъ:

1) „Производство дѣла о безпорядкахъ на заводахъ помѣщика генералъ-маіора Мальцова прекратить и оставить безъ всякихъ послѣдствій, не подвергая прикосновенныхъ къ оному лицъ никакимъ преслѣдованіямъ и взысканіямъ; и

2) „удаленнымъ въ Бранскъ восьми мастеровымъ, участвовавшимъ въ возбужденіи безпорядковъ, дозволить возвратити заводы, гдѣ имѣтъ надъ ними особое наблюденіе со стороны мѣстнаго полицейскаго начальства, взявъ съ нихъ подлинное обязательство, что они будутъ вести себя добропорядочно и объявить вслѣдствіи съ тѣмъ, что въ случаѣ замѣченнаго съ ихъ стороны какихъ-либо поступковъ, могущихъ подать поводъ къ безпорядкамъ, они будутъ немедленно удалены изъ мѣстнаго и подвергнуты взысканію по закону.

„Государь Императоръ на журналѣ Главнаго Комитета 20 день декабря 1861 г. соизволилъ написать собственноручно:

„Исполнить, но генералъ-маіору Мальцову сдѣлать моею имени строгій выговоръ за самоуправныя его дѣйствія, объявить, что если таковыя повторятся, то онъ подвергнется всей строгости закона“.

Этотъ финалъ доставилъ, конечно, Виктору Антонову вслѣдствіи ему сочувствовавшимъ полное удовлетвореніе.

Мальцовъ въ безсильной ярости уѣхалъ за границу.

Но пока дѣло это окончилось такимъ образомъ, про-

нихъ свидѣній. тѣмъ не менѣе онъ вслѣдъ затѣмъ испросилъ черезъ жандармовъ Высочайшее соизволеніе на выселеніе ихъ изъ мѣстнаго Мальцова „въ случаѣ необходимости“ и, воспользовавшись этимъ, выселилъ ихъ въ безъ всякаго съ ихъ стороны повода къ принятію этой мѣры. Хотя и были протестовали противъ этого распоряженія Бутенева въ предѣлахъ министеру отъ 10 іюня за № 3357, однако люди эти все же оставлены въ Бранскѣ до конца дѣла, т.-е. до января 1862 г.

вать мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ Виктору Антоновичу пришлось пережить много новыхъ тревогъ и нападеній.

Дѣло Мальцова послужило, какъ оказалось, сигналомъ въ цѣлому движенію крѣпостниковъ калужской губерніи, исполненномъ, какъ мы увидимъ, клеветъ, доносовъ, явныхъ и тайныхъ нападеній, направленныхъ къ удаленію В. А. Арцимовича съ его боевого поста. Но прежде чѣмъ приступить къ ихъ изложенію, необходимо вернуться къ правительственной дѣятельности самого Арцимовича и руководимыхъ имъ новыхъ крестьянскихъ учрежденій.

ГЛАВА VII.

Открытіе и составъ губернскаго присутствія. Задачи, ему предстоявшія. Планъ Арцимовича и поставленные имъ цѣли. Осуществленіе права жалобъ и облегченіе повинностей крестьянъ. Образованіе волостей и сельскихъ обществъ. Мѣры, принятыя къ подготовленію полиціи къ новому порядку вещей. Циркуляры по полиціи, указавшіе ей новыя приемы дѣйствій. Впечатлѣніе, произведенное этимъ циркуляромъ въ сосѣднихъ губерніяхъ и въ Петербургѣ. Мѣры къ облегченію повинностей крестьянъ. Другія мѣры присутствія. Урочное полеженіе. Подборъ и названіе мировыхъ посредниковъ. Неудача попытокъ избитниковъ провести своихъ кандидатовъ. Несогласія въ губернскомъ присутствіи. Группировка членовъ по ихъ направленію. Стремленіе помѣщиковъ къ репрессивнымъ мѣрамъ. Твердая охрана законности и новыхъ правъ крестьянъ со стороны присутствія. Агитація крѣпостниковъ. Поддержка ихъ въ Петербургѣ. Дѣйствія Валуева. Жалобы помѣщиковъ на ихъ разореніе. Дѣятельное положеніе помѣщичьихъ хозяйствъ. Истинныя размѣры и причины верожаля. Ходъ полевыхъ работъ. Дѣятельность мировыхъ учреждений и солидарность ихъ съ губернаторомъ. Вражда помѣщиковъ. Трудности дѣятельности посредниковъ. Ихъ обязанности. Успѣхъ ихъ дѣятельности. Точка зрѣнія помѣщиковъ. Отношеніе присутствія къ мировымъ учрежденіямъ. Ненависть дворянъ Интриги и письма. Столкновеніе въ губернскомъ присутствіи князя Оболенскаго съ губернскимъ предводителемъ Шукшинымъ. Агитація, предпринятая послѣднимъ. Ея успѣхъ въ Петербургѣ. Измѣненіе состава губернскаго присутствія вслѣдствіе происковъ дворянъ.

Калужское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе открыло свои дѣйствія 10 марта 1861 года ¹⁾. Членами его были: губернский предводитель дворянства *Г. С. Шукшинъ*, управляющій палатою госуд. имущ. *В. В. Юзефовичъ*, губернский прокуроръ *Н. И. Труссонъ* и дворяне-помѣщики—по назначенію отъ правительства: кн. *А. В. Оболенскій* и *П. Н. Сеистуновъ*—

¹⁾ Печатные журналы калужскаго губернскаго присутствія были весьма обстоятельно разработаны *П. Н. Обнинскимъ* въ интересныхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ „Русской Мысли“ на 1896 годъ (№№ 4—6).

и по выбору дворянства: *О. Θ. Оттъ* и *А. Е. Баскаковъ*; секретаремъ — *А. П. Ломанскій*. Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ только председательствовалъ, но и руководилъ ближайшимъ образомъ всѣми занятіями присутствія съ самаго открытія его и конца своего пребыванія въ Калугѣ. Это видно и изъ сохранившейся въ его архивѣ переписки того времени, и изъ самихъ журналовъ присутствія, которые печатались въ приложеніи губернскихъ вѣдомостямъ.

Первое засѣданіе было открыто въ то самое время, когда православные во всѣхъ углахъ губерніи вѣстивки воли объявляли крестьянамъ манифестъ и указъ Сенату. Присутствію предстояла огромная работа: организовать на мѣстахъ и пустить въ дѣло новыя учрежденія и при помощи ихъ вводить въ жизнь то, что объявленную реформу, кореннымъ образомъ измѣнявшую строй народной жизни.

В. А. Арцимовичъ понималъ трудность этой задачи, но она не пугала его, потому что у него былъ опредѣленный планъ дѣйствій и немногочисленные, но надежные сотрудники, которыхъ онъ сумѣлъ сгруппировать около дорогого имъ всесторонне связывавшаго ихъ между собою большого народнаго дѣла. Они задались цѣлью осуществить реформу такъ, чтобы крестьяне тотчасъ почувствовали облегченіе и улучшеніе своего быта; при томъ „улучшеніе не на словахъ и не на бумагѣ, а на дѣлѣ“. Въ то же время необходимо было достигнуть этого по возможности, безъ потрясеній и замѣшательства.

Близко присматриваясь къ народной жизни, и имѣвъ предшествующіе годы не разъ случай внимательно изслѣдовать строй крѣпостныхъ отношеній въ различныхъ частяхъ калужской губерніи, Викторъ Антоновичъ могъ заранее предвидѣть, что именно трудности встрѣтятся при ликвидаціи этихъ крѣпостныхъ отношеній.

Мы уже видѣли, какъ онъ обставилъ объявленіе воли и какія мѣры принялъ къ немедленному ознакомленію крестьянъ подлинными статьями положеній. Теперь предстояло устроить такъ, чтобы крестьяне увидѣли тотчасъ же, что положеніе измѣняется къ лучшему и на дѣлѣ. В. А. понималъ, что устроить сразу экономическій бытъ населенія не въ его власти; онъ былъ убѣжденъ, что вполне возможно и необходимо сделать сразу же осязательной рѣзкую переизмѣну въ ихъ правовомъ положеніи. При крѣпостномъ строѣ безправіе крестьянъ практически выражалось наиболѣе общимъ для всѣхъ ихъ обра-

въ отсутствіи права жалобы ¹⁾. Отсутствіемъ этого права объяснялся и тѣ многочисленныя безпорядки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, которые такъ часто происходили передъ освобожденіемъ крестьянъ и въ калужской, какъ и въ прочихъ губерніяхъ. Когда гнетъ становился нестерпимымъ, когда злоупотребленія помѣщичьей властью выводили крестьянъ изъ состоянія привычной покорности—единственной формой протеста, единственнымъ способомъ привлечь къ своему положенію вниманіе свѣлыхъ мира сего для крестьянъ при крѣпостномъ правѣ были волненія. Этотъ способъ протеста до того сдѣлался обыченъ крестьянскому миру при крѣпостномъ правѣ, что легко могъ проявиться и при новомъ положеніи во всѣхъ случаяхъ недовольства крестьянъ. Случаи же эти могли быть весьма многочисленны уже вслѣдствіе одного несоотвѣтствія надеждамъ крестьянъ объявленной имъ „воли“, и могли еще болѣе участиться вслѣдствіе несомнѣннаго нерасположенія помѣщиковъ къ уступкамъ и враждебнаго отношенія большинства изъ нихъ къ совершавшемуся преобразованію. При такомъ настроеніи обѣихъ сословій столкновенія должны были быть неизбежны и многочисленны. И чѣмъ менѣе лояльно въ случаѣ такихъ столкновеній держали бы себя крестьяне, тѣмъ тяжелѣе это могло бы отразиться при начинавшейся въ высшихъ сферахъ реакціи на ихъ собственномъ положеніи и на осуществленіи самой крестьянской реформы. При этомъ, зная настроеніе помѣщиковъ, можно было ожидать, что они именно будутъ стараться преувеличивать всякое недоразумѣніе или безпорядокъ, произведенный крестьянами, для того, чтобы запугать правительство.

Главнымъ средствомъ противъ всѣхъ подобныхъ случайностей Викторъ Антоновичъ справедливо считалъ широкое распространеніе въ народѣ сознанія права приносить жалобы, причемъ онъ понималъ, что освобождаемые крестьяне тѣмъ скорѣе поймутъ значеніе для себя этого права, чѣмъ быстрѣе каждая жалоба будетъ разсматриваться и чѣмъ справедливѣе будетъ раз-

¹⁾ См. В. И. Семевскаго „Крестьяне и крестьянскій вопросъ въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка“, а также недавно изданную книжку Н. И. Игнатовскаго „Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія“ (Печаталось и въ Русск. Бог. за 1900 годъ). Смб. 1902 г., т. I. Ср. также А. И. Скребицкаго „Крестьянское дѣло въ царствованіе императора Александра II“, т. I, стр. 74. Генер. Ростововъ въ письмахъ, писанныхъ Государю изъ-за границы въ 1858 г. полагаетъ, что крестьянину, какъ гражданину, должны быть предоставлены равныя со всѣми свободными податными сословіями права личныя, по имуществу и по праву жалобы. (тамъ же въ прим.).

рѣшаться. Поэтому онъ считалъ существенно важнымъ, еще введенія мировыхъ учрежденій, установить правильныя отношенія между крестьянами и уѣздными наличными властями.

Съ другой стороны, было не менѣе важно тотчасъ же заняться за облегченіе тѣхъ крестьянъ, повинности которыхъ въ крѣпостномъ правѣ были чрезмѣрно обременительны.

Руководимый именно этими глубоко продуманными соображеніями, Арцимовичъ настойчиво внушалъ отправленнымъ для объявленія манифеста и указа чиновникамъ выслушивать жалобы крестьянъ и стараться собрать свѣдѣнія о случаяхъ чрезмѣрнаго обремененія ихъ повинностями и вообще о ихъ положеніи во всѣхъ частяхъ губерніи. И теперь, открывая губернское присутствіе, онъ руководился тѣми же мыслями. Всѣ эти его мысли и соображенія получали подтвержденіе и матеріалъ для дальнѣйшаго ихъ развитія въ отчетахъ возвратившихся послѣ объявленія воли чиновниковъ, образчики которыхъ приведены въ предыдущей главѣ.

Первыми мѣрами, которыя В. А. предложилъ губернскому присутствію обсудить и принять, были:

1) Образованіе волостей и сельскихъ обществъ, въ видѣ скорѣйшаго осуществленія крестьянскаго самоуправленія и мѣры существовавшихъ вотчинныхъ начальниковъ крестьянскими избранныками.

2) Разъясненіе характера новыхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками и наставленіе полиціямъ, какъ относиться къ жалобамъ крестьянъ и требованіямъ помѣщиковъ.

3) Немедленное облегченіе повинностей въ имѣніяхъ, онѣ чрезмѣрно велики.

Срокъ для открытія волостей и волостныхъ правленій, значенный въ распорядительномъ указѣ, оканчивался 14 декабря 1861 г., но валужское губернское присутствіе, дѣйствуя черезъ уѣздныхъ предводителей дворянства до утвержденія мировыхъ посредниковъ, а затѣмъ черезъ этихъ послѣднихъ, окончивало это дѣло такъ быстро, что послѣднія волостныя правленія въ губерніи были открыты въ августъ, т.-е. за 4 месяца до срока. При этомъ отдано было предпочтеніе систѣ крупныхъ волостей, въ видахъ избѣжанія обременительныхъ крестьянъ расходовъ.

Но сами по себѣ новые волостные и сельскіе начальники не могли, конечно, сразу оказать большое вліяніе на улучшеніе правового положенія и просвѣтленія правового сознанія крестьянъ; имъ не хватало для этого ни опытности, ни де-

въ отсутствіи права жалобы ¹⁾. Отсутствіемъ этого права объяснялась и тѣ многочисленные безпорядки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, которые такъ часто происходили передъ освобожденіемъ крестьянъ и въ калужской, какъ и въ прочихъ губерніяхъ. Когда гнетъ становился нестерпимымъ, когда злоупотребленія помѣщичьей властью выводили крестьянъ изъ состоянія привычной покорности—единственной формой протеста, единственнымъ способомъ привлечь къ своему положенію вниманіе сильныхъ міра сего для крестьянъ при крѣпостномъ правѣ были волненія. Этотъ способъ протеста до того сдѣлался обыченъ крестьянскому міру при крѣпостномъ правѣ, что легко могъ проявиться и при новомъ положеніи во всѣхъ случаяхъ недовольства крестьянъ. Случаи же эти могли быть весьма многочисленны уже вслѣдствіе одного несоотвѣтствія надеждамъ крестьянъ объявленной имъ „воли“, и могли еще болѣе участиться вслѣдствіе несомнѣннаго нерасположенія помѣщиковъ къ уступкамъ и враждебнаго отношенія большинства изъ нихъ къ совершавшемуся преобразованію. При такомъ настроеніи обѣихъ сословій столкновенія должны были быть неизбежны и многочисленны. И чѣмъ менѣе лояльно въ случаѣ такихъ столкновеній держали бы себя крестьяне, тѣмъ тяжелѣе это могло бы отразиться при начинавшейся въ высшихъ сферахъ реакціи на ихъ собственномъ положеніи и на осуществленіи самой крестьянской реформы. При этомъ, зная настроеніе помѣщиковъ, можно было ожидать, что они именно будутъ стараться преувеличивать всякое недоразумѣніе или безпорядокъ, произведенный крестьянами, для того, чтобы запугать правительство.

Главнымъ средствомъ противъ всѣхъ подобныхъ случайностей Викторъ Антоновичъ справедливо считалъ широкое распространеніе въ народѣ сознанія права приносить жалобы, прачемъ онъ понималъ, что освобождаемые крестьяне тѣмъ скорѣе поймутъ значеніе для себя этого права, чѣмъ быстрѣ каждая жалоба будетъ разсматриваться и чѣмъ справедливѣе будетъ раз-

¹⁾ См. В. И. Семевскаго „Крестьяне и крестьянскій вопросъ въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка“, а также недавно изданную книжку И. И. Ина-модико „Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія“ (Печаталось и въ Русск. Богъ за 1900 годъ). Спб. 1902 г., гл. I. Ср. также А. И. Скребицкаго „Крестьянское дѣло въ царствованіе императора Александра II“, т. I, стр. 74. Генер. Ростовцевъ въ письмахъ, писанныхъ Государю изъ-за границы въ 1858 г. полагалъ, что крестьянину, какъ гражданину, должны быть предоставлены равныя со всѣми свободными податными сословіями права личныя, по имуществу и по приходу жалобъ. (тамъ же въ прим.).

сто пристрастный сословный характер и сдѣлаться органомъ правительственныхъ, государственныхъ интересовъ, общахъ всѣхъ сословіяиъ.

„При этомъ направленіи вамъ станетъ легче; дѣйствія ваши будутъ свободнѣе, ибо вы не будете связаны закономъ, безсловно воспрещавшимъ жалобы трудолюбивому и полезному классу нашихъ земляниновъ.

„Не будетъ уже основанія всякое заявленіе о пужлахъ крестьянъ, всякое ходатайство ихъ о разборѣ именовать возмущеніемъ и подавлять безъ предварительнаго разсмотрѣнія одною только строгостью, — часто грубыми приемами, устрашеніемъ увизительными тѣлесными наказаніями.

„Все это, къ счастью, прошлое. Теперь, напротивъ, вы подъ строгою отвѣтственностью за неисполненіе закона, обязаны будете выслушивать безразлично прошенія и жалобы и всякаго рода ходатайства всего полноправнаго населенія. Вы обязаны будете примѣнять законы послѣ тщательнаго, всесторонняго слѣдовательно, справедливаго разбирательства. При этомъ большая часть дѣлъ, касающихся крестьянскаго населенія, съ измѣненіемъ отношеній землевладѣльцевъ къ земледѣльцамъ, потеряетъ свой уголовный характеръ и получитъ направленіе гражданскаго разбирательства. Обратите на это все вниманіе ваше „... Предупредивъ, что въ скоромъ времени большая часть дѣлъ по спорамъ и недоразумѣніямъ между помѣщиками и крестьянами перейдетъ къ мировымъ посредникамъ, Арцимовичъ рекомендовалъ земскимъ полиціямъ дѣйствовать при разборѣ такихъ дѣлъ въ духѣ примиренія сторонъ и разъясненія законовъ.

Свою замѣчательную рѣчь, обдуманную и составленную заранее, Викторъ Автоновичъ закончилъ такимъ обращеніемъ:

„Дѣйствуйте смѣло въ предѣлахъ законности и не опасайтесь отвергать все не основанная на ней требованія, а во всѣхъ затрудненіяхъ обращайтесь ко мнѣ и вообще доносили ко мнѣ со всею подробностью. Донесенія ваши будутъ разбираться со вниманіемъ. Намъ всѣмъ необходимо учиться и постепенно приспособлять себя къ должному направленію и исполненію волеизъявленій начертаній нашего Монарха, котораго благодушныя заботы о нашемъ нравственномъ возвышеніи такъ рѣшительно выразились въ отмѣнѣ порядка и законовъ, препятствовавшихъ всякому плодотворному развитію и дальнѣйшимъ усовершенствованіямъ“.

Такъ наставлялъ казужскій губернаторъ представителей под-
чиненной ему полиціи 2-го марта 1861 года ¹⁾.

Съ открытіемъ дѣйствій губернскаго присутствія, онъ тот-
часъ же выставилъ послѣднему всю важность проведенія въ дѣй-
ствіе земскихъ полицій именно этихъ началъ.

На ряду съ необходимостью приученія крестьянъ пользо-
ваться правомъ жалобъ на незаконныя дѣйствія и притѣсненія
помѣщиковъ взаимнѣ практиковавшихся возмущеній и неза-
конопныхъ массовыхъ движеній, Викторъ Антоновичъ обратилъ
вниманіе присутствія на коренное различіе недоразумѣній, про-
истекающихъ отъ неисполненія крестьянами различныхъ повин-
ностей въ пользу помѣщиковъ, прежде и теперь, послѣ реформы
19 февраля. При крѣпостномъ правѣ всякое такое неисполне-
ніе являлось неповиновеніемъ господину со стороны законно при-
надлежащаго ему крѣпостного человѣка, и потому всякое такое
неповиновеніе разсматривалось, какъ тяжкое уголовное престу-
пленіе, которое должно было быть прекращаемо, а затѣмъ и
наказуемо суровыми мѣрами. Съ паденіемъ крѣпостного права
и обязанности крестьянъ въ пользу помѣщика отбываются не
въ силу ихъ личной зависимости, а лишь за отведенную имъ
землю и, слѣдовательно, неисполненіе ихъ имѣетъ значеніе от-
носно не уголовное, а чисто гражданское. Оно должно влечь за
собою не наказаніе, а лишь вознагражденіе помѣщика за при-
чиненный ему убытокъ. — Провести такое вполне справедливое
и разумное толкованіе закона съ самаго же начала представля-
лось тѣмъ существенно, что Положеніе оставляло за помѣщи-
комъ право на весь срочно-обязанный періодъ отсылать провин-
ившихся въ различныхъ проступкахъ крестьянъ для наказа-
нія ихъ розгами въ земскую полицію. Естественно было опа-
саться, что помѣщики будутъ толковать это свое право распро-
странительно и станутъ отсылать крестьянъ для сѣченія въ по-
лицію за „перадѣніе“, „лѣность“ и вообще за дурное исполне-
ніе лежащихъ на нихъ повинностей.

Губернское присутствіе усвоило изложенный взглядъ губер-
натора и постановило: 1) просить гг. уѣздныхъ предводителей
губернскаго присутствія для осуществленія на дѣль Высочайше дарованнаго
срочно-обязаннымъ людямъ права жалобы безотлагательно объ-
яснить (согласно 36 ст. пол. объ учрежд. по крестьян. дѣл.) во

¹⁾ Полный списокъ этой рѣчи, изъ которой мы привели только часть, со-
хранился въ бумагахъ Н. А. Архимовича съ собственноручной его помѣткой:
сдѣлано 2 марта 1861 г.⁴

всеобщее свѣдѣніе: въ какое время и гдѣ они предполагаютъ заниматься разборомъ дѣлъ по жалобамъ, спорамъ и недоразумѣніямъ, возникающимъ изъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами и дворовыми людьми и во 2), прислать губернское правленіе дать земскимъ полиціямъ соотвѣствующее наставленіе, что и было исполнено въ циркулярѣ 27 марта 1861 г.

Въ этомъ замѣчательномъ циркулярѣ, съ подробной мотивировкой и ссылками на подлежащія статьи законовъ, земскимъ полиціямъ указано, что всѣ споры и недоразумѣнія между помѣщиками и крестьянами по обязательнымъ ихъ отношеніямъ подлежатъ разбору мировой власти, а потому полиціи должны, входя въ разбирательство по жалобамъ и прошеніямъ этого рода всѣхъ обращающихся къ нимъ по такимъ дѣламъ лицъ направлять къ мировымъ посредникамъ, а пока ихъ нѣтъ къ уѣзднымъ предводителямъ. Далѣе разъяснено, что наказуемыми, какъ уголовное преступленіе, дѣяніями крестьянъ противъ ихъ помѣщиковъ могутъ считаться лишь: оскорбленіе помѣщика или члена его семейства и возбужденіе другихъ въ неисполненіи возложенныхъ на нихъ повинностей; самое же неисполненіе повинностей должно считаться нарушеніемъ гражданскаго характера и можетъ оканчиваться лишь возмѣщеніемъ убытковъ; поэтому земскимъ полиціямъ предписывалось въ такихъ случаяхъ уяснять крестьянамъ ихъ обязанности чтеніемъ поданныхъ словъ манифеста и подлежащихъ статей положенія, давать имъ внушенія и вразумленія черезъ чиновъ полиціи, мировыхъ и другихъ, заслуживающихъ довѣрія, лицъ, предоставляя дальнѣйшія дѣйствія посреднику или предводителю; если недоразумѣніе возбуждено тяжестью повинностей или притѣсненіями помѣщиковъ, то доносить объ этомъ немедленно уѣздному предводителю, а въ важныхъ случаяхъ и губернатору, причесть же на мѣстѣ прочитывать крестьянамъ подлежащія „статьи положенія (въ циркулярѣ точно указанныя), предоставляя временно-обязаннымъ людямъ право приносить жалобы уѣздному предводителю или посреднику черезъ выборныхъ и охранять свои права всеми законными способами“. Во всѣхъ случаяхъ отговоровъ и уклоненій отъ исполненія повинностей указывалось и предупреждать крестьянъ о неизбежномъ взысканіи за всѣ прогулы или неплатежъ оброка. Въ томъ же циркулярѣ указывалось, что въ случаѣ присылки помѣщиками людей для наказаній полиціямъ слѣдуетъ принимать къ своему разсмотрѣнію только письменныя о томъ требованія и притомъ заключающія

въ себѣ точное объясненіе вины присылаемыхъ. При разрѣшеніи дѣлъ по этимъ требованіямъ полиція обязывалась соблюдать установленный закономъ порядокъ судебно-полицейскаго разбирательства (указывались подробно статьи закона) и въ назначеніи навазаній не превышать мѣры, указанной въ 102 ст. общаго положенія.

Опубликованіе этого циркуляра, при строгомъ отношеніи Арцимовича къ злоупотребленіямъ чиновниковъ, имѣло огромное нравственное и практическое значеніе — и въ смыслѣ огражденія крестьянъ отъ произвольнаго наложенія на нихъ наказаній, и въ смыслѣ огражденія самой полиціи отъ незаконныхъ и раздражительныхъ требованій помѣщиковъ.

Но до чего необычайнымъ показался этотъ циркуляръ во всѣхъ кругахъ тогдѣшняго общества, видно по слѣдующимъ фактамъ. Дворяне алексинскаго уѣзда тульской губерніи обратились по поводу этого циркуляра къ тульскому губернатору Дарагану съ петиціей, въ которой указывали на опасность для общественнаго спокойствія мѣръ, принимаемыхъ администраціей сосѣдней калужской губерніи. Генералъ Дараганъ нашелъ необходимымъ дать ходъ этому заявленію дворянъ и направилъ его въ министерство внутреннихъ дѣлъ, сообщивъ объ этомъ и Виктору Антоновичу. Съ выраженіемъ подобныхъ же опасеній обратился къ Арцимовичу и другой его сосѣдь, орловскій губернаторъ. Викторъ Антоновичъ отвѣчалъ имъ обоимъ въ успокоительномъ тонѣ съ указаніемъ на полное спокойствіе крестьянъ во всѣхъ уѣздахъ калужской губерніи ¹⁾.

Петербургскіе друзья также предупреждали Виктора Антоновича о неудобствѣ опубликованія такихъ циркуляровъ, въ смыслѣ могущихъ постичь его непріятностей. Вотъ что писалъ ему баронъ Штапельбергъ отъ 29 апрѣля 1861 г.:

„Долженъ начать съ просьбы о снисхожденіи къ тому, что я пишу къ вамъ сегодня. Побужденіемъ къ этому письму есть искреннее желаніе вамъ добра, хотя совѣты давать вамъ ко мнѣ не пристало — мнѣ вѣчно слѣдуетъ у васъ учиться... Но я знаю, что вы цѣните чистыя побужденія, притомъ вы въ Багугѣ не можете знать, что дѣлается у насъ; между тѣмъ какъ здѣсь витаютъ мысли въ воздухѣ, никто о нихъ не говоритъ, сами дѣятели ихъ ясно не сознаютъ, но человѣкъ, на-

¹⁾ Копія съ этой курьезной переписки сохранилась въ бумагахъ В. А. Арцимовича со слѣдующимъ имъ на обложкѣ юмористической надписью: „война съ помѣдами“.

блюдающій со стороны, замѣчаетъ, между тѣмъ, какъ въ нѣмъ иногда приходится платить дорого, прежде чѣмъ узнать объ этомъ особомъ петербургскомъ воздухѣ. Послѣ этого наго предисловія вотъ въ чемъ дѣло:

Сегодня я прочелъ случайно нѣсколько донесеній съ печатными журналами калужскаго губернскаго присутствія. Я былъ отъ души радъ видѣть опять ту же ясность и дѣлительность, которыя я въ Tobольскѣ привыкъ видѣть во дѣлахъ, до которыхъ прикасалась наша рука. Но при этомъ я видѣлъ писанное рукой Соловьева черное къ вамъ письмо (которое подпишется вѣроятно Валуевымъ¹⁾), которое вѣроятно получите вмѣстѣ съ моимъ письмомъ. Письмо это идетъ вамъ непріятно, но, живя въ здѣшнемъ воздухѣ, я на то, что оно вамъ оправдывается; *такихъ постановленій при нашихъ обстоятельствахъ публиковать нельзя*. Какъ должно ожидать, я даже слишкомъ скоро послѣ обнародованія положеній, стала показываться здѣсь нѣкоторая реакція въ помѣщиковъ. Она началась при Ляпскомъ, а при Валуевѣ безъ сомнѣнія, будетъ сильнѣе. Оправдывается же она ежедневными телеграфическими донесеніями о безпорядкахъ, необходимости употребленія военной силы. Зная въ чемъ состоятъ эти безпорядки и выучившись у васъ, какъ всего поступать въ подобныхъ случаяхъ, я виню большую часть генераловъ, но здѣсь судятъ иначе, хотя немного, но все пугаются, или, лучше сказать, дѣла эти опечаливаютъ, и этому легко вдаются въ другую крайность.

Поэтому, ради Бога, многолюбимый Викторъ Антоновичъ, будьте осторожны²⁾.

Въ такомъ же родѣ писали Виктору Антоновичу князь Оболенскій³⁾ и Я. А. Соловьевъ.

¹⁾ Этого письма въ бумагахъ В. А. нѣтъ и можно, кажется, съ уполномоченіемъ утверждать, что оно не было послано, такъ какъ о немъ не находится ни слова ни во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о ходѣ престыжскаго за 1861 годъ (гдѣ говорится о самомъ циркулярѣ полиціи), ни въ запискѣ генералу; а между тѣмъ въ обоихъ этихъ документахъ о всѣхъ подобныхъ письмахъ В. А. упоминалъ и даже на нихъ останавливался и давалъ объясненія.

²⁾ Письмо князя Д. А. Оболенскаго отъ 9 мая 1861 года. „Я видѣлъ между прочимъ князь-вѣтера съ П. А. Валуевымъ и заговорилъ съ нимъ о тебѣ и о твоихъ дѣланіяхъ. Онъ, зная мои къ тебѣ отношенія, сообщилъ тебѣ, что онъ хотя тебя мало знаетъ, но искренно уважаетъ; потому не желалъ бы отъ тебя скрыть, что послѣднія твои дѣйствія ему кажутся односторонними. Вотъ почти буквально его слова. Я не узнаю

Но Викторъ Антоновичъ не смутился, какъ мы увидимъ, этими предостереженіями, а продолжалъ по совѣсти тотъ курсъ, который одинъ соотвѣтствовалъ, по его мнѣнію, существу великой реформы и достоинству правительства. Будучи глубоко убѣжденъ въ правильности и разумности дѣлаемыхъ подъ его руководствомъ губернскимъ присутствіемъ распоряженій, онъ не только печаталъ эти постановленія, но и отсылалъ копія въ Петербургъ, а впоследствии подробно и откровенно изложилъ ихъ и во всеподлиннѣйшемъ отчетѣ ¹⁾.

Другое важное распоряженіе губернскаго присутствія, принятое по инициативѣ Арцимовича въ самомъ началѣ, это—признаніе необходимости немедленно облегчить положеніе крестьянъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они особенно были обременены повинностями.

Викторъ Антоновичъ давно уже слѣдилъ съ особымъ вниманіемъ за подобными мнѣніями и тщательно собиралъ о нихъ свѣдѣнія изъ дѣлъ о крестьянскихъ безпорядкахъ, возникавшихъ въ послѣдніе годы, и изъ статистическихъ матеріаловъ о населенныхъ мѣстностяхъ, поступившихъ въ 1859 г. на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета и затѣмъ разработанныхъ въ Петербургѣ при редакціонныхъ комиссіяхъ. Теперь собранные имъ ранѣе матеріалы обогатились еще тѣми свѣдѣніями, которыя ему доставляла лица, объявлявшія по его порученію Манифестъ и Положеніе 19 февраля. Всѣ эти данныя онъ передалъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, указавъ съ своей стороны, что почти всѣ случаи неповиновенія крестьянъ помѣщикамъ въ послѣдніе годы происходили въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ была допущена обременительная оброчно-барщинная повинность, и что въ

объяснить эти слова, по многѣ понимаю, что твои донесенія и протоколъ губернскаго присутствія могли оставить то невыгодное впечатлѣніе, которое выразилось въ упрекѣ въ односторонности. Эти слова, повидимому, относятся къ Мазькова, въ концѣ же письма добавлено: „Противъ тебя такъ озлоблены эти помѣщики, что уши вянутъ отъ всякихъ рассказовъ. Особенно кричатъ противъ твоихъ циркуляровъ. Одинъ изъ нихъ съ поименованіемъ помѣщиковъ и утратъ—можно было бы, мнѣ кажется, сказать то же, но въ формѣ менѣе раздражительной. О другомъ—о несправедливомъ преступленіи неисполненія повинностей, я слышалъ. Нидо, мнѣ кажется, предоставить времени, литературѣ и проясненію разъясненіе понятій о томъ, гдѣ граница между проступками и утратой частнымъ лицомъ и неисполненіемъ обязательствъ и договоровъ. Правительственные лица призваны *фактомъ* проводить идеи, а не теоретически проповѣдывать ихъ“...

¹⁾ Отчетъ валаужскаго гражданскаго губернатора о ходѣ крестьянскаго дела—представленный Государю въ 1862 году.

настоящее время въ подобныхъ мѣѣніяхъ можно предвидѣть еще большія затрудненія. Присутствіе поручило заняться разсмотрѣніемъ этого вопроса членамъ изъ мѣстныхъ дворянъ помѣщиковъ. Но еще до представленія доклада этими членамъ присутствіе, по указанію также Виктора Антоновича, обратило вниманіе на тѣ изъ мѣѣній съ обременительными повинностями, которыя состоятъ въ опекуномъ управленіи, и поручило предводителямъ дворянства, какъ предсѣдателямъ оцѣкъ, немедленно обязать опекуновъ подъ личнымъ своимъ наблюденіемъ: 1) привести въ исполненіе въ этихъ мѣѣніяхъ тѣ статьи Положенія, которыми предоставляются крестьянамъ права тотчасъ по оброчованіи его ¹⁾ и 2) мѣѣнить опекунамъ въ обязанность немедленно заняться составленіемъ уставныхъ грамотъ, препятствующимъ въ тѣхъ мѣѣніяхъ, гдѣ крестьяне, по невыгодному извлеченію землею или другимъ причинамъ поставлены въ болѣе или менѣе затруднительное положеніе. Затѣмъ, разсмотрѣвъ статистическія данныя объ мѣѣніяхъ со смѣшанною повинностью, присутствіе замѣтило, что размѣръ этихъ повинностей необыкновенно высокъ, между прочимъ и въ нѣкоторыхъ мѣѣніяхъ, принадлежащихъ должностнымъ лицамъ, мѣѣющимъ непосредственное вліяніе на ходъ крестьянскаго дѣла ²⁾. Обративъ на это вниманіе, присутствіе выразило убѣжденіе, что „лица, на которыхъ возлагается новымъ положеніемъ мировой судъ и разбирательство, необходимо должны, для пользы губерніи и спокойствія всего населенія, особенно озаботиться пріобрѣтеніемъ довѣрія не одни помѣщиковъ, но и крестьянъ“, для чего постановило рекомендовать имъ тотчасъ же приступить къ приведенію въ исполненіе въ ихъ мѣѣніяхъ тѣхъ правъ и льготъ, которыя предоставлены населенію положеніями. Предсѣдатель увѣдомилъ этихъ лицъ о возрѣніи присутствія письмами, и они тотчасъ же приступили къ облегченію повинностей въ своихъ мѣѣніяхъ ³⁾.

27 марта присутствіе заслушало докладъ 4-хъ членовъ о мѣѣніяхъ со смѣшанною оброчно-барщинною повинностью. Указавъ прихѣры чрезвычайно обременительныхъ для крестьянъ повинностей, особенно въ медынскомъ и тарускомъ уѣздахъ, и приведя на справку рескриптъ 1826 г., которымъ уѣздамъ

¹⁾ Ст. 2—19 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія.

²⁾ Эти лица были: 3 предводителя дворянства въ разныхъ уѣздахъ. См. постановленіе губернскаго присутствія 24 марта 1861 г.

³⁾ Записки В. А. Арцимовича генералу Кантеру отъ 18 октября 1861 г. „Отчетъ калужскаго гражданскаго губернатора о ходѣ крестьянскаго дѣла, представленный Государю въ 1862 году.“

предводители обязывались знать хозяйственный распорядокъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и въ случаѣ замѣченныхъ тягостей входить тотчасъ же въ личныя объясненія съ владѣльцами, а при безуспѣшности такой мѣры доводить до свѣдѣнія губернскаго предводителя, а также и подтвержденіе, полученное въ сентябрѣ 1860 г. калужскимъ губернскимъ предводителемъ черезъ губернатора отъ министра внутреннихъ дѣлъ, присутствіе высказало по этому вопросу слѣдующее соображеніе:

„Губернское присутствіе, озабочиваясь въ настоящее время о томъ, чтобы льготы и облегченія, дарованныя крестьянамъ Высочайшею волею, были распространены на всѣхъ одинаково, не можетъ не обратить особаго вниманія на крестьянъ, несущихъ смѣшанную повинность, въ самой неопредѣленности которой уже заключается своего рода тягость. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ лучшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ эта форма хозяйственнаго устройства постоянно избѣгалась, а напротивъ, пользовались ею, и съ особливою тягостью для крестьянъ, тѣ владѣльцы, которые не заботились о сохраненіи хорошихъ отношеній съ народомъ, и стремились единственно къ извлеченію столь возможно болѣе выгодъ и доходовъ съ своихъ имѣній.

„Въ настоящее время, когда крестьянамъ дарованы личныя права и имъ дозволено приносить всякаго рода жалобы, нельзя уже примѣнять къ нимъ строгость прежнихъ постановленій и видѣть въ каждой жалобѣ крестьянъ, приносимой ими на тягости повинностей, прямое неповиновеніе владѣльцамъ. Губернское начальство можетъ входить въ разборъ дѣлъ о безпорядкахъ въ имѣніяхъ и содѣйствовать владѣльцу возстановленіемъ нарушенныхъ обязанностей крестьянъ только тогда, когда будетъ доказано, что существующій въ имѣніи порядокъ основанъ на законѣ, а не на произвольной требовательности помѣщика. Поддержка со стороны правительства въ этихъ случаяхъ тѣмъ болѣе не можетъ имѣть законнаго основанія теперь, что и въ прежнее время, при существованіи крѣпостного права, имѣнія такого рода преимущественно подвергались наложенію опеки по распоряженію высшаго правительства“.

Въ виду этихъ соображеній губернское присутствіе признало необходимымъ постановить:

1) Поручить уѣзднымъ предводителямъ немедленно доставить свѣдѣнія обо всѣхъ имѣніяхъ, несущихъ смѣшанную повинность, показавъ при этомъ, какъ количество оброча, такъ и размѣръ ихъ барщинскихъ работъ, отбываемыхъ крестьянами. Присутствіе въ то же время указывало, что эти свѣдѣнія должны уже быть

у предводителей, такъ какъ о собраніи ихъ было сдѣлано распоряженіе еще въ сентябрѣ 1860 года.

2) Поручить всѣ имѣнія со смѣшанною повинностью особому надзору „нынѣ гг. уѣздныхъ предводителей, а впослѣдствіи гг. мировыхъ посредниковъ“ съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ повинности обременительны и, слѣдовательно, могутъ возбуждать справедливыя жалобы крестьянъ, тотчасъ были приняты слѣдующія предупредительныя мѣры:

а) предложено было бы помѣщикамъ замѣнить смѣшанную повинность чистымъ оброкомъ;

б) если бы встрѣтились затрудненія при обращеніи на чистый оброкъ, то заключались бы съ крестьянами временныя условія на основаніи мѣстнаго положенія;

в) на случай, если бы помѣщики не изъявили готовности послѣдовать вышеозначеннымъ предложеніямъ, предводители—а впослѣдствіи мировые посредники—обязывались сообщать объ этомъ немедленно губернскому присутствію, которое уже приметъ мѣры, на основаніи предоставленной ему власти, къ правильному устройству хозяйственныхъ отношеній крестьянъ въ такихъ имѣніяхъ.

3) Предводители обязывались о всѣхъ этихъ распоряженіяхъ непремѣнно уведомлять всѣхъ помѣщиковъ.

4) Имъ поручалось также „провѣрить личнымъ разбирательствомъ повинности въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ уже были безпорядки съ тѣмъ, чтобы убѣдиться устранены ли причины ихъ“.

Не останавливаясь на этомъ, губернское присутствіе поручило членамъ своимъ Ш. Н. Свистунову, кн. Оболенскому и О. Отъ продолжать ихъ занятія по опредѣленію нормы оброка, при которомъ не должна быть допущена дополнительная бащина, и насколько она можетъ быть уменьшена пропорціонально платимому оброку. Эти соображенія присутствіе желало имѣть на случай „если оно признаетъ нужнымъ представить вопросъ смѣшанной повинности на разрѣшеніе Главному Комитету“.

Экскурсія въ область прежнихъ постановленій правительства по этому вопросу губернскому присутствію пришлось сдѣлать потому, что въ новомъ законѣ не было указано никакихъ средствъ для борьбы съ притѣсненіями помѣщиковъ въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью. По той же причинѣ Викторъ Антоновичъ рѣшилъ, не останавливаясь приведеніемъ въ исполненіе журнала губернскаго присутствія, довести о состоявшихся немъ постановленіяхъ до свѣдѣнія министерства. Министерство представило журналъ калужскаго губернскаго присутствія

Главный Комитетъ, который положилъ: поручить губернатору и губернскому предводителю „впустить черезъ уѣздныхъ предводителей помѣщикамъ тѣхъ имѣній, гдѣ крестьянскія повинности чрезмѣрно высоки и гдѣ вслѣдствіе того возникаютъ затрудненія въ побужденіи крестьянъ исправно отбывать сіи повинности, что отъ самихъ помѣщиковъ зависятъ прекратить возникающія затрудненія и неудовольствія немедленнымъ введеніемъ уставныхъ грамотъ или пониженіемъ повинностей, соотвѣтственно способамъ крестьянъ. Въ случаяхъ, когда сіи впушенія окажутся безуспѣшными и крестьянскія повинности признаны будутъ дѣйствительно чрезмѣрными, имѣнія должны быть отдаваемы въ опеку, на основаніи 1109 и 1110 статей т. IX свода зак., впредь до введенія уставныхъ грамотъ“¹⁾.

Такимъ образомъ, по этому существенному вопросу калужское губернское присутствіе (или, точнѣе говоря, его председатель) сдѣлалось инициаторомъ необходимаго законодательнаго дополненія къ Положенію 19 февраля; эту роль калужскому губернскому присутствію приходилось и впоследствии, пока председателемъ его былъ Викторъ Автоновичъ, играть неоднократно.

На ряду съ этимъ губернское присутствіе внимательно разбирало и спѣшно разрѣшило въ первый же мѣсяцъ своей дѣятельности рядъ болѣе частныхъ, но весьма важныхъ вопросовъ. Между прочимъ и относительно крестьянъ, переданныхъ помѣщикамъ въ распоряженіе правительства за порочное поведеніе, но еще не сосланныхъ въ Сибирь, присутствіе распорядилось спросить вновь образованныя крестьянскія общества, не пожелаютъ ли они оставить этихъ лицъ въ своей средѣ; оно постановило тоже выпустить изъ смиренныхъ домовъ неправильно посаженныхъ туда, по требованію помѣщиковъ крестьянъ, якобы для работъ

¹⁾ Въ іюлѣ 1861 г. Главный Комитетъ вновь пересматривалъ этотъ вопросъ и высочайше утвержденнымъ положеніемъ 14 іюля между прочимъ постановилъ:

1. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, вынѣ существующій денежный оброкъ не можетъ быть возвышаемъ до перехода крестьянъ на чистый оброкъ.

2. Обрабатываемая въ такихъ имѣніяхъ влобавокъ къ оброку барщина не должна превышать въ сложности съ существующимъ оброкомъ суммы того высшаго размѣра оброка на тягло, который губернскимъ присутствіемъ будетъ признанъ соотвѣтствующимъ размѣру трехдневной барщины...

3. Высшій размѣръ тягловата оброка, соотвѣтствующій трехдневной барщинѣ, принимается лишь для тѣхъ имѣній, въ которыхъ крестьянскій наѣлъ не менѣе наибольшаго указаннаго въ мѣстномъ положеніи. Тамъ, гдѣ наѣлъ менѣе, цифра высшаго оброка понижается въ пропорціи, установленной въ п. 1 ст. 169 мѣстн. положенія.

Въ нихъ особенно трудятся съ большимъ самоотверженіемъ перенося всякія нареканія и нападки, что только полнымъ ихъ сочувствіемъ дѣлу. Имъ вообще затруднительно и натуго. Точное представление о томъ, выраженнаго въ законоположеніяхъ 19 февраля, о томъ, что сочувствія въ большинствѣ мѣстнаго дворянства, представляется необходимымъ, чтобы со стороны дворянства постоянно поддерживалась безкорыстная и исподвольная деятельность хорошихъ мировыхъ посредниковъ.

Зачастую недовольные мировыми посредниками дворяне-предводители представляли формальныя на нихъ жалобы. Въ губернское присутствіе они писали письма, въ которыхъ изливали свое недовольство, не стѣняясь никакими установленными формами. Предводители же не только пытались давать ходъ этимъ письмамъ, но, какъ выяснилось впоследствии, сами вызывали случаи ихъ появленія. „За весьма незначительное исключеніе, всѣ вышеупомянутыя письма — писалъ губернаторъ въ своемъ объясненіи на записку губернскаго присутствія — имѣютъ форму обязательныхъ отвѣтовъ на вызовъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства. Они начинаются такъ: „вслѣдствіе вашего отношенія“, „на вопросъ вашъ“, „въ исполненіе требованія вашего“, „вамъ угодно знать“, „вслѣдствіе повѣстки“, „вслѣдствіе предложенія“, „на циркулярное отношеніе“, „согласно разосланному объявленію“; а одинъ изъ предводителей даже извиняется въ томъ, что замедлилъ отвѣтомъ на предложеніе предводителя“. Въ числѣ этихъ писемъ, собранныхъ въ предложенихъ, впоследствии губернскимъ предводителемъ въ своемъ доносѣ на губерпатора, было одно, подписанное 17-ю помещиками лухвинскаго уѣзда, все отборными вѣрноподданниками; остальные письма были адресованы отдѣльными лицами. Уѣздные предводители отсылали эти письма къ губернскому, а тотъ уже отсылаю представлялъ ихъ губернскому присутствію и выступу на чадѣству. Эта усиленная агитація привела сперва къ доволѣ

Въ своемъ представленіи министру внутр. дѣлъ послѣ объѣзда губернии Викторъ Антоновичъ писалъ отъ 20 августа 1861 г., за № 12861. „Во время объѣзда моего всѣхъ 11 уѣздовъ калужской губерніи, продолжавшагося болѣе мѣсяца, ко мнѣ поступило отъ помещиковъ только три жалобы, относящіяся къ крестьянскому дѣлу, изъ нихъ одна относилась къ уклоненію крестьянъ отъ уплаты. Другая въ медленности слѣдователя въ обнаруженіи порубки дѣсятины на неувѣдательное и насмѣшливое обращеніе крестьянъ“.

посредника, сказано было тамъ же, показывается самое ея названіе. Главное ея назначеніе — быть примирителемъ и судьей интересовъ обонхъ сословій. Столь высокое призваніе не можетъ быть съ успѣхомъ выполняемо ни лицами, которыя своею преждею общественною дѣятельностью или вообще своимъ образомъ мыслей заявили себя пристрастными и исключительными сторонниками интересовъ одного лишь сословія, ни еще менѣе обычными искателями штатныхъ мѣстъ, которыя по службѣ преслѣдуютъ только личныя цѣли и собственныя, верѣдко корыстныя, выгоды...

„Для успѣха всѣхъ предстоящихъ мѣръ, сказано далѣе, особенно важно, чтобы посредники пользовались не одною только властью надъ крестьянами, но и *полнымъ ихъ довѣріемъ*, такъ какъ крестьяне не всегда будутъ въ состояніи уяснить себѣ изъ самаго закона сущность своихъ правъ и обязанностей, и потому желательно, чтобы въ случаѣ сомнѣній они сама довѣрчиво и добровольно обращались къ посредникамъ, а не искали себѣ постороннихъ не всегда благонамѣренныхъ совѣтниковъ. Такія радушныя отношенія крестьянъ къ посредникамъ будутъ главнымъ и едва ли не вѣрнѣйшимъ обезпеченіемъ мирнаго исхода дѣла. Изъ этихъ выводовъ вашему превосходительству необходимо пригласить въ посредники лишь такихъ лицъ (изъ числа членовъ бывшаго губернскаго комитета, такъ и изъ другихъ *истинныхъ дворянъ-помѣщиковъ*), *которыя известны несомненнымъ сочувствіемъ къ преобразованію и хорошимъ обращеніемъ съ крестьянами*“...

Въ концѣ циркуляра рекомендовалось не слишкомъ спѣшить съ этимъ важнымъ дѣломъ, такъ какъ первое время различные споры и недоразумѣнія могли бы быть разбираемы уѣздными предводителями.

Викторъ Антоновичъ могъ съ чистой совѣстью написать черезъ годъ въ своемъ отчетѣ Государю, что въ выборѣ лицъ на эти должности онъ „не отступалъ отъ правилъ, изложенныхъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ 22 марта, имѣя постоянно въ виду, что въ мировые посредники должны избираться лица, известные несомнѣннымъ сочувствіемъ къ преобразованію и хорошимъ обращеніемъ съ крестьянами“.

Однако достигнуть этого было не очень легко: многія лица, изъ числа подходящихъ подъ вышеуказанныя условія, отказывались отъ этой чести, понимая сколько трудовъ, непріятностей и личныхъ столкновеній придется вынести на этомъ боевомъ посту. Изъ 51 кандидата, представленныхъ на эту долж-

ность предводителям дворянства, Арцимовичъ напелъ возможнымъ назначить лишь 19, десять другихъ избраны имъ по соглашенію съ предводителями; остальные приглашены были безъ ихъ согласія, пѣкоторые изъ числа тѣхъ калужскихъ дворянъ, которые служили на сторонѣ или только недавно окончили курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такимъ образомъ попытка приверженцевъ крѣпостнической партіи провести въ мировые посредники своихъ кандидатовъ совершенно не удалась. 32 человека были забравованы губернаторомъ. Списокъ ихъ съ отиѣтками о причинахъ ихъ незначенія приложенъ былъ Викторомъ Антоновичемъ къ его объясненіямъ на записку губернскаго предводителя сенатору Кагеру. Изъ этого списка можно видѣть, какихъ дѣятелей желалъ провести въ посредники дворянская партія: были тутъ лица замѣшанные въ подлогахъ и другихъ злоупотребленіяхъ въ службѣ, и пріобрѣтшія извѣстность жестокимъ обращеніемъ съ крестьянами, и полныя крѣпостныхъ предразсудковъ, и даже совершенно негодныя по старости лѣтъ, по глухотѣ и т. п.

Всѣхъ мировыхъ участковъ въ началѣ было назначено на губернію 32 (отъ 2—4 на уѣздѣ), но затѣмъ признано было необходимымъ добавить еще 8. Назначать мировыхъ посредковъ Викторъ Антоновичъ началъ въ апрѣлѣ, а къ концу іюня всѣ почти были уже на своихъ мѣстахъ. Шесть мировыхъ посредниковъ назначены были еще въ апрѣлѣ, 22—въ маѣ, 3—въ іюнѣ и 1—въ іюлѣ; кромѣ того, къ четырехъ уѣздахъ увеличено число мировыхъ участковъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

Между тѣмъ, въ губернскомъ присутствіи начались несогласія. Между членами его вскорѣ же обнаружился двѣ рѣзко расходящіяся между собою партіи или группы: одни изъ нихъ—либералы—желали во что бы то ни стало провести въ жизнь новый законъ безъ всякихъ урѣзокъ и компромиссовъ, другіе—консерваторы, сторонники дворянскихъ интересовъ рѣшили во что бы то ни стало отстоять эти послѣдніе.

Первые во всемъ сходились съ Викторомъ Антоновичемъ и поддерживали всѣ его начинанія; вторые относились къ нему теперь уже явно враждебно, но, не имѣя своей вполнѣ продуманной и обоснованной программы или же не желая ее обнаружить, они сазомъ и рядомъ сами себѣ противорѣчили и бывали вынуждены соглашаться съ его постоянно логичными

¹⁾ «Вѣдомость лицамъ, представленнымъ въ мировые посредники предводителями дворянства, которые не могли быть избраны начальникомъ губерніи»

хорошо обоснованными предложеніями, и возставали противъ нихъ только тогда, когда они слишкомъ больно задѣвали интересы дворянства ¹⁾).

Къ числу либераловъ принадлежали помѣщики, засѣдавшіе по приглашенію правительства: князь А. В. Оболенскій и П. Н. Свинтуновъ, а изъ чиновниковъ—губернскій прокуроръ Н. П. Трусовъ; къ числу консерваторовъ: губернский предводитель Ѳ. С. Щукаинъ и помѣщикъ по выбору дворянства А. Е. Баскаковъ; къ нимъ же присоединился и управляющій палатою государственныхъ имуществъ В. В. Юзефовичъ. Второю членъ по выбору дворянства О. Ѳ. Отъ занялъ нѣсколько неожиданное положеніе въ губернскомъ присутствіи. Прежде, входя въ составъ Губернскаго Комитета по крестьянскому дѣлу, онъ заявилъ себя рѣшительнымъ консерваторомъ и голосовалъ по многимъ вопросамъ вмѣстѣ съ задалыми крѣпостниками; вѣроятно благодаря этому дворяне и выбрали его въ члены временной комиссіи, преобразовавшейся впоследствии по Высочайшему повелѣнію въ губернское присутствіе. Но здѣсь онъ пошелъ себя совершенно иначе, почти всегда подавая голосъ съ либералами, потому ли, что мнѣнія ихъ казались ему безусловно согласными съ закономъ, потому ли, что онъ вообще во многомъ измѣнилъ свои взгляды. Помѣщики считали его перебѣжникомъ и вскорѣ явно выразили протестъ противъ его образа дѣятельности.

Просматривая журналы губернскаго присутствія за то время и зная принципы и стремленія консервативной помѣщичьей партіи, болѣе всего удивляешься непоследовательности ея представителей. Сразу замѣтно, что наиболѣе сознательные представители крѣпостной партіи не вошли въ составъ губернскаго присутствія. Д. А. Чертковъ былъ избранъ, но отказался, а избравъ Потудова помѣщики на первый разъ не рѣшились. Такъ почти всѣ постановленія по дѣлу Мальцова состоялись единогласно, вѣроятно потому, что консерваторы не сумѣли обосновать своихъ возраженій; точно такъ же прошли постановленія относительно циркуляра по полиціи и объ имѣніяхъ со смѣшанной повинностью и др.

Въ первый разъ въ присутствіи голоса раздѣлились по вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли вызвать Мальцова изъ его имѣ-

¹⁾ Во всеподлинномъ отчетѣ за 1861 г. В. А. Арцимовичъ отмѣтилъ, что изъ 117 постановленій, состоявшихся въ губернскомъ присутствіи съ марта 1861 г. по май 1862 г., 1132 состоялись единогласно и только по 41 голосу раздѣлились, причемъ поданы были и отдѣльныя мнѣнія.

ность предводителями дворянства, Арцымовичъ нашелъ возможнымъ назначить лишь 19, десять другихъ избраны имъ по соглашенію съ предводителями; остальные приглашены были безъ ихъ согласія, нѣкоторые изъ числа тѣхъ валужскихъ дворянъ, которые служили на сторонѣ или только недавно окончили курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такимъ образомъ попытка приверженцевъ крѣпостнической партіи провести въ мировые посредники своихъ кандидатовъ совершенно не удалась. 32 человека были забракованы губернаторомъ. Списокъ ихъ съ отиѣтками о причинахъ ихъ неназначенія приложенъ былъ Викторомъ Антоновичемъ къ его объясненіямъ на записку губернскаго предводителя сенатору Капгеру. Изъ этого списка можно видѣть, какихъ дѣятелей желали провести въ посредники дворянская партія: были тутъ лица замѣшанныя въ подлогахъ и другихъ злоупотребленіяхъ въ службѣ, и пріобрѣвшія извѣстность жестокимъ обращеніемъ съ крестьянами, и полныя крѣпостныхъ предрасудковъ, и даже совершенно негодныя по старости лѣтъ, по глухотѣ и т. п.¹⁾

Всѣхъ мировыхъ участковъ въ началѣ было назначено на губернію 32 (отъ 2—4 на уѣздѣ), но затѣмъ признано было необходимымъ добавить еще 8. Назначать мировыхъ посредниковъ Викторъ Антоновичъ началъ въ апрѣлѣ, а къ концу іюня всѣ почти были уже на своихъ мѣстахъ. Шесть мировыхъ посредниковъ назначены были еще въ апрѣлѣ, 22—въ маѣ, 3—въ іюнѣ и 1—въ іюлѣ; кромѣ того, въ четырехъ уѣздахъ увеличено число мировыхъ участковъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

Между тѣмъ, въ губернскомъ присутствіи начались несогласія. Между членами его вскорѣ же обнаружизись двѣ рѣзко расходящіяся между собою партіи или группы: одни изъ нихъ—либералы—желали во что бы то ни стало провести въ жизнь новый законъ безъ всякихъ урѣзокъ и компромиссовъ, другіе—консерваторы, сторонники дворянскихъ интересовъ рѣшили, во что бы то ни стало отстаивать эти послѣдніе.

Первые во всемъ сходились съ Викторомъ Антоновичемъ: поддерживали всѣ его начинанія; вторые относились къ нему теперь уже явно враждебно, но, не имѣя своей вполне продуманной и обоснованной программы или же не желая ее объявлять, они сплошь и рядомъ сами себя противорѣчили и бывали вынуждены соглашаться съ его постоянно логичными

¹⁾ „Вѣдомость лицамъ, представленнымъ въ мировые посредники представителями дворянства, которые не могли быть избраны начальникомъ губерніи“

хорошо обоснованными предложеніями, и возставали противъ нихъ только тогда, когда они слишкомъ больно задѣвали интересы дворянства ¹⁾.

Къ числу либераловъ принадлежали помѣщики, засѣдавшіе по приглашенію правительства: князь А. В. Оболенскій и П. П. Свистуновъ, а изъ чиновниковъ—губернскій прокуроръ Н. П. Трузсонъ; къ числу консерваторовъ: губернский предводитель О. С. Щукинъ и помѣщикъ по выбору дворянства А. Е. Баскаковъ; къ нимъ же присоединились и управляющій палатою государственныхъ имуществъ В. В. Юзefовичъ. Второй членъ по выбору дворянства О. О. Оттъ занялъ нѣсколько неожиданное положеніе въ губернскомъ присутствіи. Прежде, входя въ составъ Губернскаго Комитета по крестьянскому дѣлу, онъ занялъ себя рѣшительнымъ консерваторомъ и голосовалъ по многимъ вопросамъ вмѣстѣ съ заядлыми крѣпостниками; вѣроятно благодаря этому дворяне и выбрали его въ члены временной комиссіи, преобразовавшейся впоследствии по Высочайшему повелѣнію въ губернское присутствіе. Но здѣсь онъ пошелъ себя совершенно иначе, почти всегда подавалъ голосъ съ либералами, потому ли, что мнѣнія ихъ казались ему безусловно согласными съ закономъ, потому ли, что онъ вообще во многомъ измѣнилъ свои взгляды. Помѣщики считали его перебѣжникомъ и вскорѣ явно выразили протестъ противъ его образа дѣйствій.

Просматривая журналы губернскаго присутствія за то время и зная принципы и стремленія консервативной помѣщичьей партіи, болѣе всего удивляешься непоследовательности ея представителей. Сразу замѣтно, что наиболѣе сознательные представители крѣпостной партіи не вошли въ составъ губернскаго присутствія. Д. А. Чертковъ былъ избранъ, но отказался, а избравъ Потулова помѣщика на первый разъ не рѣшился. Такъ почти всѣ постановленія по дѣлу Мальцова состоялись единогласно, вѣроятно потому, что консерваторы не сумѣли обосновать своихъ возраженій; точно такъ же прошли постановленія относительно циркуляра по полиціи и объ имѣніяхъ со смѣшанной повинностью и др.

Въ первый разъ въ присутствіи голоса раздѣлились по вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли вызвать Мальцова изъ его имѣ-

¹⁾ Во всеобщемъ отчетѣ за 1861 г. В. А. Арцимовичъ отмѣнилъ, что изъ 117 постановленій, состоявшихся въ губернскомъ присутствіи съ января 1861 г. по май 1862 г., 1132 состоялись единогласно и только по 41 голосу раздѣлились, причемъ поданы были и отдѣльныя мнѣнія.

ально—справкою въ журналѣ присутствія—и показаніями прочихъ членовъ присутствія, то г. Юзефовичъ оказался настолько скомпрометированнымъ, что, по представленію ревизующаго сенатора, онъ былъ переведенъ изъ калужской губерніи.

ГЛАВА VIII.

Борьба помѣщиковъ противъ Арцимовича. Первая неудачная попытка крѣпостникова. Назначеніе ревизіи. Причины. Сенаторъ А. Х. Капгеръ и Записка Арцимовича. Первоначальная осторожность и недовѣріе Капгера. Переписки его съ Вадуевымъ. Постепенное выясненіе клеветническаго характера нападокъ дворянъ. Обвиненіе Арцимовича въ „односторонности“. Издѣлки этого термина. Капгеръ убѣждается въ односторонности и недобросовѣстности противной стороны. Отношеніе его къ мировымъ посредникамъ и къ губернскому присутствію. Уясненіе роли Щукина, Потулова и др. Приемы ревизіи Капгера. Записка Щукина и объясненіе на нее Арцимовича. Характеристика Щукина, сдѣланная при этомъ Арцимовичемъ. Поѣздка Капгера въ Петербургъ и аудіенція у Государя. Отношеніе Капгера къ Арцимовичу. Мнѣніе его о Щукинѣ. Непреклонность Арцимовича. Обѣздъ Капгеромъ губерніи. Критика урочнаго положенія. Спокойствіе крестьянъ. Отчетъ Капгера и резолюція Государя. Данные, сообщенныя Капгеромъ о положеніи крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи. Заключение. Награжденіе Арцимовича и его сотрудниковъ. Личная бесѣда съ Государемъ. Мнѣніе Государя объ Арцимовичѣ Торжествъ В. А. Арцимовича. Контрасты въ положеніи дѣла въ двухъ губерніяхъ по отчетамъ Капгера.

Когда открылась кампанія клеветъ и допосовъ, предпринятая противъ В. А. Арцимовича крѣпостниками калужской губерніи, онъ писалъ своему тестю М. Н. Жемчужникову, что чувствуетъ въ себѣ достаточный запасъ нравственной силы для праведной борьбы. И дѣйствительно, силъ нужно было имѣть много, потому что борьба только начиналась и обѣщала быть упорной и утомительной. На поддержку сверху нельзя было рассчитывать: наверху начиналась реакція и правительство, пожертвовавшее дворянской оппозиціи Лаяскимъ и Милютинскимъ, еще легче могло пожертвовать каждымъ изъ губернаторовъ. Неподатливые губернаторы, въ которыхъ, по выраженію князя Меншикова, еще гнѣздилился Милютинскій духъ, терли свои мѣста одинъ за другимъ. К. К. Гротъ изъ Самары, Купріяновъ (товарищъ Арцимовича по училищу правовѣдствія) изъ Пензы—ушли въ министерство финансовъ. Муравьевъ въ Симбирскъ—Новгородъ принужденъ былъ подать въ отставку¹⁾. Одинокъ, въ маѣ

¹⁾ А. Н. Муравьевъ—основатель „Общества благодѣтелей“, изъ котораго существовала до закрытія этого общества, но тѣмъ не менѣе послѣ 14 декабря 1825 г.

номъ, замѣчаетъ Викторъ Антоновичъ въ своей запискѣ сенатору Кангеру, мысль, что не слѣдуетъ уклоняться отъ легальнаго пути, несмотря ни на какія требованія и запугиванія, *«зала верхъ»*. Вскорѣ правота и разумность этой мысли блестящимъ образомъ подтвердились на практикѣ: въ имѣніи Киселевскаго порядокъ возстановленъ былъ *послѣ разбора дѣла* безъ затрудненія. Крестьяне безпрекословно приняли рѣшеніе мирового съѣзда и въ тотъ же день по окончаніи разбирательства всѣмъ миромъ вышли на работу, чтобы вознаградить помѣщика за пять прогульныхъ дней. При этомъ обнаружилось, что мецовскій предводитель не сдѣлалъ въ этомъ имѣніи въ самомъ началѣ надлежащаго разбора, не опредѣлялъ съ точностью обязанностей крестьянъ къ помѣщику, который уже приступалъ къ соглашенію съ ними, и обвинилъ безусловно крестьянъ, между тѣмъ какъ мировой съѣздъ обнаружилъ тяжесть существовавшаго въ имѣніи порядка и склонилъ помѣщика къ уступкамъ ¹⁾.

Событія, писалъ В. А. впоследствии по поводу нѣсколькихъ такихъ же дѣлъ, вполне оправдали систему предварительнаго разбирательства. Всѣ сдѣланныя въ этихъ случаяхъ распоряженія были строго законны; разбирательство совершалось безпристрастно и не возбуждало дальнѣйшихъ жалобъ; сила новыхъ законоположеній не поколебалась, и мѣстная губернская власть не имѣла на своей совѣсти ни жестокихъ наказаній, ни пролитія крови даромъ ²⁾.

Между тѣмъ глухая, но упорная агитація крѣпостниковъ противъ Викторъ Антоновича не прекращалась; въ апрѣлѣ и май она сосредоточивалась главнымъ образомъ, какъ мы видѣли, около дѣла Мальцова, но скорѣе оказалось, что въ Главный Комитетъ были представлены и другія жалобы на дѣйствія калужской администраціи ³⁾. Тотчасъ по возвращеніи изъ Москвы, куда Викторъ Антоновичъ ѣздилъ для объясненій съ Валуевымъ

¹⁾ Записка В. А. Ардмновича сенатору Кангеру.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ М. Н. Нємчужниковъ писалъ В. А. отъ 17 мая: „Въ письмѣ отъ 14 ты извѣстилъ меня, что въ тебѣ достаточно нравственной силы для праведной борьбы. Презвычайно радуюсь этому твоему спокойствію. тѣмъ болѣе, что за часъ до полученія твоего письма у меня былъ Гайбовъ, желая передать важную свѣжую новость: многіе изъ калужскихъ дворянъ и губерскій предводитель прислали жалобу на твои распоряженія и просятъ извѣстить ихъ отъ тебя, что ты, происходя изъ поданковъ, дѣйствуешь къ возбужденію возмущенія въ губернии. Эта ихъ жалоба внесена Валуевымъ въ Главный Крестьянскій Комитетъ“.

...повелѣніе объ этомъ, состоявшееся
...передано назначенному для ревизіи
...Капгеру въ указѣ Сената
...Жемчужниковъ, только-что передъ тѣмъ
...Вятку, писалъ Виктору Антоновичу

...еще по возвращеніи моемъ, по ка-
...Валуева уже послѣдовалъ указъ и
...генераль-лейтенанта Капгера для ревизіи
...по двумъ губерніямъ, прикасающимся
...— калужской и владимірской. Но какъ
...эти двѣ губерніи, я еще не знаю.
...нѣсколько дней". Затѣмъ уже отъ 3 сеп-
...Жемчужниковъ сообщаетъ: „Касательно причи-
...я изъ всего слышаннаго мною отъ ра-
...изъ тѣхъ чиселъ отъ гр. Толстого, дирек-
...департаментъ, заключаю, что причиною
...Дмиорукова и Валуева къ Мамынову. Онъ
...продолжаютъ видѣть въ твоихъ
...на дворянское сословіе. Получаемые ими
...жалобы на дѣйствія твои и губернскаго присутствія
...жалоба губернскаго предводителя, подали по
...испрошенію Высочайшаго соизволенія на назначен-
...изъ калужской губерніи, дабы положительно удост-
...въ какой степени справедливны всѣ эти жалобы и общ-
...но чтобы не оскорбить тебя, ибо и въ ильмин-
...губернаторовъ, они придумали дать такой видъ
...что правительство желаетъ узнать о ходѣ крестьянскаго
...въ подмосковныхъ губерніяхъ — владимірской, какъ чист-
...и калужской, въ которой смѣшанная провинція
...Владимірскую губернію избрали потому, что Телищевъ не хо-
...самъ оставаться, а Самсонову, у котораго имѣніе во Вла-
...губ., обѣщаль Государь ¹⁾. Къ сообщеннымъ уже
...свидѣніямъ о сенаторѣ Капгерѣ прибавлю, что я еще
...знаю то, что онъ очень въ близкихъ отношеніяхъ съ Валу-
...который и избралъ его. Но все-таки его признаютъ за
...и хорошаго человека" ²⁾...

Въ письмѣ отъ 16 сентября М. Н. Жемчужниковъ сообщаетъ

¹⁾ Самсоновъ, генераль-маюръ свиты Его Величества, которому Государь
...обѣщаль мѣсто владимірскаго губернатора.

²⁾ Курьеръ вездѣ автора письма

Но П. А. Валуевъ, вынужденный уступить Виктору Антоновичу въ дѣлѣ Мальцова, продолжалъ благосклонно прислушиваться къ обильно сыпавшимся по адресу калужской администраціи наветамъ и жалобамъ помѣщиковъ.

Въ концѣ іюня Викторъ Антоновичъ получилъ отъ него слѣдующее частное письмо:

„Вашему превосходительству вѣроятно извѣстно, что только объ упадкѣ земледѣлія въ калужской губерніи, о необсѣмненіи полей и т. п. не прекратились по возвращеніи ватемъ изъ Москвы. Знаю, сколько въ нихъ преувеличеній и пристрастія, но это знаю я, а личнаго знанія или убѣжденія для аргументаціи недостаточно. Посылаю въ калужскую губернію г. Левшина для собранія на мѣстахъ именныхъ и чьловыхъ данныхъ по нѣсколькимъ мѣстностямъ. Помогите ему вашими указаніями и добрымъ совѣтомъ. Покорнѣйше прошу васъ объ этомъ и о принятіи увѣренія и проч...“

Конечно, просьба о совѣтахъ въ этомъ письмѣ была лишь вѣжливымъ оборотомъ фразы; Левшинъ (чиновникъ особыхъ порученій при министрѣ) получилъ, повидимому, отъ своего начальника совѣтъ нныя инструкціи. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно судить по его дѣйствіямъ. Онъ посѣтилъ главнымъ образомъ нхъ помѣщиковъ, которые больше всего жаловались на губернскую администрацію, и не только нагдѣ не опрашивалъ крестьянъ, но избѣгалъ обращаться даже и къ мировымъ посредникамъ¹⁾. Въ результатѣ послѣ его объѣзда агитація среди помѣщиковъ замѣтно усилилась. Предметомъ этой агитаціи было распространене жалобъ на разореніе помѣщичьихъ хозяйствъ вслѣдствіе

норозности, поднимаютъ крикъ и вымываютъ къ оппозиціи. Если ваши друзья нтересные позволили себѣ нѣкоторое несогласіе съ вами, то единственно ннково, вникать, оправдывая вастъ и дѣла отъ нападокъ людей, несочувствующихъ крестьянскому дѣлу. Вы знаете, что я не принадлежу къ числу тѣхъ людей, которые не пострадали (?) за свое сочувствіе къ крестьянскому дѣлу. Не буду нтерговать также, что въ моей дѣятельности не было ничего, что могло вызвать несогласіе со стороны людей однихъ со мною понятій. Но эти несогласія нмываются единственно только безкорыстнымъ сочувствіемъ къ дѣлу. Не нтите скрывать ихъ другъ отъ друга, будемте о нихъ дружески спорить, будемте взаимно другъ друга и нѣмн силами способствовать къ точному нснненію утвержденныхъ положеній, ннсколько не отступая отъ убѣжденій и ннннн, шиклевныхъ въ Комитетахъ. Имѣйте пожалуйста задушевному, глубокому ннтенію къ намъ и дружескому расположенію искренно вамъ преданнаго Л. Леоньева“.

¹⁾ Ср. отношеніе калужск. губернатора къ ревизовавшему губернію сенатору отъ 27 октября 1861 г., за № 2006, и письмо В. А. Арциновича къ П. А. Валуеву отъ 27 іюня 1861 г.

ской ревизіи. Высочайшее повелѣніе объ этомъ, состоявшееся по докладу Валуева, было передано назначенному для ревизіи сенатору генералъ-лейтенанту Кангеру въ указѣ Сената отъ 25 августа. М. Н. Жемчужниковъ, только что передъ тѣмъ возвратившійся въ Петербургъ, писалъ Виктору Антоновичу отъ 26 числа:

„Я мало кого видѣлъ еще по возвращеніи моемъ, но знаю, что вслѣдствіе доклада Валуева уже послѣдовалъ указъ о назначеніи сенатора генералъ-лейтенанта Кангера для ревизіи хода крестьянскаго дѣла по двумъ губерніямъ, прилегающимъ къ московской губерніи — калужской и владимірской. По какой причинѣ избраны именно эти двѣ губерніи, я еще не знаю, но надѣюсь узнать черезъ нѣсколько дней“. Затѣмъ уже отъ 3 сентября М. Н. Жемчужниковъ сообщаетъ: „Касательно причинъ назначенія ревизіи, я изъ всего слышаннаго мною отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ отъ Грота и гр. Толстого, директора инспекторскаго департамента, заключаю, что причиною тому: *сошествіе Дилоркова и Валуева къ Мамылову*. Они, принимая его сторону, продолжаютъ видѣть въ твоихъ дѣйствіяхъ *нападки на дворянское сословіе*. Получаемые мною доносы и жалобы на дѣйствія твои и губернскаго присутствія, даже послѣдняя жалоба губернскаго предводителя, подали поводъ въ испрошенію Высочайшаго соизволенія на назначеніе ревизіи въ калужской губерніи, дабы положительно удостовѣриться въ какой степени справедливы всѣ эти жалобы и общіе о тебѣ толки; но чтобы не оскорбить тебя, ибо и *въ изъ минувшыхъ лучшихъ изъ губернаторовъ*, они придумали дать такой видъ ревизіи: что правительство желаетъ узнать о ходѣ крестьянскаго дѣла въ подмосковныхъ губерніяхъ — владимірской, какъ чисто оброчной, и калужской, въ которой сѣпшанная повинность. Владимирскую губернію избрали потому, что Теличевъ не желаетъ самъ оставаться, а Самсонову, у котораго имѣніе во Владимирской губ., общалъ Государь ¹⁾. Къ сообщеннымъ уже мною свѣдѣніямъ о сенаторѣ Кангерѣ прибавляю, что я еще узналъ то, что онъ очень въ близкихъ отношеніяхъ съ Валуевымъ, который и избралъ его. Но все-таки его признаютъ за *правдиваго и хорошаго человѣка*“ ²⁾...

Въ письмѣ отъ 16 сентября М. Н. Жемчужниковъ сообщаетъ,

¹⁾ Самсоновъ, генералъ-маіоръ свиты Его Величества, которому Государь лично общалъ имѣно владимірскаго губернатора.

²⁾ Курсивъ вездѣ автора письма.

необходимости переходить къ системѣ вольнонаемной обработки, эти поля приходилось бросить. Вотъ главныя причины сокращенія запашки и попесенныхъ помѣщиками убытковъ.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ положеніе осложнялось еще и уклоненіемъ крестьянъ отъ исполненія лежавшихъ на нихъ повинностей, но эти случаи были относительно рѣдки и крестьяне вездѣ безъ большихъ затрудненій были приведены къ повиновенію закону. Объ этомъ свидѣтельствовали и свѣдѣнія, доставлявшіяся самими же убѣдными предводителями, а потомъ мировыми посредниками, и офиціальныя письма къ В. А. Арцимовичу генерала Кознакова, который лично объѣхалъ тѣ убѣды, гдѣ были случаи отказа крестьянъ отъ исполненія повинностей ¹⁾.

Всего, какъ оказалось впоследствии, по собраннымъ и строго провереннымъ даннымъ ²⁾ въ калужской губерніи количество пашныхъ посѣвовъ уменьшилось въ 1861 г. противъ предшествующаго года на 7000 десятинъ, что составляло около 3% всего числа десятинъ, засѣявшихся яровыми хлѣбами. Въ то же время холодная и поздняя весна, а затѣмъ бездождіе въ періодъ произрастанія и созрѣванія хлѣбовъ и травъ и, наоборотъ, обильные дожди во время сѣнокоса и уборки хлѣбовъ повліяли губительно на урожай травъ и яровыхъ хлѣбовъ ³⁾. Убытки помѣщиковъ оказались однако гораздо меньшими, нежели можно было опасаться, благодаря прекрасному урожаю озимаго хлѣба.

¹⁾ Въ представленіи отъ 20 августа 1861 г., за № 1286, губернаторъ, послѣ объѣзда губерніи, пишетъ между прочимъ министру вн. дѣлъ: 1) „Въ теченіе пяти послѣднихъ мѣсяцевъ со дня обнародованія Высочайшаго Манифеста случались требованія военной команды, для содѣйствія при исполненіи рѣшеній мировыхъ властей, было только восемь, о чемъ имѣю честь приложить особую ведомость, и только въ одномъ случаѣ, именно въ тарускомъ уѣздѣ въ имѣніи Мухина воинская команда была употреблена для принужденія крестьянъ къ работѣ посредствомъ тѣлесныхъ наказаній: въ прочихъ же немногочисленныхъ случаяхъ одного появленія команды было достаточно для убѣжденія крестьянъ въ необходимости исполнить постановленное рѣшеніе и 2) во всѣхъ острогахъ губерніи содержалось только 6 челомѣкъ престантовъ собственно по крестьянскому дѣлу: изъ нихъ четверо въ тарускомъ острогѣ за возбужденіе къ уклоненію отъ работъ въ имѣніи Мухина и двое въ ялославненскомъ острогѣ за оскорбленіе своихъ бывшихъ помѣщиковъ.

²⁾ Журналъ продовольственной комиссіи 1 декабря 1861 года.

³⁾ Ярового хлѣба собрано было всего 869.828¹/₂ четвертей, что составляло лишь самъ 1¹/₂. Но подобные неурожаи случались не одинъ разъ и въ существованіи крѣпостнаго права; такъ въ 1845 г. было собрано 824.693 четв., а въ 1856 — всего лишь 526.853 четв. („Объясненія губернатора“ на запросъ губернскаго предводителя Щукина о положеніи помѣщичьихъ хозяйствъ въ калужской губерніи).

Въ 1861 г. ржи было собрано въ калужской губерніи на 90.000 четвертей больше, нежели въ 1860 г., и вообще больше, нежели въ каждомъ изъ 10 предшествующихъ годовъ ¹⁾. Эти данныя не помѣшали губернскому предводителю утверждать въ официальной запискѣ, что не только разорены въ калужской губерніи, благодаря мѣрамъ калужской администраціи, помѣщичьи хозяйства, но что губерніи этой грозитъ въ будущемъ году голодъ.

Впослѣдствіи еще большія жалобы раздавались на то, что многія поля остались неупаханенными и незасѣянными озимымъ хлѣбомъ на будущій годъ, вследствие уклоненія крестьянъ отъ работъ и слишкомъ льготно составленнаго урочнаго положенія. Урочное положеніе было составлено и опубликовано дѣйствительно, быть можетъ, съ излишней поспѣшностью, но произошло это вследствие настойчиваго требованія губернскаго предводителя и многихъ помѣщиковъ, и притомъ вырабатывалось оно въ коммисіи, состоявшей изъ губернскаго и уѣзднаго калужскаго предводителей, члена присутствія отъ дворянъ Баскакова и частныхъ экспертовъ изъ помѣщиковъ и крестьянъ. Позже, когда въ немъ оказались нѣкоторыя неясности и недомолвки, вызывавшія на практикѣ недоразумѣнія, губернское присутствіе поспѣшило исправить ихъ дополнительными постановленіями и разъяснило, что вообще это положеніе слѣдуетъ примѣнять лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда между помѣщиками и крестьянами выходятъ несогласія и споры ²⁾. Наконецъ оно рѣшилось пересмотрѣть урочное положеніе и поручило уѣзднымъ предводителямъ и мировымъ посредникамъ обсудить его въ примѣненіи къ особенностямъ и нуждамъ каждаго уѣзда ³⁾.

Однако тревога и въ этомъ отношеніи была, какъ оказалось впоследствии, преувеличенная; изъ свѣдѣній, доставленныхъ губернатору мировыми посредниками и исправниками о ходѣ полевыхъ работъ, оказалось, что „вывозка удобренія въ большой части имѣній происходила удовлетворительно“ ⁴⁾. Лишь въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ удобреніе не было вывезено преимущественно

¹⁾ Изъ 22 предшествующихъ годовъ только четыре было такихъ, когда урожай ржи былъ лучше, нежели въ 1861 году. (Въ „Объясненіяхъ“ губернатора приведены цифры всѣхъ этихъ годовъ. Эти цифры и вообще всѣ данныя губернатора были проверены сенаторской ревизіей)

²⁾ Журналъ и распоряженія губернскаго присутствія 26 іюня № 613, 1 июля № 723 и 748, 20 августа № 1265.

³⁾ Циркуляръ 20 августа № 1265.

⁴⁾ „Объясненія“ губернатора на записку губернскаго предводителя

на крестьянскія поля „вслѣдствіе ожиданія крестьянами раздѣла угодій“ ¹⁾. Въ другихъ мѣстностяхъ „удобреніе не все еще было вывезено, когда наступило время поднятія пара и сѣнокоса“. Однако, какъ видно изъ журнала продовольственной комиссіи, подписаннаго и Щукинымъ, на 1862 годъ посѣяно по губерніи озимаго хлѣба 302.328 четвертей, тогда какъ на 1861 г. было высѣяно лишь 300.879 четвертей (т.е. на 1.449 четв. меньше). „Всходы ржи, посѣянной на 1862 годъ—сказано въ томъ же журналѣ—находятся въ хорошемъ состояніи“.

Таковы практическія данныя, показывающія совершенную несправедливость нареканій помѣщиков на дѣйствія калужской администраціи съ этой стороны. Но недовольство помѣщиков не ограничивалось матеріальной стороною дѣла; помѣщики не могли никакъ примириться съ приемами и формами дѣятельности новыхъ мировыхъ учреждений. Многіе изъ нихъ не могли переварить такого порядка вещей, при которомъ вчерашній ихъ рабъ становился передъ закономъ въ равноправное со своимъ недавнимъ господиномъ положеніе. Ихъ коробила одна уже мысль о возможности разбора споровъ и недоразумѣній между ними и ихъ бывшими крѣпостными; многимъ казался невозможнымъ и оскорбительнымъ для личнаго ихъ достоинства такой порядокъ вещей, когда стало уже недостаточно одного дворянскаго слова для того, чтобы обуздать или наказывать зазнавашагося холопа, а требовались какинто доказательства, и въ случаѣ ихъ недостаточности можно было проиграть дѣло. Понятно, что съ точки зрѣнія такихъ помѣщиковъ, чѣмъ независимѣе и безпристрастнѣе держалъ себя мировой посредникъ, тѣмъ возмутительнѣе казалось помѣщикамъ его поведеніе. Между тѣмъ, Викторъ Антоновичъ постарался, какъ мы видѣли, сформировать институтъ мировыхъ посредниковъ изъ людей передовыхъ, искреннихъ и убѣжденных сторонниковъ реформы, „которые и ранѣе были извѣстны хорошимъ обращеніемъ съ крестьянами“. И это ему удалось исполнить. „Дворяне, пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ одинъ изъ этихъ посредниковъ, звали его атаманомъ, а насъ—шайкою разбойниковъ. Если отнять у этого взаимоотношенія хищнической характеръ нарушенія общественнаго порядка, сравненіе окажется, пожалуй, совершенно вѣрнымъ: руководство вождя и преданность подчиненныхъ представляли здѣсь одно неделимое цѣлое; между губернаторомъ и мировыми посредниками существо-

¹⁾ Совершенно аналогичные случаи были и въ другихъ губерніяхъ; ср. „Материалы для біографіи кн. В. А. Черкаскаго“, стр. 107, 108.

вала изумительная солидарность,—они были душевно преда другъ другу столько же, сколько и дѣлу, которое веля общи силами. Заурядныя, официально-узаконенныя отношенія между губернаторомъ и чиновниками совершенно исчезали; не чувствовалась, не замѣчалась „служба“, съ ея обычными „обязанностями“ субординаціей, интересами и цѣлями,—служба, мало отвѣчающа дѣлу, служба въ общеприпятомъ, будничномъ, такъ сказать, вѣчепія слова. Она казалась намъ гдѣ-то далеко, внизу, а гражданское одушевленіе, тотъ святой восторгъ, которые рѣдкія, исключительныя эпохи красятъ и вѣнчаютъ дѣло человѣка, были тутъ, у насъ, съ нами, близко, всегда!“¹⁾

Естественно, что чѣмъ тѣснѣе былъ этотъ союзъ между губернаторомъ и мировыми посредниками, тѣмъ враждебнѣе становились къ нимъ отношенія закоренѣлыхъ помѣщиковъ.

Особенно ненавистными съ самаго начала представлялись имъ тѣ мировые посредники, которые были приглашены губернаторомъ вопреки мнѣнію предводителей дворянства.

Одинъ изъ нихъ, здравствующій и доселѣ Н. П. Щепкинъ, рассказалъ мнѣ о себѣ лично слѣдующій характерный эпизодъ.

У него былъ тогда въ Калугѣ родной его дядя И. В. Ергольскій (служившій въ то время уѣзднымъ предводителемъ дворянства калужскаго уѣзда, исполнявшій нерѣдко обязанности губернскаго предводителя, человекъ, по отзыву Николая Павловича, дѣльный и относившійся къ своему дѣлу весьма обстоятельно). Этотъ дядя былъ съ нимъ ранѣе въ очень хорошихъ отношеніяхъ, не разъ останавливаясь у него въ Москвѣ и

¹⁾ „В. А. Арцимовичъ въ Калугѣ въ 1861—1863 гг.“ (Воспоминанія П. Обвинскаго). Этихъ воспоминаній вполнѣ соответствуетъ слѣдующій собственноручный набросокъ рѣчи, обращенной къ посредникамъ, сохранившійся въ бумагахъ Виктора Антоновича:

„Всегда съ особенной радостью встрѣчаю здѣсь въ Калугѣ представителей мировой власти нашей губернии: каждый пріказъ вашъ болѣе и болѣе усиливаетъ убѣжденіе, что въ новомъ мировомъ учрежденіи есть живая и много добрыхъ общепользныхъ начатковъ.“

„Смотри на наши честныя усилія ближе познакомиться съ многосторонними обязанностями и условіями вашего званія, на желаніе изслѣдовать извѣстныя потребности, нужды и свойства народа и, наконецъ, на постоянныя стремленія вышнѣе всѣмъ состоящимъ уваженіе къ новому закону, неопустошавшемся на счетъ будущности начатыхъ улучшеній и преобразованій.“

„Отъ глубины души желаю вамъ твердости, спокойствія, снисходительности этихъ качествъ, столь необходимыхъ для дальнѣйшихъ успѣховъ и достиженій трудной задачи содѣйствовать къ замѣнѣ прежняго принципа члѣнами гражданскіимъ пріемами мировой власти. Здоровье истинно уважаемъ калужскихъ посредниковъ.“

только вообще относился къ нему по родственному и дружески, но и постоянно убѣждалъ его въ прежнее время перейти на службу въ Калугу, что чуть было и не осуществилось передъ тѣмъ, когда освободилась вакансія губернскаго прокурора въ Калугѣ. Въ мировые посредники (лихвинскаго уѣзда) Н. П. былъ приглашенъ губернаторомъ противъ желанія уѣзднаго предводителя. Пріѣхавъ въ Калугу, онъ явился къ своему дядѣ И. В. Ергольскому. Каково же было его удивленіе, когда этотъ по-сѣлѣйшій не только принялъ его сухо, но даже не *подавъ ему руки*, считая его, очевидно, заклятымъ врагомъ, какъ мирового посредника, пріѣхавшаго вводить реформу по вызову губер-натора ¹⁾.

Обязанности мировыхъ посредниковъ были многосложны, а въ первое время затруднялись еще массою неотложныхъ спѣш-ныхъ дѣлъ, отъ своевременнаго разрѣшенія которыхъ зависѣло иногда спокойствіе населенія цѣлаго участка.

Прежде всего предстояло вводить новое сельское и волостное устройство и самоуправленіе, а затѣмъ имѣть постоянный надзоръ за правильностью вновь созданныхъ учреждений, причемъ въ закоуѣ, при всѣхъ его достоинствахъ, не оказывалось иногда указаній по поводу правтчески весьма важныхъ и жизненныхъ вопросовъ, которые приходилось разрѣшать имъ самимъ или при помощи губернскаго присутствія.

Въ то же время приходилось принимать и безостановочно разбирать массу жалобъ и споровъ между помѣщиками и кре-стьянами по самымъ разнообразнымъ вопросамъ; знакомить кре-стьянъ съ ихъ новыми правами и обязанностями и разъяснять имъ всѣ ихъ недоумѣнія; понуждать ихъ къ правильному испол-ненію повинностей и охранять отъ незаконныхъ притязаній по-мѣщиковъ; разсматривать и утверждать, а иногда и составлять самимъ, уставныя грамоты, требовавшія, конечно, основательнаго изученія всѣхъ подробностей хозяйственнаго быта входившихъ въ составъ участка имѣній; заботиться объ облегченіи чрезмѣрно обременительныхъ повинностей въ разныхъ имѣніяхъ, уговари-вать помѣщиковъ и помѣщицъ соглашаться на добровольное ихъ сокращеніе; обращать издѣльную повинность въ оброкъ, тща-тельно слѣдя, чтобы интересы крестьянъ при этомъ не постра-дали... Они же должны были разбирать и распутывать разные, иногда весьма сложные, отношенія и счеты, возникшіе нерѣдко

¹⁾ Записано послѣ разговора съ Н. П. Щенкинымъ 27-го марта 1901 г., въ Петербургѣ.

мнѣ кажется, отстранится и нѣкоторое одностороннее направление, которое, можетъ быть, по необходимости преобладало до сего времени ¹⁾. Послѣ совѣщаній моихъ съ уѣздными предводителями дворянства я успѣлъ убѣдить г. Щукина снова посѣщать губернское присутствіе; затѣмъ неудовольствіе его съ княземъ Оболенскимъ сдѣлалось дѣломъ совершенно частнымъ. Оно, какъ намъ извѣстно, вслѣдствіе приговора гг. предводителей, по которому предположено было судить князя Оболенскаго судомъ дворянъ, поступило, еще до моего пріѣзда, въ Сенатъ" ²⁾.

Односторонность, одностороннее направление, это — тотъ толчокъ, изобрѣтенный П. А. Валуевымъ для опредѣленія или, точнѣе, вѣжливаго порицанія дѣятельности тѣхъ губернаторовъ и крестьянскихъ учреждений, которые желали провести въ жизнь Положеніе 19 февраля безъ всякихъ урѣзокъ и компромиссовъ. Въ приложеніи къ оцѣнкѣ дѣятельности Виктора Антоновича это выраженіе было впервые употреблено Валуевымъ въ разговорѣ съ княземъ Д. А. Оболенскимъ ³⁾, и съ тѣхъ поръ оно постоянно употреблялось и въ докладахъ, и въ оффиціальной перепискѣ съ нами и о немъ. Къ чести А. Х. Кангера, надо сказать, что онъ, какъ только присмотрѣлся ближе къ положенію вещей въ калужской губерніи и познакомился съ дѣятельностью мировыхъ учреждений непосредственно, такъ сейчасъ же и поваль непримѣнимость этого скромнаго по внѣшности, но весьма отвѣтственнаго по своему тогдашнему значенію выраженія. Въ слѣдующемъ своемъ письмѣ къ П. А. Валуеву, писанномъ въ концѣ ноября 1861 г. послѣ поѣздки по калужскому уѣзду, онъ уже не употребляетъ такихъ выраженій не только въ примѣненіи къ дѣятельности самого Арцимовича, но и мировыхъ учреждений калужской губерніи; въ это время онъ уже вполне убѣдился въ односторонности и даже прямой недобросовѣстности дворянскихъ доносовъ и нападеній. Въ этомъ письмѣ, не менѣе подробномъ, нежели первое, онъ уже сообщаетъ министру свой взглядъ на дѣятельность калужскихъ мировыхъ посредниковъ, оговариваясь, что его взглядъ рѣзко отличается отъ мнѣнія большей части помѣщиковъ.

„Казалось бы, писать г. Кангеръ, что чѣмъ успѣшнѣе

¹⁾ Куреняи мнѣ. Кангеръ впоследствии совершенно измѣнилъ это первоначальное свое мнѣніе.

²⁾ Письмо А. Х. Кангера къ П. А. Валуеву изъ Калуги отъ 12 ноября 1861 года.

³⁾ Ср. цитированное уже нами письмо Д. А. Оболенскаго къ В. А. Арцимовичу отъ 9 мая 1861 г.

вмѣшиваясь въ сущность производящихся дѣлъ, указываютъ крестьянамъ разные приемы, которые могутъ облегчить ходъ дѣла и установить твердый порядокъ. При объясненіяхъ съ мировыми посредниками я счелъ нужнымъ обратить ихъ особенное вниманіе на важность прочной и разумной организаціи общественнаго управленія крестьянъ, *безъ нарушенія, однако, той самостоятельности, которая дарована имъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 19 февраля 1861 года*¹⁾.

Не менѣе удачно шло дѣло по облегченію и урегулированію крестьянскихъ повинностей: до объявленія воли въ калужской губерніи помѣщичьихъ крестьянъ состояло:

на чистомъ оброкѣ	114.961 души.
„ барщинѣ	100.636 „
„ смѣшанной повинн.	60.413 „

Въ теченіе 1861 г. перешли на оброкъ съ издѣльной повинности 28.256 душъ и со смѣшанной—33.564 (т.-е. больше половины), такъ что въ началу 1862 г. состояло:

на чистомъ оброкѣ	176.784 души.
„ барщинѣ	72.380 „
„ смѣшанной повинн.	26.849 „

Сверхъ того изъявили желаніе перейти на оброкъ по истеченіи года—31.583 души²⁾.

Къ началу 1862 г. было уже введено въ дѣйствіе 540 уставныхъ грамотъ на 550 имѣній съ 35.000 душъ крестьянъ; представлено въ губернское присутствіе 73 выкупныхъ сдѣлки по 86 имѣніямъ съ 5.035 душами крестьянъ.

Дѣятельность мировыхъ посредниковъ вызвала противъ себя особенно сильныя нареканія помѣщиковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда посредники своими излишними, какъ казалось помѣщикамъ, разъясненіями крестьянамъ ихъ правъ вредили интересамъ помѣщиковъ, отказывая въ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ, невыгодныхъ для крестьянъ и заключенныхъ ими вслѣдствіе непониманія своихъ правъ.

„Я не знаю,—писалъ одинъ помѣщикъ въ жалобѣ ревизовавшему калужскую губернію сенатору—почему г. посреднику угодно возстапывать противъ меня крестьянъ; неужели онъ былъ

¹⁾ Представленіе губернатора управляющему министерствъ. вв. дѣла отъ 31 августа 1861 г., за № 1286.

²⁾ „Отчетъ о ходѣ крестьянскаго дѣла“.

обратилъ вниманіе на то, что губернскій предводитель не указываетъ ни одного факта въ подтвержденіе его обвиненія „напротивъ, въ виду губернскаго начальства были факты, доказывающіе беззаконныя и самовольныя поступки помѣщиковъ противъ своихъ временно-обязанныхъ людей. Таковы дѣла: объ изнасилованіи инженеръ-поручикомъ Сурожевскимъ дворовой 15-лѣтней дѣвочки; о нанесеніи помѣщикомъ Немѣшавскимъ выстрѣломъ изъ ружья раны крестьянкѣ Петровой; объ избіеніи крестьянина Федорова помѣщикомъ Кошкоровымъ; о нанесеніи помѣщикомъ Барыковымъ крестьянину Аксенову удара, отъ котораго онъ не могъ работать и принужденъ былъ лечиться въ больницу, и др....“

На обвиненіе губернской администраціи въ бездѣйствіи власти Ардямовичъ отвѣчалъ указаніемъ на общій ходъ крестьянскаго дѣла въ губерніи и въ особенности на число крестьянъ, переведенныхъ съ барщины и со смѣшанной повинности на оброкъ.

Далѣе слѣдовали жалобы на замѣну во многихъ уѣздахъ выборныхъ исправниковъ исправниками по назначенію и на безотчетность дѣйствій губернатора, какъ въ наложеніи взысканій, такъ и въ раздачѣ наградъ чинамъ земской полиціи, благодаря чему чины эти будто бы „забываютъ, что служатъ царю и отечеству, и потому губернаторъ замѣняетъ имъ законъ и совѣсть“.

На это обвиненіе Викторъ Антоновичъ счелъ необходимымъ дать подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по увольненію и назначенію исправниковъ на основаніи указа Сената отъ 8 июня 1860 г., за № 27426, признавашаго за губернаторами это право. Онъ указалъ, что воспользовался имъ только въ трехъ уѣздахъ, и что, въ сущности, въ калужской губерніи было бы полезно смѣнить еще до 4 выбранныхъ дворянами исправниковъ, въ виду ихъ неудовлетворительности. Что же касается обвиненія въ произвольности выдачъ денежныхъ наградъ и пособій, то Викторъ Антоновичъ подробно изложилъ, что указомъ Сената отъ 15 ноября 1860 г. назначено на усиленіе средствъ земской полиціи въ калужской губерніи 22.500 руб., что для распредѣленія этой суммы губернаторъ назначилъ особую комиссію, которая признала полезнымъ не придавать этому пособию значенія наградъ, „потому что прежде чѣмъ награждать, т.е. дать нѣкоторый избытокъ, гораздо важнѣе удовлетворить дѣятельнымъ нужды. Выдача единовременныхъ пособій въ видѣ наградъ, конечно, можетъ возбудить соревнованіе, по величинѣ

распоряженія мировых посредниковъ, не имѣвшія законнаго основанія, и всегда указывало и разъясняло ихъ незаконность. Съ особою строгостью охраняло губернское присутствіе свободу дѣйствій новыхъ крестьянскихъ обществъ отъ всякихъ проявленій незаконнаго, хотя бы и благожелательнаго, вмѣшательства во внутреннія дѣла самоуправляющихся обществъ. На запросъ одного мирового посредника, можетъ ли онъ касировать неправомерныя, по его мнѣнію, рѣшенія волостныхъ судовъ, присутствіе отвѣтило ¹⁾, что „мировой посредникъ не есть начальникъ надъ судомъ, который долженъ быть независимъ отъ административной власти, что всякія дознанія и излишнее вмѣшательство могутъ поколебать довѣренность крестьянъ къ ихъ общественному управленію“. Въ другомъ случаѣ, губернское присутствіе отмѣнило рѣшеніе мирового съѣзда, устранившаго отъ должности, безъ достаточнаго разбора и оцѣнки всѣхъ обстоятельствъ дѣла, волостного старшину по жалобѣ мирового посредника на его дерзкое поведение. Когда одинъ изъ мировых посредниковъ представилъ присутствію о необходимости устройства въ нѣкоторыхъ селеніяхъ общественныхъ домовъ и особыхъ помѣщеній для волостныхъ правленій, для чего просилъ составить нормальные проекты и смѣту, — то губернское присутствіе ему разъяснило, что „устройство общественныхъ домовъ для помѣщенія волостныхъ правленій *зависитъ совершенно отъ постановленія волостныхъ судовъ*, и такъ какъ обществамъ дозволено по закону дѣлать расходы на подобные предметы, смотря по надобности и по средствамъ крестьянъ, то установленіе нормальныхъ проектовъ и смѣты было бы бесполезно“ ²⁾.

О неправильныхъ дѣйствіяхъ одного мирового посредника губернатора донесъ Правительствующему Сенату ³⁾.

Отмѣтивъ безпристрастное и строгое отношеніе губернскаго присутствія къ дѣятельности мировыхъ посредниковъ, Викторъ Антоновичъ писалъ въ 1862 г. въ своемъ отчетѣ Государю „о ходѣ крестьянскаго дѣла“:

„Несмотря на многія заявленія неудовольствій на посредниковъ калужской губерніи, я, съ своей стороны, считаю долгомъ засвидѣтельствовать, съ искреннею къ нимъ признательностью, что спокойствіе, насколько оно сохранилось въ губерніи, много зависѣло отъ ихъ разумной и добросовѣстной дѣятельности.

¹⁾ Обнинскій „Калужск. губ. присутствіе“ статьи 2-я, стр. 7. Въ законѣ порядковъ касации не были установлены.

²⁾ Обнинскій „Калужск. губ. присутствіе“.

³⁾ Всепод. отчетъ губернатора о ходѣ крестьянск. дѣла за 1861 годъ.

обращалъ вниманіе на то, что губерпскій предводитель не зываетъ ни одного факта въ подтвержденіе его обвиненія, противъ, въ виду губерпскаго начальства были факты, доказывающіе незаконные и самовольные поступки помѣщиковъ тивъ своихъ временно-обязанныхъ людей. Таковы дѣла: изнасилованіи вѣженеръ-поручикомъ Сурожевскимъ двор 15-лѣтней дѣвочки; о нанесеніи помѣщикомъ Немѣшаевъ выстрѣломъ изъ ружья раны крестьянѣ Петровой; объ избиеніи крестьянина Федорова помѣщикомъ Коткоровымъ; о нанесеніи помѣщикомъ Барыковымъ крестьянину Аксенову удара, отъ котораго онъ не могъ работать и принужденъ былъ лечиться въ больницу, и др....“

На обвиненіе губерпской администраціи въ бездѣйствіи сти Арцимовичъ отвѣчалъ указаніемъ на общій ходъ губерпскаго дѣла въ губерніи и въ особенности на число крестьянъ переведенныхъ съ барщины и со смѣшанной повинности на оброкъ.

Далѣе слѣдовали жалобы на замѣну во многихъ уѣздахъ борныхъ исправниковъ исправниками по назначенію и на отчетность дѣйствій губернатора, какъ въ наложеніи взносовъ, такъ и въ раздачѣ наградъ чинамъ земской полиціи, благодаря чему чины эти будто бы „забываютъ, что служатъ и отечеству, и потому губернаторъ замѣняетъ имъ законъ вѣсть“.

На это обвиненіе Викторъ Антоновичъ счелъ необходимо дать подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по увольненію и назначенію исправниковъ на основаніи указа Сената отъ 8-го 1860 г., за № 27426, признавашаго за губернаторами это право. Онъ указалъ, что воспользовался имъ только въ трехъ уѣздахъ, и что, въ сущности, въ калужской губерніи было бесполезно смѣнить еще до 4 выбранныхъ дворянами исправниковъ въ виду ихъ неудовлетворительности. Что же касается обвиненія въ произвольности выдачъ денежныхъ наградъ и потому Викторъ Антоновичъ подробно изложилъ, что указомъ Сената отъ 15 ноября 1860 г. назначено на усиленіе средствъ земской полиціи въ калужской губерніи 22.500 руб., что распредѣленія этой суммы губернаторъ назначилъ особую комиссію, которая признала полезнымъ не придавать этому назначенія наградъ, „потому что прежде чѣмъ награждать, дать нѣкоторый избытокъ, гораздо важнѣе удовлетворить стѣпенительныя пужды. Выдача единовременныхъ пособій въ наградъ, конечно, можетъ возбудить соревнованіе, но

крушному инциденту въ губернскомъ присутствіи, а затѣмъ, найдя сочувственный пріемъ у министра внутреннихъ дѣлъ Валуева, послужила главнѣйшимъ поводомъ къ назначенію въ калужскую губернію сенаторской ревизіи.

Въ засѣданіи 19 іюля 1861 года губернский предводитель предъявилъ письма къ нему дворянъ лихвинскаго уѣзда А. фонъ-Ренне и г-жи Озеровой, заключавшія въ себѣ жалобы на дѣянія мирового посредника Н. П. Щепкина, изложенныя въ крайне дерзкомъ и неприличномъ тонѣ и сопровождавшіяся выходками по адресу губернскаго присутствія и его предсѣдателя ¹⁾. Г-жа Озерова писала между прочимъ въ своемъ письмѣ, что она не подаетъ формальной просьбы калужскому губернскому присутствію „потому, что тамъ предсѣдательствуетъ губернаторъ, который создалъ г. Щепкина и вѣроятно приказалъ ему такъ дѣйствовать“. Желая охарактеризовать дѣятельность посредника Озерова писала, что она „ожидаетъ, что къ ней придутъ и скажутъ: посредникъ приказалъ разорить вашъ домъ, убить васъ, и мы это исполнимъ“. Г. фонъ-Ренне обвинялъ Щепкина въ желаніи „уничтожить“ помѣщиковъ и въ различныхъ „деморативскихъ“ и „соціалистическихъ“ замыслахъ, не приводя, впрочемъ, въ подтвержденіе своихъ словъ никакихъ доказательствъ, а указывая лишь между прочимъ, что мировой посредникъ возитъ съ собой какую-то желтую книгу, „не вошедшую въ законную силу Высочайшихъ положеній“ ²⁾ и возбуждаетъ къ неповиновенію помѣщику дворовыхъ людей и крестьянъ ³⁾.

¹⁾ Содержаніе дѣйствительно возмутительныхъ по своей наглости жалобъ фонъ-Ренне подробно изложено въ статьяхъ г. Обвинскаго о калужск. присутствіи (ст. 2-я, стр. 12). Слѣдуетъ лишь имѣть въ виду, что жалобы свои онъ подавалъ не въ губернское присутствіе, а подавалъ ихъ въ видѣ писемъ уѣздному и губернскому предводителямъ дворянства.

²⁾ Это была, какъ потомъ оказалось, VI часть трудовъ редакціонныхъ комисій съ выпискою изъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ относительно содѣланія дворовыхъ людей.

³⁾ Присвоенная самимъ имъ эта власть—писалъ г. фонъ-Ренне въ одномъ изъ своихъ писемъ—вооружила противъ насъ—помѣщиковъ, нашихъ дворовыхъ людей и крестьянъ до того, что они ни въ чемъ не вѣрять и гонятъ мнѣ прямо въ глаза, что я ихъ обманывалъ, скрывалъ отъ нихъ то, чего нѣтъ въ Высочайшемъ Положеніи и что имъ посредникъ изъяснялъ изъ желтой книги. Такая злоба моихъ дворовыхъ людей дошла черезъ фальшивое толкованіе замовъ до востерпимаго оскорбленія мнѣ, помѣщику, которая дошла до такой преступной дерзости, что въ отсутствіе мое отмывалось на дѣтихъ моихъ, толкала ихъ съ лѣстницы; за что дворовая моя дѣвка Соломонида и была мною представлена въ лихвинскій земскій судъ 13 числа іюля мѣсяца и которая со-

обратилъ вниманіе на то, что губернской предводитель вывааетъ ни одного факта въ подтвержденіе его обвиненіи противъ, въ виду губернскаго начальства были факты, вающіе незаконные и самовольные поступки помѣщико тивъ своихъ временно-обязанныхъ людей. Таковы дѣ изнасилованіи инженеръ-поручикомъ Сурожевскимъ д 15-лѣтней дѣвочки; о нанесеніи помѣщикомъ Немѣцк выстрѣломъ изъ ружья раны крестьянкѣ Петровой; объ крестянина Федорова помѣщикомъ Котковскимъ; о нѣ помѣщикомъ Барыковымъ крестьянину Аксенову удара, тораго онъ не могъ работать и принужденъ былъ лечь больницы, и др....“

На обвиненіе губернской администраціи въ бездѣйствіи Арцимовичъ отвѣчалъ указаніемъ на общій ходъ ерскаго дѣла въ губерніи и въ особенности на число кр переведенныхъ съ барщины и со смѣшанной повинно оброекъ.

Далѣе слѣдовали жалобы на замѣну во многихъ уѣзд борныхъ исправниковъ исправниками по назначенію и отчетность дѣйствій губернатора, какъ въ паложеніи ній, такъ и въ раздачѣ наградъ чинамъ земской полиціи, годаря чему чины эти будто бы „забываютъ, что служатъ и отечеству, и потому губернаторъ замѣплетъ имъ закон вѣсть“.

На это обвиненіе Викторъ Антоновичъ счелъ необходимо дать подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по увольн назначенію исправниковъ на основаніи указа Сената отъ 1860 г., за № 27426, признавашаго за губернаторами во. Онъ указалъ, что воспользовался имъ только въ трехъ дахъ, и что, въ сущности, въ калужской губерніи было лезно смѣнить еще до 4 выбранныхъ дворянами исправ въ виду ихъ неудовлетворительности. Что же касается нія въ произвольности выдачъ денежныхъ наградъ и то Викторъ Антоновичъ подробно изложилъ, что указ ната отъ 15 ноября 1860 г. назначено на усиленіе емской полиціи въ калужской губерніи 22.500 руб., распрѣдѣленія этой суммы губернаторъ назначилъ особу сію, которая признала полезнымъ не придавать этому значенія наградъ, „потому что прежде чѣмъ награждать нѣкоторый избытокъ, гораздо важнѣе удовлетво ствительными пужды. Выдача единовременныхъ пособій наградъ, конечно, можетъ возбудить соревнованіе.

Высочайшее повелѣніе о поддержаніи согласія между предводителемъ дворянства и губернской властью, но получилъ довольно рѣзкій отказъ ¹⁾. Тогда Викторъ Антоновичъ представилъ всю переписку по этому дѣлу въ министерство, въ виду поланной Щукинымъ туда же жалобы, а самъ отправился въ ливинскій уѣздъ, чтобы лично ознакомиться съ дѣйствіями мирового посредника Щепкина. Ревизія Щепкина дала самые успокоительные результаты и доказала, что дѣйствія его не только стоятъ вѣдъ всякаго упрека, но заслуживаютъ по своей необыкновенной энергіи, добросовѣстности и строгой законности особаго одобрения. Любопытно, что этотъ блестящій отзывъ о дѣятельности ненавидимаго дворянствомъ посредника не отказался письменно подтвердить и уѣздный предводитель дворянства, не пожелавшій кровить душой ²⁾.

Валуевъ, получивъ донесеніе губернатора и жалобу Щукина, просилъ Викторъ Антоновича употребить свое вліяніе къ прекращенію этого инцидента примиреніемъ сторонъ, такъ какъ князь Оболенскій въ своемъ официальном объясненіи высказалъ, что не имѣлъ намѣренія оскорблять губернскаго предводителя ³⁾. Но Щукинъ остался непреклоненъ въ своемъ намѣреніи не посѣщать засѣданій присутствія и рѣшилъ воспользоваться этой исторіей, чтобы втянуть въ примую борьбу съ губернскимъ присутствіемъ все калужское дворянство. Онъ разослалъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства циркулярныя письма, въ которыхъ представилъ поступокъ съ нимъ князя Оболенскаго въ своемъ собственномъ освѣщеніи и требовалъ надъ княземъ Оболенскимъ суда дворянскаго собранія, настаивая на томъ, что въ его лицѣ все сословіе оскорблено выходкой князя. Это письмо было предъявлено 20 сентября въ присутствіи дворянскаго депутатскаго собранія вмѣстѣ съ уѣздными предводителями, причемъ состоялось слѣдующее постановленіе: „поступокъ князя Оболенскаго, оскорбившаго губернскаго предводителя и въ лицѣ его все дворянство калужской губерніи, представить на обсужденіе дворянства на первомъ имѣющемъ бытъ губернскомъ собраніи дворянства“ ⁴⁾.

¹⁾ Письмо отъ 22 іюля 1861 г. В. А. Арцимовича къ Е. С. Щукину и отъ послѣдняго отъ того же числа.

²⁾ Конфиденціальное письмо Н. Н. Палтова къ В. А. Арцимовичу отъ 20 іюля 1861 г.

³⁾ Предложеніе министра вн. дѣлъ калужскому губернатору отъ 31 іюля 1861 г., за № 3328.

⁴⁾ Въ 1859 году, во время работъ губернскихъ комитетовъ по вѣстиямъ

обратилъ вниманіе на то, что губернской предводитель не выводитъ ни одного факта въ подтвержденіе его обвиненія противъ, въ виду губернскаго начальства были факты, доказующіе незаконные и самовольные поступки помѣщиковъ тивъ своихъ временно-обязанныхъ людей. Таковы дѣла: изпасивованіи инженеръ-поручикомъ Сурожевскимъ двои 15-лѣтней дѣвочки; о нанесеніи помѣщикомъ Немѣшиа выстрѣломъ изъ ружья рапы крестьянкѣ Петровой; объ нѣ крестьянина Федорова помѣщикомъ Коткоровымъ; о нане помѣщикомъ Барыковымъ крестьянину Аксенову удара, от тораго онъ не могъ работать и принужденъ былъ лечитъ больницѣ, и др....“

На обвиненіе губернской администраціи въ бездѣйствіи сти Арцимовичъ отвѣчалъ указаніемъ на общій ходъ крестьянскаго дѣла въ губерніи и въ особенности на число крестьян переведенныхъ съ барщины и со смѣшанной повинности оброку.

Далѣе слѣдовали жалобы на замѣну во многихъ уѣздахъ борныхъ исправниковъ исправниками по назначенію и по отчетность дѣйствій губернатора, какъ въ наложеніи вѣнъ, такъ и въ раздачѣ наградъ чинамъ земской полиціи, годаря чему чины эти будто бы „забываютъ, что служатъ и отечеству, и потому губернаторъ замѣняетъ имъ законъ вѣсть“.

На это обвиненіе Викторъ Антоновичъ счелъ необходимо дать подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по увольненію назначенію исправниковъ на основаніи указа Сената отъ 8 1860 г., за № 27426, признавшаго за губернаторами это во. Онъ указалъ, что воспользовался имъ только въ трехъ дахъ, и что, въ сущности, въ калужской губерніи было блезно смѣнить еще до 4 выбранныхъ дворянами исправни въ виду ихъ неудовлетворительности. Что же касается обіи въ произвольности выдачъ денежныхъ наградъ и по то Викторъ Антоновичъ подробно изложилъ, что указомъ ната отъ 15 ноября 1860 г. назначено на усиленіе сре земской полиціи въ калужской губерніи 22.500 руб., что распредѣленія этой суммы губернаторъ назначилъ особую ко сію, которая признала полезнымъ не придавать этому по значенія наградъ, „потому что прежде чѣмъ награждать, дать нѣкоторый избытокъ, гораздо важнѣе удовлетворить ствительныя нужды. Выдача единовременныхъ пособій въ наградъ, конечно, можетъ возбудить соревнованіе, но

ваться, что это же возбуждать зависть, а может быть, и интригу, и подать повод къ важным злоупотребленіямъ, вторымъ сильно унизить земскую полицію въ глазахъ общественнаго мнѣнія, а полиція никогда такъ не нуждалась въ такомъ смислѣ и состоялось распоряженіе губернскаго правленія, напечатанное въ № 5 губернскихъ вѣдомостей. „Этимъ распоряженіемъ — какъ справедливо указывалъ Викторъ Антоновъ — калужское губернское начальство совершенно отягощаетъ себя нареканіемъ въ произвольномъ распредѣленіи посылки земской полиціи, способъ расходования которыхъ не остается тайной для читающихъ печатное, такъ какъ постановление губернскаго правленія по этому предмету было напечатано изъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей во всѣхъ столичныхъ газетахъ“¹⁾. Протестуя противъ этой завидной инсинуаціи, Викторъ Антоновичъ такъ закончилъ объясненіе на этотъ пунктъ: „Впрочемъ, ваше превосходство можете легко убѣдиться при произведеніи ревизіи, лица, принимающія участіе въ калужской администраціи, проникнуты сознаніемъ своего долга, и дѣйствія ихъ потому вполне присты и усердны, что исполняемая ими обязанность не совершаютъ ихъ честнымъ убѣжденіемъ. Я почитаю себя счастливымъ, что пользуюсь помощью такихъ чиновниковъ, ибо, по моему убѣжденію, только та администрація и имѣетъ прочное основаніе, которая опирается на людей, чувствующихъ свое достоинство и дѣйствующихъ по убѣжденію“²⁾.
 Къ губернскій предводитель не постыдился помѣстить въ запискѣ нареканіе на то, что при объявленіи Положеній жителямъ были читаны не всѣ, а только нѣкоторыя статьи, въ самомъ началѣ будто бы было потрясено спокойствіемъ, „ибо многія статьи, опредѣляющія обязанности крестьянъ, или прочитаны“. На этотъ упрекъ было легко отвѣчать, что и тѣ статьи, которыя были объявлены, и выборы которыхъ были вполне удачны, а также и то, что выбраны эти

Во неподданнѣйшемъ отчетѣ губернатора по управленію губерніей императрица обратила на себя вниманіе Государя и вызвала Высочайшую о дѣлахъ“

Замѣчательно, что изъ исправниковъ, служившихъ при В. А. Арцимовичѣ по его назначенію, многіе тотчасъ же перешли въ мирные посредники, только этотъ институтъ былъ образованъ. Одинъ изъ нихъ умеръ предъ департаментомъ судебной палаты, другой состоялъ неформальнымъ въ калужскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи

обратилъ вниманіе на то, что губернскій предводитель не указываетъ ни одного факта въ подтвержденіе его обвиненія. „Напротивъ, въ виду губернскаго начальства были факты, доказывающіе незаконные и самовольные поступки помѣщиковъ противъ своихъ временно-обязанныхъ людей. Таковы дѣла: объ изнасилованіи инженеръ-поручикомъ Сурожевскимъ дворовой 15-лѣтней дѣвочки; о нанесеніи помѣщикомъ Немѣшаевымъ выстрѣломъ изъ ружья раны крестьянѣ Петровой; объ избиеніи крестьянина Федорова помѣщикомъ Копкоревымъ; о нанесеніи помѣщикомъ Барыковымъ крестьянину Аксенову удара, отъ котораго онъ не могъ работать и припужденъ былъ лечиться въ больницѣ, и др....“

На обвиненіе губернской администраціи въ бездѣйствіи власти Арцимовичъ отвѣчалъ указаніемъ на общій ходъ крестьянскаго дѣла въ губерніи и въ особенности на число крестьянъ, переведенныхъ съ барщины и со смѣшанной повинности на оброкъ.

Далѣе слѣдовали жалобы на замѣну во многихъ уѣздахъ выборныхъ исправниковъ исправниками по назначенію и на безотчетность дѣйствій губернатора, какъ въ наложеніи взысканій, такъ и въ раздачѣ наградъ чинамъ земской полиціи, благодаря чему чины эти будто бы „забываютъ, что служатъ царю и отечеству, и потому губернаторъ замѣняетъ имъ законы и совѣтъ“.

На это обвиненіе Викторъ Антоновичъ счелъ необходимымъ дать подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по увольненію и назначенію исправниковъ на основаніи указа Сената отъ 8 іюня 1860 г., за № 27426, признавашаго за губернаторами это право. Онъ указалъ, что воспользовался имъ только въ трехъ уѣздахъ, и что, въ сущности, въ калужской губерніи было бы полезно смѣнить еще до 4 выбранныхъ дворянами исправниковъ, въ виду ихъ неудовлетворительности. Что же касается обвиненія въ произвольности выдачъ денежныхъ наградъ и пособій, то Викторъ Антоновичъ подробно изложилъ, что указомъ Сената отъ 15 ноября 1860 г. назначено на усиленіе средствъ земской полиціи въ калужской губерніи 22.500 руб., что для распредѣленія этой суммы губернаторъ назначилъ особую комиссію, которая признала полезнымъ не придавать этому пособию значенія наградъ, „потому что прежде чѣмъ награждать, т.-е. дать нѣкоторый избытокъ, гораздо важнѣе удовлетворить дѣйствительныя нужды. Выдача единовременныхъ пособій въ видѣ наградъ, конечно, можетъ возбудить соревнованіе, но велика

ваться, что это же возбудит зависть, а, может быть, и интриги, и подасть поводъ къ важнымъ злоупотребленіямъ, которыя сильно унижатъ земскую полицію въ глазахъ общественнаго мнѣнія, а полиція никогда такъ не нуждалась въ общественномъ уваженіи и довѣріи, какъ въ настоящее время. Въ такомъ смыслѣ и состоялось распоряженіе губернскаго правленія, напечатанное въ № 5 губернскихъ вѣдомостей. „Этимъ распоряженіемъ — какъ справедливо указывалъ Викторъ Антоновъ — калужское губернское начальство совершенно отелось отъ себя нареканіе въ произвольномъ распредѣленіи пособій земской полиціи, способъ расходованія которыхъ не остается тайной для читающихъ печатное, такъ какъ по распоряженію губернскаго правленія по этому предмету было печатано изъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей во всѣхъ и столичныхъ газетахъ“¹⁾. Протестуя противъ этой завѣренной инсинуаціи, Викторъ Антоновичъ такъ закончилъ объясненіе на этотъ пунктъ: „Впрочемъ, ваше превосходительство можете легко убѣдиться при произведеніи ревизіи, лица, принимающія участіе въ калужской администраціи, проникнуты сознаніемъ своего долга, и дѣйствія ихъ потому вполне честны и усердны, что исполняемыя ими обязанности не изворачиваютъ ихъ честнымъ убѣжденіемъ. Я почитаю себя счастливымъ, что пользуюсь помощью такихъ чиновниковъ, вбо, по моему убѣжденію, только та администрація и имѣетъ прочное основаніе, которая опирается на людей, чувствующихъ свое достоинство и дѣйствующихъ по убѣжденію“²⁾. Далѣе губернскій предводитель не постыдился помѣстить въ запискѣ пареваніе на то, что при объявленіи Положеній о выборахъ были читаны не всѣ, а только нѣкоторыя статьи, въ самомъ началѣ будто бы было потрясено спокойствіемъ, „ибо многія статьи, опредѣляющія обязанности крестьянъ, или прочитаны“. На этотъ упрекъ было легко отвѣчать, что и тѣ статьи, которыя были объявлены, и выборъ которыхъ былъ вполне удаченъ, а также и то, что выбраны эти

Во всеподлиннѣйшемъ отчетѣ губернатора по управленію губерніей за 1876 г. эта мѣра обратила на себя вниманіе Государя и вызвала Высочайшую о. дѣла“.

Замѣчательно, что изъ исправниковъ, служившихъ при В. А. Арцимовичѣ по назначенію, многіе тотчасъ же перешли въ мировые посредники, только этотъ институтъ былъ образованъ. Одинъ изъ нихъ умеръ предъ началомъ департамента судебной палаты, другой состоялъ непродѣланнымъ въ калужскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи

обратилъ вниманіе на то, что губернскій предводитель не указываетъ ни одного факта въ подтвержденіе его обвиненія. Напротивъ, въ виду губернскаго начальства были факты, доказывающіе незаконные и самовольные поступки помѣщиковъ противъ своихъ временно-обязанныхъ людей. Таковы дѣла: объ изнасилованіи нижеверъ-поручикомъ Сурожевскимъ дворовой 15-лѣтней дѣвочки; о нанесеніи помѣщикомъ Немѣшаевымъ выстрѣломъ изъ ружья раны крестьянкѣ Петровой; объ избиеніи крестьянина Федорова помѣщикомъ Кошкоровымъ; о нанесеніи помѣщикомъ Барыковымъ крестьянину Алексанову удара, отъ котораго онъ не могъ работать и принужденъ былъ лечиться въ больницѣ, и др....“

На обвиненіе губернской администраціи въ бездѣйствіи власти Ардимовичъ отвѣчалъ указаніемъ на общій ходъ крестьянскаго дѣла въ губерніи и въ особенности на число крестьянъ, переведенныхъ съ барщины и со смѣшанной повинности въ оброкъ.

Далѣе слѣдовали жалобы на замѣну во многихъ уѣздахъ исправныхъ исправниковъ исправниками по назначенію и на безотчетность дѣйствій губернатора, какъ въ наложеніи взысканій, такъ и въ раздачѣ наградъ чинамъ земской полиціи, благодаря чему чины эти будто бы „забываютъ, что служатъ царю и отечеству, и потому губернаторъ замѣняетъ имъ законъ и совѣсть“.

На это обвиненіе Викторъ Антоновичъ счелъ необходимымъ дать подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по увольненію и назначенію исправниковъ на основаніи указа Сената отъ 8 июня 1860 г., за № 27426, признавашаго за губернаторами это право. Онъ указалъ, что воспользовался имъ только въ трехъ уѣздахъ, и что, въ сущности, въ калужской губерніи было бы полезно смѣнить еще до 4 выбранныхъ дворянами исправниковъ въ виду ихъ неудовлетворительности. Что же касается обвиненія въ произвольности выдачъ денежныхъ наградъ и пособій то Викторъ Антоновичъ подробно изложилъ, что указомъ Сената отъ 15 ноября 1860 г. назначено на усиленіе средствъ земской полиціи въ калужской губерніи 22.500 руб., что для распредѣленія этой суммы губернаторъ назначилъ особую комиссію, которая признала полезнымъ не придавать этому пособию значенія наградъ, „потому что прежде чѣмъ награждать, т. е. дать нѣкоторый избытокъ, гораздо важнѣе удовлетворить действительныя нужды. Выдача единовременныхъ пособій въ видѣ наградъ, конечно, можетъ возбудить соревнованіе, но нельзя

что кн. Д. А. Оболенскій „при свиданіи въ Москвѣ съ Кознаковымъ заключилъ изъ его словъ, что, можетъ быть, и Кознаковъ, неоднократно слышавъ отъ тебя твое желаніе, чтобы правительство или министръ обревизовали твои дѣйствія по крестьянскому дѣлу, былъ причиною, что Государь изъявилъ свое сочувствіе къ назначенію сенаторской ревизіи, ибо Кознаковъ со-вѣмъ увѣренъ, что она удовлетворитъ твое желаніе“.

О личности генерала Капгера М. Н. Жемчужниковъ сообщалъ въ рядѣ писемъ благопріятныя и успокоительныя свѣдѣнія, указавъ, между прочимъ, что Капгеръ, ознакомившись по перепискамъ, имѣвшимся въ министерствѣ, съ положеніемъ дѣлъ въ Калугѣ и собравъ справки объ Арцимовичѣ, вѣхалъ на ревизію съ полнымъ уваженіемъ къ личности Виктора Антоновича, и что единственнымъ обстоятельствомъ, безпокоившимъ Капгера, была нѣкоторая сторона крестьянскаго дѣла, особенно неудачно составленное урочное положеніе, причемъ Капгера убѣдили, что Викторъ Антоновичъ при составленіи его нарочно выбралъ такихъ экспертовъ, которые могли бы досадить дворянству, и вообще дурныя отношенія губернатора съ дворянствомъ ¹⁾.

20 октября А. Х. Капгеръ пріѣхалъ въ Калугу. Викторъ Антоновичъ къ пріѣзду его изготовилъ записку, въ которой съ благородной прямою и ясностью, такъ рѣдко встрѣчавшимися въ тогдашнихъ офиціальныхъ документахъ, изложилъ весь ходъ управленія и крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи со времени вступленія его въ должность калужскаго губернатора.

„Руководимый свойственнымъ мнѣ возрѣніемъ на власть, которою я облеченъ довѣріемъ Государя Императора, и въ твердомъ сознаніи правъ и обязанностей, съ нею сопряженныхъ, нѣю честь представить вашему превосходительству краткій, по возможности, обзоръ управленія моего калужской губерніею“, — такъ начиналась эта изящная и съ большимъ достоинствомъ составленная записка. „Въ этомъ обзорѣ — пишетъ онъ далѣе — я постараюсь уяснить общія начала, положенныя въ основу моего управленія, и указать на тѣ правительственныя мѣры, которыя были мною приняты при направленіи и разрѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ, имѣвшихъ прямое или косвенное отношеніе къ предпринятой правительствомъ реформой крестьянскаго быта. Въ этомъ случаѣ я не только исполняю лежащую на мнѣ передъ высшимъ правительствомъ обязанность, но и

¹⁾ Письма М. Н. Жемчужникова къ В. А. Арцимовичу отъ 18 и 24 сентября и 14 октября 1861 г.

статьи были комиссией, въ которой участвовалъ и самъ Щукинъ, подписавшій журналъ этой комиссiи. Притомъ фраза о нарушенiи спокойствiя была очевидной и легкомысленной выдумкой. Свои подробныя объясненiя по этому пункту „записки“ Арцимовичъ заключилъ слѣдующимъ выводомъ: „По соображенiямъ обвиненiй губернскаго предводителя дворянства со всѣми данными, изложенными въ этой статьѣ, нельзя не прiять къ заключенiю, что неудовольствiе г. предводителя вызвано именно дѣятельностью губернскаго начальства и заботою о томъ, чтобы объявленiе Манифеста и раздача Положенiй не были простою формальностью, но получили существенное значенiе и смыслъ“.

За этимъ слѣдовало еще болѣе безтактное нападенiе на имя числомъ на циркуляръ по полицiи о гражданскомъ значенiи дѣла о неисполненiи крестьянами возложенныхъ на нихъ по закону повинностей въ пользу помѣщиковъ. Указавъ содержанiе доклада Арцимовича по этому поводу, уже извѣстнаго читателю ¹⁾, Щукинъ наивно заявляетъ: „съ этимъ довѣрчиво согласилось присутствiе“. Въ объясненiяхъ по этому поводу Викторъ Антоновичъ изложилъ соображенiя, положенныя въ основу этого распоряженiя, и сослался на подобныя же постановленiя подольскаго и ярославскаго присутствiй по крестьянскимъ дѣламъ. „Въ заключенiе — писалъ онъ — я не могу не выразить убѣжденiя, что, судя по ходу крестьянскаго дѣла въ калужской губернии, циркуляръ о полицiи былъ весьма полезенъ, ибо, ограничивъ крѣпостной произволъ непосредственно за объявленiемъ Высочайшаго манифеста объ уничтоженiи крѣпостного права, онъ способствовалъ къ установленiю такихъ, по возможности, свободныхъ отношенiй между помѣщиками и крестьянами, при которыхъ сдѣлались возможными миролюбивыя сдѣлки и взаимныя уступки. Большое количество по калужской губернии уставныхъ грамотъ, составленныхъ по добровольному соглашенiю, служить неоспоримымъ тому доказательствомъ“.

„Послѣ сего — продолжалъ Щукинъ въ своей запискѣ — начался совершенный безпорядокъ въ помѣщичьихъ имѣнiяхъ, тѣмъ болѣе, что тогда не только не были еще назначены урочные посредники, но даже не было ни волостей, ни сельскихъ обществъ“.

Объяснивъ по этому поводу, что при началѣ полевыхъ работъ дѣйствительно возникали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ затруднительства, губернаторъ указалъ, что всѣ они были немедленно

¹⁾ См. главу VI.

трудѣ, имѣвшемъ цѣлью дать крестьянскому дѣлу дѣйствительное значеніе и правильнѣй, законный ходъ.

Всѣ эти затрудненія и препятствія были, однако, преодолены, и притомъ до самаго послѣдняго времени я ни разу не обращался къ высшему правительству ни съ жалобами, ни съ испрошеніемъ какой-либо помощи или особыхъ мѣръ. Калужская губернская власть была сильна, во-первыхъ, силою закона, въ которомъ она видѣла свою цѣль, свою опору и огражденіе, и, во-вторыхъ, сочувствіемъ и помощью честныхъ и просвѣщенныхъ дѣателей, ее окружающихъ. Она и теперь сохранила все свое достоинство, но я сознаю и чувствую, что сила ея поколеблена назначеніемъ ревизіи, которая, по причинѣ всѣхъ особенностей настоящаго времени, къ сожалѣнію, не находитъ себѣ въ губерніи другого объясненія, кромѣ недовѣрія правительства къ моему образу дѣйствій. И общество, и губернская власть поставлены теперь въ положеніе выжидательное. Такое положеніе, я надѣюсь, не замедлитъ разрѣшиться съ пріѣздомъ вашего превосходительства“.

Однако, съ пріѣздомъ Капгера положеніе это разрѣшилось далеко не сразу. Первое время по пріѣздѣ Капгеръ былъ, какъ и слѣдовало ожидать, осажденъ недовольными Арцимовичемъ дворянами, приносившими ему самые разнообразныя извѣты и жалобы на дѣятельность губернской администраціи и поставленныхъ ею мировыхъ посредниковъ. Еще до отъѣзда своего изъ Петербурга Капгеръ, при личномъ свиданіи съ тестемъ Виктора Антоновича сенаторомъ Жемчужниковымъ, высказавъ полное уваженіе къ личности Арцимовича, намекнулъ, однако, что онъ надѣется, что Викторъ Антоновичъ, самъ близко зная положеніе ревизующаго сенатора, не потребуетъ отъ него никакихъ такихъ дѣйствій, которыя могли бы казаться въ глазахъ публики пристрастными и односторонними. Но, какъ видно по нѣкоторымъ даннымъ, эта осторожность и сухость въ отношеніи къ губернской администраціи въ первое время его пребыванія въ Калугѣ, объяснялись не только соображеніями такта, а и тѣми соображеніями, которыя ему успѣли внушить въ Петербургѣ насчетъ безпристрастія Арцимовича и назначенныхъ имъ мировыхъ посредниковъ въ дѣйствіяхъ ихъ по крестьянскому дѣлу. Въ одномъ изъ позднѣйшихъ писемъ М. Н. Жемчужникова, писанномъ 13 января, когда результаты ревизіи уже достаточно выяснились, есть между прочимъ такая фраза:

„Что Капгеръ при начальныхъ дѣйствіяхъ былъ неправъ

возможнымъ, съ довольно краснорѣчивыми справками о прежней ихъ службѣ, судимости и обращеніи ихъ съ крестьянами.

Въ слѣдующемъ пунктѣ записки губернской предводитель жаловался, что онъ лишенъ былъ права заявлять губерскому присутствію о нуждахъ отдѣльныхъ дворянъ, и что отъ предводителей и членовъ присутствія скрытъ былъ циркуляръ министра объ удаленіи на два года изъ имѣній помѣщиковъ начинащиковъ безпорядковъ изъ крестьянъ.

По поводу этихъ обвиненій губернаторъ изложилъ вкратцѣ уже извѣстную намъ исторію съ письмами Ренве и Ожеровой и справку о докладѣ поманутаго циркуляра присутствію.

Затѣмъ Щукинъ изложилъ, какъ примѣръ „тлетворной мысли разъединенія сословій“, въ очень превратномъ, разумѣется, освѣщеніи рядъ дѣлъ о безпорядкахъ крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Доломапова, Киселевскаго, Потулова и другихъ.

По всѣмъ этимъ дѣламъ губернаторъ, въ видѣ объясненія, привелъ краткія справки изъ подлинныхъ произведенийъ.

Въ видѣ особаго приложенія къ своей „запискѣ“, Щукинъ прислалъ всѣ собранныя имъ письма и жалобы различныхъ помѣщиковъ на дѣйствія мировыхъ посредниковъ.

По поводу этихъ писемъ Викторъ Антоновичъ высказалъ тѣ соображенія, которыя были уже приведены выше (въ главѣ VII), при описаніи столкновенія Щукина съ княземъ А. В. Оболенскимъ въ губернскомъ присутствіи.

Указывая, въ заключеніе, общія причины, побудившія губернскаго предводителя подавать столь неосновательныя и недобросовѣстныя жалобы, Викторъ Антоновичъ останавливается, между прочимъ, на одѣвѣ роли и дѣятельности Щукина съ момента введенія крестьянской реформы и даетъ ему слѣдующую весьма мѣткую, по нашему мнѣнію, характеристику:

„Г. Щукинъ—писалъ Викторъ Антоновичъ.—безъ сомнѣнія принадлежитъ къ числу тѣхъ дворянъ валужской губерніи, которые недовольны совершившеюся реформой, но по своимъ свойствамъ онъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ энергичныхъ характеровъ, которые вышли бы на борьбу съ правительственною властью, отстаивая во что бы то ни стало свои личныя помѣщичьи привилегіи. По всей вѣроятности, онъ дѣйствовалъ бы иначе, какъ частное лицо, но, какъ губернской предводитель, онъ счтаетъ себя на эту борьбу обреченнымъ. Онъ не только представитель валужскаго дворянства, но и представитель его неудовольствія. Не будучи способенъ стать въ уровень настоящаго государственнаго преобразованія, онъ тѣмъ легче приня-

„Уничтоженіе крѣпостного права лишило помѣщиковъ возможности по совершенному произволу извлекать доходы съ имѣнія барщиною или оброкомъ, а часто тѣмъ и другимъ способомъ вмѣстѣ. Смѣшанная повинность, весьма тяжелая для крестьянъ, въ особенности часто встрѣчается въ калужской губерніи, гдѣ, по дурному качеству почвы земли, крестьянинъ вынужденъ, кромѣ земледѣлія, заниматься еще другимъ какимъ-либо промысломъ. Распоряженіемъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, согласно ст. 6 прав. о прив. въ дѣйствіе Полож., значительно сокращены какъ оброкъ, такъ и число рабочихъ дней крестьянъ въ имѣніяхъ, гдѣ существовала смѣшанная повинность. Если къ этому присоединить ограниченіе, указанное общимъ положеніемъ, рабочихъ дней вообще мужчинъ въ три, а женщинъ на два дня, то понятно, что въ общей сложности обязательный трудъ не достигалъ уже прежнихъ результатовъ, и часть полей оставалась необработанною. Этому сверхъ того способствовало и то обстоятельство, что для отбыванія смѣшанной повинности большая часть крестьянъ, отправляясь на заработки, оставляетъ сельскій трудъ преимущественно на рукахъ однихъ женщинъ. Этотъ послѣдній фактъ долженъ имѣть несомнѣнное вліяніе на ходъ крестьянскихъ работъ и на будущее время, пока крестьяне не перейдутъ окончательно на оброкъ.

Мировыя учрежденія ставятъ дворянина передъ закономъ на одну доску съ крестьяниномъ, который не задолго передъ этимъ былъ безмолвнымъ исполнителемъ воли помѣщика; въ духѣ самого Положенія 19 февраля нельзя не пайти начала уничтоженія привилегій дворянства, дарованныхъ прежними узаконеніями; понятіе о равенствѣ всѣхъ сословій передъ закономъ еще не могло развиться между дворянами, въ особенности при недостаткѣ чувства уваженія къ закону, проявляющемуся въ нашемъ отечествѣ болѣе или менѣе во всѣхъ сословіяхъ. Явной протестаціи противъ Положенія 19 февраля, безъ сомнѣнія, быть не могло: дворяне поняли, что на это нѣтъ на ихъ сторонѣ ни нравственной, ни матеріальной силы и вслѣдствіе сего, въ большинствѣ своемъ, наружно покоряясь обстоятельствамъ, обнаруживаютъ теперь свое неудовольствіе въ борьбѣ противъ лицъ, на которыхъ возложена обязанность приведенія въ исполненіе предпринятой правительствомъ реформы.

Трудная и многосложная обязанность положить прочное основаніе пачалу новыхъ отношеній сословія дворянъ къ крестьянамъ, ввести чуждое до сего времени для всѣхъ классовъ

возможнымъ. съ довольно краснорѣчивыми справками о прежней ихъ службѣ, судимости и обращеніи ихъ съ крестьянами.

Въ слѣдующемъ пунктѣ записки губернской предводитель жаловался, что онъ лишенъ былъ права заявлять губернскому присутствію о нуждахъ отдѣльных дворянъ, и что отъ предводителей и членовъ присутствія скрытъ былъ циркуляръ министра объ удаленіи на два года изъ имѣній помѣщиковъ зачипщиковъ безпорядковъ изъ крестьянъ.

По поводу этихъ обвиненій губернаторъ изложилъ вкратцѣ уже извѣстную намъ исторію съ письмами Ренне и Озеровой и справку о докладѣ помянутаго циркуляра присутствію.

Затѣмъ Щукинъ изложилъ, какъ прамѣръ „тлетворной мысли раздѣленія сословій“, въ очень превратномъ, разумѣется, освѣщеніи рядъ дѣлъ о безпорядкахъ крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Доломапова, Киселевскаго, Потулова и другихъ.

По всѣмъ этимъ дѣламъ губернаторъ, въ видѣ объясненія, привелъ краткія справки изъ подлинныхъ производствъ.

Въ видѣ особаго приложенія къ своей „запискѣ“, Щукинъ прислалъ всѣ собранныя имъ письма и жалобы различныхъ помѣщиковъ на дѣйствіи мировыхъ посредниковъ.

По поводу этихъ писемъ Викторъ Антоновичъ высказалъ тѣ соображенія, которыя были уже приведены выше (въ главѣ VII), при описаніи столкновенія Щукина съ княземъ А. В. Оболенскимъ въ губернскомъ присутствіи.

Указывая, въ заключеніе, общія причины, побудившія губернскаго предводителя подавать столь неосновательныя и недобросовѣстныя жалобы, Викторъ Антоновичъ останавливается, между прочимъ, на оцѣнкѣ роли и дѣятельности Щукина съ момента введенія крестьянской реформы и даетъ ему слѣдующую весьма мѣткую, по нашему мнѣнію, характеристику:

„Г. Щукинъ—писалъ Викторъ Антоновичъ—безъ сомнѣнія принадлежитъ къ числу тѣхъ дворянъ калужской губерніи, которые недовольны совершившеюся реформой, но по своимъ свойствамъ онъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ энергичныхъ характеровъ, которые выпли бы на борьбу съ правительственною властью, отстаивая во что бы то ни стало свои личныя помѣщичьи привилегіи. По всей вѣроятности, онъ дѣйствовалъ бы иначе, какъ частное лицо, но, какъ губернской предводитель, онъ считаетъ себя на эту борьбу обреченнымъ. Онъ не только представитель калужскаго дворянства, но и представитель его неудовольствія. Не будучи способенъ стать въ уровень настоящаго государственнаго преобразованія, онъ тѣмъ легче прива-

дательствомъ, что правительству въ дѣлѣ такого рода, какъ смѣна губернатора по проискамъ дворянства, надо быть, по мнѣнію моему, крайне осторожнымъ. Едва ли тѣ губерніи, въ которыхъ губернаторы не подчинились дворянству и сохранили свою самостоятельность, не воспользуются примѣромъ калужской губерніи для заявленія такихъ же притязаній при малѣйшей возможности, и тѣмъ личность губернаторовъ поставлена будетъ въ ту же зависимость отъ дворянъ, въ которой они, къ сожалѣнію, находились до настоящаго времени.

„Чтобы дать вашему превосходительству понятіе объ образѣ мыслей и взглядѣ предводителя дворянства по этому предмету, привожу собственныя слова его: „если Польша ¹⁾ хочетъ свергнуть нго Россіи, то неужели дворянство не имѣетъ силы избавиться отъ какого-нибудь губернатора!“

„Такъ какъ г. Арцимовичъ никогда не позволялъ себѣ дѣлать никакихъ распоряженій помимо губернскаго присутствія, то для опредѣленія направленія хода крестьянскаго дѣла я перешелъ прямо къ разсмотрѣнію состава этого высшаго по крестьянскому дѣлу правительственнаго учрежденія. Не касаясь преждевременно личности каждаго изъ членовъ, я скажу только, что большинство голосовъ въ семъ присутствіи находится почти всегда на сторонѣ партіи, сочувствующей реформѣ. Это не могло не затронуть самолюбія меньшинства, во главѣ котораго стоитъ предводитель дворянства. Замѣтивъ это, я рѣшился принять личное участіе въ засѣданіяхъ губернскаго присутствія, чѣмъ и успѣлъ нѣсколько сгладить враждебныя столкновенія двухъ партій. Меньшинство черезъ мои посѣщенія получило надежду найти во мнѣ опору въ случаѣ надобности и возможность основываться на будущее время на тѣхъ рѣшеніяхъ, которыя послѣдовали въ засѣданіяхъ при моемъ присутствіи ²⁾).

„Присчисленіе г. Отта къ министерству внутреннихъ дѣлъ и замѣна его другимъ членомъ, лицомъ болѣе энергичнымъ, можетъ дать болѣшую самостоятельность меньшинству. Въ этой самостоятельности оно крайне нуждается и въ настоящее время лишено оной, по неимѣнію въ своемъ составѣ лица, обладающаго твердымъ знаніемъ законовъ. *Черезъ пополненіе этого недостатка,*

¹⁾ Польша тутъ, несомнѣнно, имѣла то значеніе, что предводитель дворянства желалъ заподозрить благонамѣренность Арцимовича, не разъ выставявъ на видъ его польское происхожденіе.

²⁾ Эта игра, вѣроятно, и возбудила на первыхъ порахъ то неудовольствіе Виктора Антоновича на первоначальныя дѣйствія Кангера, о которомъ упоминается въ вышеприведенномъ письмѣ М. Н. Жемчужникова.

возможнымъ, съ довольно краснорѣчивыми справками о прежнихъ службѣ, судимости и обращеніи ихъ съ крестьянами.

Въ слѣдующемъ пунктѣ записки губернской предводителю жаловался, что онъ лишенъ былъ права заявлять губернской присутствію о нуждахъ отдѣльныхъ дворянъ, и что отъ предводителей и членовъ присутствія скрытъ былъ циркуляръ министра объ удаленіи на два года изъ имѣній помѣщиковъ и помѣщиковъ безпорядковъ изъ крестьянъ.

По поводу этихъ обвиненій губернаторъ изложилъ вкратчѣ уже извѣстную намъ исторію съ письмами Ренне и Озерова и справку о докладѣ помянутого циркуляра присутствію.

Затѣмъ Щукинъ изложилъ, какъ примѣръ „тлетворныя мысли разъединенія сословій“, въ очень превратномъ, разумѣть осквѣщеніи рядъ дѣлъ о безпорядкахъ крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Доломавова, Киселевскаго, Потулова и другихъ.

По всемъ этимъ дѣламъ губернаторъ, въ видѣ объясненія, привелъ краткія справки изъ подлинныхъ производствъ.

Въ видѣ особаго приложенія къ своей „запискѣ“, Щукинъ прислалъ всѣ собранныя имъ письма и жалобы различныхъ помѣщиковъ на дѣйствія мировыхъ посредниковъ.

По поводу этихъ писемъ Викторъ Антоновичъ высказалъ соображенія, которыя были уже приведены выше (въ главу VII), при описаніи столкновенія Щукина съ княземъ А. В. Оленскимъ въ губернскомъ присутствіи.

Указывая, въ заключеніе, общія причины, побудившія губернскаго предводителя подавать столь неосновательныя и небросовѣстныя жалобы, Викторъ Антоновичъ останавливается между прочимъ, на одѣнѣ роли и дѣятельности Щукина въ моментъ введенія крестьянской реформы и даетъ ему слѣдующую весьма мѣткую, по нашему мнѣнію, характеристику:

„Г. Щукинъ — писалъ Викторъ Антоновичъ — безъ сомнѣнія принадлежитъ къ числу тѣхъ дворянъ калужской губерніи, которые недовольны совершившеюся реформой, но по своимъ свойствамъ онъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ энергичныхъ характеровъ, которые вышли бы на борьбу съ правительственной властью, отстаивая то что бы то ни стало свои личныя помѣщичьи привилегіи. По всей вѣроятности, онъ дѣйствовалъ иначе, какъ частное лицо, но, какъ губернской предводителю онъ считаетъ себя на эту борьбу обреченнымъ. Онъ не только представитель калужскаго дворянства, но и представитель неудовольствія. Не будучи способенъ стать въ уровень настоящаго государственнаго преобразованія, онъ тѣмъ легче при

дѣятельность мировых посредниковъ по приведеніи въ дѣйствіе новаго положенія, тѣмъ болѣе одобрительны должны были быть о нихъ отзывы. Между тѣмъ, на дѣлѣ выходитъ совершенно другое: лучшіе и болѣе дѣятельные посредники возбуждаютъ здѣсь противъ себя парканія и неудовольствіе помѣщиковъ; напротивъ, посредники, менѣе соответствующіе своему назначенію и вообще слабые въ своихъ дѣйствіяхъ, возбуждаютъ сравнительно гораздо меньшее число жалобъ помѣщиковъ. Съ перваго взгляда такое явленіе представляется неправдоподобнымъ, но при внимательномъ наблюденіи и при ближайшемъ разсмотрѣніи причинъ возникающихъ неудовольствій такое мнѣніе о достоинствахъ посредниковъ легко объясняется *одностороннимъ* ¹⁾ взглядомъ помѣщиковъ, не вполне понявшихъ первоначально собственные свои интересы ²⁾.

Далѣе г. Капгеръ приводитъ нѣсколько примѣровъ въ подтвержденіе этого вывода и, отдавая полную справедливость усердію, безпристрастію и законности дѣйствій мировых посредниковъ, находить возможнымъ лишь пожелать нѣкоторымъ изъ нихъ болѣе высокаго такта и снисхожденія къ тому непривычному и трудному положенію, въ которое помѣщики были поставлены самою реформою:

„Не слѣдуетъ—пишетъ онъ ³⁾—упускать изъ вида, что цѣлое сословіе не можетъ вдругъ отрѣшиться отъ привычекъ, утвердившихся въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, и потому сословіе это всегда сохраняетъ право на снисхожденіе власти, имѣющей ближайшее на него дѣйствіе“. Поэтому онъ рекомендуетъ посредникамъ достигать желаемого точнаго исполненія закона путемъ взаимныхъ убѣжденій и добровольныхъ уступокъ крестьянъ и помѣщиковъ. „Затѣмъ, только при неусиѣнности взаимныхъ соглашеній посредникъ становится судьей, строго соблюдая смыслъ закона“.

Этотъ свой взглядъ онъ сообщилъ В. А. Арцимовичу, и убѣдился, что послѣдній не чуждъ сознанія необходимости обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе гг. посредниковъ.

¹⁾ Курсивъ мой.

²⁾ Въ черновомъ письмѣ употреблено было сперва болѣе сильное выраженіе: „заявлять исключительно мыслью объ огражденіи только личныхъ своихъ выгодъ“. Затѣмъ это выраженіе зачеркнуто и смягчено рукой самого Капгера.

³⁾ Второе письмо А. Х. Капгера къ П. А. Валуеву. На черновикѣ, имѣющемся въ архивѣ П. А. Арцимовича, нѣтъ даты, но по содержанію его и сопоставленію нѣкоторыхъ данныхъ можно видѣть, что оно писано въ концѣ ноября 1861 года: предшествующее писано 12 ноября, послѣдующее—3-го декабря.

дали ревизующему сенатору, какъ только онъ прибылъ, письменный протестъ противъ дѣйствій и направленія калужской администраціи. Сверхъ того, г. Шукнянъ подалъ особую, весьма объёмистую записку „о настоящемъ положеніи помѣщичьихъ хозяйствъ калужской губерніи“. Оба эти документа были представлены Капгеромъ губернатору, который далъ по всѣмъ выставленнымъ противъ него обвиненіямъ весьма подробныя и обстоятельныя объясненія. Протестъ предводителей вкратцѣ повторяетъ почти тѣ же нареканія и инсинуаціи на дѣйствія В. А. Арцамовича и руководимыхъ имъ мировыхъ учрежденій, которыя заключаются и въ запискѣ Щукина. Поэтому мы остановимся главнымъ образомъ на этой послѣдней.

Начиналась она обширной іереміадой о незасѣянныхъ поляхъ, о громадныхъ убыткахъ помѣщиковъ, грозящихъ гибелью земледѣлію и одичаніемъ всего края, — и все это вслѣдствіе уклоненія крестьянъ отъ исполненія повинностей, отъ весьма нерадиваго производства работъ, происходившихъ, въ свою очередь, отъ потворства калужской администраціи и ея враждебнаго отношенія ко всѣмъ помѣщичьимъ интересамъ. Больше всего тутъ было громкихъ фразъ и жалкихъ словъ, но приводились и цифры, дѣйствительно довольно внушительныя, если ихъ принять безъ провѣрки и надлежащаго анализа. Викторъ Антоповичъ, какъ мы уже знаемъ, имѣлъ полную возможность доставить весьма основательный матеріалъ для того и другого. Онъ это и сдѣлалъ съ полнымъ спокойствіемъ и замѣчательной объективностью. Мы не будемъ повторять здѣсь этихъ данныхъ, потому что мы привели ихъ уже выше въ главѣ VII.

Далѣе въ запискѣ предводителя слѣдовали жалобы на оскорбленіе, которымъ помѣщики подвергаются „черезъ необузданно дерзкія выходки крестьянъ“, причемъ заявлялось, что „принятая губернскимъ начальствомъ метода оставлять таковыя по большей части безъ взысканій должна поселить въ дворянствѣ мысль, что оно лишено покровительства законовъ, и даже самая личность помѣщиковъ не ограждена болѣе отъ поруганій“.

Губернаторъ въ своемъ объясненіи на это отвѣчалъ, что подобныя дѣла подлежатъ, въ силу 154 ст. общ. полож., судебному преслѣдованію, и что губернское начальство постоянно слѣдило, чтобы этотъ порядокъ былъ соблюдаемъ¹⁾. При этомъ онъ

¹⁾ Выше мы видѣли, что во всей калужской губерніи за пять мѣсяцевъ протекшихъ со времени объявленія возн. было только два подобныхъ случая и что виновные въ томъ крестьяне подвергались судебному преслѣдованію и были посажены въ острогъ.

О Щукинѣ Кангеръ сказалъ, что онъ могъ бы его оставить службу или дѣйствовать, чтобы его уволили сдѣласть ни того, ни другого потому: 1) что въ то время Щукинъ утратилъ довѣріе дворянъ ¹⁾, и не никакой силы, чтобы противодѣйствовать твоимъ сирамъ и всегда законнымъ требованіямъ и 2) что, по своимъ свѣдѣніямъ, *Чертковъ* и *Потуловъ* съ ихъ партіи желаютъ увольненія Щукина, имѣя заднюю мысль, что свій уѣздный предводитель Ёргольскій скажется болѣе *Чертковъ* будетъ исправлять должность губернскаго тѣла дворянства. „Теперь же, когда *Черткову* не удастся свои замыслы, онъ подастъ въ началѣ янв. отставку и намѣренъ вовсе выѣхать изъ калужской губернии. Слѣдовательно, князюничество умолкнетъ, ибо и *Потуловъ* достигъ быть назначеннымъ членомъ губернскаго присутствія.

Въ письмахъ М. Н. Жемчужникова, сохранившихся того времени, есть, между прочимъ, одинъ эпизодъ, показывающій, насколько самостоятельно въ это трудное время держался Викторъ Антоновичъ по отношенію къ вѣдущему сенатору, отъ донесеній котораго несомнѣнно зависѣтъ его послѣдующая карьера.

„Кангеръ — писалъ М. Н. Жемчужниковъ — проситъ *содѣйствія*, чтобы я убѣдилъ тебя уважить уже высказанную тебѣ просьбу его по слѣдующимъ обстоятельствамъ: у заводоуправляющаго мастеровые, въ противность закону, отработали по воскресеньямъ, тогда какъ въ Положеніи о фабричномъ работѣ на литейной фабрикаціи. Хотя первоначальное постановленіе мастеровыхъ было поддержано мировымъ посредникомъ, но мировой сѣздъ, а потомъ и губернскаго присутствія ждали мастеровыхъ къ работѣ, и даже для непремѣннаго исполненія этого распоряженія были командированы тобою чиновники на заводъ. Но мастеровые не уважили твоего приговора, сказали, что не пойдутъ работать, и не пошли! Такъ вѣдь до составленія уставной грамоты былъ прогуженъ воскресный день. Кангеръ просилъ тебя наказать трехъ за это ослушаніе, но ты не согласился и предлагалъ владѣльцу штрафъ за прогульные дни, не взыскивая отъ ослушниковъ, а изъ своихъ денегъ?! Я совершенно с

¹⁾ Если Кангеръ высказывалъ эти предположенія съ полнотой, то въ чемъ имѣлъ основаніе сомнѣваться, то слѣдуетъ сказать, что въ то время предположеніе онъ относилъ, какъ это выясняется изъ слѣдующихъ

сомнѣваться, что это же возбудить зависть, а, можетъ быть, иногда интриги, и подать поводъ къ важнымъ злоупотребленіямъ, которыя сильно унижать земскую полицію въ глазахъ общественнаго мнѣнія, а полиція никогда такъ не нуждалась въ общественномъ уваженіи и довѣріи, какъ въ настоящее время". Въ такомъ смыслѣ и состоялось распоряженіе губернскаго правленія, напечатанное въ № 5 губернскихъ вѣдомостей. „Этимъ распоряженіемъ — какъ справедливо указывалъ Викторъ Антоновичъ — калужское губернское начальство совершенно отклонило отъ себя нареканіе въ произвольномъ распредѣленіи пособій для земской полиціи, способъ расходованія которыхъ не могъ остаться тайной для читающихъ печатное, такъ какъ постановленіе губернскаго правленія по этому предмету было перепечатано изъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей во всѣхъ почти столичныхъ газетахъ" ¹⁾. Протестуя противъ этой заведомо ложной инсинуаціи, Викторъ Антоновичъ такъ закончилъ свое объясненіе на этотъ пунктъ: „Впрочемъ, ваше превосходительство можете легко убѣдиться при произведеніи ревизіи, что лица, принимающія участіе въ калужской администраціи, провинкуты сознаніемъ своего долга, и дѣйствія ихъ потому вполнѣ безкорыстны и усердны, что исполняемыя ими обязанности не противорѣчатъ ихъ честнымъ убѣжденіямъ. Я почитаю себя счастливымъ, что пользуюсь помощью такихъ чиновниковъ, ибо, по моему убѣжденію, только та администрація и имѣетъ прочное основаніе, которая опирается на людей, чувствующихъ свое достоинство и дѣйствующихъ по убѣжденію" ²⁾.

Далѣе губернский предводитель не постыдился помѣстить въ своей запискѣ нареканіе на то, что при объявленіи Положеній крестьянамъ были читаны не всѣ, а только нѣкоторыя статьи, чѣмъ въ самомъ началѣ будто бы было потрясено спокойствіе, „ибо многія статьи, опредѣляющія обязанности крестьянъ, не были прочитаны". На этотъ упрекъ было легко отвѣчать, указавъ и тѣ статьи, которыя были объявлены, и выборъ которыхъ былъ вполнѣ удаченъ, а также и то, что выбраны эти

¹⁾ Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ губернатора по управленію губерніей за 1890 г. эта мѣра обратила на себя вниманіе Государя и вызвала Высочайшую дѣянію: „дѣлаю!"

²⁾ Замѣчательно, что изъ исправниковъ, служившихъ при В. А. Арцимовичѣ по его назначенію, многіе тотчасъ же перешли въ мировые посредники, такъ только этотъ институтъ былъ образованъ. Одинъ изъ нихъ умеръ председателемъ департамента судебной палаты, другой состоялъ непремѣннымъ членомъ калужскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

которыхъ онъ черпалъ данныя для выводовъ, служили ему собственноручныя письма и заявленія помѣщиковъ. Между прочимъ онъ останавливается въ этомъ письмѣ и на урочномъ положеніи, на которое жалобы ему привелось слышать еще въ Петербургѣ.

„Считаю нужнымъ замѣтить, пишетъ г. Капгеръ, что введеніе урочнаго положенія въ калужской губерніи служило главнымъ и, безъ сомнѣнія, законнымъ поводомъ для дворянъ въ обвиненіи дѣйствій губернскаго присутствія, такъ какъ урочное положеніе по закону 19 февраля можетъ быть введено только по составленіи уставной грамоты. Не стану входить въ подробности о недостаткахъ въ хозяйственномъ отношеніи урочнаго положенія, скажу только, что нареканія дворянъ, преимущественно на начальника губерніи, хотя и имѣютъ законный видъ, но не подкрѣпляются правдивымъ убѣжденіемъ. Составленіе урочнаго положенія было вызвано общимъ требованіемъ помѣщиковъ и губернскаго предводителя дворянства, неоднократно заявлявшаго о томъ въ губернскомъ присутствіи, а потому я считаю, что такая уступка начальника губерніи общественному требованію можетъ быть не одобрена правительствомъ, какъ мѣра преждевременная, но никакъ не помѣщиками, которые, напротивъ, должны видѣть въ этомъ доказательство вниманія въ ихъ общему желанію и интересу. Урочное положеніе принято и во многихъ другихъ губерніяхъ и нигдѣ не возбудило жалобъ крестьянъ“.

Признавая по собраннымъ имъ на мѣстахъ и взятымъ изъ продовольственной комиссіи даннымъ опасенія помѣщиковъ о всемістномъ неурожаѣ и голодѣ въ 1862 г. совершенно гадательными и преждевременными, онъ указываетъ, что на 1862 г. засѣяно барщиннымъ трудомъ болѣе казенной десятины на каждое тягло, причемъ заявляетъ, что опытные и добросовѣстные помѣщики удостовѣрили ему, „что по свойствамъ грунта въ калужской губерніи, при трехъ мужскихъ и двухъ женскихъ рабочихъ дняхъ, большаго, по справедливости, и требовать отъ крестьянъ не должно“. Отмѣчая далѣе всеобщія указанія на плохое качество крестьянской работы, онъ сообщаетъ однако, что, несмотря на это, всходы озимыхъ вездѣ вышли, благодаря благоприятному сѣву, хороши и успѣли хорошо окрѣпнуть и взойтись.

Въ этомъ же письмѣ А. Х. Капгеръ сообщаетъ министру, что въ послѣднее время недоразумѣнія между мировыми посредниками и помѣщиками замѣтно сглаживаются. Во время его

обѣзда во всѣхъ посѣщенныхъ имъ 5 уѣздахъ ему было подано помѣщиками только двѣ жалобы. Впрочемъ, онъ тутъ же заявилъ, что и ранѣ волненія и замѣшательства, происходившія весною 1861 года во многихъ имѣніяхъ, въ особенности гдѣ установлена была смѣшанная повинность, „прекращены были законнымъ разбирательствомъ недоразумѣній, руководимымъ самими человѣчными идеями, отвергающими всякое пролитіе крови, несмотря ни на какія требованія и запугиванія со стороны дворянъ“. Капгеръ упоминаетъ, что дѣйствія эти были доведены до свѣдѣнія Государя генераломъ Коззаконнымъ и заслужили Высочайшее одобреніе. Относительно крестьянъ онъ приводитъ слѣдующія свѣдѣнія:

„Въ осмотровыхъ мою вышеупомянутыхъ уѣздахъ ¹⁾ я собиралъ въ волостныхъ правленіяхъ изъ ближайшихъ деревень крестьянъ, которые по призыву моему являлись нѣсколькими сотнями. Такъ въ с. „Полотняномъ заводѣ“ медынского уѣзда собралось до полутора тысячъ человѣкъ. Вездѣ я находилъ направление умовъ самое удовлетворительное. Ожиданіе такъ называемой изъ народѣ *бѣлой воли* прекратилось, и довѣріе къ мировымъ посредникамъ повсюду выказалось уваженіемъ къ ихъ личности и исполненіемъ ихъ законныхъ требованій“.

Начинавшаяся весенняя распутица заставила его прекратить разъѣзды, но какъ только дорога установилась, онъ объѣхалъ лично и остальные шесть уѣздовъ калужской губерніи и окончилъ ревизію лишь къ июню 1862 г., когда и возвратился въ Петербургъ, гдѣ занялся составленіемъ всеподданнѣйшаго отчета объ этой ревизіи.

Отчету своему Капгеръ предпослалъ краткій историческій очеркъ хода крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи со времени учрежденія Губернскаго Комитета по улучшенію быта крестьянъ до назначенія ревизіи. Въ очеркѣ этомъ, упомянувъ о медленномъ и неохотномъ приступѣ калужскаго дворянства къ дѣлу, онъ изложилъ занятія дворянскаго Комитета, указавъ на образовавшіяся въ немъ партіи, выразившіяся въ проектахъ большинства и меньшинства; затѣмъ прослѣдилъ развитіе дворянской оппозиціи, особенно въ борьбѣ губернатора съ злоупотребленіями помѣщичьей власти и во время дворянскихъ выборовъ въ 1860 году; далѣе коснулся мѣръ, принятыхъ въ калужской губерніи по обнародованію Манифеста и Положеній 19 февраля и остановился

¹⁾ Калужскомъ, малоярославецкомъ, боровскомъ, медынскомъ и тарусскомъ — северная часть калужской губерніи.

которыхъ онъ черпалъ данныя для выводовъ, служившихъ собственноручныя письма и заявленія помѣщиковъ. Мѣстимъ онъ останавливается въ этомъ письмѣ и на положеніи, на которое жалобы ему привелось слышать въ Петербургѣ.

„Считаю нужнымъ замѣтить, пишетъ г. Капгеръ въ введеніе урочнаго положенія въ калужской губерніи главнымъ и, безъ сомнѣнія, законнымъ поводомъ для въ обвиненію дѣйствій губернскаго присутствія, такъ урочное положеніе по закону 19 февраля можетъ быть только по составленіи уставной грамоты. Не стану въ подробности о недостаткахъ въ хозяйственномъ урочнаго положенія, скажу только, что нареканія дворянъ имущественно на начальника губерніи, хотя и имѣютъ нѣкій видъ, но не подкрѣпляются правдивымъ убѣжденіемъ. Составленіе урочнаго положенія было вызвано общими желаніемъ помѣщиковъ и губернскаго предводителя дворянства неоднократно заявлявшаго о томъ въ губернскомъ присутствіи, а потому я считаю, что такая уступка начальника губерніи обществу можетъ быть не одобрена правительствомъ, какъ мѣра преждевременная, но никакъ не мѣра, которая, напротивъ, должны видѣть въ этомъ дѣлѣ особое вниманіе въ ихъ общему желанію и интересу. Урочное положеніе принято и во многихъ другихъ губерніяхъ не возбудило жалобъ крестьянъ“.

Признавая по собраннымъ имъ на мѣстахъ и взятымъ продовольственной комиссіи даннымъ опасенія помѣщиковъ всеобщимъ неурожаѣ и голодѣ въ 1862 г. совершенными и преждевременными, онъ указываетъ, что на вѣсѣнно барщиннымъ трудомъ болѣе казенной десятины каждое тягло, причемъ заявляетъ, что опытные и добросовѣстные помѣщики удостовѣрили ему, „что по свойству грунтовъ калужской губерніи, при трехъ мужскихъ и двухъ женскихъ дняхъ, большаго, по справедливости, и требовать отъ крестьянъ не должно“. Отмѣчая далѣе всеобщія указанія на качество крестьянской работы, онъ сообщаетъ однако, что, смотря на это, всходы озимыхъ вездѣ вышли, благодаря пріятному сѣву, хороши и успѣли хорошо окрѣпнуть и расти.

Въ этомъ же письмѣ А. Х. Капгеръ сообщаетъ и то, что въ послѣднее время недоразумѣнія между мировыми судьями и помѣщиками замѣтно сглаживаются. Во вѣ

во всѣхъ посѣщенныхъ имъ 5 уѣздахъ ему было подано
лишь только двѣ жалобы. Впрочемъ, онъ тутъ же за-
мѣтилъ и ранѣе волненія и замѣпательства, происходившія
въ 1861 году во многихъ мѣстностяхъ, въ особенности гдѣ
на была смѣшанная повинность, „прекращены были
разбирательствомъ недоразумѣній, руководимымъ са-
модѣйными идеями, отвергающими всякое пролитіе крови,
ни въ какія требованія и запугиванія со стороны дво-
рянскія упоминать, что дѣйствія эти были доведены
до Государя генераломъ Кознаковымъ и заслужили
его одобреніе. Относительно крестьянъ онъ приводитъ
слѣдующія:

иссмотрѣвшихъ мною вышеупомянутыхъ уѣздахъ ¹⁾ я со-
блюдая волостныхъ правленій изъ ближайшихъ деревень
и которые по призыву моему являлись нѣсколькими
Такъ въ с. „Полотняномъ заводѣ“ медынского уѣзда
до полутора тысячъ человекъ. Вездѣ и находилъ на-
умовъ самое удовлетворительное. Ожиданіе такъ назы-
ваемый *бѣлой воли* прекратилось, и довѣріе къ миро-
любивымъ повсюду выказалось уваженіемъ къ ихъ
исполненіемъ ихъ законныхъ требованій“.

авшаяся весенняя распутица заставила его прекратить
но какъ только дорога установилась, онъ объѣхалъ
стальные шесть уѣздовъ калужской губерніи и окон-
чилъ лишь къ іюню 1862 г., когда и возвратился въ
г., гдѣ занялся составленіемъ всеподданнѣйшаго отчета
ревизіи.

своему Кангеръ предпослалъ краткій историческій
да крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи со вре-
жденія Губернскаго Комитета по улучшенію быта
до назначенія ревизіи. Въ очеркѣ этомъ, упомянувъ
и неохотномъ приступѣ калужскаго дворянства къ
изложилъ занятія дворянскаго Комитета, указавъ на
и въ немъ партіи, выразившіяся въ проектахъ боль-
меньшинства; затѣмъ прослѣдилъ развитіе дворянской
особенно въ борьбѣ губернатора съ злоупотребленіями
и власти и во время дворянскихъ выборовъ въ 1860 году;
и мѣръ, принятыхъ въ калужской губерніи по обна-
Манифеста и Положеній 19 февраля и остановился

¹⁾ Мѣстности, Малоярославецкомъ, Боровскомъ, медынскомъ и шарускомъ —
въ калужской губерніи.

на первыхъ дѣйствіяхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и возникшихъ въ немъ несогласіяхъ. Этотъ очеркъ, составленный весьма сочувственно по отношенію къ личности и ко всѣмъ распоряженіямъ Арцимовича, содержитъ лишь одно критическое замѣчаніе, направленное противъ своевременности циркуляра по полиціи, опубликованнаго 1 апрѣля 1861 года.

„При всей благонамѣренности и полезной цѣли, которую имѣло въ виду губернское присутствіе при объявленіи циркуляра земской полиціи отъ 1 апрѣля 1861 года, я нахожу однакоже—писалъ Капгеръ—что объявленіе его было едва ли своевременно. Въ циркулярѣ этомъ выражено, что неисполненіе возложенныхъ на крестьянъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ обязанностей не есть преступленіе, и что таковое неисполненіе, не будучи ослушаніемъ, не имѣетъ и не можетъ имѣть другого значенія, характера и послѣдствій, какъ нарушенія обыкновенныхъ контрактныхъ обязательствъ, основанныхъ на взаимномъ договорѣ.

„При необходимомъ неясномъ пониманіи новаго закона, котораго не успѣли еще уяснить себѣ какъ помѣщики, такъ и крестьяне, я который долженъ былъ сначала прочно установиться на своихъ главныхъ основаніяхъ, я нахожу, что юридическія соображенія циркуляра 1 апрѣля, хотя совершенно правильными и согласными съ духомъ новаго законоположенія, не должны были быть объявленными въ то время. Объявленіе его теперь, когда законъ установился и мировыя власти стали ему твердою опорою, было бы болѣе своевременно, но крайней мѣрѣ не возбудило бы общаго неудовольствія дворянъ, на первыхъ порахъ не совершенно ознакомившихся съ духомъ новаго Положенія и потому видѣвшихъ въ этомъ циркулярѣ умышленное потворство крестьянамъ и послабленіе власти въ ущербъ помѣщиковъ“.

Государь при чтеніи этого отчета отчеркнулъ это мѣсто и противъ словъ Капгера о томъ, что объявленіе циркуляра было, по его мнѣнію, несвоевременно, собственноручно написалъ: „справедливо“.

Приводя далѣе исторію составленія урочнаго положенія и нареканія помѣщиковъ на это положеніе, Капгеръ повторилъ эту мысль, которую онъ уже высказалъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Валуеву, о томъ, что урочное положеніе, составленное преждевременно и неудовлетворительно, являлось, въ сущности, уступкой со стороны губернатора настояніямъ губернскаго предводителя и ходатайствамъ помѣщиковъ, и что поэтому оно могло быть неодобрено правительствомъ, но не помѣщиками ¹⁾.

¹⁾ Урочное положеніе первоначально предполагали даже составить изъ

Государь отиѣтилъ и это мѣсто и написалъ противъ него въ поляхъ: „весьма справедливо“.

Такой же резолюціи удостоилось то мѣсто отчета, гдѣ указана была неумѣстность и противозаконность намѣренія дворянъ судить князя Оболенскаго судомъ дворянскаго собранія за нанесенное имъ, будто бы, оскорбленіе губернскому предводителю и, въ его лицѣ, всему дворянству калужской губерніи.

Въ самомъ отчетѣ о найденномъ имъ положеніи крестьянскаго дѣла въ губерніи сенаторъ Капгеръ далъ весьма обстоятельный очеркъ дѣятельности губернскаго присутствія, мировыхъ учрежденій и крестьянскаго общественнаго управленія; подробно остановился на отбываніи повинностей крестьянъ и разобралъ при этомъ всѣ жалобы и нареканія помѣщиковъ и указалъ въ точныхъ цифрахъ размѣры перехода крестьянъ съ барщины и сѣмшанной повинности на оброкъ, затѣмъ посвятилъ по нѣскольку страницъ вопросу о лѣсныхъ порубкахъ и положенію заводскихъ рабочихъ и остановился подробнѣе на ходѣ работъ по составленію и повѣркѣ уставныхъ грамотъ и направленію умовъ въ губерніи какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ. Въ заключительной части отчета онъ далъ общій отзывъ о положеніи крестьянскаго дѣла и дѣятельности и заслугахъ губернской администраціи.

Намъ вѣтъ нужды подробно излагать всѣ отдѣлы этого весьма правдиво и обстоятельно составленнаго документа, такъ какъ общій ходъ дѣлъ уже извѣстенъ читателю изъ предыдущаго изложенія. Мы позволимъ себѣ остановиться лишь на нѣкоторыхъ наиболѣе характерныхъ мѣстахъ отчета.

Такъ, не безынтересно объясненіе сенатора Капгера, почему дворянская оппозиція терпѣла въ губернскомъ присутствіи постоянныя пораженія и даже въ огромномъ большинствѣ случаевъ не рѣшалась оспаривать направленіе, даваемое дѣлу Арцимовичемъ и согласнымъ съ нимъ большинствомъ.

„На сторонѣ начальника губерніи и сочувствующихъ ему членовъ было—объясняетъ Капгеръ—всестороннее изученіе разсматриваемыхъ случаевъ, основательное знаніе законовъ, самая пламенная любовь къ дѣлу—слѣдовательно, всѣ тѣ условія, отъ которыхъ зависить успѣхъ мнѣнія. Этихъ-то именно условій, въ большей части случаевъ, недоставало въ доводахъ, высказываемыхъ оппозиціею, а потому весьма естественно, что большинство

отъ губерній въ Редакц. Ком., но потому эта мысль была оставлена по ея неосуществленности (см. Семеновъ „Освоб. Крест.“, т. I, стр. 172).

голосовъ склонялось на сторону предсѣдателя, т.-е. губерна в членовъ отъ правительства, такъ что ихъ мнѣнія почти не обращались въ окончательныя постановленія присутствія. То часто повторявшійся исходъ разногласій не могъ не оскорбить самолюбія оппонентовъ, и въ нихъ стало усиливаться личное расположеніе къ начальнику губерніи и членамъ, раздѣлявшимъ его воззрѣнія. Вслѣдствіе этого, оппозиція, не имѣя возможности противодѣйствовать всегда основаннымъ на законѣ мнѣніямъ активной стороны, прибѣгнула къ средствамъ неблагоприятнымъ заявленію разнаго рода подозрѣній и въ клеветѣ.

Къ такому мнѣнію сенаторъ Капгеръ прителъ, какъ видѣли, далеко не сразу, а лишь послѣ подробнаго ознакомленія со всѣмъ ходомъ дѣла, такъ какъ въ первыхъ письмахъ съ П. А. Валуеву онъ выражалъ еще мнѣніе о необходимости усиленнаго состава оппозиціи, чтобы придать ей больше самостоятельности. Тогда еще, очевидно, онъ не успѣлъ убѣдиться въ полномъ своекорыстіи и несостоятельности отстаиваемыхъ мнѣній и интересовъ.

Въ главѣ о дѣятельности мировыхъ посредниковъ Капгеръ свидѣлствуетъ, что „подробная и всесторонняя повѣрка дѣлъ мировыхъ учрежденій показала, что нельзя не отдать должнаго справедливости предусмотрительности начальника губерніи, который успѣлъ привлечь на поприще дѣятельности по крестьянскому дѣлу людей вполне достойныхъ, устранивъ въ то же время имѣвшихъ въ губерніи сомнительную репутацію. Послѣднее обстоятельство было однакоже — прибавляетъ сенаторъ — одною изъ главныхъ причинъ, послужившихъ къ неудовольствію какъ у предводителей, такъ и тѣхъ лицъ, кои не были представлены губернаторомъ къ утвержденію въ званіи мировыхъ посредниковъ“.

Описывая дѣятельность мировыхъ посредниковъ и отношенія къ нимъ помѣщиковъ, Капгеръ повторяетъ здѣсь почти то же, что было имъ высказано по этому поводу въ вышеприведенномъ письмѣ его къ П. А. Валуеву. Описывая типъ такого и бездѣтельнаго мирового посредника, къ которымъ опонеры по помѣщикамъ относились болѣе дружелюбно, Капгеръ замѣчаетъ: „въ такихъ участкахъ составленіе уставныхъ грамотъ идетъ обыкновенно медленно, добровольныя соглашенія между крестьяне, не довѣрявшіе прежде помѣщикамъ, не довѣряютъ настоящее время и своимъ посредникамъ. По счастью — добавляетъ онъ — такого рода посредники представляются въ валужской губерніи какъ рѣдкое исключеніе“.

Указывая на полное довѣріе крестьянъ къ хорошимъ посредникамъ, авторъ отчета пишетъ: „При посѣщеніи моемъ одного изъ волостныхъ правленій тарусскаго уѣзда, я самъ былъ свидѣлемъ единодушнаго и трогательнаго выраженія любви и довѣрія народа къ своему посреднику“. Указавъ, что нѣкоторые посредники, при полной законности и справедливости своихъ дѣйствій, „отстаивая права и льготы, даровавшія крестьянамъ Положеніемъ 19 февраля, въ сношеніяхъ своихъ съ помѣщиками позволяли себѣ рѣзкость въ выраженіяхъ, нѣвшихъ смыслъ упора стариннымъ предразсудкамъ и привычкамъ“, чѣмъ безъ нужды раздражали противъ себя дворянъ, Капгеръ тутъ же прибавляетъ, что „въ настоящее время опытъ и стремленіе къ общей пользѣ не только смягчилъ существовавшій въ началѣ слишкомъ рѣзкій образъ дѣйствій нѣкоторыхъ посредниковъ въ сношеніяхъ съ помѣщиками, но привели ихъ къ убѣжденію, что безъ содѣйствія сихъ послѣднихъ почти невозможно достигнуть успѣшнаго примѣненія закона къ дѣлу“.

Въ заключеніе этой главы Капгеръ приводитъ цѣлый списокъ именъ мировыхъ посредниковъ ¹⁾, „которые по своимъ способностямъ, пламенному усердію къ дѣлу и успѣхамъ по приведенію въ дѣйствіе законоположеній 19 февраля отличаются передъ прочими“. Государь тутъ же положенной резолюціей повелѣлъ представить всѣхъ ихъ къ наградамъ.

Въ главѣ о мировыхъ съѣздахъ Капгеръ очертилъ оппозицію уѣздныхъ предводителей и ревностную защиту новыхъ законоположеній со стороны членовъ отъ правительства, назначенныхъ губернаторомъ изъ числа образованныхъ юристовъ, хорошо изучившихъ Положеніе 19 февраля ²⁾.

Далѣе Капгеръ останавливается нѣсколько подробнѣе на благотворномъ вліяніи на ходъ дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ особыхъ съѣздовъ посредниковъ въ Калугѣ, которые они устраивали разъ въ нѣсколько мѣсяцевъ по собственному побужденію. Онъ отмѣчаетъ тутъ проявившуюся у посредниковъ чуткость къ

¹⁾ Вотъ имена этихъ посредниковъ: гл. полковникъ Зыбинъ (калуж. уѣз.), шт. сов. Поззиковъ (боров.), кол. сов. Сабанѣевъ и кол. ассес. Шумовскій (тарусск.), кол. сов. Щеткинъ (лихв.)—тотъ самый, на котораго были нареканы повѣнники ф. Ренне и Озеровой, арт. прапорщ. Домоганій и отст. поруч. Гавриленъ (козельск.), арт. ротм. Лавской (язвонр.), гв. полков. фонъ Розенбергъ, кол. асс. Муромцевъ, отст. поруч. Пусторослевъ и отст. шт.-кап. Сабанѣевъ (медын.), губ. секр. Сорокинъ (мотов.), поруч. Потудовъ, ст. сов. Пешуринъ и шт.-кап. Рагозинъ (мосальск.), артил. полков. Унковскій (перемышльск.).

²⁾ Эти лица: гг. Н. П. Гавриловъ, П. П. Грешинцевъ и Н. П. Долгоровъ. Сабанѣевъ также былъ представленъ къ наградамъ по Высочайшему повелѣнію.

... товарищей и замѣчательную со-
... пожеланіе, чтобы къ свѣдѣнію посред-
... совѣщаніяхъ передавались всѣ заявленія
... въ губернское присутствіе.

... вниманіе на это мѣсто отчета и сдѣла-
... "Эта Высочайшая резолюція
... санкцію на существованіе этого
... закономъ учрежденія.

... крестьянскомъ общественномъ управленіи сенаторъ
... между прочимъ, о томъ, что крестьяне
... всю важность волостныхъ судовъ и охоты
... , и что суды эти дѣйствуютъ весьма уда-
... . Зѣсь же онъ указываетъ, какъ на одно изъ
... дѣйствій освобожденія крестьянъ отъ
... , на стремленіе ихъ къ изученію грамоты
... волостныхъ правленій—сказано въ отчетѣ
... школы, въ которыхъ волостные писаря, ипо-
... сельскихъ священниковъ, обучаютъ кре-
... Закону Божію, чтенію и письму. Гото-
... крестьяне отдають дѣтей своихъ въ ученіе
... , что необходимость знанія грамоты нынѣ
... совершенно повята ¹⁾. „При этомъ долж-
... —продолжаетъ Кангеръ—что мировые посредники въ
... крестьянъ къ заведенію школъ, но, напро-
... , чтобы крестьяне сами о томъ обратились
... просьбою“.

... среди крестьянъ было подмѣчено еще нѣкоторыя
... которые сообщили объ этомъ въ своихъ отчетахъ, на что
... тогда же обратилъ вниманіе. Въ одномъ изъ первыхъ
... присутствія В. А. возбудилъ вопросъ о необходимости
... грамоты между крестьянами и, для выясненія этого вопроса
... тогда же комиссія подъ его предѣлительствомъ съ при-
... директора училищъ и представителя духовнаго вѣдомства
... отчетъ о ходѣ крестьянскаго дѣла, представленномъ
... Артемьевъ, между прочимъ, писалъ: „Школы грамотности въ
... крестьянскихъ волостяхъ распространяются успѣшно. Подробно
... предметъ собирается: до сихъ поръ къ губернское ар-
... свѣдѣнія о 43 школахъ, въ которыхъ учится до 750 на-
... . Школы эти содержатся изъ сборовъ, учрежденныхъ
... сѣльскими школами, и въ настоящее время продолжаютъ
... , что инициатива въ дѣлѣ учрежденія школъ
... принадлежитъ самимъ крестьянамъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ
... волостные старшины, въ другихъ священники, землемѣ-
... мировые посредники“.

Отбыванію повинностей крестьянъ посвящена въ отчетѣ весьма обстоятельная глава, причемъ за исходный пунктъ приняты жалобы помѣщиковъ, подвергнутыя Капгеромъ основательной провѣркѣ на мѣстахъ, приведено истинное положеніе проволочнаго дѣла въ губерніи, указаны размѣры запасекъ и дѣйствительное ихъ сокращеніе и тутъ же подробно представлены и настоящія причины этого явленія, уже извѣстныя читателю изъ предшествующихъ главъ этого изслѣдованія. Остановившись на преувеличенности и лживости показаній помѣщиковъ, Капгеръ приводитъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ несколько интересныхъ примѣровъ такихъ показаній: такъ—пишетъ онъ—помѣщикъ мосальскаго уѣзда Головинъ въ письмѣ своемъ къ губернскому предводителю указываетъ на значительное уменьшеніе посѣвовъ въ имѣніи его и на перадѣніе крестьянъ. Заявление это опровергнуто было крестьянами въ присутствіи командированнаго мною чиновника и самого Головина, такъ что Головинъ объявилъ чиновнику при крестьянахъ, что онъ вполнѣ доволенъ ими и сознался въ неосновательности своихъ жалобъ. Заявление о беспорядкахъ въ имѣніи вв. Голицына тарусскаго уѣзда, составленное однимъ изъ конторщиковъ, по приказанію уѣзднаго предводителя дворянства, оказалось совершенно ложнымъ и было опровергнуто письменнымъ протестомъ главнаго управляющаго дѣлами князя Голицына, прибывшаго впоследствии въ имѣніе. Заявленія по имѣніямъ Бахметьева и вв. Горчакова тарусскаго уѣзда заключали въ себѣ общія голословныя жалобы на крестьянъ. Вообще изъ самыхъ пріемовъ, съ которыми были написаны эти заявления, видно, что они были вызваны губернскимъ и нѣкоторыми уѣздными предводителями дворянства вопреки желанію многихъ помѣщиковъ. На этихъ-то заявленияхъ—пишетъ сенаторъ Капгеръ—конечно, не лучшей части дворянскаго сословія, губернской предводитель основалъ картину бѣдственнаго положенія хозяйствъ въ калужской губерніи и утвердилъ свои притязательныя дѣйствія въ отношеніи губернской власти“.

Указавъ на вполнѣ исправное поступленіе оброковъ въ большей части уѣздовъ—въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ болѣе исправное, нежели при крѣпостномъ правѣ, Капгеръ останавливается на выясненіи особыхъ причинъ неисправности оброчныхъ крестьянъ нѣкоторыхъ имѣній мосальскаго и жиздринскаго уѣздовъ—презвычайно безплодною почвою. Между прочимъ, онъ приводитъ любопытный примѣръ одного имѣнія мосальскаго уѣзда, въ которомъ почва особенно низкаго качества. При крѣпостномъ правѣ владѣлецъ этого имѣнія обезпечивалъ исправный выносъ

оброка, отдавая крестьянъ въ такъ называемые „рогожныя работки“ на все зимнее полугодіе, и получалъ оброкъ уже не отъ подрядчика. Въ вознагражденіе же за трудъ въ теченіи мѣсяцевъ крестьяне получали едва достаточное существованія своего пропитаніе и не болѣе 1 рубля сер. руки. „Такого рода отдача на заработки, пишетъ сенатъ Капгеръ, была весьма употребительна въ мосальскомъ уѣздѣ при прежнемъ крѣпостномъ правѣ“.

„На мѣстной администраціи—пишетъ онъ тутъ же—легла обязанность, удостовѣряться въ дѣйствительныхъ причинахъ оброчныхъ недоимокъ, войти въ положеніе крестьянъ и принять себя ходатайство объ уменьшеніи повинностей на точномъ основаніи существующихъ узаконеній“.

Въ заключеніе этой главы онъ приводитъ усвоенныя соображенія о достаточной „прочности ручательства тѣхъ и тѣхъ“ законъ указаны для обезпеченія исправнаго поступка оброчковъ“.

Въ главѣ объ уставныхъ грамотахъ, отиѣчая медленность составленія и утвержденія и предсказывая, что дѣло вообще не будетъ закончено въ положенный закономъ срокъ, Капгеръ защищаетъ при этомъ отъ всякихъ нареканій болѣе часть калужскихъ посредниковъ, указывая, что независимо отъ того, что составленіе грамотъ было задержано во многихъ мѣстахъ недостаткомъ наличнаго числа землемѣровъ, а также невозможностью зимою производить повѣрку количества и качества земли, особенно въ виду отсутствія во многихъ мѣстахъ почти всѣхъ домохозяевъ, уходящихъ на заработки, и помѣщиковъ, не вѣдающихъ зимою въ деревнѣ, есть еще вполне уважительная причина медленности составленія и повѣрки грамотъ—это упрямство именно лучшихъ мировыхъ посредниковъ, что „дѣло нельзя сдѣлать кое-какъ и что лучше опоздать, нежели допустить непоправимыя потомъ ошибки“.

Переходя къ чрезвычайно интересовавшему и безпокоившему въ то время правительство вопросу о направленіи умовъ губерніи, Капгеръ свидѣтельствуетъ, что направленіе умовъ крестьянъ калужской губерніи онъ нашелъ „въ самомъ вѣроятномъ состояніи“. „Довѣріе народа къ мировымъ властямъ и мѣстной администраціи, по словамъ отчетовъ, весьма рѣдкими исключеніями, упрочилось. Въ этомъ отношеніи, пишетъ Капгеръ, калужская губернская администрація своимъ разумнымъ и вполне справедливымъ образомъ дѣйствовала въ теченіе одного года достигла громаднаго результата. На

до сего времени бывшійся чиновниковъ и совершенно имъ недовѣрчившій, въ настоящее время не перестаетъ обращаться къ нимъ за разъясненіемъ своихъ недоумѣній съ полною увѣренностью, что все дѣла и жалобы его разрѣшаются правильно и въ строгомъ законномъ смыслѣ“.

Въ той же главѣ указывается мало отрадный и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма любопытный фактъ, что употребленіе вина въ народѣ чрезвычайно усилилось и что въ 1861 г. выпито было количество его, превышающее болѣе нежели вдвое ежегодную пропорцію. По словамъ крестьянъ, объясненіемъ этого явленія служатъ необыкновенное множество свадебъ, послѣдовавшихъ вслѣдъ за обнародованіемъ воли.

Повторяя въ этой главѣ наблюденіе свое о развивающемся стремленіи въ народѣ къ грамотѣ, Капгеръ сѣтуетъ на несоотвѣстствіе духовныхъ пастырей нравственнымъ нуждамъ народа. Къ сожалѣнію, пишетъ онъ, весьма немногіе изъ сельскихъ пастырей поняли свое истинное назначеніе. Многіе же изъ нихъ безнравственною жизнью вводятъ крестьянъ въ соблазнъ и подаютъ имъ самый гибельный примѣръ. Есть даже основаніе предполагать, что нѣкоторые священники, пользуясь неграмотностью крестьянъ, превратно толковали имъ Положеніе и занимались составленіемъ самыхъ неосновательныхъ прошеній.“

Это мѣсто отчета обратило особое вниманіе Государя, собственноручно отмѣтившаго на поляхъ:

„Обстоятельство это должно быть приведено въ ясность, и потому сообщить о семъ оберъ-прокурору Синода“.

Говоря о настроеніи помѣщиковъ, Капгеръ указалъ какъ на представителей оппозиціи новому порядку вещей, дѣйствовавшихъ неблагоприятными средствами, на губернскаго предводителя дворянства Щукина, тарусскаго уѣзднаго предводителя Черткова и мисальскаго помѣщика Потулова.

Государь отчеркнулъ это мѣсто отчета и написалъ на поляхъ: *„имѣть изъ подъ наблюденіемъ“.*

Далѣе, ограждая мировыхъ посредниковъ отъ взысканій на нихъ обвиненій въ политической неблагонадежности и склонности къ социализму, Капгеръ считъ нужнымъ удостовѣрить, что „гибельныя и вредныя для общественнаго спокойствія ученія, къ сожалѣнію, привившіяся къ нѣкоторымъ слишкомъ жаркимъ поборникамъ новизны и реформъ, по счастію, не заразили дѣятелей по крестьянскому дѣлу въ валужской губерніи“.

На это Государь, какъ бы съ оттѣнкомъ нѣкотораго сомнѣнія, отиѣтилъ: *„Дай Богъ, чтобы было такъ!“*

оброка, отдавая крестьянъ въ такъ называемые „рогожи работки“ на все зимнее полугодіе, и получалъ оброкъ уже отъ подрядчика. Въ вознагражденіе же за трудъ въ зимнихъ мѣсяцѣхъ крестьяне получали едва достаточнаго существованія своего пропитаніе и не болѣе 1 рубля с руки. „Такого рода отдача на заработки, пишетъ Капгеръ, была весьма употребительна въ мосальскомъ при прежнемъ крѣпостномъ правѣ“.

„На мѣстной администраціи—пишетъ онъ тутъ же—обязанность, удостовѣряться въ дѣйствительныхъ причинахъ ныхъ недомоговъ, войти въ положеніе крестьянъ и при себя ходатайство объ уменьшеніи повинностей на точномъ вѣданіи существующихъ узаконеній“.

Въ заключеніе этой главы онъ приводитъ успокоительныя соображенія о достаточной „прочности ручательства тѣхъ кои закономъ указаны для обезпеченія исправнаго поступка оброчныхъ“.

Въ главѣ объ уставныхъ грамотахъ, отмѣчая медленность составленія и утвержденія и предсказывая, что дѣло вообще не будетъ закончено въ положенный закономъ срокъ, Капгеръ защищаетъ при этомъ отъ всякихъ нареканій большую часть калужскихъ посредниковъ, указывая, что независимо отъ того, что составленіе грамотъ было задержано во многихъ мѣстахъ недостаткомъ наличнаго числа землеустроителей, а также необходимостью зимою производить повѣрку количества и качества, особенно въ виду отсутствія во многихъ мѣстахъ почти домохозяевъ, уходящихъ на заработки, и помѣщиковъ, отсутствующихъ зимою въ деревнѣ, есть еще вполне уважительная причина медленности составленія и повѣрки грамотъ—это дѣленіе именно лучшихъ мировыхъ посредниковъ, что „дѣло нельзя сдѣлать кое-какъ и что лучше опоздать, нежели имѣть непоправимыя потомъ ошибки“.

Переходя къ чрезвычайно интересовавшему и безпокоившему въ то время правительство вопросу о направленіи управленія губерніи, Капгеръ свидѣтельствуетъ, что направленіе управленія въ крестьянскихъ калужской губерніи онъ нашелъ „въ самовольномъ состояніи“. „Довѣріе народа къ мѣстнымъ властямъ и мѣстной администраціи, по словамъ отчета, весьма рѣдкими исключеніями, упрочилось. Въ этомъ отношеніи, пишетъ Капгеръ, калужская губернская администрація своимъ разумнымъ и вполне справедливымъ образомъ въ теченіе одного года достигла громаднaго результата. И

Государь отмѣтилъ и это мѣсто и написалъ противъ него на поляхъ: „весьма справедливо“.

Такой же резолюціи удостоилось то мѣсто отчета, гдѣ указана была неумѣстность и противозаконность намѣренія дворянъ судить князя Оболенскаго судомъ дворянскаго собранія за нанесенное имъ, будто бы, оскорбленіе губернскому предводителю, въ его лицѣ, всему дворянству валужской губерніи.

Въ самомъ отчетѣ о найденномъ имъ положеніи крестьянскаго дѣла въ губерніи сенаторъ Капгеръ далъ весьма обстоятельный очеркъ дѣятельности губернскаго присутствія, мировыхъ учреждений и крестьянскаго общественнаго управленія; подробно остановился на отбываніи повинностей крестьянъ и разобралъ при этомъ всѣ жалобы и нареканія помѣщиковъ и указалъ въ точныхъ цифрахъ размѣры перехода крестьянъ съ барщины и смѣшанной повинности на оброкъ, затѣмъ посвятилъ по нѣскольку страницъ вопросу о лѣсныхъ порубкахъ и положенію заводскихъ рабочихъ и остановился подробнѣе на ходѣ работъ по составленію и повѣркѣ уставныхъ грамотъ и направленію умовъ въ губерніи какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ. Въ заключительной части отчета онъ далъ общій отзывъ о положеніи крестьянскаго дѣла и дѣятельности и заслугахъ губернской администраціи.

Намъ нѣтъ нужды подробно излагать всѣ отдѣлы этого весьма правдиво и обстоятельно составленнаго документа, такъ какъ общій ходъ дѣлъ уже извѣстенъ читателю изъ предыдущаго изложенія. Мы позволимъ себѣ остановиться лишь на нѣкоторыхъ наиболѣе характерныхъ мѣстахъ отчета.

Такъ, не безынтересно объясненіе сенатора Капгера, почему дворянская оппозиція терпѣла въ губернскомъ присутствіи постоянныя пораженія и даже въ огромномъ большинствѣ случаевъ не рѣшалась оспаривать направленіе, даваемое дѣлу Арцимовичемъ и согласнымъ съ нимъ большинствомъ.

„На сторонѣ начальника губерніи и сочувствующихъ ему членовъ было—объясняетъ Капгеръ—всестороннее изученіе разсматриваемыхъ случаевъ, осповательное знаніе законовъ, самая пламенная любовь къ дѣлу—слѣдовательно, всѣ тѣ условія, отъ которыхъ зависить успѣхъ мнѣнія. Этихъ-то именно условій, въ большей части случаевъ, недоставало въ доводахъ, высказываемыхъ оппозиціею, а потому весьма естественно, что большинство

всѣхъ губерній въ Редакц. Ком., но потомъ эта мысль была оставлена по ея неосуществимости (см. Семеновъ „Освоб. Крест.“, т. I, стр. 172).

оброка, отдавая крестьянъ въ такъ называемые „рогожи работя“ на все зимнее полугодіе, и получалъ оброкъ уже отъ подрядчика. Въ вознагражденіе же за трудъ въ зимнихъ мѣсяцѣхъ крестьяне получали едва достаточнаго существованія своего пропитаніе и не болѣе 1 рубля съ руки. „Такого рода отдача на заработки, пишетъ сенаторъ Капгеръ, была весьма употребительна въ мосальскомъ при прежнемъ крѣпостномъ правѣ“.

„На мѣстной администраціи—пишетъ онъ тутъ же—обязанность, удостовѣрять въ дѣйствительныхъ причинахъ нѣхъ недоимокъ, войти въ положеніе крестьянъ и при себя ходатайство объ уменьшеніи повинностей на точномъ вѣданіи существующихъ узаконеній“.

Въ заключеніе этой главы онъ приводитъ успокоительныя соображенія о достаточной „прочности ручательства тѣхъ кои закономъ указаны для обезпеченія исправнаго поступка оброковъ“.

Въ главѣ объ уставныхъ грамотахъ, отиѣчая медленность составленія и утвержденія и предсказывая, что дѣло вообще не будетъ закончено въ положенный закономъ срокъ, Капгеръ защищаетъ при этомъ отъ всякихъ нареканій большую часть калужскихъ посредниковъ, указывая, что независимо отъ того, что составленіе грамотъ было задержано во многихъ случаяхъ недостаткомъ наличнаго числа земельщиковъ, а также необходимостью зимою производить повѣрку количества и качества особенно въ виду отсутствія во многихъ мѣстахъ почти домохозяевъ, уходящихъ на заработки, и помѣщиковъ, отсутствующихъ зимою въ деревнѣ, есть еще вполне уважительная причина медленности составленія и повѣрки грамотъ—отказъ именно лучшихъ мировыхъ посредниковъ, что „дѣло нельзя сдѣлать кое-какъ и что лучше опоздать, нежели стѣнать непоправимыя потомъ ошибки“.

Переходя къ чрезвычайно интересовавшему и безпокоившему въ то время правительство вопросу о направленіи управленія губерніи, Капгеръ свидѣтельствуетъ, что на управленіе управленія крестьянъ калужской губерніи онъ нашелъ „въ самомъ вѣроятномъ состояніи“. „Довѣріе народа къ мѣстнымъ властямъ и мѣстной администраціи, по словамъ отчета, весьма рѣдкими исключеніями, упрочилось. Въ этомъ отношеніи, пишетъ Капгеръ, калужская губернская администрація своимъ разумнымъ и вполне справедливымъ образомъ въ теченіе одного года достигла громаднaго результата.“

Указывая на полное довѣріе крестьянъ къ хорошимъ посредникамъ, авторъ отчета пишетъ: „При посѣщеніи моемъ одного изъ волостныхъ правленій тарусскаго уѣзда, я самъ былъ свидѣтелемъ единодушнаго и трогательнаго выраженія любви и довѣрія народа къ своему посреднику“. Указавъ, что нѣкоторые посредники, при полной законности и справедливости своихъ дѣйствій, „отставшая права и льготы, дарованныя крестьянамъ Положеніемъ 19 февраля, въ сношеніяхъ своихъ съ помѣщиками дозволяли себѣ рѣзкость въ выраженіяхъ, имѣвшихъ смыслъ упора старинныхъ предразсудкамъ и привычкамъ“, чѣмъ безъ нужды раздражали противъ себя дворянъ, Капгеръ тутъ же прибавляетъ, что „въ настоящее время опытъ и стремленіе къ общей пользѣ не только смягчили существовавшій въ началѣ слѣшкомъ рѣзкій образъ дѣйствій нѣкоторыхъ посредниковъ въ сношеніяхъ съ помѣщиками, но привели ихъ къ убѣжденію, что безъ содѣйствія сихъ послѣднихъ почти невозможно достигнуть успѣшнаго примѣненія закона къ дѣлу“.

Въ заключеніе этой главы Капгеръ приводитъ цѣлый списокъ именъ мировыхъ посредниковъ ¹⁾. „которые по своимъ способностямъ, пламенному усердію къ дѣлу и успѣхамъ по приведенію въ дѣйствіе законоположеній 19 февраля отличаются передъ прочими“. Государь тутъ же положенной резолюціей повелѣлъ представить всѣхъ ихъ къ наградамъ.

Въ главѣ о мировыхъ сѣздахъ Капгеръ очертилъ оппозицію уѣздныхъ предводителей и ревностную защиту новыхъ законоположеній со стороны членовъ отъ правительства, назначенныхъ губернаторомъ изъ числа образованныхъ юристовъ, хорошо изучившихъ Положеніе 19 февраля ²⁾.

Далѣе Капгеръ останавливается нѣсколько подробнѣе на благотворномъ вліяніи на ходъ дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ новыхъ сѣздовъ посредниковъ въ Калугѣ, которые они устраивали разъ въ нѣсколько мѣсяцевъ по собственному побужденію. Это отмѣчаетъ тутъ проявившуюся у посредниковъ чуткость къ

¹⁾ Вотъ имена этихъ посредниковъ: гв. полковникъ Зыбинъ (калуж. уѣз.), ст. сов. Позинковъ (боров.), кол. сов. Сабанѣвъ и кол. ассес. Шумовскій (тарусск.), кол. сов. Шенкинъ (лихв.)—тотъ самый, на котораго были нареканія помѣщиковъ ф. Ренне и Озеровой, арт. праворщ. Домогацкій и отст. поруч. Галюфѣвъ (козельск.), арт. ротм. Ланской (малояр.), гв. полков. фонъ Розенбергъ, кол. асс. Муромцевъ, отст. поруч. Пусторослевъ и отст. шт.-кап. Сабанѣвъ (медын.), губ. секр. Сорокинъ (мещов.), поруч. Потуловъ, ст. сов. Пещуровъ и шт.-кап. Рагозинъ (мосальск.), артил. полков. Унковскій (перемышльск.).

²⁾ Эти лица: гг. Н. П. Гавриловъ, П. Н. Грешинцевъ и Н. Н. Долгопол-Сабуровъ также были представлены къ наградамъ по Высочайшему повелѣнію.

При самомъ началѣ свиданія Государь сказалъ: „У меня былъ Щуккинъ“. — Капгеръ: „И вѣроятно съ жалобой уже меня?“

— Государь: „Да, онъ говорилъ, будто крестьянамъ сказано, что они получили свободу не собственно по желанію помещиковъ, а единственно по моей волѣ“.

— Капгеръ: „Дѣйствительно, я заявилъ собравшимся у меня дворянамъ эту истину, но крестьянамъ это не было внушено. Впрочемъ, утвердительно можно сказать, что эта благотѣльная реформа безъ Вашей постоянной воли не могла бы совершиться“.

— Государь: „Я и самъ такъ думаю и нахожу, что Щуккинъ пустой человѣкъ, а объ Арцимовичѣ мнѣ всё говорить, онъ пристрастенъ“.

— Капгеръ: „Для блага Россіи очень желательно, чтобы всѣ губернаторы обладали подобнаго рода пристрастіемъ, какъ руководствуется Арцимовичъ вообще, а въ крестьянскомъ дѣлѣ въ особенности. Дай Богъ, чтобы Ваше Императорское Величество побольше имѣли такихъ губернаторовъ, каковъ Арцимовичъ. Рѣшительно можно сказать, что онъ далъ жизнь этому трудному и многосложному дѣлу, и всѣ дѣйствія его заслуживаютъ полной признательности!“

— Государь: „Я и самъ такъ думаю о немъ!“

11-го іюля, послѣ двукратнаго свиданія съ Капгеромъ М. Н. Жемчужниковъ писалъ Виктору Антоновичу, что Капгеръ въ восторгѣ отъ милостиваго приѣма. Онъ повторилъ мнѣ то, что я написалъ тебѣ прежде, и прибавилъ, что Государь самъ хвалилъ тебя и всѣ твои распоряженія по управленію губерніей, въ особенности же по введенію новаго закона. Онъ сказалъ, что „прочелъ твой отчетъ, очень доволенъ имъ совершенно увѣренъ въ правотѣ твоихъ дѣйствій, въ благоразуміи твоихъ чувствъ и чистой преданности“. Потомъ съ улыбкою прибавилъ, что въ твоёмъ отчетѣ „замѣтно оскорбленное яв назначеніе ревизіи ¹⁾... Про Щукина Государь с

¹⁾ Въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Арцимовичъ писалъ, между прочимъ о положеніи губернской власти:

„Почти каждаго своимъ дѣйствіемъ она (губернская власть) останавливаетъ и умиротворяетъ одну сторону крестьянскаго произвола, а съ другой — пручаетъ другую, еще давно безправную массу къ правильному пользованію вновь дарованными гражданскими правами и къ сознательному подчиненію требованіямъ закона. Въ такомъ необыкновенномъ положеніи губернская власть должна быть пр

зали: „это совершенно пустой человекъ, а я говорить съ нимъ не хотѣлъ“.

Такимъ образомъ, торжество было полное. 30-го августа (въ день именинъ Государя) Ардимовичу пожалована была новая звѣзда, и сотрудники его кн. Оболенскій, Свистуновъ и Ламанскій, а также всѣ представленные Капгеромъ мировые посредники и члены мировыхъ съѣздовъ были украшены орденами.

Только П. А. Валуевъ остался при увѣренности въ необходимости перевести Виктора Антоновича въ другую губернію и такъ или иначе извлечь его изъ Калуги.

Изъ писемъ Виктора Антоновича къ жепѣ, писанныхъ въ концѣ мая 1862 г. изъ Петербурга, т.-е. въ то время, когда уже результаты ревизіи Капгера Валуеву были извѣстны, видно, что В. А. получилъ въ это время чрезъ Валуева предложеніе отъ великаго кн. Константина Николаевича занять должность министра юстиціи въ царствѣ польскомъ, но отклонилъ это предложеніе, несмотря на настойчивыя убѣжденія великаго князя при личномъ свиданіи. Въ письмѣ отъ 27 мая В. А. писалъ жепѣ своей Аняѣ Михайловнѣ: „Я рѣшительно отказался отъ Варшавы и, слѣдовательно, поѣду въ такомъ только случаѣ, если Императоръ потребуетъ этого силою своей власти“. На этотъ разъ Государь, однако, въ это дѣло не вмѣшивался, и В. А. удалось настоять на своемъ отказѣ, даже не испортивъ своихъ отношеній съ великимъ княземъ, которыми онъ дорожилъ. Чрезъ годъ ему все же пришлось принять назначеніе въ Варшаву, уже по личному настоянію Государя ¹⁾.

Разительную противоположность этому результату сенаторской ревизіи представляетъ отчетъ того же сенатора Капгера о возложенной на него ревизіи другой губерніи—владимірской. Обременить эту губернію ему было поручено, какъ мы видели, такъ сказать, для отвода глазъ, чтобы не сдѣлать слишкомъ очевиднымъ для публики недовѣріе правительства къ дѣй-

ственно сильна, а потому и нуждается въ огражденіи отъ несправедливыхъ извѣщаній, происковъ и клеветъ со стороны недовольныхъ совершающеюся реформой.

Между тѣмъ, вѣрноподданническій долгъ не позволяетъ мнѣ скрыть отъ Вашего Императорскаго Величества, что калужская губернская власть находится неоднократно въ самомъ невыгодномъ положеніи для успѣшнаго исполненія лежащихъ на ней обязанностей“ (Всероссийскій отчетъ о ходѣ крестьянскаго дѣла за 1861 годъ, представленный въ май 1862 года).

¹⁾ Статья В. Д. Силосовича о дѣятельности В. А. Ардимовича въ Польшѣ, см. ниже.

При самомъ началѣ свиданія Государь сказалъ: „У меня былъ Щукинъ“. — Капгеръ: „И вѣроятно съ жалобой уже и меня?“

— *Государь*: „Да, онъ говорилъ, будто крестьянамъ вѣщено, что они получили свободу не собственно по желанію помещиковъ, а единственно по моей волѣ“.

— *Капгеръ*: „Дѣйствительно, я заявилъ собравшимся у меня дворянамъ эту истину, но крестьянамъ это не было внушено. Впрочемъ, утвердительно можно сказать, что эта благотворная реформа безъ Вашей настоятельной воли не могла бы совершиться“.

— *Государь*: „Я и самъ такъ думаю и нахожу, что Щукинъ пустой человѣкъ, а объ Арцимовичѣ мнѣ всё говорятъ, что онъ пристрастенъ“.

— *Капгеръ*: „Для блага Россіи очень желательно, чтобы всѣ губернаторы обладали подобнаго рода пристрастіемъ, какимъ руководствуется Арцимовичъ вообще, а въ крестьянскомъ дѣлѣ въ особенности. Дай Богъ, чтобы Ваше Императорское Величество побольше имѣли такихъ губернаторовъ, каковъ Арцимовичъ. Рѣшительно можно сказать, что онъ далъ жизнь этому трудному и многосложному дѣлу, и всѣ дѣйствія его заслуживаютъ полной призвательности!“

— *Государь*: „Я и самъ такъ думаю о немъ!“

11-го іюля, послѣ двукратнаго свиданія съ Капгеромъ М. Н. Жемчужниковъ писалъ Виктору Антоновичу, что Капгеръ „въ восторгѣ отъ милостиваго приѣма. Онъ повторалъ мнѣ то, что я написалъ тебѣ прежде, и прибавлялъ, что Государь самъ хвалилъ тебя и всѣ твои распоряженія по управленію губерніей, въ особенности же по введенію новаго закона. Онъ сказалъ, что „прочелъ твой отчетъ, очень доволенъ имъ совершенно увѣренъ въ правотѣ твоихъ дѣйствій, въ благородствѣ твоихъ чувствъ и чистой преданности“. Потомъ съ улыбкою прибавилъ, что въ твоёмъ отчетѣ „замѣтно оскорбленіе твое за назначеніе ревизіи ¹⁾... Про Щукина Государь сѣ

¹⁾ Въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Арцимовичъ писалъ, между прочимъ, о положеніи губернской власти:

„Почти каждагодневными своими дѣйствіями она (губернская власть) подвержена въ необходимость, съ одной стороны, останавливать и умирять стремленія прежняго крѣпостного пролетаріата, а съ другой — притчать кѣлымъ еще давно безправныя массы въ правильное пользованію вновь дарованными гражданскими правами и къ сознательному подчиненію требованіямъ законности. Въ такомъ необыкновенномъ положеніи губернская власть должна быть пре-

вали: „это совершенно пустой человекъ, я не говорить съ нимъ не хотѣлъ“.

Такимъ образомъ, торжество было полное. 30-го августа (въ день именинъ Государя) Арцимовичу пожалована была новая звѣзда, и сотрудники его кн. Оболенскій, Свистуловъ и Ламанскій, а также всѣ представленные Капгеромъ мировые посредники и члены мировыхъ съѣздовъ были украшены орденами.

Только П. А. Валуевъ остался при увѣренности въ необходимости перевести Виктора Антоновича въ другую губернію и такъ или иначе извлечь его изъ Калуги.

Изъ писемъ Виктора Антоновича къ женѣ, писанныхъ въ концѣ мая 1862 г. изъ Петербурга, т.-е. въ то время, когда уже результаты ревизіи Капгера Валуеву были извѣстны, видно, что В. А. получилъ въ это время чрезъ Валуева предложеніе отъ великаго кн. Константина Николаевича занять должность министра юстиціи въ царствѣ польскомъ, но отклонилъ это предложеніе, несмотря на настойчивыя убѣжденія великаго князя при личномъ свиданіи. Въ письмѣ отъ 27 мая В. А. писалъ жепѣ своей Аннѣ Михайловнѣ: „Я рѣшительно отказался отъ Варшавы и, слѣдовательно, поѣду въ такомъ только случаѣ, если Императоръ потребуетъ этого силою своей власти“. На этотъ разъ Государь, однако, въ это дѣло не вмѣшивался, и В. А. удалось настоять на своемъ отказѣ, даже не испортивъ своихъ отношеній съ великимъ княземъ, которыми онъ дорожилъ. Чрезъ годъ ему все же пришлось принять назначеніе въ Варшаву, уже по личному настоянію Государя ¹⁾.

Разительную противоположность этому результату сенаторской ревизіи представляетъ отчетъ того же сенатора Капгера о возложенной на него ревизіи другой губерніи—владимірской. Обревизовать эту губернію ему было поручено, какъ мы видѣли, такъ сказать, для отвода глазъ, чтобы не сдѣлать слишкомъ очевиднымъ для публики недовѣріе правительства къ дѣй-

ственно сильна, а потому и нуждается въ огражденіи отъ несправедливыхъ извѣщаній, происковъ и клеветъ со стороны недовольныхъ совершающеюся реформой.

„Между тѣмъ, вѣрноподданнический долгъ не дозволяетъ мнѣ скрыть отъ Вашего Императорскаго Величества, что калужская губернская власть находится исключительно въ самомъ невыгодномъ положеніи для успѣшного исполненія лежащихъ на ней обязанностей“ (Всероссійскій отчетъ о ходѣ крестьянскаго дѣла за 1861 годъ, представленный въ мартѣ 1862 года).

Отъ В. Д. Сидорова о дѣятельности В. А. Арцимовича въ Польшѣ, см. ниже.

Въ заключительной главѣ своего отчета Капгеръ указываетъ на то, что наиболѣе тяжелые убытки пришлось испытать владельцамъ тѣхъ имѣній, гдѣ крестьяне были и остались на барщинѣ, и въ видахъ облегченія имъ возможности развязаться со своими крестьянами окончательно и получить необходимый для нихъ оборотный капиталъ, рекомендуетъ распространить и на нихъ право заключать выкупныя сдѣлки, на что Государь отмѣтилъ: „оно уже исполнено“.

Возвращаясь въ концѣ отчета опять къ нападкамъ дворянства калужской губерніи на губернсвую администрацію, сенатор Капгеръ высказалъ по этому поводу то же заключеніе, которое онъ уже выражалъ въ письмѣ къ Валуеву:

„Имѣя постоянно въ виду священную волю Вашего Величества, я считалъ долгомъ неоднократно указывать какъ губернскому начальству, такъ и предводителямъ дворянства, что общаго польза требуетъ отъ нихъ дѣйствій, согласныхъ съ духомъ новыхъ законоположеній и поддержанія взаимнаго между ними согласія. Въ этомъ отношеніи опытъ и время убѣдили уже многихъ благонамѣренныхъ помѣщиковъ въ ошибочности первоначальнаго ихъ воззрѣнія на крестьянское дѣло и на дѣятельность губернскаго присутствія. Въ настоящее время общее раздраженіе видимо ослабѣло и почти ограничивается личною неприязнью къ Арцимовичу небольшого числа дворянъ, во главѣ коихъ находится губернский предводитель, который не перестаетъ настаивать о необходимости смѣны губернатора. По поводу этого домогательства Шувина я, безъ сомнѣнія, не лучшей части дворянства, я осмѣливаюсь высказать, что въ дѣлѣ такого рода, какъ смѣна губернатора по просямъ дворянъ, правительству надлежитъ быть крайне осторожнымъ. Едва ли тѣ губерніи, въ коихъ губернаторы не подчинились вліянію дворянъ и сохранили свою самостоятельность, не послѣдуютъ примѣру калужской губерніи для заявленія такихъ же притязаній“.

Противъ этого мѣста Государь сдѣлалъ отмѣтку: „совершенно справедливо“.

Въ заключеніе Капгеръ испрашивалъ Высочайшія награды за вполне полезную и ревностную дѣятельность по исполненію Положеній 19 февраля соотвѣтственно волѣ и предпачертаніямъ Государя: В. А. Арцимовичу и ближайшимъ его сотрудникамъ — кн. А. В. Оболенскому, П. Н. Свистунову и секретарю губернскаго присутствія А. П. Ламанскому.

Государь отмѣтилъ: „согласенъ, и министру внутреннихъ дѣлъ войти о томъ съ представленіемъ къ 30 августа“.

жал: „это совершенно пустой человекъ, я и говорить съ нимъ не хотѣлъ“.

Такимъ образомъ, торжество было полное. 30-го августа (въ день именинъ Государя) Арцимовичу пожалована была новая виѣзда, и сотрудники его кн. Оболенскій, Свистуновъ и Ламанскій, а также всѣ представленные Капгеромъ мировые посредники и члены мировыхъ съѣздовъ были украшены орденами.

Только П. А. Валуевъ остался при увѣренности въ необходимости перевести Виктора Антоновича въ другую губернію и такъ или иначе извлечь его изъ Калуги.

Изъ писемъ Виктора Антоновича къ женѣ, писанныхъ въ концѣ мая 1862 г. изъ Петербурга, т.-е. въ то время, когда уже результаты ревизіи Капгера Валуеву были известны, видно, что В. А. получилъ въ это время чрезъ Валуева предложеніе отъ великаго кн. Константина Николаевича занять должность министра юстиціи въ царствѣ польскомъ, но отклонилъ это предложеніе, несмотря на настойчивыя убѣжденія великаго князя при личномъ свиданіи. Въ письмѣ отъ 27 мая В. А. писалъ женѣ своей Аниѣ Михайловнѣ: „Я рѣшительно отказался отъ Варшавы и, слѣдовательно, поѣду въ такомъ только случаѣ, если Императоръ потребуетъ этого силою своей власти“. На этотъ разъ Государь, однако, въ это дѣло не вмѣшивался, и В. А. удалось настоять на своемъ отказѣ, даже не испортивъ своихъ отношеній съ великимъ княземъ, которыми онъ дорожилъ. Черезъ годъ ему все же пришлось принять назначеніе въ Варшаву, уже по личному настоянію Государя ¹⁾.

Разительную противоположность этому результату сенаторской ревизіи представляетъ отчетъ того же сенатора Капгера возложенной на него ревизіи другой губерніи—владимірской. Обревизовать эту губернію ему было поручено, какъ мы видѣли, такъ сказать, для отвода глазъ, чтобы не сдѣлать слишкомъ очевиднымъ для публики недовѣріе правительства къ дѣй-

ствительно сильно, и потому и нуждается въ огражденіи отъ несправедливыхъ обвиненій, происковыхъ и клеветъ со стороны недовольныхъ совершающеюся работой.

Между тѣмъ, вѣрноподданнический долгъ не дозволяетъ мнѣ скрыть отъ Вашего Императорскаго Величества, что калужская губернская власть находится многократно въ самомъ невыгодномъ положеніи для успешнаго исполненія лежащихъ на ней обязанностей. (Всподданническій отчетъ о ходѣ крестьянскаго дѣла за 1861 годъ, представленный въ май 1862 года).

Статья В. Д. Спасовича о дѣятельности В. А. Арцимовича въ Польшѣ, см. выше.

При самомъ началѣ свиданія Государь сказалъ: былъ Щукинъ". — Калгеръ: „И вѣроятно съ жалобой меня!“

— *Государь*: „Да, онъ говорилъ, будто крестьяншено, что они получили свободу не собственно по жемѣщиковъ, а единственно по моей волѣ“.

— *Калгеръ*: „Дѣйствительно, я заявлялъ собравшимся дворянамъ эту истину, но крестьянамъ это не было известно. Впрочемъ, утвердительно можно сказать, что эта благоу реформа безъ Вашей постоянной воли не могла бы осуществиться“.

— *Государь*: „Я и самъ такъ думаю и нахожу, что онъ пустой человѣкъ, а объ Ардимовичѣ мнѣ всё говоритъ онъ пристрастенъ“.

— *Калгеръ*: „Для блага Россіи очень желательно, чтобы губернаторы обладали подобнаго рода пристрастіемъ. Руководствуется Ардимовичъ вообще, а въ крестьянскихъ особенностяхъ. Дай Богъ, чтобы Ваше Императорское Высочество побольше имѣли такихъ губернаторовъ, каковъ Ардимовичъ. Рѣшительно можно сказать, что онъ далъ жизнь этому делу и многосложному дѣлу, и всё дѣйствіе его заслуживаетъ полной признательности!“

— *Государь*: „И я самъ такъ думаю о немъ!“

11-го іюля, послѣ двукратнаго свиданія съ Калгеромъ, М. Н. Жемчужниковъ писалъ Виктору Антоновичу, что „въ восторгѣ отъ милостиваго приѣма. Онъ повторялъ, что я написалъ тебѣ прежде, и прибавилъ, что самъ хвалилъ тебя и всё твои распоряженія по управленію губерніей, въ особенностяхъ же по введенію новаго законодательства. Онъ сказалъ, что „прочелъ твой отчетъ, очень доволенъ совершенно увѣренъ въ правотѣ твоихъ дѣйствій, въ истинности твоихъ чувствъ и чистой преданности“. Потомъ прибавилъ, что въ твоёмъ отчетѣ „замѣтно особенно твоё за назначеніе ревизіи ¹⁾... Про Щукина Госу-

¹⁾ Изъ своего всеподданнѣйшаго отчета Ардимовичъ писалъ, что, о положеніи губернской власти:

„Почти ежедневными своими дѣйствіями она (губернская власть) была въ необходимости, съ одной стороны, останавливать и умиротворять прежнее крѣпостное произвола, а съ другой — пручать и направлять безправныя массы къ правильному пользованію вновь дарованными гражданскими правами и къ сознательному подчиненію требованіямъ закона. Въ такомъ необыкновенномъ положеніи губернская власть должна

завъ: „это совершенно пустой человекъ, я и говорить съ нимъ не хотѣлъ“.

Такимъ образомъ, торжество было полное. 30-го августа (въ день именинъ Государя) Арцимовичу пожалована была новая звезда, а сотрудники его кн. Оболенскій, Свистуновъ и Ламаевскій, а также всѣ представленные Капгеромъ мировые посредники и члены мировыхъ съѣздовъ были украшены орденами.

Только П. А. Валуевъ остался при увѣренности въ необходимости перевести Виктора Антоновича въ другую губернію и такъ или иначе извлечь его изъ Калуги.

Изъ писемъ Виктора Антоновича къ жепѣ, писанныхъ въ концѣ мая 1862 г. изъ Петербурга, т.-е. въ то время, когда уже результаты ревизіи Капгера Валуеву были извѣстны, видно, что В. А. получилъ въ это время чрезъ Валуева предложеніе отъ великаго кн. Константина Николаевича занять должность министра юстиціи въ царствѣ польскомъ, но отклонилъ это предложеніе, несмотря на настойчивыя убѣжденія великаго князя при личномъ свиданіи. Въ письмѣ отъ 27 мая В. А. писалъ жепѣ своей Аннѣ Михайловнѣ: „Я рѣшительно отказался отъ Варшавы и, слѣдовательно, поѣду въ такомъ только случаѣ, если Императоръ потребуетъ этого силою своей власти“. На этотъ разъ Государь, однако, въ это дѣло не вмѣшивался, и В. А. удаюсь настоять на своемъ отказѣ, даже не испортивъ своихъ отношеній съ великимъ княземъ, которыми онъ дорожилъ. Чрезъ годъ ему все же пришлось принять назначеніе въ Варшаву, уже по личному настоянію Государя ¹⁾.

Разительную противоположность этому результату сенаторской ревизіи представляетъ отчетъ того же сенатора Капгера о возложенной на него ревизіи другой губерніи—владимірской. Обревизовать эту губернію ему было поручено, какъ мы видѣли, такъ сказать, для отвода глазъ, чтобы не сдѣлать слишкомъ очевиднымъ для публики недовѣріе правительства къ дѣй-

ствію силъ, а потому и нуждается въ огражденіи отъ несправедливыхъ нареканій, происковъ и клеветъ со стороны недовольныхъ совершающеюся реформой.

Между тѣмъ, вѣрноподданнической долгъ не дозволяетъ мнѣ скрыть отъ Вашего Императорскаго Величества, что калужская губернская власть находится неоднократно въ самомъ невыгодномъ положеніи для успѣшнаго исполненія лежащихъ на ней обязанностей“ (Всеподданнѣйшій отчетъ о ходѣ крестьянскаго дѣла за 1861 годъ, представленный въ май 1862 года).

¹⁾ Статья В. Д. Спасовича о дѣятельности В. А. Арцимовича въ Польшѣ, см. ниже.

ствіямъ калужской адміністраціи. Предполагалось, что во владимірской губерніи все обстоитъ благополучно; назначить же въ ней ревизію было удобно потому, что губернаторъ ея по собственному побужденію выходилъ въ отставку, и назначался новый, для котораго названіе ревизіи не могло представляться обиднымъ; къ тому же, благодаря этому присоединенію владимірской губерніи, ревизія получала очень благовидную мотивировку: правительство какъ бы желало узнать ходъ крестьянскаго дѣла въ подмосковныхъ губерніяхъ и для этого набрало одну полугосподствующую — калужскую, со смѣшанною повинностью крестьянъ, другую чисто промышленную — владимірскую, гдѣ почти всѣ крестьяне были на оброкѣ.

Предполагалось, что ревизія калужской губерніи раскроетъ пристрастность и безтактность поведенія губернатора и дастъ основаніе къ замѣнѣ его другимъ лицомъ, и что, наоборотъ, ревизія владимірской губерніи дастъ картину благополучнаго и благонамѣреннаго хода крестьянскаго дѣла.

Предположеніямъ этимъ не суждено было осуществиться; вышло какъ разъ наоборотъ: сенаторъ Капгеръ, человѣкъ честный и безпристрастный, представилъ прекрасную апологію дѣйствій калужской адміністраціи, принужденъ былъ по владимірской губерніи представить настоящій обвинительный актъ ¹⁾.

Если калужская адміністрація сдѣлала все возможное для справедливаго и, по возможности, безобиднаго для обѣихъ сторонъ рѣшенія крестьянскаго вопроса, съ строгимъ соблюденіемъ закона и при помощи самыхъ гуманныхъ и законныхъ пріемовъ, то во владимірской губерніи Капгеру пришлось встрѣтиться съ системой самыхъ пристрастныхъ, произвольныхъ и часто жестокихъ дѣйствій, направленныхъ къ поддержанію выгодъ одного лишь помѣстнаго сословія.

Бывшій владимірскій губернаторъ д. с. с. Теличевъ, человѣкъ, по опредѣленію Капгера, благонамѣренный, но слабый, не устоялъ противъ нареканій и происковъ помѣщиковъ и „по собственному побужденію“ рѣшилъ оставить свой постъ черезъ годъ послѣ объявленія воли. Одновременно перемѣнилъ и личный составъ губернскаго присутствія, дѣйствовавшаго при Теличевѣ, по удостовѣренію Капгера, безпристрастно и въ іюнѣ 1861 г. удостоеннаго Высочайшаго благоволенія въ числѣ другихъ 16 присутствій. Но происходившіе здѣсь въ 1861 г.

¹⁾ Мы пользуемся черновымъ рапортомъ сенатора Капгера, находящимся въ архивѣ В. А. Аримовича.

дворянскіе выборы ввели въ его составъ новаго губернскаго председателя, столь же вліятельнаго и энергичнаго, сколько пристрастнаго и недобросовѣстнаго по своимъ дѣйствіямъ, а наиболѣе дѣятельный членъ отъ правительства г. Гавриловъ отозвавъ былъ въ Петербургъ, въ министерство, и замѣщенъ лицомъ, всецѣло преданнымъ дворянскимъ интересамъ и предразсудкамъ. Новый губернаторъ, блестящій, но совершенно неопытный и псевдудій въ дѣлахъ свѣтскій генералъ, самъ къ тому же мѣстный землевладѣлецъ, оказался также завзятымъ приверженцемъ дворянской партіи, высокомерно и враждебно относившимся къ крестьянамъ. Подборъ мировыхъ посредниковъ оказался совершенно неудачнымъ.

И вотъ, въ губерніи, гдѣ при крѣпостномъ правѣ крестьяне были почти все на оброкѣ, гдѣ помѣщики совершенно не занимались земледѣліемъ и отдали въ полное распоряженіе крестьянъ не только земли, но даже и лѣса, при введеніи уставныхъ грамотъ началась система притѣсненій, урѣзокъ, грубаго и жестокаго усмиренія такъ называемыхъ возмущеній, вызванныхъ, по большей части, противозаконными, своекорыстными и произвольными дѣйствіями самихъ же помѣщиковъ и бывшей всецѣло на ихъ сторонѣ администрація.

Представляя въ своемъ отчетѣ мрачную картину злоупотребленій, притѣсненій и обиранія крестьянъ владимірской губерніи вліятельными помѣщиками, при энергичномъ содѣйствіи имъ мѣстной власти, сепаторъ Капгеръ писалъ:

„Обзоръ хода крестьянскаго дѣла во владимірской губерніи приводитъ къ заключенію, что дѣйствія какъ мѣстныхъ мировыхъ властей, такъ и начальника губерніи, явно уклоняясь отъ закона, были очевидно пристрастны въ отношеніи къ помѣщикамъ...“

...„Пристрастіе, продолжаетъ Капгеръ, къ помѣщикамъ завлекло мѣстную администрацію, напримѣръ, при составленіи и утвержденіи уставныхъ грамотъ, даже за предѣлы благоразумія...“

Далѣе онъ приводитъ примѣры такихъ отяготительныхъ оброковъ, которые, совершенно не соответствуя средствамъ крестьянъ, никогда не могутъ быть взысканы. „Указанная Положеніемъ продажа крестьянскаго имущества въ этомъ случаѣ можетъ достигнуть цѣли годъ, другой, по долѣ при совершенномъ разореніи крестьянъ и такая мѣра будетъ непримѣнима“.

„Многіе изъ помѣщиковъ, читаемъ мы далѣе, у которыхъ въ вѣдѣніи есть подобныя грамоты, предвидя такой исходъ,

стараятся скорее отдать имѣнія свои на выкупъ. Если до-
стать, что выкупъ состоится, конечно, помѣщики тогда буду-
обезпечены, но какая перспектива предстоить тогда для ад-
министраціи при взысканіи выкупного платежа? Я пришелъ
убѣжденію, что взысканіе такого платежа сдѣлается почти
возможнымъ, и потому полагаю, что главное выкупное учреж-
деніе должно обратить особенное вниманіе на утвержденіе вы-
купныхъ сдѣлокъ по владимірской губерніи¹⁾.

() новымъ владимірскимъ губернаторѣ, управлявшемъ
губернію въ теченіе года, Капгеръ пишетъ:

„Начальникъ губерніи свиты Вашего Императорскаго
личества генералъ-маіоръ Самсоновъ болѣе другихъ увле-
пристрастіемъ къ дворянству. Побужденіе это нельзя при-
считать какому-нибудь корыстнымъ видамъ. Самсоновъ чрез-
вычайно честенъ въ этомъ отношеніи, но лицепріятіе въ немъ
почти очевидно. Для людей, пользующихся вѣсомъ во владимі-
рской губерніи, онъ дѣлалъ все желаемое ими. Къ этому при-
страстію къ дворянамъ въ Самсоновѣ присоединяется еще
опытность и неподготовленность къ высокому званію губер-
тора, какая-то непріязнь къ крестьянамъ и происходящая
того энергія по преслѣдованію ихъ за преступленія, часто
бывавшая...“„Вообще дѣятельность Самсонова, ни какъ
губернатора, ни какъ предсѣдателя губернскаго присутствія,
можетъ считаться безукоризненною, и при пріемахъ, которы-
онъ въ настоящее время держится, можно сказать почти
увѣренностью, что крестьянское дѣло во владимірской губер-
будетъ идти весьма неуспѣшно.“

О мировыхъ посредникахъ Капгеръ говоритъ, что изъ
едва ли половина найдется людей добросовѣстныхъ, да и тѣ ча-
дѣйствуютъ неправильно, остальные же заражены, по его с-
вамъ, всѣми пороками старыхъ судебныхъ мѣстъ, взяточни-
ствомъ, мелкими грязными плутнями и т. п.

„Ознакомившись съ посредниками калужской губерніи ра-
писываетъ Капгеръ, я сначала не хотѣлъ вѣрить, что всѣ поро-
отживающихъ уже судовъ могутъ привиться въ этому ново-
учрежденію.“

Столь же неелестный отзывъ даетъ онъ о губернскомъ пред-
водителѣ дворянства и членахъ присутствія, за исключеніемъ
одного, и почти такой же о губернскомъ прокурорѣ и управ-
щемъ палатой государственныхъ имуществъ, которые оба бы-
смѣщены по его настоянію¹⁾.

¹⁾ „По тѣмъ даннымъ, которыя я собралъ и привожу, по возможности“

Таковъ былъ неожиданный результатъ сенаторской ревизіи (вухъ подмосковныхъ губерній!

юридическія формы,—писалъ Кангеръ изъ Владиміра Виктору Антоновичу отъ 20 января 1863 г.—отдача членовъ губернскаго присутствія подъ судъ будетъ единственно справедливымъ послѣдствіемъ ревизіи. Это мое глубокое убѣжденіе; но здѣсь я, безъ сомнѣнія, встрѣчу много затрудненій при настоящемъ повѣрши, которое можетъ не измѣниться еще долгое время. Представьте себѣ, что въ губерніи пять имѣній, въ которыхъ по уставной грамотѣ не повишался бы оброкъ, если крестьяне пользуются поемнымъ лугомъ, въ какомъ бы то ни было размѣрѣ. Такъ у самого губернскаго предводителя за 18 десятинъ лугу на 20 душъ прибавлено на каждую душу по 1 рублю оброку. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ содержится въ острогѣ до 40 крестьянъ, безъ всякаго съ ихъ стороны уголовного преступленія, между тѣмъ губернскаго присутствіе не только не порицаетъ подобныхъ дѣйствій мировыхъ посредниковъ, но уважаетъ и поддерживаетъ ихъ взглядъ на реформу".

ГЛАВА IX.

Измѣненіе состава губернскаго присутствія. Его дѣятельность въ 1862 г. Уставныя грамоты. Повинности. Недопыки. Необходимость пониженія оброковъ въ мосальскомъ и жидринскомъ уѣздахъ. Ходъ этого дѣла. Особая мнѣнія. Предложеніе министерства. Представленіе губернскаго присутствія о невозможности его исполнить. Назначеніе Арцимовича въ Сенатъ. Отношеніе къ нему друзей—сотрудниковъ его. Проводы его изъ Калуги. Отношеніе городскихъ обитателей, чиновниковъ и мировыхъ посредниковъ. Отношеніе Виктора Антоновича къ калужскимъ дѣламъ. Ходъ дѣла въ Калугѣ послѣ его отъѣзда. Направленіе его преимущества. Дворянскіе выборы. Ихъ исходъ и ликвидація крѣпостниковъ. Нападеніе ихъ на отдѣльных лицъ. Инцидентъ съ княземъ Несвицкимъ. Новая группировка членовъ въ присутствіи. Отставка кн. Оболенскаго Свистунова и Ламанскаго. Возрожденіе полицейскаго произвола. Экзекуція въ имѣніяхъ Потулова. Переводы разныхъ лицъ изъ Калуги. Стойкость мировыхъ учреждений. Направленіе дѣла о хлѣбозапасныхъ магазинахъ. Сокращеніе числа мировыхъ участковъ. Заключеніе: значеніе дѣятельности П. А. Арцимовича въ Калугѣ.

Ко времени окончанія ревизіи сенатора Кангера личный составъ присутствія, какъ мы видѣли, значительно измѣнился: еще до ревизіи выбылъ изъ него губернскій прокуроръ Грузцовъ и замѣнить былъ другимъ лицомъ; управляющій палатой государственныхъ имуществъ Юзефовичъ былъ переведенъ изъ Калуги, по требованію Кангера, за свои интриги противъ губернатора; оба члена по выбору дворянства перемѣнились: Оттъ ушелъ по требованію предводителей, Баскаковъ умеръ; ихъ замѣнили: В. О. фонъ Ренне и А. В. Зибинъ. Губернскій предводитель

Шукинъ теперь очень рѣдко бывалъ въ присутствіи, и его замѣнялъ калужскій уѣздный предводитель И. В. Ергольскій. Но главными работниками попрежнему оставались председатель члены кн А. В. Оболенскій, П. Н. Свистуновъ и секретарь присутствія А. П. Ламанскій, а потому и курсъ оставался прежній. Разница, отражавшаяся въ журналахъ присутствія, заключалась лишь въ томъ, что фондъ Ренне и Зыбинъ, какъ болѣе энергичные защитники дворянскихъ принциповъ и интересовъ, чаще подавали особые мнѣнія, которыя обыкновенно подписывались Ергольскимъ.

Впрочемъ, первоначальная организаціонная работа была уже окончена, и присутствію приходилось теперь, главнымъ образомъ, осуществлять лишь надзоръ за правильнымъ ходомъ крестьянскаго дѣла и утверждать поступающія отъ мировыхъ посредниковъ уставныя грамоты. Хотя срокъ введенія уставныхъ грамотъ, назначенный по Положенію, близился уже къ концу, однако, мировые посредники, при всемъ усердіи и даже самоотверженности ихъ дѣятельности, не считали возможнымъ окончить это важное дѣло къ сроку. Они находили, что лучше опоздать, нежели допустить непоправимыя послѣдствія ошибки. Съ нимъ соглашались и губернское присутствіе, и ревизовавшій губернаторъ, который поддерживалъ ихъ мнѣніе и во всеподданнѣйшемъ отчетѣ. Наставало на введеніи грамотъ въ положенный срокъ лишь министерство, которое опиралось въ этомъ случаѣ на ранѣе выраженную волю Государя ¹⁾.

Въ апрѣлѣ 1862 г. присутствіе затребовало отъ мировыхъ посредниковъ вѣдомости о движеніи уставныхъ грамотъ. Въ іюнѣ изъ 37 мировыхъ посредниковъ 21 уже доставили эти вѣдомости. Оказалось, что въ 21 участкѣ изъ общаго числа 2420 грамотъ съ 14 марта 1861 года по 14 марта 1862 г. поступило 1674, изъ нихъ 384 были утверждены и представлены въ губ. присутствіе на храненіе, 413 возвращены помѣщикамъ для исправленій, 56 представлены въ сѣзды, и 842 находились въ

¹⁾ М. Н. Жемчужниковъ писалъ по этому вопросу В. А. Арциховичу 29 сентября 1862 г.: „Касательно же мнѣнія твоего, что не должно торопиться введеніемъ уставныхъ грамотъ, какъ того желаетъ министерство внутреннихъ дѣлъ, и что благоразуміе и благонадежность, хотя и просрочить, но слѣдуетъ, я могу сказать то только: 1) что твое сужденіе неопровержимо справедливо и 2) что высказываемая м. в. д. торопливость истекаетъ не собственно отъ него, а отъ непрестаннаго желанія Государя. Что дѣлать, ежели мы уже привыкли, чтобы изъясненная намъ воля была непремѣнно исполнена, не взирали на какія препятствія!“

производствѣ посредниковъ. По 707 имѣніямъ грамоты изъ установленный для помѣщиковъ срокъ не поступили вовсе ¹⁾.

Въ первое время огромное большинство грамотъ составлялось по добровольному соглашенію съ крестьянами. Такъ изъ грамотъ, введенныхъ до 1 апрѣля 1862 года, 85% были составлены по соглашенію съ крестьянами; изъ грамотъ, введенныхъ съ 1 апрѣля по 1 августа 1862 г., по соглашенію было составлено лишь 64%, а изъ грамотъ, введенныхъ съ августа до декабря, по добровольному соглашенію составлены уже только 44% ²⁾.

Вообще же до конца 1862 г. въ губернское присутствіе по всѣмъ 11 уѣздамъ калужской губерніи поступило 2009 утвержденныхъ и введенныхъ уставныхъ грамотъ (на 144.480 душъ крестьянъ). Изъ нихъ по соглашенію съ крестьянами составлены 1160, безъ соглашенія 849 ³⁾.

Въ концѣ концовъ, какъ и слѣдовало ожидать, къ сроку грамоты не могли быть введены у многихъ посредниковъ. Изъ журнала губернскаго присутствія 10 мая 1863 года видно, что къ тому времени въ производствѣ мировыхъ посредниковъ оставалось еще до 500 неоконченныхъ грамотъ ⁴⁾.

Отбываніе издѣльной повинности въ тѣхъ немногихъ имѣніяхъ, гдѣ она осталась, въ 1862 г. уже совершалось безъ всякихъ осложнений и затрудненій; но зато встрѣтились значительныя затрудненія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ поступленіи оброковъ. Въ жидринскомъ, козельскомъ и мосальскомъ уѣздахъ крестьяне нѣсколькихъ имѣній отказывались вносить оброкъ. Посыпались жалобы въ губернское присутствіе на недостаточное содѣйствіе, оказываемое земской полиціей, и на рѣшенія отдѣльныхъ мировыхъ посредниковъ. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, какъ оказалось послѣ обстоятельнаго разслѣдованія, причина упорства крестьянъ въ неплатежѣ оброка заключалась въ претензіяхъ ихъ на помѣщиковъ, которые не возвращали мірскихъ суммъ, образовавшихся за время вѣрностного права отъ продажи крестьянскихъ хлѣбныхъ запасовъ и иногда специальныхъ сборовъ, или не допозвали взятый изъ магазиновъ хлѣбъ и т. п.

¹⁾ Приложение къ № 23 Калужск. губерн. вѣдомостей за 1862 г., стр. 37.

²⁾ Журналы присутствія, разосланные при циркулярѣ посредникамъ за № 240, стр. 16.

³⁾ Прилож. къ № 52 Калужск. губерн. вѣдомостей за 1862 г., стр. 40.

⁴⁾ Прилож. къ № 20 Калуж. губерн. вѣдомостей за 1863 г., стр. 4. Тутъ перечислены и мировые посредники, у которыхъ осталось значительное число неоконченныхъ грамотъ; изъ этого списка видно, что находили преимущественно лучше мировыхъ посредники.

Для приведенія въ ясность такихъ запутанныхъ счетовъ и руководства въ дѣлѣ взыскапія оброковъ и накопившихся доимокъ губернское присутствіе командировало даже своего члена князя А. В. Оболенскаго въ жиздринскій и мосальскій уѣзды.

Въ мосальскомъ уѣздѣ, а отчасти и въ жиздринскомъ, этому времени обнаружилась и другая, болѣе тяжелая причина накопленія недоимокъ: оказалось, что оброкъ, назначенный полный надѣлъ по Положенію—9 рублей съ души—не по силу крестьянамъ нѣкоторыхъ имѣній, вслѣдствіе чрезвычайной безплодной почвы. Викторъ Антоновичъ обратилъ на это вниманіе еще во время весенняго своего объѣзда губерніи, и, ввиду его заявленія объ этомъ губернскому присутствію, оно обратило вниманіе мировыхъ посредниковъ на это обстоятельство, указавъ имъ на возможность ходатайствовать, на основаніи ст. 1 мѣстн. пол. великоросс., объ уменьшеніи оброка. Основаніемъ для такого ходатайства являлся тотъ фактъ, что въ сосѣднихъ уѣздахъ смоленской и орловской губерній съ такою же почвою размѣръ оброка за высшій душевой надѣлъ установленъ былъ 8 рублей, тогда какъ въ калужской губерніи—9. Необходимо пониженіе оброковъ въ такихъ мѣстностяхъ призналъ и сенатъ. Капсеръ и заявлялъ объ этомъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ.

Губернаторъ сообщилъ этотъ вопросъ съ подробной и всестороннею обстоятельною мотивировкой министру внутреннихъ дѣлъ 16 мая 1862 г. (№ 1719), заявляя о необходимости общаго пониженія нормы оброковъ для этихъ мѣстностей; но министерство, въ отвѣтъ на это представленіе, указало¹⁾, что вопросъ пониженія оброковъ можетъ быть разсматриваемъ по каждому имѣнію отдѣльно, на основаніи ст. 24 и 175 мѣстн. пол. Однако при практическомъ примѣненіи этой мѣры встрѣтилось затрудненіе: для возбужденія такихъ ходатайствъ по закону требовалось по каждому имѣнію специальное изслѣдованіе причинъ измѣненія нормальныхъ оброковъ, съ повѣркой и осмотромъ отведенныхъ надѣловъ на мѣстѣ, что задержало бы, по необходимости, окончательное утвержденіе и введеніе уставныхъ грамотъ, а такъ какъ министерство настаивало на введеніи уставныхъ грамотъ въ положенный срокъ, то губернское присутствіе признало единственно возможнымъ выходомъ изъ этого затрудненія раздѣленіе этихъ двухъ актовъ и постановило указать мировымъ посредникамъ, чтобы они утверждали и вводили уставныя грамоты въ такихъ имѣніяхъ, не останавливаясь разрѣшеніемъ

¹⁾ Предложен. министра внутр. дѣлъ отъ 11 июля 1862 г., № 8879.

вопроса по ходатайству крестьянъ о пониженіи повинностей. Губернское присутствіе нашло необходимымъ разъяснить при этомъ, что, такъ какъ вопросъ о пониженіи повинностей по закону не связанъ съ утвержденіемъ уставныхъ грамотъ, и такъ какъ въ законѣ не указано срока, до котораго крестьяне могли дѣлать соответствующія заявленія, то ходатайство крестьянъ о пониженіи оброка можетъ быть принимаемо и послѣ введенія уставной грамоты ¹⁾. Однако, члены присутствія отъ дворянъ фонъ Ренне и Зыбинъ и заступавшій губернскаго предводителя Ергольскій не согласились съ этимъ опредѣленіемъ и подали особое мнѣніе, прося представить это разногласіе на распоряженіе министерства. Министерство стало на ихъ точку зрѣнія и разъяснило, что возбужденіе ходатайствъ о пониженіи оброка можетъ быть допускаемо лишь до утвержденія уставныхъ грамотъ. Это рѣшеніе ставило присутствіе въ очень трудное положеніе и должно было весьма печально отозваться на положеніи многихъ крестьянскихъ обществъ, гдѣ грамоты, согласно прежнимъ рѣшеніямъ присутствія, были уже введены, а вопросъ о повинностяхъ оставался неразрѣшеннымъ. Викторъ Антоновичъ осенью 1862 г. вновь объѣзжалъ губернію, и въ мосальскомъ уѣздѣ онъ осмотрѣлъ до 16 волостей временно-обязанныхъ крестьянъ и по возвращеніи сдѣлалъ заявленіе губернскому присутствію, которое и послужило основаніемъ его постановленію.

Почва земли въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ ельнинскимъ и рославльскимъ уѣздами смоленской губерніи, изложена было въ этомъ его заявленіи, весьма низкаго качества и малопроизводительна; она состоитъ изъ торфяныхъ болотъ, тяжелой вязкой глины или мокраго хрящеваго песка или камня. Сами крестьяне, заявляя предсѣдателю присутствія объ обременительности для нихъ 9-рублевого оброка, опредѣленнаго Положеніемъ за полный вадѣль, указывали, что для соседственныхъ съ ними уѣздовъ смоленской губерніи, имѣющихъ ту же почву, одинаково малопроизводительную, установленъ 168 ст. устава. полож. 8-рублевый оброкъ²⁾.

Въ этихъ мѣстахъ землевладельцы извлекали доходъ не съ земли, но съ личной труда ихъ бывшихъ крепостныхъ людей. При бѣдности и неразвитости населенія отходные промыслы, столь развитые въ другихъ уѣздахъ губерніи, здѣсь почти не существовали, и сами крестьяне къ нимъ мало склонны; а между тѣмъ личный трудъ, сила крестьянъ для нѣкоторыхъ помѣщи-

¹⁾ Постановленія 5 и 19 октября 1862 г.

Въ предложеніи отъ 22 явля-
ннѣ дѣлъ сообщилъ губернскому
по силѣ 77 ст., имѣютъ право пр-
только въ теченіе трехъ мѣсяцевъ
уставной грамоты; 2) если заявле-
съ надѣломъ послѣдуетъ при сам-
ровой посредникъ признаетъ нева-
безъ осмотра надѣла, что, по над-
удобносполнимо, то грамота долж-
разрѣшеніе вопроса о пониженіи
частные случаи заявленій крестьянъ
по коимъ уже состоялось рѣшеніе
ліе согласно съ изложеннымъ въ
порядкомъ.

„Такимъ разъясненіемъ—замѣ-
статѣ П. Н. Обнинскій ¹⁾),—соза-
1) по всемъ необжалованнымъ, во-
комство крестьянъ съ дарованнымъ
министерства внутреннихъ дѣлъ о-
мотамъ въ положенный 3-мѣсяч-
лишались права заявлять ходатай-
2) все прежнія рѣшенія (а. слѣдо-
уже уваженнымъ) утрачивали сво-
съ указаннымъ въ „разъясненіи“
по закону право ограничивалось
обжалованія дѣйствій *совершенно* и

Мы полагаемъ, что П. Н. О-
дѣтъ не вполне справедливо.

На самомъ дѣлѣ, это второ-
тельно поправило дѣло, по кра-
въ письмѣ къ женѣ отъ 21 ян-
о пониженіи повинностей полу-
правление.“ Вѣроятно, трети-
возможность крестьянамъ своев-
а отсрочка разсмотрѣнія этихъ
мой уступкой губернскому пр-

Это второе разъясненіе бы-
ствіемъ, когда во главѣ его
П. А. Валуевъ, и послѣ
прислушиваться къ прои-
скамъ

¹⁾ „Русская Мысль“, 1896 г. №

²⁾ Въ письмѣ отъ 17 октября 1

Трогательное по искренности и задумчивости тона письмо Викторъ Антоновичъ по этому поводу письмо отъ своего друга и школьнаго товарища, известнаго писателя и по-эста Алексѣя Михайловича Жемчужникова, который, не занимая никакого официального положенія, былъ, по его собственному выраженію при разговорѣ со мною, постояннымъ интимнымъ секретаремъ Виктора Антоновича въ Калугѣ ¹⁾.

„Любезный другъ, — писалъ Алексѣй Михайловичъ 14 декабря 1862 г., — твое губернаторство въ Калугѣ наконецъ таки кончилось...

„Я грущу о Калугѣ и о дѣлѣ крестьянскомъ, которое еще не завершено, а не о тебѣ — тебѣ этотъ отдыхъ слѣдовалъ по праву; ты въ немъ, я думаю, даже нуждался. Притомъ, надо было сознаться, что въ твои дѣла и послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ прошедшихъ по полученіи послѣдней награды, тебя нельзя было свести съ губернаторскаго мѣста съ большимъ почетомъ. Ты поступило было съ Милютинимъ, который, можетъ быть, не рассчитывалъ о постѣ министра. Жаль только, очень жаль, что твое еще не кончено. Отсутствие же усиленной служебной деятельности въ званіи сенатора для тебя даже было бы полезнымъ, если бы этотъ отдыхъ пришелъ годомъ попозже. Ты давно читалъ, потому что тебѣ было некогда...

„Дай мнѣ знать, когда ты собираешься выѣхать изъ Калуги. Я приѣду проститься съ тобой, выѣсть съ другими, какъ съ губернаторомъ. Я слишкомъ много положилъ своего сердца въ калужскія дѣла, чтобы не принять участія въ послѣднихъ дняхъ твоего тамъ пребыванія. Калуга и многіе ея жители не только близки, но родны. Родство съ лучшими ея дѣятелями мнѣ кажется, ближе, чѣмъ родство по крови. Это родство въ мысли, по убѣжденію, по чувству чести. Мое пребываніе въ Калугѣ, благодаря твоему губернаторству, я никогда не забуду. Если буду умирать въ памяти, то вспомню объ этомъ времени...

¹⁾ Въ архивѣ В. А. Арцимовича многія бумаги написаны почеркомъ А. Жемчужникова, другія получили отъ его некусовой руки послѣднюю отдушину. Въ полемикѣ по вопросу объ открытіи женской гимназій онъ принималъ активное участіе, подъ именемъ Арсенія Глѣбова (см. гл. II настоящаго изданія). Письмѣ отъ 27 іюля 1859 г. Викторъ Антоновичъ, будучи вызванъ въ Петербургъ для участія въ занятіяхъ разныхъ комиссій, писалъ Аннѣ Михайловнѣ Арцимовичъ: „Неостаетъ мнѣ твоего брата Алексѣя; я, какъ тебѣ, вѣдь не ужью и не люблю окончательно отключать мои собственные мысли, которыми всегда увѣсяляюсь при помощи твоего брата. Некоторымъ вашимъ фактамъ приходится и цитируются здѣсь при сужденіяхъ въ комиссіяхъ... Но думать чего, буду одинъ трудиться..."

и передъ смертью съ глубокимъ уваженіемъ и съ чувствомъ сильной горничей благодарности Богу за то, что онъ привелъ меня къ вамъ быть свидѣтелемъ дѣятельности твоей и твоихъ сотрудниковъ — дѣятельности, полной самоотверженія, гражданскаго достоинства и человѣколюбія, въ одну изъ самыхъ важныхъ и трудныхъ эпохъ русской жизни. Благодарю тебя, милый и дорогой другъ мой Викторъ, за все то, что я видѣлъ, слышалъ, переживалъ и перемышлялъ въ Калугѣ, и за всѣ честные труды, къ которымъ ты приобщилъ меня въ своемъ кабинетѣ..“

А. М. Жемчужниковъ непремѣнно желалъ быть на проводахъ Виктора Антоновича изъ Калуги, и дѣйствительно, человеку, понимавшему Виктора Антоновича и цѣнившему его калужскую дѣятельность, стоило пріѣхать и подалеже, чѣмъ изъ Москвы, на эти провода. Отчетъ о нихъ былъ напечатанъ, между прочимъ, въ прибавленіи къ № 31 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ за 1863 г., и если ясно представить себѣ обстановку и понятія того времени, то и сейчасъ, читая этотъ сжатый газетный отчетъ, чувствуешь торжественность и искренность настроеній чествовавшихъ его представителей разныхъ сословій, классовъ и общественныхъ положеній, „за исключеніемъ, какъ сказано въ корреспонденціи, тѣхъ лицъ мѣстнаго благороднаго сословія, которыя недовольны настоящимъ порядкомъ вещей въ губерніи“. По этому случаю были устроены два обѣда: одинъ, 27 декабря, городскимъ обществомъ, а другой, 29 числа, служащими всѣхъ вѣдомствъ. Въ первомъ обѣдѣ участвовали не только eminentные граждане и купцы, но и мѣщане, что, по тогдашнимъ нравамъ, представлялось вполне необычнымъ. Не ограничиваясь обѣдомъ, представители городского общества въ 1-й день новаго года поднесли Виктору Антоновичу адресъ, текстъ котораго приносимъ дословно:

„Четырехлѣтнее управленіе ваше калужскою губерніей остается памятнымъ въ сердцахъ признательныхъ вамъ гражданъ г. Калуги. Вы приобрѣли искреннее въ вамъ уваженіе наше всепокорнымъ вниманіемъ, которое ваше превосходительство оказывали нашимъ нуждамъ, и всегдашней готовностью помочь намъ (вы дѣлали для насъ все, что отъ насъ зависѣло, и что возможно было сдѣлать въ непродолжительное время. Наилучшимъ образомъ устроенная женская гимназія, городской бань, преобразование домовладѣльцамъ всевозможныхъ облегченій при исправленіи домовъ ихъ — громко говорятъ о вашемъ усердномъ содѣйствіи къ улучшенію нашего общественнаго быта, а ваше ходатайство къ облегченію у насъ квартирной повинности, ваша

Трогательное по искренности и задушевности тона полученное от Виктора Антоновича по этому поводу письмо от своего шурина и школьного товарища, известного писателя и поэта Алексѣя Михайловича Жемчужникова, который, не занимая никакого официального положенія, былъ, по его собственному выраженію при разговорѣ со мною, постояннымъ и вѣрнымъ секретаремъ Виктора Антоновича въ Калугѣ ¹⁾.

„Любезный другъ, — писалъ Алексѣй Михайловичъ 14 декабря 1862 г., — твое губернаторство въ Калугѣ наконецъ все-таки кончилось...

„Я грущу о Калугѣ и о дѣлѣ крестьянскомъ, которое еще не завершено, а не о тебѣ — тебѣ этотъ отдыхъ слѣдовалъ по праву; ты въ немъ, я думаю, даже пуждался. Притомъ, надобно сознаться, что въ твои лѣта и послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, прошедшихъ по полученіи послѣдней награды, тебя нельзя было свести съ губернаторскаго мѣста съ большимъ почетомъ. Такъ поступлено было съ Милютинимъ, который, можетъ быть, не разъ мечталъ о постѣ министра. Жаль только, очень жаль, что дѣло твое еще не кончено. Отсутствие же усиленной служебной дѣятельности въ званіи сенатора для тебя даже было бы полезно, если бы этотъ отдыхъ пришелъ годомъ попозже. Ты давно не читалъ, потому что тебѣ было некогда...

„Дай мнѣ знать, когда ты собираешься выѣхать изъ Калуги. Я приѣду проститься съ тобой, вмѣстѣ съ другими, какъ съ губернаторомъ. Я слишкомъ много положилъ своего сердца въ калужскія дѣла, чтобы не принять участія въ послѣднихъ дняхъ твоего тамъ пребыванія. Калуга и многіе ея жители мнѣ не только близки, но родны. Родство съ лучшими ея дѣятелями, мнѣ кажется, ближе, чѣмъ родство по крови. Это родство по мысли, по убѣжденію, по чувству чести. Мое пребываніе въ Калугѣ, благодаря твоему губернаторству, я никогда не забуду. Если буду умирать въ памяти, то вспомню объ этомъ времени

¹⁾ Въ архивѣ В. А. Арцимовича многія бумаги написаны почеркомъ А. М. Жемчужникова, другія получили отъ его искусной руки послѣднюю отдушку. Въ земскихъ по вопросу объ открытіи женской гимназіи онъ принималъ живое участіе, подъ именемъ Арсенія Глѣбова (см. гл. 3 настоящ. изсѣд.). Въ письмѣ отъ 27 июля 1859 г. Викторъ Антоновичъ, будучи вызванъ въ Петербургъ для участія въ занятіяхъ разныхъ комиссій, писалъ Аннѣ Михайловнѣ Арцимовичъ: „Недостаетъ мнѣ твоего брата Алексѣя: я, какъ тебѣ известно, не умѣю и не люблю окончательно отдѣлывать мои собственными мыслями, которыя всегда усилятся при помощи твоего брата. Нѣкоторые наши фразы приводятся и цитируются здѣсь при сужденіяхъ въ комиссіяхъ... Но дѣлать нечего, буду одинъ трудиться...“

и пережить смертью съ глубокимъ уваженіемъ и съ чувствомъ самой горячей благодарности Богу за то, что онъ привелъ меня къ вамъ быть свидѣтелемъ дѣятельности вашей и вашихъ сотрудниковъ — дѣятельности, полной самоотверженія, гражданскаго достоинства и человеколюбія, въ одну изъ самыхъ важныхъ и трудныхъ эпохъ русской жизни. Благодарю тебя, милый и дорогой другъ мой Викторъ, за все то, что я видѣлъ, слышалъ, переживалъ и перемышлялъ въ Калугѣ, и за всѣ честные труды, къ которымъ ты приобщилъ меня въ своемъ кабинетѣ...”

А. М. Жемчужниковъ непремѣнно желалъ быть на проводѣхъ Виктора Антоновича изъ Калуги, и дѣйствительно, чело-вѣку, повиновавшему Виктора Антоновича и цѣнившему его калужскую дѣятельность, стоило пріѣхать и подалее, чѣмъ изъ Москвы, на эти проводы. Отчетъ о нихъ былъ напечатанъ, между прочимъ, въ прибавленіи къ № 31 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ за 1863 г., и если ясно представить себѣ обстановку и понятія того времени, то и сейчасъ, читая этотъ сжатый газетный отчетъ, чувствуешь торжественность и искренность устройства чествованійхъ его представителей разныхъ сословій, классовъ и общественныхъ положеній, „за исключеніемъ, какъ сказано въ корреспонденціи, тѣхъ лицъ мѣстнаго благороднаго сословія, которыя недовольны настоящимъ порядкомъ вещей въ губерніи“. По этому случаю были устроены два обѣда: одинъ, 27 декабря, городскимъ обществомъ, а другой, 29 числа, служащими всѣхъ вѣдомствъ. Въ первомъ обѣдѣ участвовали не только именитые граждане и купцы, но и мѣщане, что, по тогдашнимъ правиламъ, представлялось вполнѣ необычнымъ. Не ограничиваясь обѣдомъ, представители городского общества въ 1-й день новаго года поднесли Виктору Антоновичу адресъ, текстъ котораго приводимъ дословно:

„Четирехлѣтнее управленіе ваше калужскою губерніей остается памятнымъ въ сердцахъ признательныхъ вамъ гражданъ Калуги. Вы приобрѣли искреннее къ вамъ уваженіе наше и неподкупнымъ званіемъ, которое ваше превосходительство оказывали нашимъ нуждамъ, и всегдашней готовностью помочь имъ Вы дѣлали для насъ все, что отъ насъ зависѣло, и что возможно было сдѣлать въ непродолжительное время. Наилучшимъ образомъ устроили женскій гимназія, городской банкъ, представленные домохозяевамъ всевозможныхъ облегченій при исправленіи домовъ ихъ — громко говорятъ о вашемъ усердномъ содѣйствіи къ улучшенію нашего общественнаго быта, а ваше ходатайство къ облегченію у насъ квартирной повинности, ваша

благородная заботливость о ремесленномъ классѣ, ваше живое участіе въ дѣлѣ предстоящаго преобразованія городского управленія нашего показываютъ, что бы вы еще могли сдѣлать, оставаясь калужскимъ губернаторомъ, и мы считаемъ священнымъ долгомъ, по совѣсти, заявить вамъ, что мы вами довольны вполне и приносимъ вашему превосходительству живѣйшую нашу благодарность. Просимъ васъ принять увѣреніе въ искренности этихъ чувствъ, которыя изъявляются вамъ отъ всѣхъ гражданъ единодушно, и съ которыми имѣемъ честь быть и проч.“ Слѣдуетъ 160 подписей.

Впослѣдствіи иногородные купцы выражали претензію калужскому городскому головѣ Золотареву, что онъ не извѣстилъ ихъ о днѣ чествованія Ардимовича, такъ какъ они пріѣхали бы къ этому дню изъ уѣздныхъ городовъ въ Калугу, чтобы принять участіе въ проводахъ.

Ко второму обѣду съѣхались въ Калугу всѣ мировые посредники. На этомъ обѣдѣ послѣ рѣчи вице-губернатора сказалъ рѣчь, вызвавшую шумныя одобренія присутствовавшихъ, давнишній сослуживецъ Виктора Антоновича еще по тобольской губерніи, совѣтникъ губернскаго правленія М. А. Смоленскій: „Нѣтъ нужды распространяться—сказалъ онъ—о томъ, что сдѣлали вы вообще для калужской губерніи: это извѣстно всѣмъ. и ваши дѣйствія, въ основаніи которыхъ лежали истинно-правственныя начала, не могутъ не имѣть благотворныхъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что вы умѣли привлечь къ общественной дѣятельности такихъ людей, которые вполне сочувствуютъ вашимъ стремленіямъ и никогда не откажутся отъ честной борьбы съ невѣжествомъ, своекорыстіемъ и сословными предразсудками. выросшими и окрѣпшими на почвѣ минувшаго (продолжительное *bravo!*). О трудахъ же вашихъ по крестьянскому дѣлу, которому вы преданы съ самоотверженіемъ, скажетъ исторія: это не лесть, и утверждать противное—значило бы оскорблять правду. Но въ настоящія минуты нельзя умолчать о вашихъ служебныхъ къ намъ отношеніяхъ. Озабоченные приведеніемъ въ дѣйствіе великой реформы и желаніемъ улучшить всѣ отрасли управленія, вы также постоянно обращали вниманіе на наши занятія и, считая насъ своими сотрудниками, а не рабочею только силой, относились къ намъ не какъ начальники, а какъ челоѣкъ, для котораго высокое его положеніе имѣетъ значеніе потому только, что оно даетъ ему болѣе возможности дѣйствовать на пользу общую (восклицаніе: *правда, правда!*)“...

Въ своей отвѣтной рѣчи Викторъ Антоновичъ благодарилъ

всѣхъ своихъ сослуживцевъ и сказалъ, что въ калужской губерніи ему много разъ приходилось видѣть примѣры служебнаго самоотверженія среди чиновниковъ, постоянно борющихся съ неудобствами жизни, даже съ нуждою. „Благородный и твердый примѣръ этихъ людей—сказалъ Викторъ Антоновичъ—удерживаетъ въ губерніи многія отрасли управленія на степени возможнаго въ наше время благоустройства. Понимать чисто и часто значеніе службы и сознавать, что мы, служащіе, полезны настолько, насколько удовлетворяемъ правильнымъ требованіямъ современнаго порядка вещей и облегчаемъ законнымъ и разумнымъ отправленіемъ общественнаго организма, значитъ, мм. гг., содѣйствовать тому, чтобы выводить постепенно службу изъ тѣсной рамки безжизненнаго и бумажнаго бюрократизма въ область живой дѣятельности. Если мы не достигли еще этой цѣли, то можемъ, по крайней мѣрѣ, сказать, что мы имѣли ее въ виду и въ ней, по мѣрѣ силъ нашихъ, стремились“.

Послѣ этой рѣчи мировой посредникъ П. П. Пусторослевъ, явившійся обыкновенно предсѣдателемъ на калужскихъ сѣздахъ посредниковъ, обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующимъ тономъ: „Я предлагаю тостъ за тотъ порядокъ вещей, при которомъ честный человѣкъ, въ кругу закономъ опредѣленной для него дѣятельности, можетъ дѣйствовать согласно со своими убѣжденіями и совершенно самостоятельно,—за тотъ порядокъ вещей, поборникомъ котораго былъ Викторъ Антоновичъ Арциховичъ!“

На этотъ тостъ Викторъ Антоновичъ отвѣчалъ рѣчью, въ которой, поблагодаривъ посредниковъ за желаніе ихъ лично съ нимъ проститься, сказалъ:

„Жизненное дѣло крестьянской реформы вызвало васъ, мм. гг., на общественную дѣятельность въ калужской губерніи. Хотя отѣнки возрѣвній вашихъ были разнообразны, но васъ всѣхъ соединяло сочувствіе къ предпринятой реформѣ, а освобождающій законъ былъ всегда твердою опорою для вашихъ дѣйствій. Считаю себя счастливымъ, что мое званіе дало мнѣ возможность и доставило мнѣ честь содѣйствовать установленію важной мировой власти въ здѣшней губерніи. Я, насколько могъ, оберегалъ самостоятельность этой власти, ибо всегда сознавалъ, что для общества, сложившагося при крѣпостномъ правѣ и привыкшаго требовать отъ администраціи вышатаательства въ судебныхъ рѣшеніяхъ, трудно прійти къ убѣжденію въ необходимости подчиниться мировымъ органамъ, посвящимъ на себѣ преимущественно судебный характеръ. Мы съ вами сознавали, что мировое крестьян-

ское учрежденіе должно быть предвѣстникомъ будущаго института мировыхъ судей, института, на который возлагается столько надеждъ въ нашемъ отечествѣ. Вамъ всѣмъ извѣстно, насколько были мнѣ дороги мировыя учрежденія, и теперь, при разлукѣ съ вами, мм. гг., во мнѣ живетъ утѣпительное убѣжденіе, что это высокое учрежденіе останется въ калужской губерніи въ достойныхъ рукахъ...

Затѣмъ говорили рѣчи сотрудники Виктора Антоновича по губервскому присутствію: кн. А. В. Оболенскій, А. П. Ламянскій и П. Н. Свистуновъ.

„Господа!—сказалъ П. Н. Свистуновъ:—не въ первый разъ, вѣроятно, не въ послѣдній дается прощальный обѣдъ въ честь отбѣжающаго начальника губерніи, но въ настоящемъ празднествѣ воздается дань признательности за особенныя достоинства, всѣми нами признаваемыя, и потому желаю высказаться гласно, въ той увѣренности, что слова мои встрѣтятъ отголосокъ во всѣхъ сердцахъ. Калужскою губерніею правили лица, неоднократно одаренныя хорошими качествами, но добрыхъ начальниковъ калужское общество провожало съ напутствіемъ истинной благодарности. Чему же приписать особенно грустное чувство, какое возбуждаетъ въ насъ разлука съ Викторомъ Антоновичемъ? Види до него были губернаторы правдивые, заботившіеся о благосостояніи губерніи; но ни въ комъ изъ нихъ не выказалась черта, рѣзко отличающая его отъ всѣхъ его предшественниковъ. Онъ для всѣхъ добрыхъ и честныхъ людей былъ одинаковъ безъ различія сословій. И дворянинъ, и торговецъ, и крестьянинъ одинаково пользовались у него правомъ на безпристрастный судъ и на заботливое обереганіе ихъ интересовъ. Его правдивость и любовь простирались безразлично на всѣ классы общества. Въ этой любви ко всѣмъ намъ (а безъ любви ничто прочное не создается) я вижу зачатокъ и какъ бы залогъ будущаго сближенія всѣхъ сословій ко благу и процвѣтанію русскаго общества. Господа! Чтобы достойнымъ образомъ отблагодарить Виктора Антоновича, последуемъ его благому примѣру. Сословныя отличія, закономъ установленныя, не требуютъ отъ насъ разлечденія умовъ и сердецъ. Соединимтесь же въ дружную стремленія къ правдѣ и въ теплое чувство любви къ ближнему и къ родинѣ. Вотъ несокрушимый памятникъ, какой оставить по себѣ Викторъ Антоновичъ въ калужской губерніи. Предлагаю тостъ за начальника, завѣщающаго намъ своимъ примѣромъ союзъ любви и христіанскаго равенства въ обоюдномъ уваженіи между всѣми сословіями!“

Отчетъ „Петербургскихъ Вѣдомостей“ передаетъ намъ только свѣтлую картину проводовъ. Въ дѣйствительности же эти проводы отличались необыкновенною сердечностью и искреннимъ подъемомъ высокихъ гражданскихъ чувствъ, столь характерныхъ для той незабвенной эпохи и вполне соответствовавшихъ правдивому облику замѣчательнаго дѣателя, покидавшего, хотя и съ почетомъ, но не по своей волѣ, свой боевой постъ. Послѣ этихъ публичныхъ обѣдовъ слѣдовалъ рядъ частныхъ, не менѣе душевныхъ чествованій и прощаній. Въ столичныхъ газетахъ В. А. Арцимовичу, по случаю перевода его изъ Калуги, было посвящено нѣсколько статей, между которыми выдавалась новостная статья „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ и статья, помѣщенная въ № 3 Аскаковскаго „Дня“ (за 1863 г.). Были, конечно, и враждебныя статьи въ органахъ другого лагеря, напр. въ „Москов. Листѣ“. Трудно было—писали „С.-Петерб. Вѣд.“—„обойти молчаніемъ эту характерную и отчетливо обрисовывающуюся личность, не рискуя быть заподозрѣннымъ въ предумышленной забывчивости или въ безучастіи къ нашимъ общественнымъ дѣламъ...“

Викторъ Антоновичъ уѣхалъ въ Москву лишь въ первыхъ числахъ января 1863 г., оставивъ временно семью въ Калугѣ.

„Я еще нахожусь—писалъ онъ женѣ 9 января изъ Москвы—подъ впечатлѣніемъ трогательнаго душевнаго прощанія. Трудно прикинуть въ мысли, что я навсегда разстался съ калужскими друзьями“.

„Насъ соединяло—пишетъ онъ дальше—одно общее дѣло, любовь къ народу и сильное, твердое намѣреніе облегчить страданія бывшаго крѣпостнаго населенія. Я убѣжденъ, что, пока народъ будетъ пуждаться въ защитѣ честныхъ калужскихъ дѣателей, то тѣхъ поръ друзья наши не оставятъ своихъ трудныхъ мѣстъ; эта мысль меня очень поддерживаетъ и успокаиваетъ, иначе грусть моя еще бы значительно усилилась...“

Въ день пріѣзда въ Москву—пишетъ В. А. въ тотъ же вечеръ—обѣдалъ у брата Алексѣя ¹⁾; были Кангеръ ²⁾, Егоръ Барановскій ³⁾ и Иванъ Аксаковъ ⁴⁾; бесѣда была очень пріятная,

¹⁾ А. М. Жемчужникова.

²⁾ Сенаторъ А. Х. Кангеръ, пріѣзжавшій на время изъ Владимира, гдѣ онъ тогда вѣдалъ тогда ревизію.

³⁾ Е. И. Барановскій, товарищъ Виктора Антоновича, бывшій оренбургскій губернаторъ, который ушелъ въ отставку, не желая слѣдовать новому курсу, предложенному ему изъ Петербурга.

⁴⁾ И. С. Аксаковъ, въ то время редакторъ „Дня“, известный публицистъ

разумѣтся, болѣе о Калугѣ; вчера у него были опять Е. Батовскій, Батенковъ ¹⁾ и пріѣхавшій только-что братъ Владимиръ ²⁾. Эти два дня прошли въ самой оживленной бесѣдѣ. Всѣ заняты вопросомъ, устоитъ ли дѣло въ Калугѣ съ подобными лицами во главѣ управленія. Неистовства, происходяща въ другихъ губерніяхъ, возбуждаютъ въ людяхъ честныхъ и общественное желаніе, чтобы Калуга устояла въ своемъ чистомъ сумленіи оградить народъ отъ ужасовъ палочнаго и самоуправнаго управленія. Вездѣ обманываютъ крестьянина, вездѣ лишаютъ его дарованныхъ правъ. Капгеръ рассказываетъ ужасы! И вѣрно стоитъ за правду и, насколько достанетъ силъ, намѣренъ бороться. Его положеніе дѣйствительно очень трудное. И губернаторъ, и всѣ мировые посредники дѣйствуютъ заодно противъ Положенія. Для Капгера одинъ вѣрный путь — окружить себя честными и опытными слѣдователями и вооружиться фактами. Между тѣмъ, у него нѣтъ опытныхъ помощниковъ, Валутинъ у него Макова подъ предлогомъ особаго назначенія и особыхъ занятій, а на самомъ дѣлѣ онъ не даетъ Макову никакого порученія. Капгеръ возбуждаетъ здѣсь въ англійскомъ клубѣ чрезвычайную ненависть ³⁾...

„Владимиръ говоритъ, что въ орловской губерніи посредники прямо на сторонѣ помѣщиковъ и нерѣдко обманываютъ народъ въ губернскомъ присутствіи только Кривцовъ и отецъ пана доброй Е. А. Кашкиной ⁴⁾ поддерживаютъ правильность сужденій“.

Первое время по отъѣздѣ изъ Калуги Викторъ Антоновичъ не переставалъ жить почти исключительно валужскими интересами и особенно интересами крестьянскаго дѣла въ валужской губерніи.

Жена Виктора Антоновича А. М. Арцимовичъ съ его матерью

и славянофилъ, тоже товарищъ Виктора Антоновича по правокѣдѣнію (онъ не чуждый и Калугѣ, въ которой онъ служилъ въ молодые годы, и тамъ губернаторствовалъ Смирновъ (мужъ А. О. Смирновой, урожденной Растопкиной) оставившей интересныя воспоминанія)

¹⁾ Г. С. Батенковъ, вѣстимый декабристъ и сотрудникъ Чернышевскаго въ Сибиріи, пріятель Арцимовича и по Тобольску, и по Калугѣ.

²⁾ В. М. Жемчужниковъ, младшій изъ братьевъ жены Викт. Антоновича.

³⁾ Замѣчательно, что, когда А. М. Арцимовичъ прочла мировымъ посредникамъ эту часть письма мужа, то П. П. Пуусторослевъ сталъ уговаривать Н. П. Гаврилова схватить вмѣстѣ на помощь къ Капгеру. Гавриловъ сказалъ, сейчасъ не можетъ, но что къ Святой непременно пойдетъ мѣсяца изъ (письмо А. М. Арцимовичъ отъ 15 января 1863 г. изъ Калуги).

⁴⁾ Алексѣй Ивановичъ Нарышкинъ.

сестрой и со всею семьей прожили въ Калугѣ еще два мѣсяца, пока В. А. ѣздилъ въ Петербургъ и затѣмъ искалъ квартиру въ Москвѣ, такъ какъ его назначили присутствовать въ VIII департаментѣ Сената, бывшемъ тогда въ Москвѣ. Между В. А. и А. М. происходила частый обмѣнъ письмами, которые почти всѣ сохранились въ архивѣ. Изъ этихъ писемъ видно, какъ заботливо направлялъ В. А. своихъ калужскихъ друзей, снабжая ихъ почти въ каждомъ письмѣ дѣловыми совѣтами и съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдя за исходомъ различныхъ крестьянскихъ дѣлъ ¹⁾. Въ это же время онъ видится очень часто съ новымъ калужскимъ губернаторомъ Лерхе—ставленникомъ Валуева—и всячески старается внушить ему правильный взглядъ на калужскія дѣла и калужскихъ дѣятелей. „Съ Лерхе—пишетъ онъ въ письмѣ отъ 22 января—продолжаю почти ежедневно толковать; его необходимо знакомить съ дѣломъ и развивать. Онъ, мнѣ кажется, говорить довольно откровенно. Разумѣется—

Напомни А. В. Оболенскому—писать В. А. въ письмѣ 12 янв. что желательно скорѣе направить дѣла о собственныхъ земляхъ (крестьянъ). Ежели онъ уѣдетъ въ Москву, эти дѣла проигрываются, а между тѣмъ мы обнадежили крестьянъ“.

А проси у Оболенскаго—писать онъ отъ 13 янв.—какое впечатлѣніе произвелъ отъ нихъ выборныхъ неправиковъ? Послѣ московскихъ продѣловъ это меня крайне удивило и, вѣроятно, поразило нашихъ крѣпостниковъ въ собраніи“... Какъ кончилось дѣло Потузова?—спрашиваетъ онъ въ письмѣ отъ 14 января, интересуясь исходомъ дѣла о волненіи крестьянъ въ имѣніи Потузова. Въ томъ же письмѣ онъ напоминаетъ Ламанскому и Васильеву о нѣкоторыхъ дѣлахъ, имъ порученныхъ еще имъ: „напоминаю объ этихъ дѣлахъ—прибавляетъ В. А.—дѣла охранить спокойствіе Ламанскаго и Васильева“.

Передъ Оболенскому и Сивину — пишетъ онъ изъ Петербурга отъ 21 января, вѣроятно послѣ свиданія съ Я. А. Соловьевымъ, что *пока, безъ поминки*, будутъ въ министерствѣ ихъ поддерживать“.

21 января В. А. пишетъ: „Сегодня утромъ размышлялъ о нашей калужской жизни и сравнивалъ съ здѣшними понятіями. Не повѣришь, насколько у насъ туча, человечество и умѣе. Кругъ, въ которомъ мы живемъ, представляетъ столько чуждыхъ воспоминаній, что я иногда сожалею, что не живу съ тобою въ Калугѣ“.

1) Феврала онъ пишетъ: „Прочтя выписку изъ дѣла Леонтьева (попечника, обвиняемаго крестьянами, и который въ свою очередь былъ избитъ крестьянами), совершенно успокоился. Ежели преддуть военному суду крестьянъ, то вѣстѣ съ тѣмъ тому же суду будетъ подлежать и Леонтьевъ. Жалею, что, по наказу следовательно, не назначили комисію изъ гражданскихъ чиновниковъ: командирские офицера сдѣлано съ отступленіемъ отъ наказа. Любопытно, что изъ него выйдетъ! Последнее замѣчаніе скажи Оболенскому“.

привавляетъ В. А. — его будутъ сбивать съ толку Сми-
графы Д. Толстые ¹⁾ и др....“

Въ Калугѣ въ это время происходили дворянскіе ва-
дававшіе и всегда, и въ этотъ разъ въ особенности, огре-
материалъ для волненія всего мѣстнаго общества. На вы-
крѣпостники торжествовали побѣду. Потуловъ былъ гла-
распорядителемъ голосовъ. Самъ онъ былъ выбранъ пре-
телемъ мосальскаго уѣзда, причемъ противъ него было
2 шара. Онъ долженъ былъ отказаться, потому что еще р-
далъ въ томъ подлиску. Въ губернскіе предводители онъ
бранъ былъ Щукинъ, которому не только прощены были
его колебанія и „ошибки“ въ дворянскомъ комитетѣ и
берянскомъ присутствіи, но оказаны были особыя необо-
оваціи, какъ герою дѣл. Выбранъ онъ былъ 174 го-
противъ 31. Новый губернаторъ Лерхе, получившій несо-
на счетъ обращенія съ дворянами особое наставленіе от
луева, какъ только узналъ объ этомъ, сейчасъ же отпра-
къ нему съ поздравленіемъ на домъ и ждалъ здѣсь его
ищенія изъ дворянскаго собранія болѣе часа. По окончаніи
бороть Щукина носили на рукахъ вокругъ зала и поднесъ
портрету Императора. Щукинъ сплялъ парикъ и кланя-
умилениемъ „Грустно-комическая сцена“ — замѣчаетъ въ п-
своёмъ къ мужу А. М. Арцимовичъ. Жиздринскій испри-
Челнищевъ шелъ по залѣ приплисывая и проходя мимо О-
скаго и другихъ членовъ дворянскаго меньшинства, по-
длинный носъ ²⁾. Щукину, по предложенію Потулова, по-
блюдо; затѣмъ дворянство давало ему балъ и постановило
снить разрѣшеніе правительства поставить въ залѣ дворян-
собранія его портретъ, просьбу о чемъ Лерхе повезъ собою
ручно въ Петербургъ ³⁾. Вскорѣ послѣдовало и разрѣше-
между тѣмъ многіе думали даже, что Щукина не утѣ-
предводителемъ, какъ человѣка слишкомъ скомпрометирова-
„Въ головѣ моей — писалъ по этому поводу А. Х. Ка-
В. А. Арцимовичу — не помѣщаются два, повадимому, пр-
рѣчащіе факта: мягкотный пріемъ вамъ у Государя и
жданіе Щукина губернскимъ предводителемъ“ ⁴⁾.

¹⁾ Смирновъ и гр. Д. Н. Толстой — предвѣстники Виктора Антонова
должности калужскаго губернатора

²⁾ Письмо А. М. Арцимовичъ отъ 15 января 1863 г.

³⁾ Письмо А. М. Арцимовичъ отъ 20 января

⁴⁾ Письмо Каппера отъ 29 января 1863 года.

Шумныя торжества крѣпостниковъ не ограничились оваціями Щукину: они старались при этомъ всячески задѣть и оскорбить представителей противной стороны. Такъ на балу въ клубѣ къ Н. П. Щепкину привязался одинъ изъ лихвинскихъ помѣщиковъ, офицеръ одного изъ самыхъ блестящихъ полковъ, конной гвардіи, и сталъ говорить ему грубости по поводу одной составленной имъ грамоты, а когда онъ отошелъ, не отвѣчая на это, то его преслѣдовали, и по его адресу посыпалась отборная ругань. Друзья обступили его и отвели въ сторону. Н. П. Гавриловъ, одинъ изъ почтеннѣйшихъ дѣятелей по крестьянскому дѣлу, въ качествѣ дежурнаго старшины потребовалъ, чтобы нападеніе на Щепкина прекратили шумъ; его окружили чело-вѣкъ 10. Танцы прекратились. Щепкина друзья увезли домой, а Гаврилову пришлось удерживать полицію до 4 часовъ... ¹⁾.

Впрочемъ, подобныя исторіи разыгрывались въ то время и въ другихъ городахъ: такъ въ Новгородѣ, тоже на балу, въ кровь набил посредника Владимірова.

Викторъ Антоновичъ въ письмахъ высказывалъ не разъ безпокойство, какъ бы крѣпостники не сдѣлали какой-нибудь грубости Аняѣ Михайловнѣ.

Въ губернскомъ присутствіи тоже произошелъ инцидентъ: помѣщикъ князь Несвицкій подалъ въ губернское присутствіе просьбу о понужденіи его временно-обязанныхъ крестьянъ къ уплатѣ ему оброка и жаловался на невниманіе къ его дѣлу крестьянскихъ властей, причемъ написалъ между прочимъ: „такъ какъ при прежнемъ составѣ губернскаго присутствія подобное невниманіе въ справедливымъ и законнымъ заявленіямъ г.г. помѣщиковъ оставалось всегда безъ всякихъ послѣдствій, то позволите мнѣ имѣть надежду, что въ настоящее время, при нѣкоторыхъ перемѣнахъ, прежнее неблагонамѣренное направленіе, явившееся исходу крестьянскаго дѣла въ губерніи, измѣнится къ лучшему, и что во всѣхъ дѣйствіяхъ, вмѣсто произвола или собственныхъ воззрѣній, проявится точное исполненіе правилъ, предписанныхъ закономъ“.

Губернское присутствіе принявъ во вниманіе, что это прошеніе исполнено укорительныхъ выраженій и намековъ на незаконное, будто бы, направленіе присутствія, постановило прошеніе это, согласно 321 ст. улож. о наказ., передать на законное распоряженіе губернскаго правленія (въ видахъ привлеченія кн. Несвицкаго къ отвѣтственности) и при этомъ „сочло

¹⁾ Письмо А. М. Арцимовича, отъ 13 января 1863 г.

необходимымъ высказать, что и въ настоящее время, оставаясь въ томъ же составѣ, какъ было и прежде, за исключеніемъ происшедшей перемѣны въ лицѣ предсѣдателя, оно дѣйствовало и дѣйствуетъ въ духѣ законности и дѣйствія свои выражало всегда гласно, такъ что ихъ не могли не знать ни высшее правительство, ни общество; а потому, продолжая и на будущее время слѣдовать тому же законному направленію, губернское присутствіе и въ настоящемъ случаѣ считаетъ полезнымъ обратиться къ справкѣ, для того, чтобы голословные, ни на чемъ неоснованные извѣсты могли обнаружиться вполне, и тѣмъ оградить достоинство губернскаго присутствія отъ незаслуженныхъ обвиненій на будущее время. Изъ справки оказалось, что, по жалобѣ кн. Несвицкаго, въ присутствіи было *одно* дѣло, и что онъ, не выждавъ просимыхъ присутствіемъ свидѣній отъ мирового посредника, совершенно напрасно усомнился въ томъ, что губернс. присутствіе только теперь сдѣлаетъ законное распоряженіе по его жалобѣ.

Въ этомъ засѣданіи предсѣдательствовалъ вице-губернаторъ Юркевичъ, и присутствовали: прокуроръ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ, члены отъ правительства: П. Сивистуновъ и кн. А. В. Оболенскій, губернский предводитель Щукинъ и члены отъ дворянства: фонъ Ренне и Зыбинъ.

Трое послѣднихъ остались въ меньшинствѣ и подали отдѣльныя мнѣнія: Ренне и Зыбинъ—довольно умѣренное, въ которомъ, признавая выходку кн. Несвицкаго неумѣстною, полагали, однако, что онъ не имѣлъ въ виду оскорбить членовъ присутствія, а потому предлагали просто возвратъ ему его прошенія безъ разсмотрѣнія, съ ссылкой на законъ объ укорительныхъ выраженіяхъ; Щукинъ же написалъ самъ довольно „укорительное“ мнѣніе по адресу прежняго большинства, въ которомъ хотя и соглашался, что прошеніе нужно возвратъ кн. Несвицкому, находилъ, однако, что нельзя возражать ему отъ лица всего присутствія, что оно всегда дѣйствовало и дѣйствуетъ въ духѣ законности, въ чемъ самъ Щукинъ выражалъ сомнѣніе, а потому и находилъ возраженіе Несвицкому в похвалы себѣ со стороны присутствія излишними, „какъ потому, что онѣ могутъ быть несправедливы, такъ и потому, что словами нельзя заставить никого увѣриться въ законности дѣйствій присутствія—общество судить о томъ по самымъ дѣламъ его“¹⁾.

Въ этомъ случаѣ большинство состоялось въ пользу такой

¹⁾ Приложение къ № 7 и 8 Казан. Губ. Вѣдомостей за 1863 годъ

звергичной отповѣди кн. Несвицкому, какъ можно думать, судя по послѣдовавшимъ затѣмъ обстоятельствамъ, только потому, что предсѣдательствовалъ, въ отсутствіе новаго губернатора, вице-губернаторъ Юркевичъ, и можно весьма усомниться, чтобы Лерхе согласился на такую поддержку прежняго режима и направле-нія; а если бы онъ оказался на сторонѣ меньшинства, то оно этимъ самымъ превратилось бы въ большинство, даже если бы прокуроръ и управляющій палатой остались при прежнемъ мнѣ-ніи, потому что и въ этомъ случаѣ на каждой сторонѣ было бы по 4 голоса, причѣмъ голосъ предсѣдателя давалъ бы пере-вѣсъ. Такъ оно и скорѣе и оказалось, и подавать отдѣльныя мнѣ-нія пришлось уже не Щукину, Ренне и Зыбину, а князю Обо-ленскому и Свистунову.

Лерхе оказался очень скоро на сторонѣ дворянъ, и если крестьянское дѣло могло еще нѣкоторое время сохранять въ общемъ свой законный ходъ, то только благодаря той самосто-ятельности и независимости мировыхъ властей, которая предо-ставлена была имъ по закону, и отъ которой они не пожелали отступить.

Между новымъ начальникомъ губерніи и мировыми крестьянскими учрежденіями началась глухая и упорная борьба, про-должавшаяся и при преемникѣ г. Лерхе г. Спасскомъ, кото-рый смѣнилъ его черезъ годъ.

Хотя Виктору Антоновичу въ январѣ обѣщали въ мини-стерствѣ поддержку Свистунову и кн. Оболенскому въ ихъ труд-ной дѣятельности въ губернскомъ присутствіи, но уже въ апрѣлѣ князь А. В. Оболенскій былъ внезапно уволенъ отъ занимаемой имъ должности, безъ всякаго желанія съ своей стороны и даже безъ объясненія причинъ.

Въ особой запискѣ, составленной самимъ княземъ А. В. Оболенскимъ для представленія ея министру внутр. дѣлъ, князь, между прочимъ, писалъ по этому поводу: „Внезапное удаленіе меня изъ членовъ присутствія, безъ объясненія причинъ, пора-зило какъ меня, такъ и всѣхъ честныхъ дѣателей калужской губерніи: я служилъ въ оной болѣе 10 лѣтъ, сперва товари-щемъ предсѣдателя и прокуроромъ, потомъ предсѣдателемъ па-латы (угол. суда), по выбору дворянства; былъ членомъ коми-тета объ улучшеніи быта крестьянъ и въ ономъ былъ избранъ въ члены редакціонной комиссіи, затѣмъ былъ вызванъ въ Пе-тербургъ для представленія объясненій по проекту, составлен-ному меньшинствомъ членовъ комитета. Съ Высочайшаго со-изволенія, былъ приглашенъ въ члены временной комиссіи, ко-

торая и была впоследствии переименована въ губернское присутствие. При приглашеніи меня къ принятію послѣдней должности мнѣ было предъявлено, что „Правительство ожидаетъ отъ меня самаго живого и искренняго сочувствія къ предпринятому дѣлу улучшенія крестьянскаго быта, что Высшее Правительство особенно дорожитъ, чтобы для пользы дѣла въ составъ губернскаго присутствія вошли люди вполне самостоятельныя, что съ этою цѣлью предполагается дѣла въ семь учрежденій рѣшать не иначе, какъ коллегіальнымъ порядкомъ, но большинству голосовъ, и что, кромѣ участія въ совѣщаніяхъ, я не буду нести никакихъ постороннихъ служебныхъ обязанностей безъ положительнаго на то моего согласія“. — Подъ влияніемъ этихъ убѣжденій я принялъ эту должность. С. Е. В. генералъ-маіоръ Козловъ и сенаторъ Кацгеръ могутъ засвидѣтельствовать о моихъ дѣйствіяхъ по крестьянскому дѣлу. По представленію перваго я удостоился получить именное Высочайшее благоволеніе, а представленію втораго — Высочайшую награду.

„Дѣйствія мои по присутствію могутъ быть обследованы ежели обратятъ вниманіе на большое количество докладовъ мною составленныхъ. По моимъ собственнымъ имѣніямъ выкупные договоры уже утверждены, и я окончательно разошелся съ крестьянами, по добровольному съ ними соглашенію, обезпечивъ по совѣсти, ихъ быть и большимъ надѣломъ земли, чѣмъ слѣдовало по Положенію, и меньшимъ оброкомъ.

„Все это факты, которые не могутъ быть опровергнуты, я прошу ваше высокопревосходительство дать мнѣ возможность раскрыть истину и доказать Государю, что, бывъ приглашенъ, съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, на засѣданій въ Присутствіи, я постоянно охранялъ законъ во все его чистотѣ, поддерживалъ постоянно элементъ правительственный, несмотря на борьбу и оппозицію, на которую шелъ сознательно, принимая на себя обязанности члена отъ Правительства“.

Велѣдъ затѣмъ подалъ въ отставку и другой членъ отъ правительства П. Н. Свистуновъ. При этомъ онъ написалъ министру внутр. дѣлъ П. А. Валуеву слѣдующее письмо „М. Г. Петръ Александровичъ.

„Направленіе, принятое въ послѣднее время калужскимъ губернскимъ присутствіемъ, съ удаленіемъ изъ оного члена отъ

¹⁾ Копія этого письма, сообщенная самимъ Свистуновымъ, находится въ архивѣ В. А. Арцимовича.

правительства князи А. В. Оболенскаго, до такой степени осла-
било въ этомъ учрежденіи правительственный элементъ, что я
чувствую совершенную невозможность быть полезнымъ на томъ
мѣстѣ, которое занималъ по приглашенію предмѣстника вашего
высокопревосходительства и на которомъ трудился по мѣрѣ
силъ, въ видахъ безпристрастнаго и правдиваго примѣненія къ
крестьянскому дѣлу Положеній 19 февраля. Вслѣдствіе сего имѣю
честь обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ вашему высоко-
превосходительству, дабы испросить всемилостивѣйшее разрѣше-
ніе на увольненіе меня отъ занимаемой мною должности, при-
нявъ въ уваженіе ту причину, которая вынуждаетъ меня отстра-
нить себя отъ участія въ дѣлахъ калужскаго губернскаго при-
сутствія.

„Я считаю долгомъ открыть в. в—ству эту настоящую и
притомъ единственную причину моего выхода, какъ для вашихъ
собственныхъ соображеній о теперешнемъ значеніи калужскаго
присутствія, такъ и въ огражденіе самого себя. По моему глу-
бокому убѣжденію, крайне усилившееся въ присутствіи преобла-
давіе сословнаго вліянія нарушаетъ равновѣсіе между требова-
ніями крестьянской реформы и отстаиваніемъ помѣщичьихъ
интересовъ и потому не представляетъ болѣе ручательства въ
безпристрастномъ веденіи дѣла. Не желая подвергаться впослѣд-
ствіи тяжелой отвѣтственности за все, что могло бы въ немъ
быть совершено въ ущербъ тѣмъ правамъ крестьянъ, которыя
дарованы имъ Высочайшею властью, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, не въ
состояніи, при измѣнившемся составѣ калужскаго присутствія,
поддерживать съ достоинствомъ правительственное начало, кото-
раго считалъ себя обязаннымъ, по моему званію, быть нелице-
мѣрнымъ и неуклоннымъ представителемъ.

„Съ глубочайшимъ почтеніемъ и проч.“

Послѣ выхода кн. Оболенскаго и Свистунова ¹⁾ въ губер-
нскомъ присутствіи водворилась, конечно, полная тишина и со-
гласіе, и учрежденіе это превратилось въ обыкновенное учре-
жденіе того коллегіально-бюрократическаго типа, въ которомъ
коллегіальное начало служитъ лишь къ упраздненію вѣд., по
крайней мѣрѣ, къ значительному умаленію личной отвѣтствен-
ности, но ни въ какомъ отношеніи не приноситъ пользы дѣлу,
потому что необходимѣйшимъ условіемъ полезности коллегіаль-
наго обсужденія дѣлъ является независимость и полная само-
стоятельность членовъ коллегіи. Это условіе, съ выходомъ въ

¹⁾ Въ маѣ ушелъ и секретарь присутствія А. Н. Лаянскій.

отставку Свистунова и Оболенскаго, въ калужскомъ присутствіи совершенно исчезло.

Со вступленіемъ въ должность новаго губернатора прежнему формѣ начальническаго усмотрѣнія и произвола, вмѣсто строгаго исполненія закона и охраны законныхъ правъ населенія, опять вошли въ обычай и въ силу, такъ что вскорѣ уже стало совершенно очевидно, что „оградить народъ отъ ужасовъ палочнаго и самоуправнаго управленія“, какъ мечталъ о томъ Викторъ Антоновичъ, оставшимся въ Калугѣ его честнымъ сотрудникомъ не удастся. Яркимъ примѣромъ новаго порядка вещей служитъ то направленіе, которое далъ дѣламъ о беспорядкахъ въ имѣніяхъ нѣкоторыхъ мосальскихъ помѣщиковъ новый губернаторъ, впрочемъ руководствовавшійся въ этомъ случаѣ непосредственными указаніями, преданными ему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ¹⁾.

Въ одной изъ деревень въ имѣніи извѣстнаго крѣпостника помѣщика Потулова, мосальскаго уѣзда, крестьяне не согласились на условія перехода на оброкъ, предложенныя помѣщикомъ, и остались на издѣльной пованности, но три домохозяина, вопреки рѣшенію міра, перешли на оброкъ, и Потуловъ заключилъ съ ними особые сдѣлки. Желая досадить обществу, онъ сталъ требовать, чтобы оброкъ эти крестьяне доставляли ему черезъ старосту. Міръ возсталъ противъ этого, и староста отказался носить ему этотъ оброкъ. Тогда Потуловъ обратился къ посреднику, заявляя, что онъ не желаетъ имѣть съ крестьянами сношенія помимо старосты. Мировой посредникъ (одинъ изъ неудачныхъ), поддавшись Потулову, призывалъ это требованіе законнымъ, хотя по закону помѣщикъ могъ требовать посредства старосты въ своихъ сношеніяхъ съ обществомъ, но никакъ не съ отдѣльными домохозяевами. Міръ, однако, всталъ на своемъ и староста не послушался и посредника. Тогда посредникъ уволитъ старосту, какъ ослушника его будто бы основанныхъ на законѣ приказаній, и назначилъ на его мѣсто другого — одного изъ трехъ крестьянъ, которые заключили сдѣлки съ помѣщикомъ. Крестьяне отказались признать этого старосту и заявили, что не отдадутъ ему знамя (бляхи), присвоеннаго старостамъ. Посредникъ ихъ уговаривалъ, страдалъ, призывалъ на помощь

¹⁾ При этомъ съ грустью приходится сознаться, что новому курсу этого министерства, данному Валуевымъ, отнюдь не воспрепятствовало ближайшее участіе въ заведеніи крестьянскихъ дѣлъ И. А. Соловьева, который и спокойно скрѣплялъ булавой, поощряя незаконныя и произвольныя дѣйствія такихъ губернаторовъ, каковыя были новыя валужскія — г. Дерхе.

исправника, но ничто не помогало. Тогда въ январѣ 1863 г. Потуловъ донесъ обо всемъ этомъ новому губернатору. Отъ посредника потребовали объясненій. Онъ далъ въ двухъ представленіяхъ своихъ въ губернское присутствіе сбивчивыя и противорѣчивыя объясненія. Между тѣмъ, Лерхе отправилъ на мѣсто жандармскаго штабъ-офицера съ исправникомъ, а самъ донесъ объ этомъ случаѣ въ министерство, испрашивая указаній. Изъ министерства ему отвѣчали ¹⁾, что въ такихъ случаяхъ надо употреблять быстрыя и рѣшительныя мѣры. Когда уговоры жандармскаго полковника и исправника не привели ни къ чему, то по указанію мѣстныхъ властей были арестованы и посажены въ острогъ два крестьянина, какъ зачинщики беспорядковъ, а въ деревню поставлена была рота солдатъ. Но и это нисколько не подвинуло дѣла. Тогда Лерхе отправился на мѣсто самъ и послѣ неудачныхъ переговоровъ и увѣщаній, въ виду полнаго единодушія упорствующихъ крестьянъ, которые на все его доводы отказывались передать знакъ незаконно назначенному имъ старостѣ и спокойно просили прежде разобрать ихъ законныя жалобы, приказалъ высѣчь въ своемъ присутствіи „каждаго пятого“. Но и это не поколебало увѣренности крестьянъ въ своемъ правѣ, въ виду чего Лерхе велѣлъ взять высѣченныхъ крестьянъ и посадить ихъ, какъ упорныхъ и закоренѣлыхъ ослушниковъ, въ острогъ. Однако, и эта мѣра не повела къ желанному результату, и крестьяне такъ-таки знака не возвратили и назначеннаго посредникомъ старосту признавать не согласились. Тогда только Лерхе передалъ это дѣло губернскому присутствію, указывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, и вполне основательно, на цѣлый рядъ промаховъ и незаконныхъ дѣйствій мирового посредника. Въ этомъ характерномъ эпизодѣ обращаетъ на себя вниманіе еще то обстоятельство, что крестьяне все время вполне исправно отбывали свои издѣльные повинности, даже незаконно увеличенныя посредникомъ, который, въ видѣ мѣры понужденія или, какъ онъ называлъ, штрафа, приказалъ имъ отбывать барщину и за тѣ три двора, которые перешли на оброкъ и уже уплатили его помѣщику, такъ что послѣдній, въ сущности, не имѣлъ никакого повода и основанія поднимать всю эту исторію.

Этотъ возмутительный эпизодъ князь А. В. Оболенскій привелъ въ своей вышеупомянутой запискѣ Н. А. Валуеву, какъ весьма яркій примѣръ, характеризующій „пріемы произвола,

¹⁾ Отъ 10 марта 1863 г., № 3334—за подписью Валуева и свѣдѣнъ Н. А. Соловьева.

свойственные преждему отмыченному крепостному порядку", от которого население стало отвыкать при Арцимовичъ и который вознамѣрился противозаконно возстановить новый губернаторъ.

Подобное направление—писалъ въ той же запискѣ кн. А. И. Оболенскій—возбудить сильное негодованіе въ людяхъ, преданныхъ дѣлу и усердно трудившихся для него, удалить отъ дѣятельности лучшихъ посредниковъ, предать всю крестьянскую реформу въ руки тѣхъ людей, которые готовы ее исказить, и возбудить въ народѣ полное недоверіе къ правительству. Имѣя возможность на мѣстѣ предвидѣть всѣ послѣдствія, я считалъ долгомъ совѣсти, при оставленіи мною должности члена присутствія, заявить объ этомъ вашему высокопревосходительству.

Послѣ удаленія В. А. Арцимовича почувствовали невозможность служить при новомъ режимѣ даже и люди, гораздо менѣе принципиальные, нежели кн. А. В. Оболенскій или П. Н. Струновъ. Вице-губернаторъ Н. И. Юркевичъ, котораго Викторъ Антоновичъ засталъ уже въ Калугѣ на этомъ мѣстѣ, просилъ теперь, чтобы его перевели куда-нибудь ²⁾. Совѣтника губернскаго правленія Смоленскаго и членовъ отъ правительственнаго и мировыхъ съѣздахъ Гаврилова и Грешнищева перевезли изъ Калуги въ Вильну, поимно ихъ воли ³⁾. Туда же—въ сѣверо-западный край, для работъ по крестьянскому дѣлу, приглашали перейти и лучшихъ посредниковъ, но они не согласились уступить со своихъ постовъ, пока не закончатъ любимого и священнаго для нихъ дѣла, а перевести ихъ безъ ихъ согласія было, въ

¹⁾ Мы рассказали, впрочемъ, всю эту исторію не по короткому изложенію князя Оболенскаго, а по копіямъ съ подлинныхъ документовъ, имѣющихся въ архивѣ В. А. Арцимовича.

²⁾ „Добрый Юркевичъ—писалъ 6 марта 1863 г. М. П. Жемчужниковъ—былъ у меня и передалъ, что Валуевъ принялъ его въ общемъ дружески не особенно любезно; о Калугѣ и дѣлахъ, не говорилъ, но сказалъ, что приглашаетъ его вечеромъ Тройницкому (тогдашнему товарищу министра) Юркевичъ объяснилъ свое неприятое положеніе, сравнивая себя съ обломкомъ устарѣлой паровой машины, исполняющимъ то, что, которая соединится черезъ притягиваніе турбинъ по системе Шуккина, потому онъ и желаетъ быть перемѣщеннымъ изъ Калуги...“

³⁾ П. Н. Юркевичъ писалъ В. А. Арцимовичу отъ 22 мая 1863 г. „Вѣроятно, вамъ болѣе или менѣе извѣстно уже придуманное вашимъ начальствомъ распоряженіе, по которому предложено Грешнищеву, Гаврилову и Смоленскому отправиться немедленно въ западныя губерніи, въ распоряженіе генерал-губернатора Муравьева“

Другой совѣтникъ губернскаго правленія перешелъ, при содѣйствіи Б. Б. Грота, на службу въ министерство финансовъ, пріютившее и бывшего калужскаго прокурора Н. П. Труссона.

нстью, невозможно, такъ какъ они по закону поставлены были въ особое независимое положеніе и утверждались въ своихъ полномочіяхъ Сенатомъ ¹⁾

Посредники же продолжали держаться самостоятельно, покая Лерхе на своихъ сѣздахъ въ Калугѣ своимъ свободомысліемъ и независимостью сужденій, даже когда дѣло касалось отмены министерскихъ распоряженій. А, между тѣмъ, запретъ эти сѣзды представлялось неудобнымъ, потому что они давали косвенную санкцію Императора въ той Высочайшей резолюціи на отчетѣ Канцлера, которая, по заведенному порядку, официально была передава какъ губернатору, такъ и самимъ земскимъ учрежденіямъ.

Независимость взглядовъ и дѣйствій мировыхъ посредниковъ, признававшихъ для себя обязательными лишь такіа распоряженія даже высшаго начальства, которыя были основаны на законахъ, очень коробили и затрудняли и Лерхе, и самого П. А. Мулева.

Характерный случай подобнаго рода произошелъ по поводу одного министерскаго распоряженія о хлѣбозапасныхъ магазинахъ. При крѣпостномъ правѣ обязанность содержать запасный магазинъ и хлѣбъ, вносимый крестьянами, лежала (по 140—149 ст. XIII т. св. зак., изд. 1857 г.) на помѣщикахъ. Порядокъ запасовъ и учетъ ихъ лежалъ на предводителяхъ дворянства, попечителяхъ магазиновъ и самихъ помѣщикахъ (ст. 161). Въ случаяхъ растраты запасовъ помѣщики подвергались уголовной отвѣтственности, и дѣла этого рода производились слѣдственнымъ порядкомъ.

При крѣпостномъ правѣ все это совершалось очень плохо, но многимъ магазинамъ никакой отчетности не было вовсе.

¹⁾ Приглашеніе это, какъ рассказывалъ мнѣ лично Н. П. Щепкинъ, было отъ Высочайшаго имени, въ видѣ печатнаго циркуляра. Въ этомъ извѣщеніи было сказано, что приглашаются лучшіе посредники, доказавшіе свою преданность дѣлу, и т. п. Н. П. Щепкинъ, подозрѣвавшій тутъ просто хитрость, направленную къ выкуриванію ихъ изъ калужской губернии, написалъ въ отвѣтъ, что, такъ какъ „онъ не знаетъ, принадлежить ли онъ къ „лучшимъ“, онъ не считаетъ возможнымъ воспользоваться этимъ приглашеніемъ“. Въ такомъ же духѣ отвѣтили и другіе посредники.

Впрочемъ, Викторъ Антоновичъ, на основаніи своей бесѣды съ Соловьевымъ, писалъ въ письмѣ къ женѣ (отъ 24 февраля 1863 г.), что подозрѣніе подлинности объ особомъ умыслѣ въ этомъ случаѣ невѣрно, и что ихъ приглашеніе по мысли Соловьева, единственно изъ желанія подвинуть крестьянское хозяйство въ западномъ краѣ. Однако, самая подозрительность посредниковъ въ этомъ случаѣ характерна!

Между тѣмъ передача магазиновъ крестьянскимъ обществамъ должна была совершиться, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, подъ надзоромъ мировыхъ посредниковъ, которымъ предложено было произвести и повѣрку магазиновъ.

Въ первое время послѣ реформы мировые посредники, отмеченные другими неотложными дѣлами, мало обратили вниманія на это распоряженіе; но въ концѣ 1862 г., когда многіе изъ нихъ приступили къ этому дѣлу, возникъ вопросъ, какъ быть съ массою оказавшихся растратъ и недочетовъ.

Калужское губернское присутствіе, разсмотрѣвшее этотъ вопросъ передъ самымъ отъѣздомъ В. А. Арцыбаша—21 декабря 1862 г., нашло ¹⁾, что вести эти дѣла въ порядкѣ уголовного преслѣдованія было бы чрезвычайно затруднительно и по необходимости въ наличности нужнаго числа слѣдователей, и особенно потому, что, слѣдуя своему основному взгляду, оно полагало, что всѣ имущественные споры и недоразумѣнія между помѣщиками и крестьянами должны, послѣ реформы 19 февраля 1861 г., вестись исключительно въ гражданскомъ порядкѣ. Поэтому оно полагало возложить разборъ такихъ дѣлъ на мировыхъ посредниковъ и мировые сѣзды. Съ этимъ предположеніемъ присутствіемъ согласилось и министерство, указавшее, между прочимъ ²⁾, что „если будутъ возникать жалобы со стороны крестьянъ на растрату хлѣба помѣщиками, то надлежитъ мировымъ посредникамъ, для устраненія формальныхъ слѣдствій, стараться о миролюбивомъ соглашеніи крестьянъ съ помѣщиками, а когда такового соглашения не послѣдуетъ, постановлять свои рѣшенія, кои въ общемъ порядкѣ могутъ быть обжалуемы недовольными сторонами мировымъ сѣздамъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, изъ которыхъ послѣднія должны разсматривать такого рода дѣла въ соединенномъ засѣданіи съ губернской продовольственной комиссіею“ ³⁾.

Нетрудно замѣтить, что вопросъ этотъ требовалъ, во всякомъ случаѣ, законодательнаго разрѣшенія, и потому распоряженіе министерства, какъ бы ни смотрѣть на него по существу дѣла, было незаконно.

Такъ и отнесся къ нему мировой посредникъ Щепкинъ, который отказался исполнять его, о чемъ и сообщилъ губернскому

¹⁾ Приложение къ № 3 Калужск. Губернск. Вѣдомостей, за 1863 г., стр. 7—10

²⁾ Прилож. къ № 19 Калужск. Губернск. Вѣдомостей за 1863 г., стр. 9—10

³⁾ Это распоряженіе сдѣлано было министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (отъ 19 апрѣля 1863 года, за № 2963, по хозяйственному департаменту).

...тано, съ ссылкой на подлежащую статью основныхъ за-
... Губернаторъ Лерхе донесъ объ этомъ обстоятельстве
... и П. А. Валуевъ положилъ на этомъ донесеніи такую
... (значительно) ¹⁾ резолюцію: „Зналъ Щенкина (онъ служилъ
... прежде въ министерствѣ государственныхъ имуществъ)
... порядочнаго человѣка, но и онъ подъ вліяніемъ Арцимовича,
... двою, превратился въ бунтовщика“.

Не имѣя возможности ввести мировыхъ посредниковъ въ
... нцы, назначенныя для нихъ П. А. Валуевымъ, противъ наи-
... строотивыхъ изъ нихъ придумали слѣдующую оряги-
... ную мѣру: возбудили вопросъ о дороговизнѣ этого учре-
... для земскаго вармана, о сокращеніи дѣлъ (хотя въ
... тивительности мировые посредники не успѣвали исполнить
... рокъ лежавшей на нихъ работы, напр., введенія уставныхъ
... ютъ), и отсюда вывели заключеніе о необходимости сокра-
... число участковъ. И хотя мировые посредники, узнавъ объ
... предположеніи, просили оставить число участковъ прежнее,
... видахъ удешевленія своего содержанія предлагали посту-
... ся частью своего жалованья, уменьшивъ его съ 1500 до
... 0 рублей въ годъ, тѣмъ не менѣе предположеніе о сокра-
... числа участковъ было осуществлено. Разумѣется, упразд-
... были при этомъ участки тѣхъ мировыхъ посредниковъ,
... рые славились своею строптивостью, причемъ сами они
... оставлены за штатомъ“. При этомъ дѣйствовали съ такою
... молинейностью, что когда умеръ одинъ посредникъ, то его
... токъ не упразднили, а назначили на его мѣсто кандидата,
... вѣтствовавшего видамъ новой администраціи, и затѣмъ упразд-
... участковъ сосѣдняго мирового посредника, оставивъ его за
... томъ ²⁾.

Но и эта мѣра не вполне достигла цѣли, и мировые по-
... ники съ честью докончили главную изъ лежавшихъ на
... обязанностей — составленіе и повѣрку уставныхъ грамотъ —
... томъ духѣ, въ какомъ имъ предписывалъ это законъ, цир-
... ры прежняго министра и наставленія прежняго губерна-
... а равно и ихъ собственная совѣсть.

Въ этомъ отношеніи дѣло было доведено до конца, и если
... тору Антоновичу Арцимовичу не удалось избавить навсегда
... жскую губернію отъ административнаго произвола и са-

¹⁾ Текстъ этой резолюціи приблизительно передастъ Н. П. Щенкину бывшій
... земскимъ отѣломъ, впоследствии сенаторъ Барыковъ.

²⁾ Сообщено Н. П. Щенкинымъ.

Между тѣмъ передача магазинновъ крестьянскимъ общинамъ должна была совершиться, по распоряженію министра юстиціи, подъ надзоромъ мировыхъ посредниковъ, предложено было проавести и повѣрку магазинновъ.

Въ первое время послѣ реформы мировые посредники, считавшіеся другими неотложными дѣлами, мало обратили вниманія на это распоряженіе; но въ концѣ 1862 г., когда мировые посредники приступили къ этому дѣлу, возникъ вопросъ, какъ справиться съ массою оказавшихся растратъ и недочетовъ.

Калужское губернское присутствіе, рассмотрѣвшее этотъ вопросъ передъ самымъ отъѣздомъ В. А. Арцимовича — 21 декабря 1862 г., нашло ¹⁾, что вести эти дѣла въ порядкѣ усиленаго преслѣдованія было бы чрезвычайно затруднительно и имѣнію въ наличности нужнаго числа слѣдователей, и потому, что, слѣдуя своему основному взгляду, оно полагало, что всѣ имущественные споры и недоразумѣнія между помещиками и крестьянами должны, послѣ реформы 19 февраля, вестись исключительно въ гражданскомъ порядкѣ. Поэтому предполагало возложить разборъ такихъ дѣлъ на мировыхъ посредниковъ и мировыхъ сѣзды. Съ этимъ предположеніемъ согласилось и министерство, указавшее, между прочимъ, «если будутъ возникать жалобы со стороны крестьянъ на помѣщиковъ, то надлежитъ мировымъ посредникамъ устраненія формальныхъ слѣдствій, стараться о мирномъ соглашеніи крестьянъ съ помѣщиками, а когда таково не послѣдуетъ, постановлять свои рѣшенія, кои въ порядкѣ могутъ быть обжалуемы недовольными сторонами въ мировыхъ сѣздахъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, изъ которыхъ послѣднія должны разсматривать дѣла въ соединенномъ засѣданіи съ губернской землеустроительною комиссіею» ²⁾.

Нетрудно замѣтить, что вопросъ этотъ требовалъ, въ случаѣ законодательнаго разрѣшенія, и потому рѣшенія министерства, какъ бы ни смотрѣть на него по существу, было незаконно.

Такъ и отнесся къ нему мировой посредникъ, который отказался исполнять его, о чемъ и сообщалъ

¹⁾ Приложение къ № 3 Калужск. Губернск. Вѣдомостей, за 1862 г.

²⁾ Прилож. къ № 19 Калужск. Губернск. Вѣдомостей за 1862 г.

³⁾ Это распоряженіе сдѣлано было министерствомъ внутренн. дѣлъ 19 апреля 1863 года, за № 2063, по ходатайству департамента юстиціи.

съ ссылкой на подлежащую статью основныхъ за-
бернаторъ Лерхе допесъ объ этомъ обстоятельстве
П. А. Валуевъ положилъ на этомъ донесеніи такую
ально) ¹⁾ резолюцію: „Зналъ Щенкина (онъ служилъ
прежде въ министерствѣ государственныхъ имуществъ)
наго челоѣвка, но и онъ подъ вліаніемъ Арцимовича.
превратился въ бунтовщика“.

на возможности ввести мировыхъ посредниковъ въ
назначенныя для нихъ П. А. Валуевымъ, противъ наи-
штивыхъ изъ нихъ придумали слѣдующую ориги-
ну: возбудили вопросъ о дороговизнѣ этого учре-
земскаго кармана, о сокращеніи дѣлъ (хотя въ
ности мировые посредники не успѣвали исполнить
жавшей на нихъ работы, напр., введенія уставныхъ
отсюда вывели заключеніе о необходимости сокра-
участковъ. И хотя мировые посредники, узнавъ объ
положеніи, просили оставить число участковъ прежне,
удешевленія своего содержанія предлагали посту-
своего жалованья, уменьшивъ его съ 1500 до
въ годъ, тѣмъ не менѣе предположеніе о сокра-
участковъ было осуществлено. Разумѣется, упразд-
при этомъ участки тѣхъ мировыхъ посредниковъ,
явившихъ своею строитивностью, причемъ сами оны
тены за штатомъ“. При этомъ дѣйствовали съ такою
остью, что когда умеръ одинъ посредникъ, то его
упразднили, а назначили на его мѣсто кандидата,
шаго видамъ новой администраціи, и затѣмъ упразд-
съ сосѣднего мирового посредника, оставивъ его за

мѣра не вполне достигла цѣли, и мировые по-
чествомъ докончили главную изъ лежавшихъ на
тѣхъ — составленіе и повѣрку уставныхъ грамотъ —
тъ какомъ изъ предписывалъ это законъ, дир-
министра и наставленія прежняго губерна-
ихъ собственная совѣсть.

тошеніи дѣло было доведено до конца, и если
и Арцимовичу не удалось избавить навсегда
отъ административнаго произвола и си-

тотъ приблизительно передалъ Н. П. Щенкину бывший
тѣмъ, впоследствии сенаторъ Барыковъ
даннымъ

него зломъ и вносилъ въ жизнь правду и снѣтъ... И чѣмъ-то моимъ, несказанно отраднымъ и бодримъ, точно первымъ весеннимъ тепломъ, повѣло на мою немолодую уже душу отъ всѣхъ этихъ свѣтлыхъ воспоминаній о трехъ лучшихъ годахъ моей жизни и молодости, проведенныхъ подъ руководствомъ такого идеальнаго вождя, какимъ былъ Викторъ Антоновичъ. О, какъ безконечно я благодаренъ вамъ, что вы перенесли меня въ этотъ чистый и завѣтный мѣръ, полный такихъ освѣжающихъ, молодящихъ воспоминаній! Еще болѣе я благодаренъ вамъ за ваше столь лестное приглашеніе принять участіе въ осуществленіи вполне справедливой и глубоко симпатичной мысли увѣковѣчить разнообразную и многотрудную дѣятельность Виктора Антоновича воспроизведемъ воспоминаній о немъ.

Въ концѣ прошлаго года я, съ своей стороны, приступилъ бы уже къ тому, задумавъ помѣстить въ одномъ изъ историческихъ журналовъ очеркъ подъ заглавіемъ, „19 февраля 1861 г. въ калужской губерніи“, и посвятить его Виктору Антоновичу, но съ горечью и понятной досадой долженъ былъ отказаться отъ осуществленія этого намѣренія, потому что на письменную просьбу мою доставить мнѣ производства временъ Виктора Антоновича объ образованіи и работахъ Комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, также объ объявленіи Манифеста объ освобожденіи ихъ и приведеніи въ дѣйствіе Положеній о томъ, я получилъ, хотя и вѣжливымъ, но крайне странный отказъ, мотивированный тѣмъ, что такъ какъ всѣ бумаги по крестьянскому дѣлу писались въ секретномъ порядкѣ, адресованы были на имя Виктора Антоновича, составляли его личный секретъ, и никто не былъ уполномоченъ Викторомъ Антоновичемъ открывать постороннимъ лицамъ личные секреты его, то бумаги не могутъ быть мнѣ высланы. Сдѣлаю еще разъ попытку достать изъ Калуги необходимый матеріалъ для задуманной мною статьи, и если успѣю въ томъ, то съ полнымъ наслажденіемъ займусь обработкой его, имѣя прежде всего, конечно, въ виду, насколько доставить у меня умѣня, возстановить дѣятельность Виктора Антоновича въ великомъ крестьянскомъ дѣлѣ. При этомъ, позвольте заранѣе оговориться, что при той массѣ дѣлъ, которую я подавленъ, мнѣ придется работать надъ статьей урывками, и потому нельзя ожидать ее отъ меня скоро ¹⁾. Но зато съ какимъ наслажденіемъ я буду переживать въ ней Виктора Антоновича и дѣятельность его въ Ка-

¹⁾ Н. В. Сахарову, къ сожалѣнію, такъ и не удалось написать задуманной статьи.

дуги! ...Какъ человѣкъ просвѣщенный, глубоко сознавая все историческое величіе святой идеи освобожденія крестьянъ и всю важность выпавшей на его счастливую долю задачи послужить этому дѣлу, Викторъ Антоновичъ отдалъ ему всю свою искренность, все громадныя силы своей великой души, и велъ его далеко не такъ, какъ протавили это святое, великое дѣло гг. губернаторы сосѣднихъ и даже не однихъ сосѣднихъ губерній... Съ своей стороны, позвольте и мнѣ обратиться къ вамъ съ большой просьбой! У меня есть еще калужская фотографія Виктора Антоновича, но ятъ петербургской, и вы очень обрадуете меня ею, если у васъ есть запасный экземпляръ. Да ниспошлетъ Господь вамъ и всей вашей семьѣ все свои лучшія блага и миръ чистой души Виктора Антоновича“.

I.

Объявленіе „воли“ въ калужской губерніи.

Обнародованіе великой хартіи 19 февраля 1861 года о сверженіи вѣкового рабскаго ярма съ истомленныхъ плечъ нашихъ деревенскихъ согражданъ и о рожденіи на дорогой нашей отчизнѣ новой яры свѣтлой, свободной общественной жизни совершилось въ Калугѣ и въ калужской губерніи 9, 10, 11 и 12 марта.

Мы не имѣемъ свѣдѣній, какъ совершился въ другихъ губерніяхъ этотъ историческій актъ, но въ калужской губерніи, которою тогда управлялъ В. А. Ардимовичъ, человѣкъ самъ историческій, онъ совершенъ такъ.

Телеграмму о томъ, что Государемъ подписаны 19 февраля 1861 года манифестъ, распорядительный указъ и Положеніе о возвращеніи крѣпостнымъ крестьянамъ свободы, В. А. Ардимовичъ получилъ изъ Петербурга тотчасъ же вслѣдъ за подписаніемъ этихъ актовъ. Вслѣдъ затѣмъ онъ получилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ циркуляръ отъ 21 того же февраля, за № 6, и небольшое количество экземпляровъ манифеста и распорядительнаго указа. Циркуляромъ предписывался порядокъ обнародованія ихъ и раздачи Положеній. Такъ какъ Положенія не были напечатаны въ достаточномъ количествѣ для раздачи ихъ по освобожденнымъ губерніямъ, то, чтобы преждевременно не волновать народъ, циркуляръ министра былъ „секретный“.

Получивъ эти акты, все свои помысленія, заботы и распоряженія В. А. Ардимовичъ направилъ къ тому, во-1-хъ, чтобы

обнародованіе и раздачу новыхъ законоположеній совершитъ быстро и одновременно, и во-2-хъ, чтобы придать этимъ дѣйствіямъ характеръ публичности и официальнойности. Такого образа дѣйствій требовали и личные побужденія В. А. Арцимовича — невозможно шире, скорѣе и громче пронести во всѣ концы калужской губерніи такъ долго и томительно жданную вѣсть о новой свободной жизни и внести въ заждавшіяся крестьянскія души „миръ и благоволеніе“, а еще болѣе — общія административныя соображенія, и, въ частности, положеніе калужской администраціи. „Во всемъ государствѣ, писалъ впоследствии В. А. Арцимовичъ въ своей запискѣ ревизовавшему калужскую губернію сенатору Капгеру, слышалось неудовольствіе среди дворянства на ожидаемое паденіе крѣпостного права, и выражалось недовѣріе къ благоразумію и умѣренности крестьянъ. Въ калужской губерніи проявленія эти имѣли особое значеніе, по причинѣ преобладающаго вліянія крѣпостной партіи и явнаго сочувствія къ ней большей части предводителей дворянства. Такое положеніе калужской губерніи требовало предусмотрительнаго плана дѣйствій. Притомъ, хотя крестьяне вообще были спокойны, но важность предстоявшаго для нихъ преобразования, о которомъ до сего времени они могли судить по однимъ только неопрѣдѣленнымъ слухамъ, заставляла сомнѣваться въ томъ, что дѣло обойдется безъ недоразумѣнія съ ихъ стороны. А потомъ у предстояла настоятельная необходимость въ немедленномъ посвященіи выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ въ смыслъ новаго закона и въ уясненіи имъ новыхъ отношеній, обязанностей и правъ, опредѣляемыхъ этимъ закономъ. Между тѣмъ, такъ какъ многіе исправники, служившіе по вѣборамъ дворянства, нуждались въ подготовительныхъ наставленіяхъ, а со стороны духовенства требовалось содѣйствіе при объявленіи манифеста, то, для установленія однообразныхъ правилъ обнародованія манифеста и раздачи Положеній, были приглашены въ Калугу всѣ исправники и благочинные“. Приглашеніе благочинныхъ сдѣлано было, конечно, по предварительномъ сношеніи В. А. Арцимовича съ епархіальнымъ начальствомъ. Въ то же время изъ лицъ губернской администраціи была составлена временная комиссія, подъ предсѣдательствомъ В. А. Арцимовича, специально для детальной выработки правилъ обнародованія манифеста и раздачи Положеній, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Исправники и благочинные тотчасъ же съѣхались въ Калугу со всей губерніи и приступили къ составленію правилъ

Вспоминаній о Викторѣ Антоновичѣ Арцимовичѣ.

Николая Васильевича Сахарова.

Письмо Н. В. Сахарова къ А. М. Арцимовичъ ¹⁾.

ко и искренне уважаемая Анна Михайловна. До слезъ тро-
ну обращение наше ко мнѣ. Какъ только увидѣлъ я ваше
то святое для меня имя незабвеннаго Виктора Антоновича,
стали предо мною, какъ живые, дорогіе, свѣтлыя образы и
дѣла, и всѣхъ вашихъ дѣтей, и старушки матушки Виктора
Антоновича, и сестры его, и братьевъ нашихъ! И чѣмъ-то сердечно
близко роднымъ повѣяло на душу отъ всѣхъ этихъ чистыхъ,
благихъ образовъ. Затѣмъ встала въ душѣ великая дѣятельность
Виктора Антоновича, его безсмертный историческій трудъ по введенію
школьной реформы въ калужской губерніи, по устройству въ Ка-
лужской гимназій и проложенію пути къ всеобщему жен-
скому образованію, по борьбѣ съ злоупотребленіемъ помѣщичьей
властью, по борьбѣ съ откупомъ, съ чиновничьимъ взяточничествомъ
и этой массой зла во всѣхъ разнообразныхъ формахъ его.
Живились эти нравственныя мученія Виктора Антоновича, ко-
гда онъ по поводу борьбы съ этимъ зломъ, и волно-
вался радости, когда онъ своимъ свѣтлымъ, твердымъ умомъ и
своею волею одерживалъ побѣду надъ царившимъ кругомъ

него зломъ и вносилъ въ жизнь правду и свѣтъ... И чѣмъ-то молодымъ, несказанно отраднымъ и бодрымъ, точно первымъ весеннимъ тепломъ, повѣяло на мою немолодую уже душу отъ пѣхъ этихъ свѣтлыхъ воспоминаній о трехъ лучшихъ годахъ моей жизни и молодой моей дѣятельности, проведенныхъ подъ руководствомъ такого идеальнаго вождя, какимъ былъ Викторъ Антоновичъ. О, какъ безконечно я благодаренъ вамъ, что вы перенесли меня въ этотъ чистый зачѣтный мѣръ, полный такихъ осѣжающихъ, молодящихъ воспоминаній! Еще болѣе я благодаренъ вамъ за ваше столь лестное приглашеніе принять участіе въ осуществленіи вполне справедливой и глубоко симпатичной мысли увѣковѣчить разнообразную и многотрудную дѣятельность Виктора Антоновича воспроизведеніемъ воспоминаній о немъ.

Въ концѣ прошлаго года я, съ своей стороны, приступилъ было уже къ тому, задумавъ помѣстить въ одномъ изъ историческихъ журналовъ очеркъ подъ заглавіемъ, „19 февраля 1861 г. въ калужской губерніи“, и посвятить его Виктору Антоновичу, но съ горечи и поистинной досадой долженъ былъ отказаться отъ осуществленія этого намѣренія, потому что на письменную просьбу мою доставить мнѣ производства временъ Виктора Антоновича объ образованіи и работахъ Комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, а также объ объявленіи Манифеста объ освобожденіи ихъ и приведеніи въ дѣйствіе Положеній о томъ, я получилъ, хотя и вѣжливымъ, но крайне странный отказъ, мотивированный тѣмъ, что такъ какъ всѣ бумаги по крестьянскому дѣлу писались въ секретномъ порядкѣ адресованы были на имя Виктора Антоновича, составляли его личный секретъ, и никто не былъ уполномоченъ Викторомъ Антоновичемъ открывать постороннимъ лицамъ личные секреты его, то бумаги не могутъ быть мнѣ высланы. Сдѣлаю еще разъ попытку достать изъ Калуги необходимый матеріалъ для задуманной мною статьи, и если успѣю въ томъ, то съ полнымъ наслажденіемъ займусь обработкой его, имѣя прежде всего, конечно, въ виду, насколько доставить у меня умѣнья, возстановить дѣятельность Виктора Антоновича въ великомъ крестьянскомъ дѣлѣ. При этомъ, позволяете записать оговориться, что при той массѣ дѣлъ, которую я подаю, мнѣ придется работать надъ статьей урывками, и потому нельзя ожидать ее отъ меня скоро ¹⁾. Но зато съ какимъ наслажденіемъ я буду переживать въ ней Виктора Антоновича и дѣятельность его въ Ка-

¹⁾ Н. В. Сахарову, къ сожалѣнію, такъ и не удалось написать задуманной статьи.

говѣстками живущіе въ своихъ имѣніяхъ помѣщики, а въ имѣніяхъ, состоящихъ въ опекуномъ управленіи — опекуны. Тѣ, которые не нашли бы возможнымъ сами пріѣхать, присылаютъ уполномоченныхъ.

8. Изъ имѣній, гдѣ помѣщиковъ нѣтъ налицо, приглашаются управляющіе и вотчинные начальники.

9. По пріѣздѣ чиновника на мѣсто, обнародованіе происходитъ согласно св. зак. т. II, ч. 1, Общ. учреж. губ., ст. 853—858 и 2658.

Священникъ читаетъ собраніи народа манифестъ, а чиновникъ — распорядительный указъ и затѣмъ вручаетъ по два экземпляра манифеста, распорядительнаго указа и Положеній помѣщикамъ или вотчиннымъ начальникамъ тѣхъ имѣній, въ которыхъ болѣе 21-й души. Одинъ изъ этихъ экземпляровъ помѣщикъ или управляющій тутъ же немедленно передаетъ крестьянамъ. Помѣщики, имѣющіе менѣе 21-й души, получаютъ одинъ экземпляръ, который и предъявляется ими крестьянамъ. По исполненіи вышеизложеннаго, совершается благодарственное молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Августѣйшему Дому.

10. Чиновникамъ разрѣшается, если они найдутъ нужнымъ, повторять на площади или другомъ открытомъ мѣстѣ чтеніе какъ манифеста, такъ и распорядительнаго указа, примѣняясь въ настоящемъ случаѣ къ статьѣ 854, т. II, ч. I губ. учрежд.

11. Чиновникъ, по прибытіи на мѣсто, долженъ немедленно заняться, при содѣйствіи вотчинныхъ начальниковъ, о предшрещеніи скопленія народа и дачи, какъ при чтеніи Положеній, такъ и при раздачѣ оныхъ крестьянамъ, и для этого, между прочимъ, заранѣе привести въ извѣстность, кому именно изъ крестьянъ должны быть переданы вышеустановленнымъ порядкомъ Положенія.

12. Для одновременнаго дѣйствія духовнаго и гражданскаго ведомствъ, и дабы не послѣдовало никакихъ несвоевременныхъ объявленій, всѣ экземпляры манифеста, распорядительнаго указа и Положеній, а также указы губернскаго правленія и консисторій развозятся по приходамъ тѣми же самими чиновниками, которые будутъ командированы въ участки для объявленія.

13. Командированные чиновники обязываются употребить всѣ зависящія мѣры, дабы произвести объявленіе новыхъ законоположеній въ теченіе одного дня въ каждомъ участкѣ, начиная объявленіе съ самаго ранняго утра.

14. Въ дни обнародованія исправники не должны отлучаться

обнародованіе и раздачу новыхъ законоположеній соверши-
 быстро и одновременно, и во-2-хъ, чтобы придать этимъ дѣ-
 ствіямъ характеръ публичности и официальнойности. Такого обра-
 зѣ дѣйствій требовали и личные побужденія В. А. Арцимовича—
 насколько шире, скорѣе и громче пропести во всѣ концы
 калужской губерніи такъ долго и томительно ждавшую вѣсть
 новой свободной жизни и внести въ заждавшіяся крестьянскі
 души „миръ и благоволеніе“, а еще болѣе—общія администра-
 тивныя соображенія, и, въ частности, положеніе калужской адми-
 нистраціи. „Во всемъ государствѣ, писалъ впоследствии В. А.
 Арцимовичъ въ своей запискѣ ревизовавшему калужскую губер-
 нію сенатору Капгеру, слышалось неудовольствіе среди дво-
 рянства на ожидаемое паденіе крѣпостного права, и выража-
 лось недовѣріе къ благоразумію и умѣренности крестьянъ. Въ
 калужской губерніи проявленія эти имѣли особое значеніе, по
 причинѣ преобладающаго вліянія крѣпостной партіи и явного
 сочувствія къ ней большей части предводителей дворянства.
 Такое положеніе калужской губерніи требовало предусматри-
 тельнаго плана дѣйствій. Притомъ, хотя крестьяне вообще были
 спокойны, но важность предстоявшаго для нихъ преобразования,
 о которомъ до сего времени они могли судить по однимъ только
 неопредѣленнымъ слухамъ, заставляла сомнѣваться въ томъ, что
 дѣло обойдется безъ недоразумѣнія съ ихъ стороны. А потому
 предстояла настоятельная необходимость въ немедленномъ по-
 священіи выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ
 въ смыслъ новаго закона и въ уясненіи имъ новыхъ отноше-
 ній, обязанностей и правъ, опредѣляемыхъ этимъ закономъ.
 Между тѣмъ, такъ какъ многіе исправники, служившіе по вы-
 борамъ дворянства, нуждались въ подготовительныхъ наставле-
 ніяхъ, а со стороны духовенства требовалось содѣйствіе при
 объявленіи манифеста, то, для установленія однообразныхъ пра-
 виль обнародованія манифеста и раздачи Положеній, были при-
 глашены въ Калугу всѣ исправники и благочинные“. Пригла-
 шеніе благочинныхъ сдѣлано было, конечно, по предваритель-
 ному сношенію В. А. Арцимовича съ епархіальнымъ началь-
 ствомъ. Въ то же время изъ лицъ губернской администраціи
 была составлена временная комиссія, подъ предсѣдательствомъ
 В. А. Арцимовича, спеціально для детальной выработки пра-
 виль обнародованія манифеста и раздачи Положеній, примѣни-
 тельно къ мѣстнымъ условіямъ.

Исправники и благочинные тотчасъ же съѣхались въ Ка-
 лугу со всей губерніи и приступили въ составленію правль-

данныхъ имъ порученій. На основаніи этихъ свѣдѣній, исправники представляютъ начальнику губерніи подробныя донесенія о ходѣ этого дѣла по уѣзду“.

Перечитывая эти правила, нельзя не видѣть одушевляющаго В. А. Арцимовича стремленія въ тому, чтобы новый законъ, введя въ нашу общественную жизнь живую струю новозавѣтнаго духа и строя, возвѣщенъ былъ не прежнимъ канцелярскимъ путемъ—лишь въ четырехъ стѣнахъ канцеляріи, а возможно полнѣе и живепнѣе, чтобы для совершенія этого великой важности акта удалены были всѣ практическія помѣхи, чтобы въ истомленные ожиданіемъ умы крестьянъ не заронить тѣни сомнѣнія въ подлинности законовъ, возвращающихъ имъ древнее право ихъ на свободное, равное со вчерашними ихъ властелинами участіе въ общей жизни страны. Для достиженія этой послѣдней цѣли правилами установлено, между прочимъ, объявленіе манифеста и раздача Положеній крестьянамъ непосредственно въ присутствіи ихъ помѣщиковъ или представителей ихъ, а послѣднимъ—въ присутствіи крестьянъ, чтобы крестьяне знали и видѣли, что имъ и помѣщикамъ объявляется и вручается одинъ и тотъ же законъ, что отнынѣ будетъ жизнью ихъ править эта „законная царская книга“, а не произволъ равнаго теперь передъ нею барина ихъ.

Преслѣдуя ту же цѣль—возможно широкое распространеніе возвѣщаемой народу манифестомъ свободы и водвореніе довѣрія въ подлинности его, къ моменту обнародованія его В. А. Арцимовичъ распорядился отпечатать въ губернской типографіи три тысячи экземпляровъ манифеста и распорядительнаго указа, потомъ столько же экземпляровъ того и другого приказалъ отпечатать по объявленіи манифеста. Изъ нихъ первая партія розана при самомъ объявленіи манифеста, а другая разслана по губерніи черезъ полицію послѣ объявленія воли ¹⁾. Не довольствуясь этимъ, послѣ уже ея объявленія В. А. Арцимовичъ, съ разрѣшенія министра вн. дѣлъ, распорядился отпечатать манифестъ и распорядительный указъ въ *Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* ²⁾. Волостей, какъ народныхъ центровъ, гдѣ бы освобожденный народъ могъ слышать или читать манифестъ въ этотъ моментъ новой жизни, хотя не существовало еще, но по нѣкоторымъ приходскимъ селамъ, мѣстечкамъ и

¹⁾ Сообщеніе В. А. Арцимовича министру внутр. дѣлъ, отъ 19 марта 1861 г., за № 1459.

²⁾ Тоже отъ 1 апрѣля 1861 г., за № 1762.

деревнямъ существовали другіе, не менѣе живые народныя центры: питейныя заведенія, постоянныя дворы, лавочки и т. п. А содержатели ихъ, по введенному полиціей обычаю, были обязательными подписчиками *Губернскихъ Вѣдомостей*. Въ такой широтѣ распространенія манифеста, въ изобиліи печатныхъ экземпляровъ его В. А. Арцимовичъ видѣлъ новое средство, и, притомъ, достаточно вѣрное, глубже увѣрить народъ въ происхожденіи и въ подлинности манифеста, прочитаннаго ему въ церкви, и въ томъ, что онъ вездѣ, во всѣхъ деревняхъ, во всѣхъ концахъ губерніи все одинакъ и тотъ же, а не какой-нибудь разный, и тѣмъ предостеречь народъ отъ возможности какихъ-нибудь для него же потомъ невыгодныхъ недоразумѣній и толковъ на этотъ счетъ.

Притомъ желательно было, чтобы изобиліемъ печатныхъ экземпляровъ манифеста народу была дана возможность получить самому въ свои руки, или самому, своими глазами видѣть эту дорогую и столь важную для него грамоту, а не довольствоваться лишь чужимъ разговоромъ относительно факта ея появленія, а главное — относительно ея содержанія. Сдѣлавъ, такимъ образомъ, по своему вѣдомству всѣ необходимыя подготавленія въ достойной встрѣчѣ провозвѣстника новой жизни В. А. Арцимовичъ въ то же время вошелъ въ сношенія съ духовнымъ вѣдомствомъ, непосредственные агенты котораго, въ лицѣ сельскаго духовенства, также призывались къ активному участию въ принятіи отъ купели нарождающейся народной жизни. Было существенно важно въ дѣлѣ такого великаго историческаго значенія согласовать дѣйствія этихъ агентовъ духовной власти со строго и детально обдуманномъ планомъ дѣйствій гражданской власти, чтобы ни малѣйшая дисгармония между ними не вызвала потомъ печальныхъ для народа послѣдствій, не уронила, не обезцѣнила святости дѣла, чтобы агенты духовной власти совершили свои обязанности не толь ко по „чину“ (по церковному уставу), но и „благообразно“... Въ виду возможности отступленія отъ назначеннаго порядка и были введены въ „Правила“ пункты 16 и 17 ст. Поэтому калужскій архіерей Григорій, жившій тогда въ С.-Петербургѣ для присутствованія въ св. синодѣ, также прислалъ въ калужскую консисторію свои „наставленія“.

„Поставляется въ извѣстность, писалъ преосвященный Григорій въ своемъ предложеніи консисторіи, за № 914, что Государь Императоръ, въ отеческой заботливости о благѣ своихъ подданныхъ, намѣренъ въ скоромъ времени привести въ исполне-

нѣе предположеніе объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, а дабы объявленіе распоряженія по сему предмету не было понято и истолковано превратно, то консисторія обязывается безъ всякаго отлагательства преподать приходскому сельскому духовенству слѣдующія наставленія.

1) Чтобы священники, по самому служенію своему состоящіе въ близкомъ отношеніи къ крестьянамъ, всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами старались содѣйствовать къ предотвращенію и прекращенію всякихъ недоразумѣній, къ ослабленію неправильныхъ и недобрыхъ ввуженій, къ уменьшенію и преодолѣнію затрудненій, какія могутъ быть при объявленіи о введеніи новаго постановленія о крестьянахъ, дабы оное было принято съ чувствомъ благодушія и благопокорности, какъ прилично добрымъ христіанамъ и вѣропоклоннымъ, безъ всякихъ тревогъ и волненій.

2) А для сего священники, какъ церковными поученіями своими, такъ еще болѣе домашними собесѣдованіями съ прихожанами, должны внушать имъ, чтобы послѣдніе твердо помнили и твердо соблюдали вѣрность Государю и совершенное повиновеніе начальству, чтобы добросовѣстно исполняли законныя повинности и благодушно вносили опредѣленные подати и наложенные или условленные оброки, какъ необходимыя для благоустройства Общаго, а если находятъ себя неправильно отягощенными отъ кого-либо, въ чемъ-либо и терпятъ обиду, то искали бы защиты законнымъ путемъ, не дѣлая безпокойства и смуть въ обществѣ, и съ христіанскимъ терпѣніемъ ожидали бы отъ начальства распоряженій по правосудію.

3) Впрочемъ, священники и не должны представлять себя и выдавать за особенныхъ дѣйствователей въ семъ случаѣ, а только приложить особенное стараніе объ исполненіи своей пастырской обязанности учить прихожанъ благонравію и благочестію, примѣняясь благоразумно къ новымъ обстоятельствамъ нынѣшесказаннымъ, какъ доброжелатели и попечители объ ихъ благѣ.

4) Священники должны пояснить крестьянамъ помѣщичьимъ, что Государь Императоръ, по отеческой заботливости объ ихъ участи, даетъ имъ новое постановленіе, въ надеждѣ, что они благоразумно воспользуются такимъ къ своему благу, къ возвышенію своего благосостоянія, черезъ точное соблюденіе добраго порядка и черезъ усердные труды, которые впредь будутъ болѣе прежняго зависѣть отъ ихъ собственной доброй воли и должны быть совершаемы вѣрностно и разсудительно, какъ для

съ Высочайшимъ повелѣніемъ, чтобы манифестъ былъ объявленъ немедленно, не дожидаясь воскреснаго дня, и о томъ сообщено было консисторіи, консисторія измѣнила и нѣсколько дополнила предписанный ей св. синодомъ порядокъ объявленія манифеста. По новому ея распоряженію, объявленіе манифеста назначено 9 марта въ приходскихъ церквахъ послѣ „часовъ вечерни“, которые должны быть начаты въ 7 часовъ утра при „красномъ благовѣстѣ“ и „красномъ звонѣ“. Объявивъ себя манифестъ и совершивъ, въ силу указа св. синода, торжественное молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ о благоденствіи Государя, все приходское духовенство, въ свѣтломъ облаченіи должно было для того же явиться въ соборъ въ концѣ десятиаго часа утра. Въ соборѣ служеніе „часовъ“ и „вечерней“ должно было начаться въ десять часовъ утра и тоже послѣ „краснаго“ благовѣста и такого же звона. Такой неравный часъ для начала богослуженія назначенъ былъ для того, чтобы дать время губернатору и всѣмъ губернскимъ властямъ собираться въ соборъ для выслушанія манифеста и для присутствованія при молебнѣ. Тѣмъ же церковнымъ порядкомъ предписано консисторіей объявить манифестъ въ уѣздныхъ городахъ по городскимъ и сельскимъ церквамъ. При этомъ, условіемъ объявленія манифеста относительно времени было поставлено совершить этотъ актъ, въ какой бы день ни случилось.

Не излишне для нѣкоторыхъ пояснить, что объявленіе манифеста падало на наступавшій Великій постъ, а Великимъ постомъ не каждый день совершается литургія, но „правятся“ утромъ особыя богослуженія, такъ называемые „часы“ и вечерня. Для приглашенія въ церковь на эти богослуженія благовѣстъ бываетъ медленный, съ короткими промежутками, такъ называемый „великопостный“, и притомъ въ небольшой колоколъ. „Краснымъ“ же благовѣстомъ называется благовѣстъ въ большой колоколъ и частый, безъ перерывовъ. А „краснымъ“ звономъ называется торжественный звонъ во всѣ колокола, „во вся тяжкая“, по выраженію звонарей. Этимъ звономъ консисторіей и предписано было причтамъ ознаменовывать приглашеніе прихожанъ въ храмъ для выслушанія манифеста.

Въ то же время (6 марта) консисторія распорядилась готовить циркулярный указъ свой всему городскому и сельскому духовенству епархіи о порядкѣ обнародованія манифеста. При ея указѣ былъ приложенъ и указъ св. синода по тому же предмету. По числу приходскихъ церквей въ епархіи, консисторскій и синодскій указы предстояло приготовить въ количе-

етъ привезенъ въ Калугу изъ Петербурга нарочнымъ чиновникомъ на второй недѣлѣ Великаго поста, и имъ будетъ развѣшено по всѣмъ уѣздамъ. Чтеніе манифеста въ калужскомъ кафедральномъ соборѣ должно быть совершено по распоряженію мѣстной гражданской власти, въ какое бы ни пришлось время, до предварительному благовѣсту въ соборѣ; по прочтеніи манифеста должно быть совершено молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Августѣйшему Дому. Въ другихъ приходскихъ церквахъ, гдѣ нѣтъ прихожанъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, „читать манифестъ не нужно кажется“. Но относительно этого обстоятельства преосвященный Григорій предлагалъ консисторіи войти въ соглашеніе съ начальникомъ губерніи. Въ дополнительномъ своемъ предложеніи консисторіи преосвященный Григорій разъяснилъ, что манифестъ касается только крестьянъ помѣщичьихъ, а не государственныхъ, поэтому и объявлять его слѣдуетъ по приходамъ, заключающимъ только крестьянъ помѣщичьихъ, о чемъ священники и должны объявить своимъ прихожанамъ. Такъ какъ манифестъ будетъ привезенъ гражданскимъ или военнымъ чиновникомъ, то распоряженія относительно его объявленія „имѣютъ быть помимо духовенства; духовенство же должно только споспѣшествовать тому, чѣмъ и сколько будетъ зависѣть отъ онаго, а тѣмъ паче не дѣлать и не представлять тому никакихъ препятствій ни во времени, ни въ другихъ обстоятельствахъ“. До такой степени смутны были представленія у духовной власти о порядкѣ обнародованія манифеста, и до такой степени въ сторонѣ ставила она себя отъ своей вѣвелейной жизни въ ея явленіяхъ даже такой первостепенной исторической важности!

Впоследствии, когда въ калужской консисторіи, 6 марта, полученъ былъ указъ св. синода 2 того же марта ¹⁾ о порядкѣ объявленія манифеста, консисторія 7 марта, за № 1850, оповѣстила благочинныхъ города Калуги, что чтеніе манифеста въ калужскомъ соборѣ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ должно быть совершено въ слѣдующій воскресный день, 12 марта. Для этого приходскіе священники послѣ литургій, прочитавъ въ своихъ церквахъ манифестъ и совершивъ послѣ чтенія его молебствіе о благоденствіи Государя, должны были явиться въ соборъ въ приличномъ облаченіи къ концу поздней литургіи, для участія въ общемъ молебствіи всего городского духовенства. Послѣ, когда В. А. Арцимовичемъ была получена телеграмма

¹⁾ Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ его.

просторномъ служебномъ кабинетѣ правителя канцеляріи и сосѣдней съ нимъ комнатѣ. Публика собралась довольно многочисленная. Ее составляли чиновники особыхъ порученій, берискіе стряпчіе, секретари учреждений, не только подвѣдственныхъ губернатору, но и другихъ вѣдомствъ, не подчиненныхъ ему, чиновники, служившіе по выбору дворянъ, сочувствовавшіе освобожденію крестьянъ. Все это заранее еще и перерывъ заявляло В. А. Арцимовичу желаніе принять участіе въ объявленіи манифеста и въ раздачѣ Положеній. Лица всѣхъ были радостныя, торжественныя. У всѣхъ сіяло въ глазахъ: наконецъ-то дождались! Всѣ крѣпко, сердечно жали другъ другу руки, поздравляли другъ друга, какъ съ величайшимъ изъ возможныхъ торжествъ. Надъ всеми возвышалась величавая, гучая фигура В. А. Арцимовича и его характерная голова, сорокъ лѣтъ вся уже покрытая сѣдиной, точно лаврами. Онъ весь жилъ сознаніемъ святости и величія момента и дѣлъ. Съ сдержаннымъ волненіемъ поздравилъ онъ васъ съ полученіемъ телеграммы и съ рѣдкимъ счастьемъ, выпавшимъ на вашу долю, принять участіе въ великомъ дѣлѣ, котораго ожидали цѣлыя поколѣнія, и сейчасъ же, съ своей обычной несуетливостью, немногословіемъ и дѣловитостью, перешелъ къ распоряженіямъ по практическому осуществленію предстоящаго дѣла. Распоряженія эти заключались въ повтореніи тѣхъ пунктовъ уже извѣстныхъ „Правилъ“, которые касались васъ лично. Горячѣе всего В. А. Арцимовичъ заботился объ однопенномъ объявленіи манифеста; позаботился также о томъ, чтобы въ объявленіи его и раздачѣ Положеній мы непременно были в мундирахъ. Такъ какъ у многихъ изъ насъ не было ихъ, В. А. Арцимовичъ разрѣшилъ взять у другихъ мундиръ какой бы то ни было вѣдомства, лишь бы мундиръ былъ. Мнѣ лично пришлось фигурировать въ мундирѣ уѣзднаго казначея, хотя никогда не былъ имъ. Въ странѣ мундировъ это было необходимо, для внушенія народу большаго довѣрія къ вѣстникамъ возвращенія ему свободы.

Такъ какъ до полученія телеграммы относительно объявленія манифеста государственный секретарь прислалъ Положеній всего лишь 25 экземпляровъ, а за полученіемъ всѣхъ другихъ экземпляровъ телеграммой отъ 8 марта просилъ В. А. Арцимовича прислать въ Москву особаго чиновника, котораго долженъ былъ получить ихъ отъ начальства Николаевской желѣзной дороги, то часть валичныхъ экземпляровъ В. А. Арцимовичъ, для ознакомленія съ ними, роздалъ посылаемымъ

уѣзды чиновникамъ. При этомъ онъ напечаталъ статьи, которыми чиновники должны были читать народу при врученіи потомъ Положеній, когда они будутъ получены въ Калугѣ, а изъ Калуги разосланы по уѣздамъ. Чтеніе этихъ статей имѣло цѣлью по возможности скорѣе, на первыхъ же порахъ по объявленіи крестьянамъ вѣсти о возвращеніи имъ свободы уяснить имъ новыя права и вѣстѣ съ тѣмъ и обязанности ихъ. Для чтенія имъ предназначены были изъ введенія къ общему Положенію ст. 1—20, изъ правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Положеній ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12 и 19, изъ общаго Положенія о казенныхъ и земскихъ повинностяхъ ст. 164—167, о рекрутской повинности ст. 201—203, 205—206, изъ Общаго Положенія о вотчинной полиціи и попечительствѣ помѣщиковъ въ сельскихъ крестьянскихъ обществахъ ст. 148—164. Въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ для чтенія указаны были ст. 1—24 дополнительныхъ правилъ объ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, а въ имѣніяхъ горнаго вѣдомства, сверхъ указанныхъ статей Общаго Положенія, назначены были для чтенія дополнительные правила о людяхъ, приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ вѣдомства министерства финансовъ ¹⁾. Дальнѣйшее ознакомленіе крестьянъ съ Положеніями предоставлено было собственнымъ ихъ заботамъ. Поручая чтеніе извлеченій изъ Положеній, В. А. Арцимовичъ снова напомнилъ намъ пунктъ 16-й Правилъ не вѣдаться при чтеніи въ личные обсужденія Положеній, а если крестьяне будутъ просить разъясненій, то, дѣлая ихъ, строго держаться буквального значенія текста статей. Сказать этотъ вполне понятный, въ виду краткости времени для столь важнаго ознакомленія съ Положеніями, въ виду новости и чрезвычайной важности дѣла, а главное — въ виду возможности неумѣлыми, необдуманно объясненіями произвести на первыхъ же порахъ безпокойство и путаницу въ возбужденныхъ и безъ того крестьянскихъ умахъ и притомъ въ умахъ совершенно темныхъ, не освѣщенныхъ знаніемъ грамоты. Впоследствии, при распутываніи этой путаницы компетентными властями, крестьяне прямо отнеслись бы къ нимъ съ недоверіемъ, забывъ и даже переимавъ по-своему объясненія, сдѣлавъ ихъ „царскими“ чиновниками — да еще въ мушкетирѣ. Они такъ и твердили бы всѣмъ, что „намъ такъ царскій чи-

¹⁾ Своденіе В. А. Арцимовича министру внутр. дѣлъ отъ 19 марта, за № 1159.

новникъ сказалъ, когда выдавалъ Положенія". И по поводу того и того же вопроса создалось бы печальное „второзаконіе“ притомъ съ печальными послѣдствіями. А этого меньше не желалъ кто-либо изъ лицъ преданныхъ крестьянскому дѣлу. Между тѣмъ, еще до появленія нашего въ канцеляріи, не тотчасъ же по полученіи телеграммы, В. А. Арцимовичъ съѣхалъ въ консисторію (8 марта, за № 1257) немедленно сдѣлать манифестъ въ Калугѣ и прислать къ нему коварство и синодскій указы о томъ къ городскому и сельскому дворянству, для врученія ихъ посылаемымъ въ уѣзды чиновникамъ и личной передачи ими священникамъ. Чтобы подбодрить консисторію сейчасъ исполнить это требованіе, В. А. Арцимовичъ собственноручно отмахнулъ на предложеніи: „очень хорошее“, и подписалъ, что оно посылается въ „5 час. 10 мин. пополудни“. Пока указы доставлялись, мы получали изъ канцеляріи отъ ея канцелярскихъ курьерскихъ подорожныхъ, прогоны и суточные деньги, экземпляры манифеста, распорядительный указъ, Положеній, заранее заготовленные по распоряженію В. А. Арцимовича, печатныя объявленія губернскаго правленія для народа о томъ, что экземпляры Положеній будутъ розданы по полученіи ихъ изъ Петербурга. Въ то же время В. А. Арцимовичъ отдалъ личный приказъ калужской городской полиции прислать по одному городскому для каждого отъѣзжающаго уѣзды чиновника, на случай надобности при обнаруженіи манифеста и раздачи Положеній и тоже для нѣкоторой шпательности и обстановки. Для этого городской тоже долженъ быть въ формѣ. Городской солдатъ, да еще въ формѣ, представляетъ собой для деревни нѣкоторымъ образомъ особу.

Словомъ, работа кипѣла, ни одна минута не была потеряна даромъ, не было ничего забыто, упущено. Нѣкоторое замедленіе произошло отъ ожиданія консисторскихъ указовъ, такъ и требованіе В. А. Арцимовича о доставленіи ихъ попало въ консисторію въ такіе часы, когда канцелярія ея была свободна отъ занятій и отсутствовала. Кромѣ того, и въ канцеляріи В. А. Арцимовича, вслѣдствіе нашего многочисленія, было много и мелкой, но неизбежной работы для отправки насъ. Все было покончено часу въ девятомъ. Когда все было готово, „съ Богомъ, господа“, сказалъ намъ В. А. Арцимовичъ, вѣлапываясь. „Отъ всей души желаю вамъ усиленно совершить это святое дѣло“.

— Викторъ Антоповичъ посылаетъ насъ, словно Христо-

вспоминалъ своихъ апостоловъ на проповѣдь, сказалъ кто-то изъ насъ, уходя отъ В. А. Арцимовича.

— Да я проповѣдь-то какая! съ энтузіазмомъ отвѣтилъ другой.

— Волю, господа, ѣдете объявлять? спросилъ, одѣвая насъ, курьеръ губернаторской канцеляріи Григорій, старый, вѣчно хмурый отставной кавказскій солдатъ.

— Волю, Григорій Ефимовичъ, волю! отвѣтили ему радостно.

— Слава тебѣ, Господи! Дождались, наконецъ! произнесъ Григорій.

И такое свѣтлое чувство разлилось у него по лицу, съ такимъ глубокимъ, искреннимъ умиленіемъ остановилъ онъ на копытѣ глаза, полные слезъ, и такимъ широкимъ перекрестился крестомъ! Хмурый старикъ былъ неузнаваемъ въ эту минуту.

— Да тебѣ-то что? Ты и такъ вольный, сказалъ кто-то изъ насъ.

— А деревня-то?! съ легкой укоризной въ голосѣ откликнулъ Григорій. Въ смолѣ кипить! Въ неугасимой! По всей Руси! А теперь мужичекъ-то вздохнетъ хоть. Кабы не эта самая неволя, развѣ мнѣ служить бы въ солдатахъ? Пахали наши мужички барскую землю подъ яровое. А земля-то у насъ, въ романовскомъ уѣздѣ, неспособная. Ее пахутъ у насъ косулями. Глубоко пахать-то и тяжело. Мужички попросили меня позволить имъ пахать помельче. А я ходилъ экономическимъ старостой. А я и самъ вижу, что глубоко пахать нельзя, и позволялъ. Пріѣзжаетъ на поле баринъ. Какъ посмотрѣлъ, что вспахала мелко, заревѣлъ: „на конюшню!“ Да триста пятьдесятъ закатилъ! Я и кричать пересталъ—духъ захватило. Сначала драли по спинѣ все, да по сидѣнію, а потомъ баринъ велѣлъ перевернуть, стали пороть по бокамъ. Повѣрите ли, до костей простѣла. Отъ самой шеи до пятокъ тѣло-то какъ подушка вздулось. А кровь изъ меня—какъ изъ рѣзаного! А баринъ стоитъ подлѣ меня, смотреть, какъ свѣжуютъ меня, подмигиваетъ цыгарочку да покрикиваетъ: поддай ему, поддай ахнемъ! Послѣ мѣсяца два тѣло-то гнило и отваливалось ло-скутьями. А какъ выздоровѣлъ, меня сейчасъ же въ солдаты. Бывало, не могъ хлѣба жевать, какъ слѣдуетъ: вѣчно были сбиты у меня скулы. Чуть, бывало, что — баринъ сейчасъ въ зубы да въ зубы. А мужикъ былъ большой, корынный. Какъ двинетъ, бывало, искры изъ глазъ посыплются. И теперь еще снятся во снѣ. Какъ присянутся, что ты барскій, да тащатъ тебя на ко-

новникъ сказалъ, когда выдавалъ Положенія". И по поводу этого и того же вопроса создавалось бы печальное „второзаконіе“ притомъ съ печальными послѣдствіями. А этого мевше желалъ кто-либо изъ лицъ преданныхъ крестьянскому делу. Между тѣмъ, еще до появленія нашего въ канцелярію, по- тотчасъ же по полученіи телеграммы, В. А. Арцимовичъ явился въ консисторію (8 марта, за № 1257) немедленно явить манифестъ въ Калугѣ и прислать къ нему консисторіи и сиподскій указы о томъ къ городскому и сельскому управленію, для врученія ихъ посылаемымъ въ уѣзды чиновникамъ и личной передачи имъ священникамъ. Чтобы подбодрить консисторію сейчасъ исполнить это требованіе, В. А. Арцимовичъ собственноручно отиѣтилъ на предложеніи: „очень хорошее“, и подписалъ, что оно посылается въ „5 час. 10 пополудни“. Пока указы доставлялись, мы получали отъ канцеляріи отъ ея казначея курьерскія подорожныя, прогоны и суточные деньги, экземпляры манифеста, распорядительныя указы, Положенія, заранѣе заготовленные по распоряженію В. А. Арцимовича, печатныя объявленія губернскаго правленія для народа о томъ, что экземпляры Положенія будутъ розданы по полученіи ихъ изъ Петербурга. Въ то же время В. А. Арцимовичъ отдалъ личный приказъ валужской городской посылать по одному городскому для каждаго отѣзжающаго изъ уѣзда чиновника, на случай надобности при объявленіи манифеста и раздачѣ Положеній и тоже для нѣкоторой шительности и обстановки. Для этого городской тоже долженъ быть въ формѣ. Городской солдатъ, да еще въ формѣ, представляетъ собой для деревни нѣкоторымъ образомъ особу.

Словомъ, работа кипѣла, ни одна минута не была потеряна даромъ, не было ничего забыто, упущено. Нѣкоторое замедленіе произошло отъ ожиданія консисторскихъ указовъ, такъ какъ требованіе В. А. Арцимовича о доставленіи ихъ попало въ консисторію въ такіе часы, когда канцелярія ея была свободна отъ занятій и отсутствовала. Кромѣ того, и въ канцеляріи В. А. Арцимовича, вслѣдствіе нашего многолюдства, было много мелкой, но неизбѣжной работы для отправки пастъ. Все было покончено часу въ девятомъ. Когда все было готово, „съ Богомъ, господа“, сказалъ намъ В. А. Арцимовичъ, кланяаясь. „Отъ всей души желаю вамъ усильно совершить это святое дѣло“.

— Вивторъ Антоновичъ посылаетъ пастъ, словно Христъ

посылать своихъ апостоловъ на проповѣдь, сказалъ кто-то изъ насъ, уходя отъ В. А. Арцимовича.

— Да я проповѣдь-то какая! съ энтузіазмомъ отвѣтилъ другой.

— Волю, господа, ѣдете объявлять? спросилъ, одѣвая насъ, курьеръ губернаторской канцеляріи Григорій, старый, вѣчно хмурый отставной кавказскій солдатъ.

— Волю, Григорій Ефимовичъ, волю! отвѣтили ему радостно.

— Слава тебѣ, Господи! Дождалась, наконецъ! произнесъ Григорій.

И такое свѣтлое чувство разлилось у него по лицу, съ такимъ глубокимъ, искреннимъ умиленіемъ остановилъ онъ на иконѣ глаза, полные слезъ, и такимъ широкимъ перекрестился крестомъ! Хмурый старикъ былъ неузнаваемъ въ эту минуту.

— Да тебѣ-то что? Ты и такъ вольный, сказалъ кто-то изъ насъ.

— А деревня-то?! съ легкой укоризной въ голосъ отвѣтилъ Григорій. Въ смолѣ кипитъ! Въ неугасимой! По всей Расеи! А теперь мужичекъ-то вздохнетъ хоть. Кабы не эта самая неволя, развѣ мнѣ служить бы въ солдатахъ? Пахали наши мужички барскую землю подъ яровое. А земля-то у насъ, въ романовскомъ уѣздѣ, неспособная. Ее пахутъ у насъ косулями. Глубоко пахать-то и тяжело. Мужички попросили меня позволить имъ пахать помельче. А я ходилъ экономическимъ старостой. А я и самъ вижу, что глубоко пахать нельзя, и позволилъ. Прѣвѣзжаетъ на поле баринъ. Какъ посмотрѣлъ, что вспахали мелко, заревѣлъ: „на конюшню!“ Да триста пятьдесятъ закатилъ! Я и кричать пересталъ—духъ захватило. Сначала драли по спинѣ все, да по сидѣнью, а потомъ баринъ велѣлъ перевернуть, стали пороть по бокамъ. Повѣрите ли, до костей простѣли. Отъ самой шеи до пятокъ тѣло-то какъ подушка вздулось. А кровь изъ меня—какъ изъ рѣзаного! А баринъ стоитъ подлѣ меня, смотреть, какъ свѣжуютъ меня, попыхиваетъ цыгарочку да покрикиваетъ: поддай ему, поддай анаемъ! Послѣ, мѣсяца два тѣло-то гнило и отваливалось ло-скутьями. А какъ выздоровѣлъ, меня сейчасъ же въ солдаты. Бывало, не могъ хлѣба жевать, какъ слѣдуетъ: вѣчно были сбиты у меня скулы. Чуть, бывало, что — баринъ сейчасъ въ зубы да въ зубы. А мужикъ былъ большой, кормный. Какъ двинетъ, бывало, искры изъ глазъ посыплются. И теперь еще снятся во снѣ. Какъ приснится, что ты барскій, да тащить тебя на ко-

нюшню, вскочишь, какъ полоумный, и сидишь, дрожишь на постели. Понохаешь табачку,—ну, Богъ дастъ, и отовдеть.

— Вотъ онъ, родимы картинки-то, провзнесъ кто-то иль насъ.

Баринотъ Григорія оказался, къ сожалѣнію, однофамилецъ одного изъ просвѣщенѣйшихъ, энергичныхъ и искреннихъ приверженцевъ возвращенія крестьянамъ свободы...

Пока я вернулся къ себѣ домой и наскоро уложилъ чемоданъ, пока явился ко мнѣ городской и привелъ съ почтовой станціи лошадей, былъ уже часъ 11-й ночи, когда выѣхалъ я изъ Калуги. В. А. Арцимовичъ назначилъ мнѣ родной мнѣ козельскій уѣздъ. Ночь была мартовская: тихая, безлунная, но звѣздная и морозная. „Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, но тьма не объяла его“, невольно напрашивалось на память, въ связи съ нашей миссіей—внести свѣтъ свободы и новой жизни въ крѣпостную деревенскую тьму. Еще одна и послѣдняя ночь, „и надъ отечествомъ свободы просвѣщенной взоидетъ прекрасная заря, и увидимъ мы народъ неугнетенный, и рабство, падшее по ману Царя!“ Святая, хорошая была ночь! Она живо помнится еще и теперь, черезъ 38 лѣтъ... Ѣхалъ я хотя по курьерской подорожной, но самой обыкновенной почтовой ѣздой — верстъ 10, 11 въ часъ. Ѣхать по такой подорожной вовсе не значило мчаться по фельдъегерской, сломя голову и не щадя лошадей. Она давала лишь право ѣхавшему по ней чиновнику на предпочтительное передъ частными проѣзжающими взиманіе лошадей на станціяхъ и, кромѣ того, избавляла отъ обычнаго для частныхъ лицъ „нѣтъ лошадей“. При такой неголоволомной ѣздѣ разговаривать было вполне удобно.

— А что, ваше вскобродіе, насмѣлюсь я у васъ спросить, не въ гнѣвъ вашей милости: можно закурить трубочку? спросилъ ямщика, оборачиваясь ко мнѣ.

Эги, въ сущности, такія простыя слова произнесены были такимъ робкимъ, слащавымъ тономъ и облечены были въ такую рабски-зависивающую форму, что отъ нихъ такъ и потянуло въковсой плѣсенью крѣпостной старины и невольно вызвало меня на вопросъ у ямщика, не барскій ли онъ.

— О-о-охъ, барскій, протянулъ онъ со стономъ.

Въ тонѣ этого отвѣта сказалась тоже цѣлая длинная „исторія“ крѣпостной „болѣзни“. Вопросъ о дозволеніи покурить трубочку оказался только подходомъ со стороны ямщика подъ другіе томиншіе его вопросы. Выкурилъ онъ трубочку, выбилъ ее „санный передокъ, проѣхалъ съ версту, по дѣлалъ все это какъ

то медленно. Видимо, его подмывало спустить съ языка самый „настоящий“, всего его захватывавший вопрос, но онъ не рѣшался.

— А что, ваше вскобродіе, насмѣлюсь я у васъ спросить, не во гнѣвъ вашей милости... наконецъ запѣлъ онъ боязливо и нерѣшительно, но сейчасъ же остановился.

Въ этой боязни говорить просто и прямо со всякимъ „не своимъ братомъ“, въ этой борьбѣ любопытства съ всосаннымъ вѣками въ плоть и кровь рабскимъ ожиданіемъ: а ну-ка баринъ вотъ сейчасъ дастъ кое во что, такъ и слышалась крѣпостная народная психологія... Въ народномъ представленіи баринъ какъ будто для того только и существовалъ для крестьянина, чтобы скрежетать на него зубами и давать ему... Ямщикъ, наконецъ, выпалилъ:

— А хоть что вы волю везете?

Я не скрылъ, что дѣйствительно волю везу, и спросилъ у ямщика, почему знаетъ онъ это.

— О, Господи! Да какъ же не знать-то! Мы ужъ давно ее, матушку, караулимъ. Мы всѣ минутки-то пересчитали, когда она пожалуетъ къ намъ.

Ямщикъ моментально преобразился, какъ только узналъ, что я волю везу. Первымъ дѣломъ, онъ быстро снялъ шапку и началъ широкое креститься на звѣздное небо.

— Ну, слава тебѣ, Господи, слава тебѣ, Господи! Дождались и мы свѣтлаго дня. Теперь и мы станемъ свои. А то и рожались чужіе, и умирали чужіе. Все ты былъ чей-то, а теперь вотъ дождались, слава Богу, и свой сталъ... Жили цѣлый вѣкъ, какъ горохъ при дорогѣ: кто ни пройдетъ, всакъ щипнетъ. Всякая ворона клевала... А теперь... Ну, ужъ вѣкъ буду помнить эту ночку!

Сознаніе, что онъ сталъ теперь свой, сразу пробудило въ ямщикѣ дремавшія въ немъ и поэтичность, и мягкость, и сознаніе человѣческаго своего достоинства, и великодушіе. Онъ говорилъ, что и звѣздочки и то на небѣ стали теперь мигать веселѣй, что и онѣ радуются, что съ мужика сняли неволю. Волю онъ называлъ милой, родимой.

— А пожаловала-таки къ намъ, родимая паша. Долго ты насъ искала, а не миновала-таки нашихъ воротъ.

На лошадей онъ уже не кричалъ, не стегалъ ихъ кнутомъ, а сталъ называть: котяточки, вольныя дѣтки. „Эй, вы, котяточки, подкачивай! Чуете ли вы, дѣтки, что крестьянинъ сталъ вольный? Эй, вы, вольныя, дѣйствуйте!“ Но мнѣ онъ уже отвоевался безъ

нюшью, вскочишь, какъ полоумный, постели. Поиухаешь табачку,—ну, Го-

— Вотъ онѣ, родныя картинки-насъ.

Баринѣмъ Григорію оказался, в одного изъ просвѣщеннѣйшихъ, а по- верженцевъ возвращеніи крестьянъ.

Пока я вернулся къ себѣ до- данъ, пока явился во мнѣ горо- станціи лошадей, былъ уже часъ изъ Калуги. В. А. Арцимовичъ козельскій уѣздъ. Ночь была м. звѣздная и морозная. „Свѣтъ объяла его“, невольно напра- нашей миссіей—внести свѣтъ. постную деревенскую тьму. надъ отечествомъ свободы про- и увидимъ мы народъ неугне- Царя!“ Святая, хорошая и теперь, черезъ 38 лѣтъ дорожной, но самой обыкно- 11 въ часъ. Ъхать по та- по фельдъегерской, сло- давала лишь право ѣха- тельное передъ частныя станціяхъ и, кромѣ то- лицъ „нѣтъ лошадей“ варивать было вполне!

— А что, ваше не въ гнѣвъ вашей силъ ямщикъ, обор-

Эги, въ сущее- такимъ робкимъ, с- рабски-заскиваю- въсковой плѣсень на вопросъ у ям-

— О-о-охъ!

Въ топѣ это крѣпостной „бо- оказался толи- томившіе его- савный передъ-

со-
изъ
портъ П
срочивши,
столу брату.
живая тварь,

на мѣсячинѣ ва-
родн. и мѣсячной
хъ съѣстныхъ про-
виантниками.

продать помѣщикамъ на-
роустранена въ нѣкоторыхъ
отъ явленіи манифеста, пока
предѣлилось отношеніе земле-
владѣнцамъ свободу крестьянъ
теперь на радостяхъ? жемъ!

Писать, значить, царскому ор-

или казенной питейной продажи по-
но, питейные дома отыѣчались уста-
с изображеніемъ двуглаваго орла, съ рис-
и съ надписью: „Питейное заведе-
чтобы пить, народный юморъ выражалъ
орлу свѣчку поставить“, или: „моле-

сказалъ. нѣтъ, отвѣтилъ ямщикъ. Въ
спрашивается! Какъ это можно. Это вѣдь самъ
предать въ вамъ да принесть такую благо-

чаться? Нѣтъ, это на что же? Не годится по-умному. Въ такіе-то дни налакаться... Нельзя этого. Мятюшка нашъ Царь милосерден. Ему вонъ что!... Нехорошо! Поѣхавъ на станцію, и я сталъ отдавать, и слышать этого не хотѣлъ. Я замахалъ руками.

— Гдѣ деньги? Да какъ это можно! Такую вѣсть вѣстать? И никакъ это не удастся. Ублагодотворить васъ, а не то что.

Вотъ колокольчикъ выпли за ворота станціи, мой ямщикъ, не сходя съ лошади, старостѣ:

— Сейчасъ лошадей! Живо! Волю везуть. Моему недовѣрію протянулъ староста. Баринъ везетъ въ Козельскъ.

Въ полночь, за ворота выскочили безъ шума въ накидку другіе наличныя ямщики, пробужденные врикомъ моего ямщика о волѣ, вступили меня, и надо было видѣть ихъ ликующую напавъ! Пришла! Дождались!" и пр. И въ домъ—широкіе кресты на звѣздное небо.

— Ну, командовалъ мой прежній ямщикъ. Берега барина. Чувствуешь, какую вѣсть везетъ. Да попровориѣ. А то, небось, тамъ за-

Козельскъ пріѣхалъ я раннимъ утромъ и сейчасъ же въ ямнику. Плоды крѣпостного права встрѣтили меня при моемъ вступленіи на арену отиѣны его. За нѣсколько дней моего пріѣзда въ деревню въ молодому холостому по-¹⁾ изъ „малодушныхъ“, какъ юмористически называли помѣщики своихъ собратьевъ, имѣвшихъ меньше ста душъ, отличіе отъ „великодушныхъ“, владѣвшихъ болѣе ста душъ, пріѣхалъ молодой неженатый сосѣдъ, тоже „малодушный“. Сосѣди подвыпили, чѣмъ они спеціально занимались, за отсутствіемъ другихъ интересовъ. Прислуживавшая дворовая дѣвочка, не достигшая еще 14-ти лѣтъ. Въ разговорѣ гость обратилъ на нее вниманіе хозяина.

гражданскому

„Что ты на нее смотришь? Давно бы ужъ...“ И прочее... Хозяйинъ послушалъ сосѣдскаго совѣта—и тутъ же распорядился съ дѣвочкой... Мать бросилась сейчасъ же къ исправнику. Исправникомъ тогда въ Козельскѣ служилъ Сергѣй Алекс. Голофѣевъ, человѣкъ разумный, выдающейся честности и правоты, безпристрастный другъ своихъ крестьянъ и народа и горячо преданный крестьянскому освобожденію. В. А. Арцимовичъ высоко цѣнилъ его, посылалъ, въ качествѣ эксперта, въ главный комитетъ, когда тамъ разрабатывался проектъ Положеній объ освобожденіи крестьянъ, и потомъ избралъ мировымъ посредникомъ перваго призыва. Несмотря на то, что онъ служилъ по выбору отъ дворянъ, онъ не стѣснялся говорить правду въ глаза и не давалъ спуска, въ случаѣ злоупотребленія ихъ сюппи помѣщичьиими правами. Не далъ онъ спуска и въ данномъ случаѣ. По жалобѣ дѣвочки и ея матери, сейчасъ же началось слѣдствіе. Для производства слѣдствій тогда только-что введенъ былъ институтъ судебныхъ слѣдователей. Слѣдователемъ въ Козельскѣ былъ Мих. Андр. Смоленскій, ставленникъ В. А. Арцимовича, приглашенный имъ изъ Тобольска, человѣкъ высокой служебной нравственности. Онъ тоже не далъ потачки. И случилось, по роковому совпаденію обстоятельствъ, что представитель крѣпостного произвола заключенъ былъ въ тюрьму какъ разъ въ тотъ именно день, когда явился въ Козельскъ манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ этого произвола.

Несмотря на всѣ усилія наши объявить манифестъ тотчасъ же и въ одинъ день по всей губерніи, несмотря на то, что для достиженія этой цѣли насъ разсылалось по губерніи 167 чело-вѣкъ, по 3—4 прихода на каждого, включая въ это число и массу мѣстныхъ участниковъ, названныхъ въ § 3-мъ правилъ, 9-го марта удалось объявить манифестъ въ одномъ лишь уѣздѣ, въ калужскомъ, какъ ближайшемъ къ Калугѣ и занимающемъ сравнительно меньшую площадь. Изъ другихъ же уѣздовъ, какъ болѣе отдаленныхъ отъ Калуги, потребовавшихъ поэтому болѣе времени для переѣздовъ туда и раскинутыхъ притомъ на большомъ пространствѣ, наприм. въ тарусскомъ, боровскомъ, мандыславскомъ, лухвицкомъ, перемышльскомъ, манифестъ былъ объявленъ 10 марта, медынскомъ, мещовскомъ, козельскомъ, живдринскомъ 10 и 11 числа, а въ мосальскомъ 11 и даже 12 марта. Болѣе успѣшно сдѣлать это помѣшала рядъ мелкихъ, но непреодолимыхъ препятствій. Мыѣ неизвѣстны эти препятствія въ другихъ уѣздахъ, но въ козельскомъ они заключа-

лись, между прочимъ, въ участіи въ данномъ дѣлѣ уѣзднаго судьи и членовъ уѣзднаго суда, служившихъ по выборамъ отъ дворянства. Какъ въ козельскомъ уѣздѣ, такъ и вездѣ по Россіи всѣ почти они жили въ своихъ деревенскихъ пещерахъ и въ горшках, для рукоприкладства подъ бумагами, сфабрикованными секретарями и канцеляріей, наѣзжали лишь разъ или два въ недѣлю. Поэтому, когда я пріѣхалъ въ Козельскъ съ манифестомъ, исправникъ долженъ былъ посылать по деревнямъ за ятими господами, чтобы условиться относительно времени и поразла объявленія манифеста. А это требовало времени. Затѣмъ, по уѣзду мы разѣзжали „на обывательскихъ“, въ сущности крестьянскихъ лошадяхъ, по справедливости прозванныхъ богопрогнѣванными. А это въ тѣ архаическія времена дѣлалось такъ образомъ: если вы ѣдете изъ города въ деревню куда-нибудь по дѣламъ службы, полиція, которую представлялъ тогда ближнейшей памяти „земскій судъ“, посылаетъ, по вашему требованію, пѣшаго разсылнаго въ подгородную деревню „нарядить“ подводку для васъ пароконную или одноконную, смотря по вашему рангу. Пока разсылный дойдетъ до деревни и найдетъ старосту, а староста поплетъ за десятскимъ, а десятскій сходитъ въ очередной дворъ „нарядить подводку“, а подводчикъ покорमितъ лошадей, запряжетъ ихъ и пріѣдетъ съ разсылнымъ къ вамъ въ городъ, проходить цѣлые днянные часы. Время удлиняется въ тѣхъ случаяхъ, если одну лошадь нужно брать въ одномъ дворѣ, а другую въ другомъ. Кромѣ того, ни одинъ нарядъ подводки не обходится безъ переборовъ. Наряженный десятскимъ подводчикъ начинаетъ, по обыкновенію, спорить, доказывать, что давать подводку не его „рядъ“ (очередь), а дяди Митяя. Вызывается дядя Митяй и, въ свою очередь, начинаетъ горячо доказывать, что ѣхать „рядъ“ дяди Миняя. Подымается шумъ, крикъ, споръ, цѣлое слѣдствіе, и, наконецъ, прекращается все это властнымъ голосомъ старосты или разсылнаго. Но бывало иногда и такъ: лошади найдены, но на нихъ некому ѣхать, мужикъ или боленъ, или его дома нѣтъ. Вопросъ этотъ разрѣшается иногда тѣмъ, что съ подводой наряжалась баба. Но на добытой такимъ мучительнымъ образомъ подводѣ вы ѣдете только верстъ 7—8. На слѣдующемъ пунктѣ начинается опять та же исторія съ нарядомъ подводки, но безъ участія уже разсылнаго, а дальше снова то же мытарство. Особенно они томительны были въ лѣтнюю рабочую пору, когда крестьяне и лошади были заняты въ полѣ или на лугахъ, когда въ деревнѣ нельзя было найти ни старосты, ни десяткаго. И избѣжать этихъ пытокъ не было ни-

кавой возможности, потому что сложила их сама жизнь. Съ ними безсильна была и полиція, какъ бы она ни усердствовала. Ихъ не устраняло даже и такое экстренной важности дѣло, какъ объявленіе манифеста. Не пришлось только имѣть въ качествѣ подводчикъ женщинъ, но другія мытарства пришлось испытать.

Непримиримымъ врагомъ нашего дѣла явилось быстро начавшееся дружное таяніе снѣговъ въ поляхъ. Жители культурныхъ городов понятія не имѣютъ о томъ, что значить „прѣхать пельзы“. Они даже не слыхали о такихъ обычныхъ и горько знакомыхъ въ деревняхъ терминахъ, какъ „распутье“, „просовы“, „зажоры“ и т. п. Благодаря имъ, выхавъ 9 марта до сумерекъ изъ Козельска, я въ тотъ же день не дохалъ до перваго изъ четырехъ селъ моего участка, находящагося въ 25 верстахъ отъ города, а принужденъ былъ почевать въ деревнѣ и попалъ въ село уже часамъ къ двумъ 10-го марта, а отъ втораго села до третьяго, всего какихъ-нибудь верстъ 8—9. Вхалъ съ 6-ти до 11 часовъ ночи, когда священникъ уже спалъ, и народу не было въ сборѣ, такъ что объявленіе манифеста въ томъ и въ слѣдующемъ, четвертомъ селѣ поневолѣ нужно было отложить до утра 11-го числа.

Зима въ 1860—61 году была особенно богата снѣгами. Въ первой половинѣ марта снѣга начали дружно таять и превратились въ глубокой плотный кисель. Особенно много ихъ „надувало“ высокимъ гребнемъ на полотно полевыхъ дорогъ. Ступая по такой дорогѣ, лошадь буквально почти на каждомъ шагу проваливалась, выражаясь по-деревенски, „по брюхо“. и ввязла въ снѣгу. Но для нея, а главное для подводчика, истиннымъ мученіемъ были „зажоры“. Это особенно высокіе напосы снѣга въ оврагахъ, и вообще въ низкихъ мѣстахъ, „въ пизинахъ“, прорѣзанные поперекъ дороги быстрыми ручьями растаявшаго снѣга и образовавшіе кругомъ болѣе или менѣе обширную площадь жидкаго глубокаго снѣга, насквозь пропитаннаго водой. Бѣдный подводчикъ какъ, бывало, подѣдетъ къ такой „зажорѣ“, стоитъ въ недоумѣніи—смотреть, гдѣ бы „почище“ прѣхать. Но кругомъ или вода, или снѣгъ. И лѣзетъ несчастный въ снѣгъ по колѣни „отапывать“ его, чтобы не завязить сани въ снѣгу и не погрузить лошадь въ водѣ. Но только-что мы выкарабкаемся изъ одной „зажоры“, насъ ожидаетъ другая. А прѣехали зажоры, начинаемъ ввязнуть въ снѣгу. Такъ и сидимъ, бывало то въ снѣгу, то въ „зажорѣ“. А на ногахъ у подводчика только наши родныя лапотки, да онучи мокрыя — хотъ выжимать. А на плечахъ худенькій полушубокъ да свитка. И, несмотря на

эти муки, ни одного слова ропота за такое адское поруче! Только и скажетъ, бывало, иной: „ну, ужъ путину Господь шалъ!“ или что-нибудь невинное, въ этомъ родѣ. У одного даже вырвалось что-то въ родѣ ропота. Пришлось какъ-то мнѣ ужъ горько и трудно въ одной зажорѣ. Оглядываясь кругомъ и ища выхода изъ затрудненія, подводчикъ произнесъ: „ты, мужицкое житье! Что всталъ, то за вытье!“ Но и этотъ ропотъ высказанъ былъ съ улыбкой и въ смыслѣ ироніи своею безсиліею передъ трудно одолимымъ препятствіемъ.

А этотъ никогда не покидающій крестьянина юморъ, омрачающій его горькое существованіе, сказывается безпрестанно. Подъѣзжаемъ, бывало, къ зажорѣ. Подводчикъ первымъ разомъ выскакиваетъ изъ саней и прямо въ снѣгъ явля въ воду. Куда ты лѣзешь? Смотри, опять весь намокнешь. — Э, что шали: замочнешь! Намочнешь — высохнешь. Богъ намочить, ты и высушить. — Простудился! — Ничаво. Мужикъ не боится простуды, а боится остуды.

А сколько было проявлено добродушія, милой заботливости другомъ! Подъѣзжаемъ, бывало, къ лощинѣ и видимъ, что она непремѣнно должна залить все сани. Подводчикъ выпрыгиваетъ въ воду, а мнѣ говоритъ: „На оглобелки-то становитесь, вы намокнете. Держитесь за лошаду-то, а то упадете. Лошади бойтесь: она не брыклива. У барсваго мужика лошади иривны. Вотъ, можетъ, съ вами зайграетъ теперь“. И было отъ этого смѣху быть. Мы путешествовали сравнительно еще въ лучшихъ условіяхъ: съ нами не было никакой тяжелой поклажи. Кромѣ того, такъ какъ насъ все же ѣхало три человѣка: подводчикъ, валужскій городской и я, то, по совѣту самихъ же крестьянъ, для облегченія лошадей мы ѣхали „въ разнопряжку“, т. е. двухъ саней, по одной лошади въ каждыя, такъ что приходилось по два человѣка на сани (другая лошадь съ санями не была съ подводчикомъ). Иначе, при большой тяжести нашихъ саней, онѣ глубже погружались бы въ снѣгъ и затруднено бы движеніе. Но мы ѣхали въ одно село, гдѣ былъ винокурный барскій заводъ. Барскій скотъ содержался на хуторѣ, вѣстахъ въ пяти отъ села. И въ такую-то адскую ростепель ѣздили мы нѣсколько подводъ съ тяжелыми бочками бардышной гущи), ѣхавшихъ съ завода на хуторъ. Подводчиками были, конечно, крестьяне. Можно представить себѣ положеніе и лошадей по такой дорогѣ. Но утѣшительный крестьянский юморъ не покидалъ ихъ и здѣсь. Молодой паренѣ, съ доброй во все круглое добродушное лицо, поровнявшись съ

нами, закричалъ, указывая вѣстовищемъ на мой чемоданъ: „вонъ опа, воля-то, гдѣ сидитъ! Попалась-таки! И гдѣ-жъ это твоя сударушка, пропала-ла?“ — „А у господъ подъ печкою сидѣла.“ Сохранялась, значить“, отвѣтилъ другой крестьянинъ, тоже съ улыбкой. На крестьянскомъ языкѣ „сохранялась“ значить, что была спрятана. Въ этомъ отвѣтѣ крестьянина сказалось старинное народное повѣрье, что воля давно подписана Государемъ, а помещики скрываютъ ее.

Но зато ни со стороны священниковъ, ни со стороны крестьянъ не было ни малѣйшей задержки въ самый моментъ объявленія манифеста. Когда я подъѣзжалъ къ церкви и священники, и народъ находились уже тамъ. Нужно принимать, что 10-е марта въ 1861 г. падало на пятницу, а 11-го марта на субботу первой недѣли Великаго поста. А мужичья крестьяне собственно на этой недѣлѣ почти все поголовно въѣзжаютъ, чтобы потомъ на весь постъ быть свободными въ распоряженіи своимъ временемъ. Чтобы не уходить всѣмъ старшимъ изъ дома въ эти дни, женщины и молодежь говѣютъ на сѣдующихъ недѣляхъ. Такъ это было при крѣпостномъ правѣ, такъ и теперь ведется. Этимъ совпаденіемъ дней объявленія манифеста съ пятницу, когда исповѣдуются крестьяне, и съ субботой, когда они пріобщаются, объясняется, между прочимъ, переполненіе храмовъ крестьянами, и исключительно почти мужчинами, и преимущественно домохозяевами, стариками и людьми зрѣлаго возраста, и совершенное почти отсутствіе женщинъ. Этимъ же совпаденіемъ объясняется, что крестьяне явились въ церковь „обряженные“ по праздничному: въ сапогахъ, у кого они были, а у кого не было ихъ — въ лаптяхъ, свѣжихъ лаптяхъ, въ чистыхъ онучахъ, въ свѣжихъ праздничныхъ полушубкахъ и крѣпкихъ сапогахъ сверхъ полушубковъ, или въ чистыхъ нагольных овчинныхъ шубахъ вообще выглядѣли нарядно, по-своему. Изъ уваженія къ церкви и къ праздничнымъ днямъ и къ днямъ исповѣди и причастія, когда они могутъ отдохнуть отъ своихъ непрерывныхъ работъ въ продолженіе цѣлой недѣли и сбросить съ себя будничную рабочую одежду, они вообще являются въ церковь въ праздничномъ видѣ. Такъ это бывало и прежде. Этимъ же совпаденіемъ объясняется и степеньность, чинность и кака-то хмурая сосредоточенность крестьянъ въ моментъ совершенія символическаго акта объявленія манифеста. Въ нѣкоторыхъ церквяхъ приходилось заставлять только часть народа, а остальную часть обходить по двору. Или бывало такъ, что нѣкоторые входили въ церковь

уже въ моментъ чтенія манифеста. Но и тѣ, и другіе входили безъ давки, безъ суматохи, безъ желанія пробраться впередъ и стать поближе къ священнику или ко мнѣ. Наконецъ, тѣмъ же совпаденіемъ объясняется, мнѣ кажется, и засвидѣтельствовавшее потомъ всѣмъ губернаторами отсутствіе попоекъ въ народѣ вслѣдъ за объявленіемъ манифеста.

Кто знаетъ крестьянскую жизнь, тотъ наблюдалъ, что во время говѣнія истые крестьяне считаютъ грѣхомъ протягивать руку къ водкѣ¹⁾. Они даже смотрятъ неодобрительно и на тѣхъ, кто пьетъ въ это время. Я имѣлъ случай наблюдать это еще задолго до объявленія манифеста. Съ разсчетомъ или безъ разсчета на эти крестьянскіе обычаи распорядилось правительство объявить манифестъ и вообще обнародовать волю именно въ Великій постъ, во всякомъ случаѣ въ полицейскомъ отношеніи это вышло удачно... Общественное спокойствіе, какъ извѣстно, нигдѣ въ дѣлѣ Россіи нарушено не было.

Чтеніе манифеста крестьяне слушали безмолвно и съ какою-то окаменѣлою неподвижностью, стараясь не проронить ни одного слова, ни одного звука и не нарушить тишины ни движеніемъ, ни шорохомъ. Вся плотная масса ихъ точно замерла. Въ церкви раздавалось только монотонное псалтырное чтеніе манифеста. Священникъ какъ бы отчитывалъ псалтырь по потребному крѣпостному правѣ. Крестьяне слушали ушами, но, кажется, еще больше глазами. Они все старались поймать тотъ моментъ, когда, наконецъ, вылетитъ изъ устъ чтеца, в они поймутъ радостно то заветное „слово о волѣ“, котораго они такъ долго и такъ томительно ждали, изъ-за котораго столько поколѣній выстрадало столько безпощадныхъ, позорныхъ мученій, для котораго готовили и берегли въ своей безпросвѣтной, изболевшей душѣ всѣ небогатые запасы способности радоваться, всѣ свои лучшія, свѣтлыя упованія. Общее движеніе произвели только послѣднія слова манифеста, когда священникъ возгласилъ: „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ“. По этой командѣ всѣ точно очнулись: правыя руки у всѣхъ моментально поднялись ко лбу, пальцы сложились въ крестное знаменіе и начали звучно переноситься съ плеча на плечо полупшубковъ, а головы склоняться для пошлыхъ и земныхъ поклоновъ. Заволновался народъ также по поводу колѣнопреклоненія на молебій.

Когда по всей губерніи манифестъ былъ объявленъ, и Поло-

¹⁾ Нѣкоторые „зарекаются“ отъ нея даже на весь постъ.

женія розданы, нѣкоторые исправники доносили В. А. Арцимовичу, что чтеніе манифеста было встрѣчено освобожденнымъ народомъ „съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, въ совершенномъ порядкѣ, тишинѣ и спокойствіи“. А одинъ исправникъ размахнулся въ своемъ донесеніи, что манифестъ выслушанъ былъ, будто бы, „съ благоговѣйной радостью, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже съ восторгомъ“¹⁾.

И объявлялъ манифестъ въ четырехъ приходахъ, развозилъ Положенія по 27 деревнямъ, видѣлъ массу крестьянъ, живыхъ и интересовался впечатлѣніемъ на нихъ новыхъ законовъ, но не наблюдалъ между ними восторговъ и склоненъ относить полицейскія донесенія о крестьянскихъ „вызваніяхъ“ насчетъ чиноначальнаго желанія преподнести губернатору букетъ своего красованія или насчетъ стародворянской галантности сказать что-нибудь пріятное тамъ, гдѣ это нужно, и тѣмъ выгодно откомендоваться въ качествѣ пріятнаго человека. Исправникамъ, служившимъ хотя по выборамъ, но все же завистъ отъ губернатора, отлично было извѣстно, что можетъ сдѣлать удовольствіе В. А. Арцимовичу, горячо преданному крестьянскому дѣлу. Это подозрѣніе можно особенно относить къ тому исправнику, который распарывался со своимъ „вызваніемъ“. Изъ служебной литературы его мнѣ извѣстенъ такой курьезъ: какъ-то лѣтомъ доносить онъ губернатору, что въ одной деревнѣ въ его уѣздѣ случился пожаръ, а произошелъ онъ отъ пролетарія. Въ канцеляріи заинтересовались, отъ какого это пролетарія могъ произойти пожаръ, и попросили исправника объяснить.

„Да надъ деревней зашла гроза-съ, писалъ исправникъ. Молнія пролетѣла сквозь крестьянскую трубу-съ и зажала избу-съ, а отъ этой избы сгорѣло еще нѣсколько крестьянскихъ дворовъ-съ. Вотъ и вышло, что пожаръ произошелъ, стало быть, отъ пролетарія-съ!“ Такіе-то представители „просвѣщеннаго“ дворянства сидѣли иногда въ тѣ времена по своимъ деревенскимъ берлогамъ, выбирались на общественныя должности и заправляли крестьянскою жизнью!...

Ободряющее впечатлѣніе произведено было прочтаннымъ мною печатнымъ объявленіемъ губернскаго правленія въ томъ смыслѣ, что это пока еще манифестъ, а что самыя законы о новомъ положеніи крестьянъ содержатся въ Положеніяхъ, въ особой книгѣ, что она въ скоромъ времени будетъ получена и

¹⁾ Сообщеніе В. А. Арцимовича министру внутреннихъ дѣлъ отъ 19 марта 1861 г., за № 1456.

роздава на руки имъ. Но недоуміріє къ объявленной волѣ за-
сѣло уже въ душѣ у крестьянъ. Изъ церкви они выходили
тихо, понуро. Никто не поставилъ лишней свѣчки къ иконамъ,
не остался въ церкви по душѣ помолиться.

Въ одной церкви при объявленіи манифеста присутствовали
двѣ барыньки изъ „малодушныхъ“ и изъ сорта „Коробочекъ“. Выхо-
дя изъ церкви, по унаслѣдованной издревле привычкѣ,
крестьяне отвѣщивали имъ подобострастные поклоны, и подобо-
страстіе ихъ было исполнѣ искреннее, а не лукавое, какъ у лю-
дей, безповоротно освобожденныхъ отъ господской власти.

„А кто же ее знаетъ, какая это воля-то будетъ! Можетъ,
опять будемъ подъ господами“, говорили эти поклоны. Выхо-
дя изъ церкви юноша-крестьянинъ и радостно сказалъ дру-
гому пожилому: „Ну вотъ, значить, и воля, дядя Мокей!“
—Погоди, паревъ, не радуйся, осадилъ его тотъ угрюмо: еще
не знаешь, что тебѣ скажетъ воля!

Объявление Положеній принято было гораздо живѣе. Очень
жалъ, что обнародованіе ихъ совершенно не въ одно время съ
объявленіемъ манифеста, и крестьяне протомились нѣсколько
лишнихъ дней въ неизвѣстности и мрачныхъ думахъ объ ожи-
дающей ихъ участи. Извѣстно, какъ спѣшили въ Петербургъ
печатаніемъ и брошюровкой экземпляровъ Положеній. Тѣмъ
же менѣе, потребовалось нѣкоторое время для изготовленія
ихъ въ количествѣ, нужномъ для всей освобожденной Россіи.
Принципла задержка въ разсылкѣ ихъ по губерніямъ, а
также и по полученіи ихъ въ мѣстахъ свладовъ. А затѣмъ,
доставка ихъ въ города, лежащіе въ сторонѣ отъ желѣзныхъ
дорогъ, замедлилась тѣмъ же разстройствомъ пути, которое
помѣшало и быстрому однодневному объявленію манифеста.
Напримѣръ, посланный В. А. Арцимовичемъ въ Москву особый
чиновникъ за полученіемъ экземпляровъ Положеній отправился
изъ Калуги въ одинъ день съ нами, т.-е. 8 марта, по полу-
ченіи ихъ въ Москвѣ отъ администраціи николаевской желѣз-
ной дороги только 11 марта, и въ ближайшій городъ къ
Москвѣ — Малоярославецъ (по шоссе по московско-брестской
дорогѣ, называемой въ простонародь „Варшавской“), пріѣхалъ
12 числа. Отъ Малоярославца до Калуги 58 верстъ пужбо
было ѣхать не по шоссе, а по почтовой дорогѣ. Но путь къ
этому времени уже совершенно разстроился. Транспортъ же
съ экземплярами Положеній былъ грузный: 4.500 экзempla-
ровъ, и ѣхать съ ними по такому пути было совершенно не-
возможно. Поэтому, по сношеніи съ В. А. Арцимовичемъ, чи-

новинѣхъ распорядился оставить малоярославецкому исправнику 230 экземпляровъ, собственно для малоярославецкаго уѣзда для разсылки по почтѣ въ ближайшіе по пути уѣзды: борисовскій—270 экз., медыньскій—505 экз., мецовскій—585 экз., мосальскій—530 экз. и жидрицскій—485 экз. Для остальныхъ же уѣздовъ: калужскаго—460 экз., перемышльскаго—375 экз., ливинскаго—330 экз., козельскаго—395 экз. и т. русскаго—335 экз., привезъ съ собою въ Калугу, подвергая въ дорогѣ всевозможнымъ невзгодамъ и даже опасностямъ, отъ того же разстройства пути, и тащась 58 верстъ едва полтора сутокъ, а изъ Калуги экземпляры Положеній разослалъ въ уѣзды по почтѣ. Нужно при этомъ имѣть въ виду, что „желая почта“—почта съ посылками, ходила тогда, по установленному правительствомъ расписанію, не ежедневно, а только въ извѣстные дни, назначенные расписаніемъ, раза 2—3 недѣлю. По всѣмъ этимъ причинамъ, слѣдуемые въ козельскій уѣздъ экземпляры Положеній доставлены къ исправнику у 20 марта.

По §§ 5 и 9 правилъ, раздача Положеній крестьянамъ помѣщикамъ предполагалась одновременно съ объявленіемъ манифеста, такъ чтобы послѣ обнародованія его сейчасъ же, тутъ же въ церкви они получали и Положенія. Но такъ какъ разсудивъ ихъ по уѣзднымъ городамъ запоздала, то, по новому распоряженію В. А. Арцимовича, для раздачи Положеній чиновники должны были отправиться по всѣмъ деревнямъ, входящимъ въ составъ приходовъ ихъ участковъ. Для исполненія этого дѣла отправился 20-го марта, въ день полученія отъ исправника экземпляровъ Положеній. Къ этому времени путь уже совершенно разстроился. На поляхъ осталась еще масса растаявшаго жидкаго снѣга, но много его и сошло съ полей, и вмѣстѣ съ нимъ явилась густая, глубокая, невылазная грязь. Приходилось ѣздить гдѣ на крестьянскихъ саняхъ-розвальняхъ, а гдѣ на крестьянскихъ телегахъ.

Крестьяне еще при объявленіи манифеста были предупреждены мной, что я долженъ буду пріѣхать для раздачи имъ Положеній. Поэтому, когда я появлялся въ какую-нибудь деревню своего участка, обыкновенно останавливался у старосты и просилъ его собрать сходку, онъ сейчасъ же или самъ бѣжалъ, или посылалъ кого-нибудь изъ домашнихъ за десятскимъ, и когда онъ появлялся, по обыкновенію, съ посошкомъ, какъ символъ власти, отдавалъ ему приказаніе: „бѣги, свать, по деревнѣ, околачивай сходку, скажи моль: воля пріѣхала“. Это значило

что десятскій долженъ идти изъ двора во дворъ, съ улицы „постучитъ-поколоти“ своимъ посошкомъ въ окно или въ дверь, кричать: „Дядя Артемъ, бѣга на сходку!“ потомъ идти въ сосѣднему двору, постучать и тамъ посошкомъ въ окно или въ дверь, кричать: „Сватъ Ахремъ (Ефремъ), вали на сходку!“ и такъ далѣе по всемъ дворамъ. Узнавъ еще раньше повѣсти десятскаго отъ ребятнишекъ, прибѣжавшихъ съ улицы домой съ прикомъ: бачка (батюшка), воля прѣѣхала!“ крестьяне не заставляли себя ожидать и быстро сходились на сходку. Нѣкоторые выскакивали изъ своей избы съ полшубкомъ въ рукахъ и уже въ ходу надѣвали его на себя и застегивались. Не застегнуться, „не опряться“, считается въ деревняхъ неприличнымъ. Изъ нѣкоторыхъ дворовъ, вмѣстѣ съ домохозяйками, являлись на стойку и другіе члены семьи ихъ. Являлись иногда и женщины. Смотря по погодѣ и по количеству крестьянъ, принадлежащихъ къ извѣстному обществу, чтеніе изъ Положеній статей, отмѣченныхъ В. А. Арцимовичемъ, приходилось дѣлать или прямо на улицѣ противъ старостиной избы, или въ его избѣ. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ крестьяне принадлежали нѣсколькимъ помѣщикамъ и составляли отдѣльныя общества. Поэтому каждое изъ нихъ собиралось у своего старосты, и каждому обществу нужно было прочесть избранныя статьи Положеній и вручить отдѣльный экземпляръ книги. Этимъ обстоятельствомъ объясняется значительность количества экземпляровъ Положеній, разосланныхъ по губерніямъ. Нужно имѣть въ виду, кромѣ того, что отдѣльные экземпляры Положеній выдавались еще каждому помѣщику, или, если его самого не было налицо, его управляющему, или вообще довѣренному. Чтеніе статей Положеній крестьяне выслушивали съ глубокимъ, безмолвнымъ вниманіемъ; если случалось, и то очень рѣдко, что какой-нибудь нервный, ветерпѣливый крестьянинъ высказывалъ съ своимъ вопросомъ, кто-нибудь изъ стариковъ сейчасъ же сдерживалъ его: „Погоди, не спиши. Вишь читають. Экой несообразный“. И тотъ сейчасъ же конфузливо умолкалъ. Разговоры начинались иногда уже по окончаніи чтенія, но въ большинствѣ случаевъ крестьяне молча расходились по своимъ дворамъ. Разговоры—и то осторожные, и вежливые—заводились, конечно, о самомъ близкомъ, дорогомъ для крестьянъ предметѣ: о землѣ, правѣ на нее, количествѣ. Разговоры эти начиналъ обыкновенно кто-нибудь изъ старшихъ крестьянъ. Переминялся съ ноги на ногу и предварительно откашливался въ руку, хотя не чувствуя никакого позыва къ кашлю. И такъ ужъ, изъ политичности, старикъ, какъ будто вскользь и

будто бы это вовсе не интересно ему, пропускать савою а
вопросъ: а какъ будетъ насчетъ земли?—Что на счетъ зем
Да тые... Какъ будетъ то-ись (есть)... какъ оно значить
детъ? И когда я, видя въ чемъ дѣло, отвѣчалъ, что въ скорое
времени будутъ назначены мировые посредники, что они все
разъяснятъ, все устроятъ, старикъ, отводя отъ меня глаза, с
шилъ увѣрить меня: „Да это я такъ... Я ничего... и уход
Некоторые просили прочитатъ имъ всю книгу Положеній. Ко
я говорилъ имъ, что для этого я оставлю имъ книгу, оказыв
лось, что у нихъ некому ее читать. Было обычнымъ явленіемъ
что въ дѣлой деревнѣ, иногда довольно большой, не было ни од
грамотнаго. „Насъ вѣдь господа этому не учили. А то вы, к
ворятъ, будете писать себѣ фальшивые паспорта да бѣгать
сторонамъ“. Окончивъ чтеніе, я спрашивалъ у крестьянъ
кому изъ нихъ отдать Положенія? „Да ужъ, вѣстимо, выбо
ному!“ отвѣчали всѣ въ одинъ голосъ. По новости и необ
ности дѣла, староста иногда колебался брать книгу, подъ пр
логомъ: какъ бы тые... чего не было, значить... Но крестьян
уговаривали его: „Бери. На то ты и выборный. Чего ты боишься-т
Небось, не укусятъ. Видишь, она безъ зубовъ“. Когда я, в
чивъ старостѣ книгу, говорилъ, чтобы онъ берегъ ее, и об
яснялъ, почему надо беречь ее и дорожить ею, крестьяне гов
рили: „И, какъ можно! Мы ее на божничку положимъ“. Во
вращеніе имъ человѣческихъ и общественныхъ правъ, правъ
свободно располагать собою, своимъ временемъ, своею дѣятел
ностью, права свободныхъ браковъ, права на ихъ физическую
неприкосновенность и проч. принято было крестьянами съ ин
мымъ удовольствіемъ, но съ поразительною сдержанностью.
трудно было разгадать, была ли это пріобрѣтенная вѣка
замкнутость, была ли это общая атрофія способности проявля
движенія своей психической жизни, или подавленное да
вѣковымъ крѣпостнымъ гнетомъ сознаніе своихъ правъ на
возвращаемое имъ теперь реформой. Смущала ихъ срочная
обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, временная завис
мость отъ нихъ, и въ душѣ ихъ, видимо, стояла мрачная,
отступная мысль: „Ахъ ты, Господи! Еще сидѣть на арканѣ
Но она выражалась только безмолвнымъ почесываніемъ въ
тылкѣ. Тѣмъ не менѣе, крестьяне благодарны были и за то, ч
даютъ имъ, и одинъ старичокъ изъ бывалыхъ и политическихъ
произнесъ не безъ чувства: „спасибо, спасибо батюшкѣ царю
что вспомнилъ о насъ грѣшныхъ“. Женщины оказались вѣ
средственнѣе въ проявленіи своихъ впечатлѣній. Когда я пр

читалъ 5-ю ст. Правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. гдѣ говорится о немедленной со дня обнародованія Положенія повсемѣстной отмѣнѣ всѣхъ существующихъ доселѣ добавочныхъ сборовъ съ крестьянъ или дани сельскими произведеніями, какъ-то: птицей, баранами, масломъ, яйцами, ягодами, грибами, разными свѣстными припасами, хлѣбомъ, сукномъ, пряжею, шерстью и проч., я объяснилъ содержаніе этой статьи, женщины просіяли и стали съ блаженной улыбкой, но молча, переглядываясь одна съ другой. А одна, не молодая уже, видимо, разбитная, тетка Лукерья, не выдержала и съ радости, очевидно, не довѣряя себѣ, спросила у меня: Что-жъ, теперь, значить, и курочку отдавать господамъ шабашъ? — Теперь ужъ шабашъ! — И яички шабашъ? — И яички шабашъ. — И тальки прастъ на господъ шабашъ? — И тальки шабашъ. — И ягоды и грибы собирать для господъ шабашъ? — Да, все шабашъ. — А когда же шабашъ? — А вотъ съ этой минуты все и шабашъ. Вчера еще можно было, а вотъ сейчасъ ужъ нельзя. — Значить, какъ лѣто придетъ, можно ужъ не ходить по грибы и по ягоды на господъ? — За деньги отчего же, можно, ходи себѣ, или если будетъ твоя добрая воля. — Да ты не парочко? — Нѣтъ, вѣра правду. Вотъ въ этой законной книгѣ написано. — И, бабочки, милыя! Что-жъ это такое къ намъ привалило! воскликнула радостно тетка Лукерья, обернувшись въ женщинамъ. Вотъ такъ ловко! Значить, нашей Александрѣ Сергѣевнѣ вотъ теперь чтò! И она бездеремонно послала масляный пищъ по направленію въ барскому двору. Но ее сейчасъ же осаждали нѣкоторые изъ мужичи постарше и постепеннѣе: „Да будетъ тебѣ! Э, шалава!“ А кто-то обозвалъ ее балалайкой. Но это не смутило тетку Лукерью. „А чаво-жъ? отвѣтила она бойко. Насъ теперь голой рукой не хватай! Я теперь вольная!“ И надо было видѣть этотъ радостный блескъ въ глазахъ, это разлитое по всему лицу чувство самоудовлетворенности, когда она выкрикнула это: „я теперь вольная!“ „Вы ужъ не обезсудьте ее, сказали мнѣ нѣкоторые крестьяне, шокированные ея развязностью и извиняясь за нее. Видите, какая она у насъ. Потому, значить, по городамъ жила по работницамъ“.

Въ четырехъ селахъ и въ тридцати почти деревняхъ моего участка хотя считалось не мало помѣщиковъ, но нѣкоторые титулованные жили въ столицахъ, нѣкоторые въ другихъ имѣніяхъ, нѣкоторые состояли на службѣ, военной или гражданской, и жили въ мѣстахъ своего служенія, а нѣкоторые прямо

разбѣжались по городамъ, въ ожиданіи повожевщины со стороны крестьянъ послѣ возвращенія имъ свободы. Оставались только тѣ, которымъ некуда было дѣваться, или у которыхъ отношенія къ крестьянамъ были патріархальныя, по старинной крѣпостной приработкѣ: „вы наши отцы, а мы ваши дѣти“, но тѣхъ оставалось немного, въ 4—5 деревняхъ въ моемъ участкѣ, и все почти одиѣ только ветхозавѣтныя барыни изъ „малодушныхъ“. Только при одной изъ нихъ жилъ ея зять, служившій некогда становымъ приставомъ, стараго типа, но извергнутый изъ службы за утайку денегъ, пожертвованныхъ на нужды Крымской войны. Послѣ возвращенія крестьянамъ свободы онъ открылъ при домѣ своей тещи кабакъ, самъ въ немъ сидѣлъ, продавалъ водку, не разъ былъ изловленъ въ обмѣрѣ, собственноручно вертелъ изъ бумаги пробки для полустоффовъ, скупалъ у деревенскихъ женщинъ тряпье, самъ, на возу сидя, возилъ его въ городъ продавать, нажилъ нѣкоторыя деньжонки и сдѣлался для крестьянъ тѣмъ благодѣтелемъ, типъ которыхъ былъ окрещенъ потомъ именемъ Колупаевыхъ и Разуваевыхъ. Изъ всѣхъ эти „господъ“ при объявленіи манифеста присутствовали только двѣ барыни и поняли его меньше, нежели поняли его крестьяне. Остальные же „господа“ не пріѣхали въ церковь, хотя и были извѣщены мною. Къ раздачѣ Положеній тоже никто не явился на сходку, такъ что я долженъ былъ вручать Положенія имъ въ домахъ. И всѣ встрѣчали меня непріязненно, сухо. Въ домахъ ихъ такъ и просвѣчивала затаенная мысль: вотъ онъ явился, нашъ врагъ; пришелъ развѣчивать насъ. Въ виду подобнаго отношенія ихъ и легіона подобныхъ имъ къ крестьянской реформѣ, какой злой ироніей звучали слова манифеста, что она совершилась „по собственному великодушному вызову ихъ“. Когда я лично приглашалъ зятя изъ становыхъ на сходку для врученія Положеній, онъ обидчиво процѣдилъ: „да что-жъ мы тѣмъ дѣлать?“ какъ будто я нанесъ ему личное оскорбленіе, что позволялъ себѣ пригласить его, „барина“, на сходку къ крестьянамъ, поставить его на одинъ уровень съ ними. Теща его положительно пришла въ отчаянье, когда я объявилъ ей, что съ этого момента прекращаются всякіе дани и сборы съ крестьянъ. Какъ обрадовала отиѣна ихъ тетку Лукерью, такъ опечалила она эту Коробочку. Она даже руками всплеснула. Точно лишилась она послѣдняго куска хлѣба, до того всосалась въ нее привычка къ этимъ поборамъ, а главное—привычка къ проявленію своей помѣщичьей власти, заказывать эти дани, принимать ихъ, сортировать ихъ, бить по щекамъ бабъ за пе-

исправное заготовленіе ихъ, за недоброкачественность ихъ. „Ахъ, Господи! Да что же это такое? Какіе же мы стали теперь господа? То получали все, получали, а то вдругъ и вѣтъ ничего. Да какая же это такая воля? Нельзя ужъ и распорядиться своими рабами“, говорила чуть не со слезами старушка. „Не рабы теперь, а такіе же свободные, какъ и вы“, вставлялъ я. „Ну, вы, Богъ знаетъ, что говорите. Старушка вспыхнула даже до красноты. Это вы все сочиняете. Это все Арцимовичъ вашъ сочинилъ. Я увѣрена, что по другимъ губерніямъ ничего этого вѣтъ. Только нашу губернію Богъ наказалъ такимъ губернаторомъ“. Но мелкая алчность и сила привычки въ собиравію всѣхъ этихъ холстовъ, лицъ, куръ, гробовъ и т. п. преодолѣла въ старушкѣ даже негодованіе въ волѣ и В. А. Арцимовичу, и она начала упрашивать меня не объявлять крестьянамъ объ отмѣнѣ поборовъ. Когда я отвѣтилъ, что уже объявилъ имъ объ этомъ, она ударила въ слезы, а потомъ начала просить, чтобы я снова собралъ крестьянъ и сказалъ имъ, что я пошутилъ или ошибся. Оставалось, конечно, только поскорѣе уѣхать отъ алчной и безтолковой крѣпостницы.

Разъѣзды по деревнямъ для обнародованія Положеній доставили случай непосредственно видѣть и обонять на самомъ мѣстѣ чтенія этотъ смрадный, только что убитый крѣпостной трупъ. При разъѣздахъ по такому количеству деревень глазъ до того наматался, что быстро отличалъ оброчное имѣніе отъ барщинскаго имѣнія, гдѣ помѣщики не жили сами, а управляли или черезъ управляющаго, или черезъ бурмистра, и имѣнія, гдѣ они свили свое гнѣздо. Въ первыхъ и люди смотрѣли бодрѣе, и избы у нихъ были исправнѣе, и въ избѣ чище, и скоть лучше, и было больше его, и лошади, и сбул на нихъ, и телѣги, и сохи и сани—все глядѣло какъ-то полнѣе, шире, крѣпче. Все показывало, что отдалъ крестьянинъ барскій оброкъ, внесъ податиныя — и спокоенъ, и все время употребляетъ на себя и на свою кормилцу-землю. Но, несмотря на наружное довольство, что-то безусловное изобличало, что подъ крышами этихъ такъ исправно глядѣвшихъ избъ живетъ точно какой-то попальный недугъ, неотступный, неумолчный, который не даетъ обитателямъ ихъ разростись во всю ихъ силу и ширь, неумолкаемо, какъ зубная боль, сосетъ имъ сердце и ежеминутно грозитъ: „А ну-ка, попробуй, развернись вовсю. А я вотъ сейчасъ возьму тебя, да и сцапаю, и подсѣку тебя подъ корень, потому ты весь у меня въ горсти, весь мой: и душа твоя, и тѣло твое, и жепя твоя, и всѣ чада твои, и всѣ дни живота твоего, и всѣ

твой животы. Хочу — казню, хочу — милую". А разъ виситъ этотъ слѣпой и грубый топоръ, готовый ежеминутно опуститься надъ головой крестьянина, не зачѣмъ ему думать о завтрашнемъ днѣ, не зачѣмъ копить избытокъ своихъ трудовъ, не мила и не дорога и самая жизнь. Вѣроятно, только крѣпостная крестьянская жизнь и могла породить эту горькую формулу безотраднaго пессимизма: „день да ночь — сутки прочь; все къ смерти ближе". Но до щемлящей боли сжималось, бывало, сердце, при въѣздѣ въ деревню, гдѣ живетъ этотъ апокалиптическій *самъ*, въ это мелкое, мрачное царство безграничнаго, ничѣмъ не сдержаннаго произвола, гдѣ вся крестьянская жизнь, съ горькой колыханью бели до отрадной могилы, проходила подъ ястребинымъ взглядомъ этого *самою*. Такъ, бывало, и носятся въ воображеніи эти картины, изображающія далекихъ океанійскихъ дикарей и ихъ жилища.

Крестьяне какіе-то хилые, малорослые, согбенные, точно они страдаютъ никогда не покидающей хворью. Избушки у нихъ на курьихъ ножкахъ, смрадные, грязные, дымные, съ землянымъ непротыкающимъ поломъ, съ волоковымъ окномъ, заткнутымъ грязной тряпкой, годныя лишь на то, чтобъ укрыться отъ темной ночи. Такъ и написано на каждой: „круглая нищета и неисцѣлимое уныніе". Дѣти на улицахъ босоногія, голопуща, не рѣзвятся, не играютъ, а сиротливо жмутся у своихъ воротъ или сидятъ на завалинкѣ и сосутъ грязный рукавъ. Женщины ходятъ въ рубашкѣ, смѣняемой, по деревенской поговоркѣ, въ годъ одна — отъ Покрова до Покрова, въ отрепанной паневѣ, въ грязной тряпкѣ на головѣ, въ разбитыхъ лаптяхъ и въ толстыхъ грязныхъ онучахъ. Но что особенно поражало въ крестьянахъ, это ихъ взглядъ — этотъ ужасный рабскій, тушой и какой-то испуганный заячій взглядъ, образовавшійся подъ гнетомъ ежеминутнаго ожиданія: а вотъ налетитъ *самъ*! А вотъ на сторону чавки своротить! А вотъ оттащить на барскій дворъ, на конюшню, да такъ освѣжуетъ, что замертво стащить на рогахѣ домой! А вотъ потребуетъ на ночь жену или похрестки дочку!... Только, бывало, и оживляется улица, когда пѣтухъ, да и то обдерганный и кривой, что-то запоетъ среди улицы (вѣроятно, что и онъ тоже барскій), но пропоетъ и оглядывается по сторонамъ, какъ бы и его тоже не спалили и не оттащили на барскую кухню. Подадутъ, бывало, лошадей въ такой деревнѣ — сбруя веревочная или лычная, телѣга убогая, лошади маленькія, худенькія — кожа да кости, и такія печальныя. Точно онѣ говорятъ вамъ: „О-охъ, и мы барскія. И намъ трудно жа-

вется на свѣтъ". А чего, бывало, приходилось заслушаться дорогою отъ подводчиковъ! Только вы и слышите: „Затяну-у-у! До петлѣ! Ни дня, ни ночи! Разори-и-и! Въ корепъ! Всѣхъ бабъ перегади! Человѣка на борзого кобеля промѣня! Хоть живой въ землю ложись!" И такъ безъ конца. И это бывшій когда-то свободный, ни отъ кого не зависимый, полноправный и всѣмъ равный членъ общества и хозяинъ земли, хозяинъ своего святого труда! „Ну, а теперь какъ? послѣ воли?" спросишь, бывало, у такого хозяина. „Ничего! Спасибо царю: свѣтъ намъ открылъ, отвѣтитъ онъ, оживляясь. И не вѣрится; съ непривычки-то еще не разберешь, какая такая воля, что она такое есть. А должно быть всю жизнь будетъ сниться прежне-то. Не скоро заживетъ такая болячка".

Зато какъ, бывало, обрадуешься, отдохнешь, когда изрѣдка удавалось услышать: „Ничего! Жить можно. Не какъ у другихъ. У иныхъ прочихъ-то и упаси, Царица Небесная! Какъ еще на свѣтъ таскаются. А у насъ благодать. Потому барыня милая, обходительная. Заболѣешь—и лекарствица тебѣ приплетъ, и моченаго яблочка, и водицы святой, и все такое. Оно хоть и есть маленечко, пятнышко, значить—затеку у барыни есть. Онъ больше доглядываетъ по имѣнію. Ну, этотъ не то: глядишь, нѣтъ-нѣтъ, да и щелкъ да щелкъ по зубамъ нашего брата. Мы ужъ за этимъ не гонимся. На то они господа. Барыня-то и не приказываетъ: „ты, говорятъ, Сережа, не трогай мнѣ мужичковъ", а онъ ей: „Вы, говорятъ, мамаша, не понимаете ничего. Мужика не бить—добра отъ него не видать". И опять за свое: щелкъ да щелкъ. Ну, да Богъ съ нимъ. Теперь, значить, все прощено". Такимъ образомъ оказывается, что въ крѣпостномъ правѣ и не было розъ безъ шиповъ...

Такъ отпѣли и похоронили мы общаго врага русскаго, врага стараго, врага лютаго, врага сильнаго, и въ послѣднихъ числахъ марта вернулись въ Калугу. Сколько разсказовъ, сколько мартирологовъ навезли мы В. А. Арцимовичу! Одинъ рассказывалъ, что когда повѣсткой приглашалъ одного генерала—владѣльца болѣе 20 тысячъ душъ крестьянъ, присутствовать при объявленіи манифеста и для врученія священникамъ Положеній, генералъ высокомерно возсталъ противъ такого способа обнародованія крестьянамъ новыхъ законовъ и въ длинномъ, хотя далеко не остроумномъ и достаточно безграмотномъ письмѣ на имя чиновника доказывалъ, что установленный правительствомъ

и губернской администраціей способъ обнародованія вреденъ подрываетъ помѣщичью власть, что актъ этотъ долженъ былъ предоставленъ всецѣло „усмотрѣнію и распоряженію только самихъ помѣщиковъ“. Чтобы доказать, что помѣщичья власть еще не „сгниѣла“, генералъ черезъ нѣсколько дней послѣ возвращенія свободы крестьянамъ, подъ предлогомъ мнимаго бунта, заковалъ въ кандалы восемь человѣкъ мастеровыхъ и отправилъ ихъ въ Калугу, но не къ В. А. Арцимовичу, котораго онъ совершенно игнорировалъ, а къ жившему тогда здѣсь генералу Козмакову, впоследствии генералъ-губернатору Западной Сибири, наблюдавшему, по Высочайшему повелѣнію, за водвореніемъ новыхъ законоположеній особенно въ крестьянской средѣ, требуя, чтобы онъ провелъ мастеровыхъ по всѣмъ деревнямъ генерала и цѣролъ ихъ вездѣ по военному, безпощадно и вѣдѣмъ способомъ водворилъ въ его имѣніяхъ безпрекословное повинное помѣщичьей власти. По сношенію ген. Козмакова съ Арцимовичемъ, мастеровые на полпути къ Калугѣ были раскованы и возвращены по домамъ, а о самоуправствѣ генерала началось потомъ слѣдствіе, приковавшее къ себѣ вниманіе цѣлой губерніи и обѣихъ столицъ и кончившееся, къ торжеству закона и непреклоннаго исполнителя его В. А. Арцимовича, Высочайшимъ „строгимъ выговоромъ“ генералу и предупрежденіемъ со стороны Государя, что повтореніе подобнаго подранія закона повлечетъ за собою всю строгость законной кары. Другой разсказывалъ, что, по требованію одного помѣщика при существованіи еще крѣпостного права, двое дворовыхъ людей и одинъ крестьянинъ томатся до сихъ поръ въ смиренномъ домѣ. Далѣе разсказывали, что, тоже по требованію барина, одинъ крестьянинъ содержится въ арестантской ротѣ, а одинъ помѣщикъ предоставилъ въ распоряженіе правительства для ссылки въ Сибирь восемь человѣкъ крестьянъ и одного двороваго человѣка, которые до разрѣшенія участи ихъ сидятъ въ острогѣ. Разсказывали тоже нѣсколько рѣзкихъ случаевъ невыносимо тяжелыхъ повинностей смѣшаннаго хозяйства. Въ одномъ имѣніи, напри мѣръ, сверхъ оброка въ 25 руб. сер., установлена еще была барщина на все рабочее время и многія другія добавочныя барщинскія повинности. Въ другомъ имѣніи, сверхъ оброка отъ 17 до 23 р. сер. съ тягла, на крестьянахъ лежала еще обработка господскихъ запашекъ и обширныхъ сѣнокосовъ. И такъ безъ конца! Изъ всѣхъ угловъ губерніи неслись вопли и стоны, вызвавшіе о покровительствѣ власти, о заступничествѣ закона. И В. А. Арцимовичъ утиралъ эти слезы, крѣпко стоялъ за крестьянъ,

оказывать имъ всевозможную защиту. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, открытое имъ 10 марта, къ нашему возвращенію въ Калугу дѣйствовало уже на всѣхъ парахъ. Нашимъ заявленіямъ о крестьянскихъ страданіяхъ давался оффиціальныи ходъ. Кромѣ того, на первыхъ же порахъ крестьянамъ объявлено о восстановленіи отнятаго у нихъ права жалобы на обремененіе ихъ помѣщиками. Тоже въ самомъ началѣ былъ оповѣщенъ по губерніи знаменитый циркуляръ В. А. Арцимовича о лишеніи помѣщиковъ столь долго и столь широко практиковавшагося ими права личнаго тѣлеснаго наказанія крестьянъ и примѣненія къ нимъ розогъ, вѣту и конюшни. Отнынѣ розги и вѣту были упразднены, конюшни смолкли и перестали оглашаться крестьянскими воплями и обагряться крестьянской кровью. По распоряженію губернскаго присутствія, руководимаго В. А. Арцимовичемъ, несчастныя жертвы помѣщичьаго самовластія, изнывавшія въ острогѣ, въ смиренныи домахъ и арестантскихъ ротахъ, немедленно же получали свободу и возвращались домой; для облегченія крестьянскихъ плечъ отъ непосильной ноши барскихъ работъ горячо принимались твердыи законныи мѣры. Вообще по губерніи, подъ сильной и смѣлой рукой В. А. Арцимовича, энергично закипѣла дружная генеральная расчистка стараго крѣпостнаго поля, густо поросшаго сорными травами неправды, безправія и произвола, и засѣвались свѣжія сѣмена правды, законности, гуманности, уваженія къ закону, сближенія народа съ правительствомъ. Расчистка эта вызывала въ вырываемыхъ сорныхъ травахъ общественной жизни—представителяхъ крѣпостничества—непримиримое озлобленіе противъ В. А. Арцимовича, доходившее до того, что вмѣнемъ его они ругались, сочиняли противъ него всевозможныя клеветы, небылицы, дѣятельность его обзывалась крамолой, водвореніемъ анархій и пр. Зато въ получившихъ свободу крестьянахъ дѣятельность его поселяла глубокое чувство благодарности и уваженія. Не напрасно въ отдаленныхъ углахъ губерніи не рѣдко было встрѣтить потомъ фотографическія изображенія его не только во вновь созданныхъ помѣстныхъ правленіяхъ, но даже въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ домахъ. Дѣятельность его волновала не только всю калужскую губернію, но была предметомъ ожесточенныхъ споровъ въ Москвѣ.

Современникъ его С. М. Сухотинъ говоритъ въ своихъ запискахъ, что В. А. Арцимовичъ сдѣлался лицомъ какимъ-то „эпическимъ“. „Куда ни пойдешь, вездѣ натолкнешься на споры о немъ.. Представители жалкой неразвитой дворянской среды, въ

продолженіи столѣтнихъ столѣтій привыкшей дышать беззаконіемъ и безобразіемъ, отзывались о немъ съ озлобленнымъ чувствомъ и въ непанисти къ нему доходили до нелѣпости ¹⁾. Зато лучшіе люди, напрям., Н. С. Аксаковъ, говорили, что имя В. А. Арцимовича будетъ неразрывно связано съ исторіей крестьянскаго дѣла въ Россіи, и эта же исторія занесетъ на свои страницы описаніе его упорной борьбы съ сословной исключительностью и отживающимъ старымъ крѣпостнымъ строемъ ²⁾. Калужскіе купцы, мѣщане, чиновники отзывались о немъ, какъ о „замѣчательномъ губернаторѣ, равнаго которому не вспомнить калужскіе старожилы“ ³⁾.

Воинѣ удовлетворенный наилучшими результатами своихъ разумныхъ, предусмотрительныхъ, гуманныхъ распоряженій по обнародованію манифеста и Положеній, В. А. Арцимовичъ вскорѣ послѣ нашего возиращенія изъ уѣздовъ устроилъ торжественный раутъ, единственный, кажется, за все время пребыванія его въ Калугѣ, такъ какъ не въ его природѣ было предаваться празднымъ развлеченіямъ. Присутствовали на немъ и привѣтствовали зарю новорожденной жизни, конечно, только преданные ея приверженцы и сподвижники В. А. Арцимовича.

II.

Школа Ф. В. и А. Ф. Вырскихъ.

Въ числѣ уѣздныхъ городовъ калужской губерніи есть Козельскъ. Въ 1833 году діакономъ въ Благовѣщенской церкви этого города поступилъ молодой воспитанникъ калужской духовной семинаріи Федоръ Васильевичъ Вырскій. Съ перваго же года поступленія своего на мѣсто онъ все свое свободное время, остававшееся отъ исполненія прямыхъ служебныхъ обязанностей, отдавалъ воспитанію дѣтей козельскихъ жителей. Сначала родители приглашали его въ свои дома для занятій съ дѣтьми ихъ, но вскорѣ этихъ приглашеній и уроковъ накопилось такъ много, что у него явилась добрая мысль устроить у себя въ домѣ небольшую начальную школу, которую бы могли посѣщать дѣти всѣхъ сословій и всѣхъ состояній. Лишь только за-

¹⁾ Русскій Архивъ 1894 г. „Изъ памятныхъ тетрадей С. М. Сухотина“

²⁾ Тамъ 1893 г., № 3.

³⁾ Тамъ 1893 г., № 3.

являлъ онъ козельскимъ жителямъ о своемъ панѣреніи. у него на первыхъ же порахъ явилось 35 человѣкъ учениковъ. Сначала онъ принималъ однихъ только мальчиковъ, но впоследствии къ нему начали отдавать и дѣвочекъ.

Дѣти обучались читать, писать, закону Божию, считать на счетахъ, а нѣкоторымъ, по желанію ихъ родителей, были преподаваемы грамматика и арифметика. Дѣти бѣдныхъ и много-семейныхъ родителей обучались и бесплатно, и только немногія платили отъ 25 до 30 копѣекъ въ мѣсяцъ. Такъ дешево цѣнились тогда обученіе грамотѣ и педагогическій трудъ! Въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы ученіе начиналось съ 8 часовъ утра и продолжалось, съ небольшимъ перерывомъ для отдыха, до 12-ти часовъ дня. Въ это время дѣтей отпускали обѣдать, а ко второму часу они снова собирались въ школу и учились до 5-ти часовъ. Лѣтомъ каникулъ не полагалось, такъ что дѣти учились круглый годъ, за исключеніемъ, конечно, рождественскихъ праздниковъ, масленицы съ первой недѣлей поста, страстной и пасхальныхъ недѣль.

Какъ во время школьныхъ занятій, такъ и во время небольшой перемѣны дѣти ни на минуту не оставались одни, а всегда были подъ наблюденіемъ или самого наставника, или каго нибудь изъ его дѣтей, когда они подросли. Даже, когда ученики уходили домой, они не были оставлены безъ наблюденія. О. В. Вырскій раздѣлялъ ихъ всѣхъ на десятки и каждый десятокъ поручилъ такъ называемому старшему, выбранному изъ наиболѣе скромныхъ и благоправныхъ дѣтей. Старшие были обязаны наблюдать, чтобы дѣти порученнаго имъ десятка шли изъ школы домой прилично и скромно. Воспитаніи самъ подъ ужасающей своимъ безчеловѣчіемъ ферилой до-реформенной бурсы и убѣжденный личнымъ опытомъ въ губительномъ вліяніи физическихъ наказаній на воспитаніе, О. В. Вырскій совершенно устранилъ изъ своей школы побой, розги и вообще всякія репрессаліи, на которыя такъ изобрѣтательна и расточительна была школа стараго времени. У него было приято за неизмѣнное правило терпѣливо, толково объяснить каждому урокъ и слѣдить, чтобы онъ былъ усвоенъ сознательно. А понудительныя мѣры замѣнены были мягкимъ внушеніемъ дѣтямъ пользы ученія и развитіемъ въ нихъ внутренняго собственнаго побужденія къ занятіямъ. Кромѣ того, О. В. Вырскій ввелъ въ своей школѣ принципъ товарищеской взаимопомощи. Онъ заключался не въ подсказываньи одного ученика другому въ то время, когда учитель уже спрашиваетъ у него

урокъ, а въ объясненіи болѣе способнымъ и сильнымъ въ воспитанніи менѣе даровитому и слабому своему товарищу въ то время, когда онъ еще только готовитъ урокъ.

Вся эта система обученія, эти школьные порядки были совершенно новостью для того домостройнаго времени и нѣтъ сомнѣнія, очень нравились родителямъ, и они предпочитали вѣрить дѣтямъ своимъ въ школу О. В. Вырскаго, нежели въ родскую казенную школу, гдѣ дѣло дѣтскаго обученія было на совершенно иныхъ, рутинныхъ началахъ.

Къ 1850 году выросла старшая дочь О. В. Вырскаго Александра Федоровна, особа, заслуживающая глубокаго уваженія за свою скромную, безшумную, но широко полезную деятельность на поприщѣ мѣстнаго дѣтскаго образованія. Принимавшая школьную подготовку подъ руководствомъ достойнаго его отца, Александра Федоровна съ 1850 года, 15-лѣтней дѣвницей, приняла на себя обязанности преподавательницы его школѣ и съ этого времени до настоящаго дня неустанно, не поблажая рукъ, ведетъ нелегкое дѣло дѣтскаго обученія, правда, полное жизни и идейнаго величія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и полное ежедневныхъ тревогъ и терзаній, вѣдомыхъ только многострадальной душѣ школьнаго учителя, съ уваженіемъ и любовью относящагося къ своему дѣлу. Со времени вступленія въ это дѣло начался болѣе широкій пріемъ дѣвочекъ въ школу. Дѣвочки обучались тому же, чему и мальчики, и такъ же, какъ и доселѣ къ мальчикамъ, къ нимъ примѣнялись те же порядки и та же система. Впослѣдствіи Александра Федоровна ввела обученіе дѣвочекъ шитью, вязанью и другимъ рукодѣльямъ, употребительнымъ въ домашнемъ быту простого народа. Къ первымъ, почти дѣтскимъ днямъ вступленія Александры Федоровны въ дѣло обученія дѣтей грамотѣ относится чрезвычайно симпатичный эпизодъ, характеризующій юную наставницу со стороны преданности своему дѣлу и серьезнаго отношенія къ нему. Считая свой почеркъ недостаточно твердымъ и не подходящимъ подъ типъ установленныхъ для школъ прописей, Александра Федоровна выработала его для себя упорнымъ трудомъ, посвящая для этого дѣла остатокъ времени отъ школьных занятій съ дѣтьми; упражнялась даже по ночамъ, и такимъ образомъ достигла вполне нормальнаго, красиваго почерка, который потомъ преподавала и дѣтямъ.

Такъ какъ большинство воспитанниковъ и воспитанниц обучалось бесплатно, а между тѣмъ все они требовали и

прописей, бумаги и вообще школьных и письменных принадлежностей, а некоторые даже одежды и обуви, личных же средств *Θ. В. Вырскаго*, заключавшихся исключительно въ доходахъ, получаемыхъ отъ небогатаго прихода и школы, было недостаточно для удовлетворенія потребностей школы, то на первыхъ порахъ, чтобы сколько-нибудь пособить ея нуждамъ, *Александра Федоровна* просиживала иногда ночи за изготовленіемъ для дѣтей прописей, съ которыхъ они учились писать. Когда потомъ введены были рукодѣлья, и работы ученицъ достигли такого совершенства, что ихъ можно было пускать въ продажу, *Александра Федоровна* посылала ихъ продавать и весь барышъ употребляла на школьныя нужды. Впоследствии явились добрые люди, сочувственно смотрѣвшіе на скромное, не бывшее въ глаза звѣшнымъ блескомъ, но важное по своей пользѣ дѣло *Θ. В. и А. Θ. Вырскихъ* и оказывали имъ поддержку своими матеріальными средствами и добрымъ совѣтомъ. Такъ мѣстная помѣщица, вдова тайнаго совѣтника, *Е. С. Каверина*, мужъ которой когда-то былъ калужскимъ губернаторомъ, присылала *Θ. В. Вырскому* нѣкоторое время въ годъ по 500 рублей, по старому счету на ассигнаціи. Затѣмъ, уже около 60-хъ годовъ, школу посѣтилъ членъ общаго присутствія хозяйственнаго управленія при св. синодѣ *А. Д. Ушинскій*, братъ извѣстнаго педагога, и пришелъ въ восторгъ отъ школы и ея порядковъ. Въ подспорье къ педагогическимъ приѣмамъ ея, выработаннымъ собственнымъ опытомъ *Θ. В. и А. Θ. Вырскихъ*, онъ преподавалъ нѣкоторые совѣты, основанные на научной педагогической практикѣ. Между прочимъ, онъ указалъ на звуковой методъ *Золотова*, въ такой значительной степени облегчающій для начинающихъ воспитанниковъ первоначальный процессъ усвоенія грамоты. Кромѣ того, г. *Ушинскій* прислалъ въ школу массу книгъ духовнаго содержанія и учебныхъ пособій для сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей.

Разумныя и гуманныя условія постановки школьнаго дѣла у *Вырскихъ* сдѣлали то, что къ 1860 году въ школѣ ихъ было до 90 мальчиковъ и до 100 дѣвочекъ, такъ что помѣщеніе ея не было уже достаточно для такой массы дѣтей. И самъ *Θ. В. Вырскій*, отдавъ для нихъ въ своемъ домѣ все, что можно было отдать, ютился Богъ знаетъ какъ съ своими собственными дѣтьми. Можно представить себѣ, сколько же воспитанниковъ переучилось у него за длинный періодъ существованія школы! Другимъ результатомъ правильной постановки дѣла въ ней было то, что дѣти выучивались, оставляли

радушно принимавшія ихъ стѣны ея, выходили замужъ или женились, сами имѣли дѣтей и, по доброй памяти къ школь, отдавали ихъ въ науку все къ тѣмъ же Федору Васильевичу и Александрѣ Федоровнѣ. И такъ изъ поколѣнія въ поколѣніе!

Любили дѣти родную школу свою и ея милыхъ наставниковъ. Доброю поминали ихъ родители. Тепло и сочувственно относились къ ней посторонніе, даже заѣзжіе люди. Не нравилась она только мѣстному педагогическому надзору, и онъ, видѣвъ такъ называвшихся прежде штатныхъ смотрителей училищъ, оказывалъ всевозможное противодействие школѣ Ф. В. А. О. Вырскихъ. Нѣкоторые изъ представителей надзора отнеслись къ ней совершенно индифферентно и какъ бы вовсе игнорировали ея существованіе. Но двое изъ нихъ, и доселѣ памятные Александрѣ Федоровнѣ, противодействие свое начали съ того, что отговаривали родителей отдавать своихъ дѣтей въ ея школу, ставя резонъ, что школа ея, какъ частная школа, не имѣетъ права выдавать дѣтямъ свидѣтельство объ окончаніи ими въ ней курса. Но всесословной воинской повинности тогда не существовало еще, школьныя свидѣтельства не имѣли никакого практическаго значенія; родителямъ нужно было лишь, чтобы дѣти ихъ были обучены грамотѣ, и они продолжали попрежнему наполнять школу Александры Федоровны. Тогда надзоръ пустилъ въ ходъ другой, уже формальный, такъ сказать, подъяческій пріемъ противодействия ей и ея почтенному дѣлу: онъ прямо началъ запрещать Федору Васильевичу принимать дѣтей въ свою школу, на томъ основаніи, что самъ онъ, по своимъ служебнымъ обязанностямъ, не всегда можетъ бывать въ ней, а Александра Федоровна не имѣетъ права замѣнять его и заниматься обученіемъ дѣтей, потому что не окончила курса ни въ какомъ казенномъ учебномъ заведеніи и не имѣетъ диплома. Чтобы провѣрить, исполняется ли это запрещеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ подорвать кредитъ къ школѣ и ея наставникамъ, а можетъ быть даже и по болѣе низменнымъ побужденіямъ... надзоръ являлся въ школу и въ присутствіи воспитанниковъ и воспитанницъ дѣлалъ Александрѣ Федоровнѣ шумныя, грубыя сцены, когда заставлялъ ее въ школѣ въ отсутствіе отца. И это было въ то время, когда наше народное образованіе находилось еще въ зачаточномъ состояніи, когда распространеніе грамотности въ нашемъ малограмотномъ тогда отечествѣ такъ сильно нуждалось въ поощреніи и поддержкѣ. Можетъ быть, надзоръ былъ и правъ съ своей точки зрѣнія, но...

предстать передъ современнымъ обществомъ и передъ потомствомъ въ несимпатичной роли гасильника народнаго образованія могъ рѣшиться только насквозь проѣхавшій тогда Россію бюрократическій формализмъ, въ соединеніи съ патріотическою апатіей.

Чѣмъ же вызвано было такое враждебное отношеніе officialнаго школьнаго надзора къ школѣ *О. В. и А. О. Вырскихъ*? Поводъ былъ, дѣйствительно, достаточно сильный. Нужно сказать, что хотя городская казенная школа находилась на городской площади, въ самомъ центрѣ города, а школа *Вырскихъ* помещалась почти на окраинѣ города, но казенную школу посѣщало такъ мало дѣтей, что въ трехъ классахъ ея не набиралось и трехъ десятковъ. Отъ этого бывали такіе курьезы, что къ пріѣзду губернаторовъ или вообще какихъ-нибудь ревизоровъ казенная школа взаимно брала дѣтей изъ школы *О. В. и А. О. Вырскихъ*, лишь бы заполнить ими свои пустыя скамьи. Равнодушіе же горожанъ къ officialной школѣ своей вызывалось тѣмъ, что личный составъ преподавательскаго персонала ея руководился въ своей дѣятельности нѣсколько своеобразнымъ воззрѣніемъ. Онъ находилъ, что школа сама по себѣ, а онъ тоже самъ по себѣ, и самымъ интереснымъ актомъ своей дѣятельности считалъ актъ полученія жалованья, а всѣ другіе дни мѣсяца служили лишь скучнымъ предвареніемъ этого радостнаго момента. Поэтому въ обыкновенные дни являться въ школу онъ не спѣшилъ, имѣя въ виду, что ничего своего онъ не забылъ тамъ, по школьному дѣлу не убивался особенно, соображая, что всего дѣла не передѣлаешь во всю свою жизнь, и что дѣти все равно позабудутъ все, лишь только оставятъ школьныя стѣны. Кромѣ того, причиной равнодушія мѣстныхъ жителей къ казенной школѣ своей служили и доходявшія до нихъ свѣдѣнія о томъ, что учитель исторіи и географіи, являясь въ классъ на другой день послѣ „просоленнаго“ вечера въ преферансъ у аптекаря бубноваго короля, считалъ нѣкоторымъ удовлетвореніемъ для себя запустить въ дѣтскіе волосы всѣ пять пальцевъ своихъ, а учитель рисованія и чистописанія разгуливалъ своей ладонью по дѣтскимъ щекамъ. Между тѣмъ, хотя въ школѣ *Вырскихъ* не трактовалось ни о вавилонянахъ и ассиріянахъ, ни о Картагенѣ и Сиракузахъ, но зато и не дѣлалось никакихъ экскурсій въ педагогическія области дѣтскаго тѣла. Попятно, что школа *О. В. и А. О. Вырскихъ* всегда была переполнена, а городская школа едва-едва влачила свое казенное существованіе и существовала

благодаря лишь тому, что на ряду съ острогомъ, земскимъ судомъ, пожарной командой и тому подобными благотворными и благотворительными заведеніями полагалась по штату и городская школа.

Въ такомъ роковомъ положеніи почти наканунѣ своего закрытія, вслѣдствіе непріязненныхъ отношеній педагогическаго надзора, стояли до 1860 года дѣла школы Вырскихъ. Своимъ усердіемъ надзоръ до того ихъ довелъ, что приходилось хотѣть закрывать школу, оставлять дѣло, которому отдана была вся жизнь, всѣ лучшія стремленія и привязанности, всѣ физическія и духовныя силы, для котораго Александра Федоровна посвятила всю свою молодость, отбросила всѣ удовольствія и радости личной семейной жизни и вся ушла въ тѣсный, но дорогой и лучшій для нея міръ.

Но О. В. и А. О. Вырскихъ и родную ихъ школу спасъ Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ, бывшій въ Калугѣ тогда губернаторомъ, этотъ добрый гевій калужской губерніи, вынырнувшій изъ жизни и свѣту все, что просило жизни и свѣта.

Въ концѣ августа и началѣ сентября 1860 г. онъ дѣлалъ обычный объѣздъ по губерніи для ревизіи и передъ утромъ съ 5-го на 6-ое сентября пріѣхалъ въ Козельскъ. Мнѣ, въ качествѣ чиновника при немъ, выпало на долю удовольствіе сопровождать его въ этомъ объѣздѣ. Передъ утромъ мы пріѣхали въ Козельскъ потому, что Викторъ Антоновичъ, этотъ великій, невиданный еще мною ни прежде, ни послѣ общественный подвижникъ, поставившій девизомъ всей своей жизни: „трудъ, непрерывный трудъ для блага общества“, и потому дорожившій каждой минутой, имѣлъ обыкновение во время объѣзда губерніи день посвящать ревизіи, а ночь, для сбереженія времени, употреблять на передвиженіе отъ города до города. Это было, конечно, нѣсколько утомительно для него и для сопровождавшаго его чиновника, потому что спать, если это удавалось, приходилось одѣтому, сидя въ каретѣ, но зато не тратилось непроизводительное время. Нужно прибавить, что объѣзды эти длились дней 8—10, и путешествіе совершалось на перекладныхъ земскихъ лошадяхъ, такъ какъ желѣзной дороги тогда не было еще въ калужской губерніи.

Въ Козельскѣ утромъ 6-го сентября, послѣ обычнаго представленія мѣстныхъ властей на квартирѣ у Виктора Антоновича по заведенному порядку, отправился онъ въ острогъ. На площадкѣ передъ острогомъ встрѣтила его толпа людей въ пят-

надцать — женъ, отцовъ, матерей, дѣтей, съ воплями, со слезами, съ мольбами за томившихся въ острогѣ болѣе полутора лѣтъ жертвъ дореформеннаго правосудія по громкому для Козельска и возмутительному дѣлу объ убійствѣ учителя Воронова. Дѣло это, какъ образчикъ бытовыхъ и полицейскихъ нравовъ даннаго времени, заслуживаетъ того, чтобы остановиться на немъ на минуту.

Въ Козельскѣ жило тогда семейство богатаго, очень гордаго, важнаго фабриканта ткацкой парусо-полотняной фабрики Брюзгина. Семья его состояла изъ жены и двухъ сыновей. Все образованіе его дѣтей ограничивалось тѣмъ, что преподаватели мѣстнаго училища ходили къ нимъ на домъ и учили ихъ по дешевымъ цѣнамъ тому, что знали сами. По дикости своей и чванству, самъ Брюзгинъ нигдѣ не бывалъ и никуда не пускалъ и дѣтей. Скука въ домѣ у него была смертная, и потому дѣти покушались иногда потихоньку „отъ батеньки“. А были они уже на возрастѣ и въ 1858 году давно окончили образованіе.

8-го сентября этого года былъ у Брюзгиныхъ приходскій храмовой праздникъ. Одинъ изъ бывшихъ преподавателей молодыхъ людей Брюзгиныхъ, учитель Вороновъ, по прежней памяти, пришелъ къ нимъ обѣдать. Дѣти выпросились у отца прокатиться съ Вороновымъ за рѣку, въ городской лѣсъ. Одинъ изъ сыновей поѣхалъ съ Вороновымъ на бѣговыхъ дрожжахъ, а другой верхомъ. Сзади ихъ ѣхала телѣга съ самоваромъ, лакомствами, а кстаи и съ винами. Молодые люди и кучеръ съ телѣгой вечеромъ вернулись домой, а Вороновъ, съ пробитымъ животомъ, весь израненный, испарянный, почти безъ бѣлья, найденъ утромъ на другой день мертвымъ на лугу, отдѣляющемъ окрину Козельска отъ Оптиной пустыни. У Воронова были двѣ сестры, молодая дѣвушка, существовавшія на болѣе чѣмъ скромныя трудовыя средства его. Онѣ сейчасъ же заявили полиціи о смерти брата, причемъ сказали, что онъ отправился вчера къ Брюзгинымъ. Молодые Брюзгины и кучеръ ихъ показали полиціи, что Вороновъ, дѣйствительно, обѣдалъ у нихъ и поѣхалъ-было въ лѣсъ съ ними, но за городомъ, не доѣзжая до моста черезъ рѣку, отдѣляющую городъ отъ лѣса, вспомнилъ, что онъ далъ слово винному приставу (при существованіи откуповъ былъ такой чинъ) быть вечеромъ у него, всталъ съ дрожжей, распростился съ Брюзгиными и пѣшкомъ отправился назадъ въ городъ. Явилось болѣе десяти человекъ добровольцевъ — наиболѣе бѣдныхъ и мелкихъ мѣщанъ, которые своими про-

дажными, ложными показаніями, данными подъ присягой, провели Воронова отъ пункта мнимаго разставанья его съ молодыми Брюзгинными на совершенно противоположный конецъ довольно длиннаго города.

Дѣло это было изъ первыхъ, встрѣтившихъ Виктора Антоновича, по вступленіи его 1 октября 1858 года въ управленіе калужской губерніей, и потребовавшихъ его эвергіи для борьбы съ подкупомъ и полицейской несправдой. Для производства дальнѣйшаго слѣдствія о причинѣ смерти Воронова онъ командировалъ въ Козельскъ одного изъ надежнѣйшихъ и опытнѣйшихъ своихъ чиновниковъ особыхъ порученій Н. П. Гаврилова. Когда дѣло достаточно выяснилось, и опять командированъ былъ Викторомъ Антоновичемъ для производства не менѣе важныхъ слѣдствій по жалобамъ крестьянъ нѣкоторыхъ имѣній на жестокое обращеніе съ ними помѣщиковъ, слѣдствіе о Вороновѣ продолжали и оканчивали послѣдовательно одинъ за другимъ чиновники особыхъ порученій Виктора Антоновича И. С. Скропышевъ и В. Ф. Рокосский. Эвергіи и труда въ борьбѣ съ богатствомъ Брюзгинныхъ и подпольнымъ противодѣйствіемъ мѣстной полиціи положено было масса! Эти двѣ силы такъ сѣумѣли обставить дѣло, что дѣйствительная причина смерти Воронова, къ сожалѣнію, такъ и осталась невыясненной. Говорили, что подгулявшіе молодые Брюзгины уговорили подкутившаго съ ними Воронова сѣсть верхомъ на лошадь, а потомъ выстрѣлили изъ пистолета. Лошадь испугалась выстрѣла и повесла по лѣсу. Вороновъ упалъ съ нея, зацѣпился въ стремя ногой и тащился по пнямъ и между сучьевъ. Другіе говорили, что молодые шалопаи слѣдили Воронову нескромныя намеки по адресу его сестеръ, милыхъ и скромныхъ дѣвушекъ, что Вороновъ вспыхнулъ отъ оскорбленія и началъ браниться. Одинъ изъ Брюзгинныхъ хватилъ Воронова бутылкой въ лобъ, и завязалась драка. Воронова оттащили изъ дугъ раздѣтыхъ, чтобы дать видъ, что, разставшись съ Брюзгинными, онъ, будто бы, отправился въ извѣстный притонъ, и тамъ его убили, раздѣли и вытащили на дугъ. Но твердо установлено лишь одно, что Вороновъ не миновалъ рукъ Брюзгинныхъ, и для того, чтобы замести слѣдъ своего участія въ его смерти, они, при содѣйствіи тогдашней продажной полиціи, представили правосудію цѣлую цѣпь лжесвидѣтелей, которые своими показаніями провели Воронова съ одного конца города на другой.

Эти-то лжесвидѣтели и томились въ острогѣ, когда посѣтилъ его Викторъ Антоновичъ. Рыдающая толпа ихъ родныхъ произвела на него такое подавляющее впечатлѣніе, а дѣйствія по-

ицѣн до того возмущили его своей продажною и безсердечною, когда изъ острога пріѣхалъ онъ въ земскій судъ, то, несмотря на всю свою обычную сдержанность и отличавшую его осторожность въ выборѣ выраженій, онъ, однако, не выдержалъ и резко сказалъ непреклонному засѣдателю Новикову, исполнявшему обязанности городничаго въ моментъ обнаруженія смерти Горонова и услужливо радѣвшему Брюзгинымъ ухорониться отъ правосудія: „я сейчасъ былъ въ острогѣ и видѣлъ этихъ несчастныхъ. Это вамъ надо бы тамъ сидѣть вмѣсто нихъ!“ привилъ онъ, указывая по направленію къ тюрьмѣ своимъ столь выразительнымъ и столь памятнымъ для всѣхъ его знавшихъ жестомъ.

Такимъ образомъ, день въ Козельскѣ начался для Виктора Антоновича тяжело, мрачно. Не порадовалъ его старинный судъ и его формализмъ и канцелярщиной, не порадовали и другіи учрежденія, влечавшія свое летаргическое, прищемленное общесопротивоставившей тогда системой опеки существованіе. Видно было, что вездѣ только писали да отписывали, но работали точно на барщинѣ при вѣрнопомѣ правѣ, когда крестьяне отбывали чужую, немилую работу на барина. Не свѣтаѣ стало на душѣ у Виктора Антоновича и въ храмѣ мѣстнаго просвѣщенія. Преподаватели, несмотря на взбитые вверхъ хохлы свои и гладко бритыя лица, которыми они, очевидно, желали понравиться Виктору Антоновичу, смотрѣли угрюмо, точно старье, желтые пергаменты на книжной полкѣ. Дѣти, пчеласныя и немытыя, выглядывали тоже всѣ исподлобья. Точно всѣ, и дѣти, и преподаватели ихъ, говорили въ душѣ по поводу появленія Виктора Антоновича: и чего пришелъ человекъ нарушать нашъ покой, нашъ покой? Но разъ онъ явился, учитель исторіи преподавалъ ему, въ видѣ привѣтственнаго букета, рассказъ одного изъ воспитанниковъ о Кирѣ, царѣ персидскомъ; учитель русскаго языка угостилъ басней Крылова „Мартышка и очки“, а батюшка законоучитель — рассказомъ о бѣгствѣ евреевъ изъ Египта. Хотя мы съ Викторомъ Антоновичемъ не были въ положеніи бѣгущихъ евреевъ, но этотъ фараонъ съ своими всадниками и колесницами, преслѣдующій евреевъ и самъ погибающій въ морской пучинѣ, преслѣдовалъ и насъ на пространствѣ цѣлой губерніи. Куда ни пріѣдемъ, въ какое училище ни появимся, сейчасъ же изъ мрака отдаленной древности выступаетъ злобастый фараонъ, преслѣдующій бѣгущихъ евреевъ и самъ погибающій въ морѣ со всѣми конями и колесницами и со всѣми своими всадниками. Точно во всей древней библейской исторіи

дажными, ложными показаніями, данными подъ присягой, провели Воронова отъ пункта мнимаго разставанья его съ молодыми Брюзгинными на совершенно противоположный конец довольно длиннаго города.

Дѣло это было изъ первыхъ, встрѣтившихъ Виктора Антоновича, по вступленіи его 1 октября 1858 года въ управленіе калужской губерніей, и потребовавшихъ его эвергін для борьбы съ подкупомъ и полицейской неправдой. Для производства дальнѣйшаго слѣдствія о причинѣ смерти Воронова онъ командировалъ въ Козельскъ одного изъ надежнѣйшихъ и опытнѣйшихъ своихъ чиновниковъ особыхъ порученій Н. П. Гаврилова. Когда дѣло достаточно выяснилось, и онъ командированъ былъ Викторомъ Антоновичемъ для производства не менѣе важныхъ слѣдствій жалобамъ крестьянъ нѣкоторыхъ имѣній на жестокое обращеніе съ ними помѣщиковъ, слѣдствіе о Вороновѣ продолжали и оканчивали послѣдовательно одинъ за другимъ чиновники особы кх порученій Виктора Антоновича Я. С. Скропышевъ и В. Н. Л. ковскій. Эвергін и труда въ борьбѣ съ богатствомъ Брюзгинныхъ и подпольнымъ противодѣйствіемъ мѣстной полиціи положено было масса! Эти двѣ силы такъ сѣумѣли обставить дѣло, что дѣлительная причина смерти Воронова, къ сожалѣнію, такъ и осталась невыясненной. Говорили, что подгулявшіе молодые Брюзгины уговорили подкутившаго съ ними Воронова сѣсть верхомъ на лошадь, а потомъ выстрѣлили изъ пистолета. Лошадь испугалась выстрѣла и повесела по лѣсу. Вороновъ упалъ съ нея, зацѣпился въ стремя ногой и тащился по пнямъ между сучьевъ. Другіе говорили, что молодые шалопаи сдѣлали Воронову нескромныя намеки по адресу его сестеръ, милыхъ скромныхъ дѣвушекъ, что Вороновъ вспыхнулъ отъ оскорбленія и началъ браниться. Одинъ изъ Брюзгинныхъ хватилъ Воронова бутылкой въ лобъ, и завязалась драка. Воронова оттащили на лугъ раздѣтымъ, чтобы дать видъ, что, разставшись съ Брюзгинными, онъ, будто бы, отправился въ извѣстный притонъ, тамъ его убили, раздѣли и вытащили на лугъ. Но твердо установлено лишь одно, что Вороновъ не миновалъ рукъ Брюзгинныхъ, и для того, чтобы замести слѣдъ своего участія въ смерти, они, при содѣйствіи тогдашней продажной полиціи, поставили правосудію цѣлую цѣпь лжесвидѣтелей, которые своими показаніями провели Воронова съ одного конца города на дру-

Эти-то лжесвидѣтели и томилась въ острогѣ, когда посѣтилъ его Викторъ Антоновичъ. Рыдающая толпа ихъ родныхъ привела на него такое подавляющее впечатлѣніе, а дѣйствія

но дѣтски милымъ и ласковымъ. Это выраженіе глазъ и совершенная простота костюма, всегда, однако, приличнаго и опрятнаго, ясно говорили, что человекъ весь, всей своею хорошей душой и любящимъ сердцемъ ушелъ въ свое дѣло, что дѣло это для него не чужое, скучное, казенное, а дѣло родное, милое, созданное потребностью сердца, что вѣкъ его нѣтъ для него жизни, нѣтъ радости, и вся эта масса дѣтей—не чужіи дѣтя, а каждый изъ нихъ отъ рожденія вскормленъ и выхоженъ Александрой Федоровной. Послѣ этого понятны уже были отношенія къ ней дѣтей, совершенно простыя, семейныя, чуждыя всякой натянутости. Каждый изъ нихъ свободно подбѣгалъ къ ней, какъ къ старшей сестрѣ, съ своими вопросами, недоумѣніями, съ дѣтскимъ горемъ своимъ, съ дѣтскою потребностью ласки. Вообще поставленная этими хорошими, простыми, естественными людьми школа производила впечатлѣніе благоустроенной, доброй семьи, и отъ нея такъ и вѣяло, какъ отъ весеннихъ зеленыхъ полей, тепломъ и свѣтомъ.

Въ сравненіи съ казенной школой, пріятно удивило Виктора Антоновича отсутствіе запуганности, застѣнчивости въ отвѣтахъ дѣтей и всякой приниженности, этого рабскаго страха въ объясненіяхъ Вырскихъ. Дѣти смотрѣли прямо, открыто, отвѣчали просто, охотно, и не скрывали, если чего-нибудь не знали. Видимо, школьная ложь, увертливость въ отвѣтахъ не были имъ знакомы. Несмотря на то, что посѣщеніе такой крупной въ губерніи власти, какъ начальника губерніи, было неожиданной новостью для Вырскихъ, оно, однако, ихъ не смущало, и объясненія свои на разспросы Виктора Антоновича они давали съ полнымъ самообладаніемъ и достоинствомъ. Спокойному тону, съ какимъ они знакомили его съ исторіей своей школы, съ курсомъ преподаваемыхъ въ ней наукъ, съ ея порядками и ея строемъ, способствовали прежде всего, конечно, отсутствіе официальнаго, начальственнаго тона въ обращеніи Виктора Антоновича съ Вырскими и тотъ живой интересъ, съ которымъ онъ разспрашивалъ ихъ и выслушивалъ ихъ объясненія. При этомъ, между прочимъ, открылось, что до Виктора Антоновича ни одинъ губернаторъ не заглядывалъ въ ихъ школу, хотя каждый изъ нихъ, объѣзжая губернію для ревизій, ежегодно бывалъ въ Козельскѣ. Ни одинъ изъ нихъ даже не зналъ о существованіи школы, и Викторъ Антоновичъ первый изъ калужскихъ губернаторовъ открылъ чужому изъ нихъ невѣдомую Америку и внесъ свѣтъ и тепло

не было ничего интереснѣе этого эпизода. И все это говорилось и рассказывалось убійственно вяло, апатично, казенно. Такъ и напрашивалось на языкъ бывшее тогда въ ходу выраженіе: вотъ они — мундирные просвѣтители, мундирное просвѣщеніе! И нужно было видѣть глубоко скорбное и проникнутое тонкою провѣей выраженіе лица у Виктора Антоновича по поводу всего, что приходилось видѣть и слышать ему во всѣхъ этихъ тогдашнихъ храмахъ науки, правосудія, охраненія общественнаго благоустройства, здоровья, хозяйства и проч. въ нашей глухой, глубокой провинціи...

Вообще объѣзды губерніи оставляли на душѣ у Виктора Антоновича болѣзненный, тяжелый осадокъ. Мыслящему, просвѣщенному администратору, какимъ былъ Викторъ Антоновичъ, видѣть непосредственно своими глазами эту широко развернувшую картину тьмы безпросвѣтной, погруженія страны въ грубый, ничѣмъ не сдержанный произволъ и въ сплошное безправье, не имѣть достаточно силы, достаточно власти сдѣлать эту навистную, позорную картину и замѣнить ее отрадной и светлой, — положеніе, дѣйствительно, трагическое, способное довести до унынія, до болѣзней.

Но картина и настроеніе Виктора Антоновича быстро изменились, когда онъ пріѣхалъ въ школу О. В. и А. О. Вурскіе. Его видимо вовсе не ждали тамъ, и о школѣ узналъ онъ случайно. Прежде всего его поразила масса дѣтей, мальчиковъ и дѣвочекъ. Ихъ набралось уже до двухсотъ человекъ, и они жужжали, какъ молодыя, рѣзвыя пчелы въ ульѣ, и у всѣхъ были такіе оживленные, веселые глазки и личики. Многія были видимо дѣти бѣдныхъ родителей, но всѣ умыты, причесаны, бѣдно, но опрятно одѣты — сейчасъ сказывался заботливый женскій присмотръ. Затѣмъ, очень пріятное, свѣтлое впечатлѣніе производили сами Вурскіе. Онъ приближался уже къ преклоннымъ лѣтамъ, но смотрѣлъ такъ бодро, оживленно, а, главное, очень ужъ добродушно и искренно. Почтенныя лѣта, симпатичное, выразительное лицо съ высокимъ, обнаженнымъ лбомъ, сановитая, представительная наружность, мягкій, сердечный тонъ въ обращеніи съ дѣтьми производили впечатлѣніе какого-то древняго патріарха этого многочисленнаго, окружавшаго его семейства. Александра Федоровна тогда была еще молодой дѣвушкой, худенькой, небольшого роста, съ правильнымъ красивымъ лицомъ и замѣчательно симпатичнымъ выраженіемъ глазъ, дѣловымъ, серьезнымъ, постоянно сосредоточеннымъ,

пугая въ Калугу и видѣлся съ архіереемъ Григоріемъ, онъ познакомилъ его съ фактомъ существованія школы и съ той пользой, какую почти тридцать лѣтъ приносятъ она мѣстному населенію, и подаль мысль поощрить Вырскихъ наградой, соотвѣтственной ихъ дѣятельности и усердію. Оказывается, что владыка Григорій и предшественникъ его Николай даже и не подозревали, что въ районѣ ихъ власти есть такіе вонъ изъ ряда выходящіе пионеры въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ *О. В. и А. О. Вырскіе*. Викторъ Антоновичъ говорилъ о школѣ также и съ директоромъ гимназіи и народныхъ училищъ *П. С. Бибиковымъ*. Заинтересованный дѣятельностью Вырскихъ, директоръ Бибиковъ въ ту же осень ѣздилъ въ Козельскъ, посѣтилъ школу, остался очень доволенъ „отличнымъ усердіемъ и пользою“ обученія дѣтей *А. О. Вырскою* и, выдавъ ей свидѣтельство на право преподаванія, писалъ смотрителю козельскихъ училищъ, чтобы онъ „оказывалъ ей къ успѣху этого дѣла всякое зависящее отъ него содѣйствіе“. Это письмо и фактъ выдачи свидѣтельства *А. О. Вырской* положили конецъ отертымъ преслѣдованіямъ со стороны мѣстнаго надзора, и съ того времени школа ея начала свое безпрепятственное существованіе.

Познакомивъ владыку и директора со школой *О. В. и А. О. Вырскихъ* и съ ихъ дѣятельностью, Викторъ Антоновичъ познакомилъ съ ними и общество калужской губерніи посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей: на ихъ страницахъ (въ №№ 42 и 48 1860 г.) обстоятельно и тепло изложены исторія школы, ея строй и порядки.

Здѣсь будетъ кстати на минутку остановиться на Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за время Виктора Антоновича. Кто не знаетъ нашихъ несчастныхъ губернскихъ вѣдомостей? Или, вѣрнѣе, кто знаетъ, кто видитъ ихъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя спеціально заняты изготовленіемъ этой жалкой пародіи провинціальной прессы, или тѣхъ, для которыхъ полученіе ихъ представляется въ обязательную повинность? Такой же макулатурой, о которой не вѣдалъ и вѣдать никто не хотѣлъ, были онѣ и въ Калугѣ до появленія Виктора Антоновича. Но, самъ весь разумъ и жизнь, онъ далъ разумную жизнь и этой газетѣ. Подъ всеоживляющимъ его вліяніемъ она заняла подобающую ей роль быть живымъ и интереснымъ органомъ мѣстной прессы. Она не знакомила общества съ политической стороной иностранной жизни, не помѣщала на своихъ столбцахъ фельетоновъ для развлеченія публики, но зато вполне отражала движеніе мѣстной жизни своего времени. А жизнь эта во времена

въ этотъ скромный, безшумный пріютъ тихаго, но высоко полезнаго, самоотверженнаго труда.

Школа Вырскихъ и сами они до такой степени понравились Виктору Антоновичу, что отъ тяжелаго впечатлѣнія, сдѣланнаго на него сценой въ острогѣ и посѣщеніемъ казенной школы и присутственныхъ мѣстъ, не осталось и слѣда. Онъ, какъ дорогой находкѣ, былъ радъ, что встрѣтилъ живыхъ, свѣжихъ людей, которые по собственному почину, своими личными силами и съ такою любовью и преданностью дѣлаютъ живое и такое крупное полезное дѣло. Все это такъ понравилось ему и заинтересовало его, что онъ потомъ нарочно возилъ въ Козельскъ достойную супругу свою Анну Михайловну, чтобы доставить ей наслажденіе видѣть эту интересную школу и почтенныхъ ея представителей, и Анна Михайловна доселѣ, черезъ тридцать с лишкомъ лѣтъ, съ удивленіемъ и восторгомъ вспоминаетъ о свѣтлыхъ, отрадныхъ впечатлѣніяхъ школы и ея милыхъ наставниковъ. Послѣ великаго историческаго дня 19 февраля 1861 г., объѣзжая губернію для наблюденій на мѣстѣ за ходомъ освобожденнаго крестьянскаго дѣла и бывавъ въ Козельскѣ и соседнихъ съ нимъ уѣздахъ, Викторъ Антоновичъ нѣсколько разъ бывалъ въ школѣ Вырскихъ и всегда отдыхалъ душою тамъ отъ своихъ тяжелыхъ заботъ и волненій, доставляемыхъ ему борьбой съ врагами крестьянской реформы. Первое время онъ посѣщалъ школу еще и потому, между прочимъ, что педагогическій мѣстный надзоръ, продолжая интриговать и подкапываться подъ нее, старался окольными путями доводить до свѣдѣнія Виктора Антоновича, что многочисленность дѣтей въ ней и весь ея строй существуютъ, будто бы, лишь на бумагѣ...

Человѣкъ законности и порядка, Викторъ Антоновичъ въ первомъ же посѣщеніи школы посоветовалъ Александрѣ Федорову, прежде всего, держать экзаменъ, чтобы право заведенія своею же школой твердо поставить на легальную почву и такимъ образомъ отстранить отъ себя поводъ къ противодѣйствію со стороны мѣстнаго педагогическаго надзора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что помѣщеніе школы было тѣсно для палочной массы дѣтей, и дальнѣйшее существованіе ея не было обезпечено матеріально, Викторъ Антоновичъ предложилъ уѣздному предводителю дворянства, которымъ былъ тогда А. И. Бибиковъ, составить попечительный совѣтъ для поддержанія школы, и вмѣстѣ съ тѣмъ для огражденія ея отъ постороннихъ притѣсненій и всякихъ неблагопріятныхъ случайностей. Когда затѣмъ, окончивъ объѣздъ губерніи, Викторъ Антоновичъ вер-

хотѣ и скромную по своему общественному положенію, самоотверженную подвижницу на одномъ изъ выспяхъ и благороднѣйшихъ поприщъ человѣческой дѣятельности. Въ доказательство теплоты участія, съ какимъ отнесся редакторъ неофициальной части губернскихъ вѣдомостей, учитель калужской гимназіи П. С. Щенетовъ-Сангинъ къ важному для Александры Федоровны и ея школы факту выдержанія экзамена, приводимъ выдержку изъ № 48 калужской газеты, отъ 26 ноября 1860 г.: „Какъ мы въ были увѣрены въ твердомъ знаніи Александрю Федоровною преподаваемыхъ ею предметовъ и въ умѣнн и въ способности ея заниматься съ дѣтьми, но, тѣмъ не менѣе, исходъ испытанія не могъ не тревожить насъ, какъ и всякаго, кому сколько нибудь дорогъ успѣхъ грамотности и въ отдаленныхъ уголкахъ нашихъ провинцій, ибо случайности экзамена нѣсколько иногда не записатъ отъ степени знаній экзаменующагося; наконецъ, очень понятная застѣнчивость молодой дѣвушки передъ экзаменационнымъ столомъ,—все это могло бы повести къ тому, что А. Ф. Вирской могло бы быть запрещено дальнѣйшее преподаваніе, а такъ какъ о. діаконъ, отецъ ея, по обязанностямъ своей службы долженъ часто оставлять своихъ учениковъ, и дѣти перѣдко были бы безъ наставника, то неблагопріятный результатъ испытанія А. Ф. Вирской, въ свою очередь, вѣроятно, повлекъ бы за собою и закрытіе училища, приносящаго столь много пользы г. Козельску. Но Александра Федоровна выдержала экзаменъ самымъ успѣшнымъ образомъ“.

Чтобы упрочить общественное положеніе Александры Федоровны и нѣкоторымъ образомъ вознаградить ее за полезную дѣятельность ея, Викторъ Антоновичъ имѣлъ мысль перевести ее въ Калугу, создать здѣсь женскую народную школу, назначить Александру Федоровну наставницей ея и прочно, опредѣленно поставить ея положеніе; но потомъ долженъ былъ оставить эту мысль, такъ какъ находилъ, что съ перемѣщеніемъ Александры Федоровны въ Калугу Козельскъ остался бы съ одною только казенной школой.

Въ одно изъ посѣщеній Александры Федоровны, у Виктора Антоновича былъ Жиздринскій предводитель дворянства А. Ф. Карышевъ. Познакомивъ съ нею и съ ея дѣятельностью, онъ просилъ Виктора Антоновича уступить ему Александру Федоровну для Жиздры, для учрежденія тамъ, при ея содѣйствіи, народной школы. Но Викторъ Антоновичъ отвѣтилъ, что онъ имѣлъ было намѣреніе перемѣстить Александру Федоровну для той же цѣли въ Калугу, но не желаетъ „осиротить“ Козельскъ,

Виктора Антоновича была богата событіями и давала обильныя материалы для газеты. Передвигая ее теперь, чего-чего не найдете вы въ ней! Здѣсь сообщались свѣдѣнія и объ открытіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи новыхъ народныхъ школ грамотности, о ремесленныхъ заведеніяхъ въ Калугѣ и уѣздахъ ея, объ ихъ исторіи и степени производительности, о черепичныхъ крышахъ и о черепичномъ производствѣ въ Козельскѣ, о продажѣ лѣсовъ изъ казенныхъ дачъ калужской губерніи, о результатѣ ежедневныхъ метеорологическихъ наблюденій, о крайне печальномъ положеніи крѣпостныхъ крестьянъ одного крупнаго калужскаго землевладѣльца, обреченныхъ въ сырыхъ, холодныхъ землянкахъ, при совершенно антигигіеническихъ условіяхъ, жить цѣлыми семьями въ Калугѣ осенью и зимой и зарабатывать тяжелый оброкъ своему барину производствомъ лыкъ и мочалъ, и проч., и проч. И все это Викторъ Антоновичъ просматривалъ самъ, потому что самъ интересовался все знать. Въ сотрудникахъ газеты тоже не было недостатка. Мѣстные дѣатели, врачи, учителя, духовныя лица, чиновники, техники,—все это, по призыву Виктора Антоновича, спѣшило подѣлиться съ обществомъ путемъ газеты, и, конечно, безвозмездно, своими мыслями, наблюденіями, такъ что она сдѣлалась органомъ для бодрой умственной работы, закипѣвшей въ калужской губерніи подъ магической рукой Виктора Антоновича ¹⁾. Къ глубокому сожалѣнію, съ выѣздомъ его изъ Калуги призванная имъ къ жизни газета, какъ и многое другое, своя погрузилась въ свой первобытный латаргическій сонъ... И, конечно, не сама жизнь и не недостатокъ живого матеріала была тому причиною.

Добрые совѣты и указанія Виктора Антоновича относительно школы Вырскихъ немедленно же были исполнены. Осенью того же 1860 года Александра Ѳедоровна отправилась въ Калугу держать экзаменъ и выдержала его самымъ успѣшнымъ образомъ. Когда она пріѣхала въ Калугу, Анна Михайловна, полюбившая ее сердечно, хотѣла-было помѣстить ее у себя въ домѣ, но Викторъ Антоновичъ нашелъ это неудобнымъ, въ виду возможности нареканія со стороны нѣкоторой публики въ проявленіи прямого покровительства Александрѣ Ѳедоровнѣ высшею губернскою властью. Но это не помѣшало Аннѣ Михайловнѣ и Виктору Антоновичу принимать ее самымъ простымъ, самымъ радушнымъ образомъ, какъ выдающуюся,

¹⁾ См. Русскія Вѣдомости 17 іюня 1891 г., № 164.

Александръ Федоровъ 150 руб. Вознагражденіе это за тяжелый трудъ распространенія грамотности, длившійся непрерывно цѣлые десятиа лѣтъ, было, конечно, не особенно щедрое, но Вырскіе, безъ сомнѣнія, не получили бы никакого, если бы на дѣятельность ихъ не обратилъ вниманія Викторъ Антоновичъ. Владыка Григорій уведомилъ его объ этой наградѣ, и Викторъ Антоновичъ счелъ долгомъ въѣзливости поздравить съ нею Федора Васильевича письмомъ отъ 16 октября 1861 г., за № 6091. Анна Михайловна тоже „виѣдила себя въ приятную обязанность поздравить“ письмомъ Александру Федорову съ полученной наградой. Можно себя представить, какими свѣтлымъ праздникомъ были и эти награды, и эти привѣтливый поздравленія для простыхъ, скромныхъ людей Вырскихъ, всю свою душу, всю свою жизнь положившихъ на дѣло распространенія грамотности и никогда ни отъ кого не видавшихъ до появленія Виктора Антоновича ни привѣта, ни ласки за свой долготѣнній, неустанный, великій, по своему идейному значенію, трудъ. О всѣхъ этихъ наградахъ, какъ объ исключительномъ, рѣдкомъ событіи, оповѣщено было въ московскихъ, а также и въ калужскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Номера ихъ и письма Виктора Антоновича и Анны Михайловны Вырские берегутъ, какъ святыню, и съ весьма понятнымъ самодовольствомъ показываютъ только лучшимъ своимъ знакомымъ, какъ священные реликвіи, напоминающія имъ о лучшихъ дняхъ ихъ трудовой жизни и дѣятельности по школѣ.

Викторъ Антоновичъ такъ дорожилъ этой школой, такъ высоко ставилъ дѣятельность ея представителей и такъ заботился о дальнѣйшей судьбѣ Вырскихъ и дѣлѣ ихъ, что, оставляя калужскую губернію, чтобы занять высшій постъ сенатора, просилъ премьера своего Э. В. Лерхе принять участіе въ школѣ и оказать содѣйствіе къ упроченію ея существованія. Г. Лерхе даль слово быть полезнымъ въ этомъ отношеніи, но вскорѣ самъ выѣхалъ изъ Калуги и не успѣлъ ничего сдѣлать для школы, а затѣмъ губернскія власти уже не интересовались ею.

Владыка Григорій тоже внимательно относился къ школѣ и къ ея наставникамъ, отличая ихъ въ своемъ обращеніи. Въ 1863 году, когда настоятельные требованія времени выдвинули необходимость учрежденія въ калужской губерніи общаго учебнаго заведенія для дочерей лицъ духовнаго званія, Владыка Григорій, бывши въ Козельскѣ, пригласилъ къ себѣ Вырскихъ, принялъ ихъ благосклонно и уговорилъ открыть въ ихъ домѣ училище, исключительно только для дѣвицъ духовнаго званія.

При этомъ онъ высказалъ вѣсколько своеобразный взглядъ на это дѣло: — „лучше быть полезнымъ своему званію, нежели другому сословію“, изрекъ владыка. Въ то же время онъ настоялъ, чтобы Вырскіе купили сосѣдній домъ для общежитія духовныхъ дѣвицъ. Покупику дома онъ находилъ необходимой для того, чтобы духовенство видѣло дѣятельность и заботливость Вырскихъ объ устройствѣ училища. Склоняя ихъ на это дѣло, владыка обѣщалъ прочно обезпечить ихъ приличнымъ жалованьемъ и пенсіей, въ случаѣ болѣзни или смерти кого-нибудь изъ нихъ. Вырскіе, волей-неволей, должны были согласиться на открытіе въ ихъ домѣ училища только для духовныхъ дѣвицъ, пошла въ долги, чтобы для общежитія ихъ купить сосѣдній домъ, и блестящимъ образомъ повели дѣло, выпуская рядъ за рядомъ сельскихъ учительницъ. Козельскіе жители пришли въ волненіе, когда Вырскіе, слѣдуя приказу владыки, прекратили было приѣмъ городскихъ дѣтей въ свою школу. Но вопросъ этотъ потомъ уладился: владыка разрѣшилъ Вырскимъ обучать и дѣтей городскихъ жителей. Нужно, впрочемъ, прибавить, что согласію владыки, главнымъ образомъ, содѣйствовало официальное заступничество козельскаго предводителя дворянства за дѣтей городскихъ обывателей. Можно представить какой гигантскій трудъ несли Вырскіе, снова начавъ обучать ихъ и въ то же время ведя сложное и отвѣтственное дѣло по обученію духовныхъ дѣвицъ и надзору за ихъ нравственностью и поведеніемъ. Но они не изнемогали подъ тяжестью этого труда, вели свое дѣло съ отличавшими ихъ любовью и преданностью, и въ 1866 г. Федоръ Васильевичъ почтенъ былъ слѣдующимъ официальнымъ письмомъ оберъ-прокурора Св. Синода, графа Д. А. Толстого, отъ 19 апрѣля, за № 1667: „М. Г., достойные и усердные труды Ваши на полезномъ поприщѣ народнаго образованія въ учрежденіи Вами въ Козельскѣ училищѣ, которое обратило на себя вниманіе Епархіальнаго начальства и, по его распоряженію, сдѣлалось вспомогательнымъ заведеніемъ для дочерей духовнаго калужской епархіи, поставляютъ мнѣ пріятнымъ долгомъ препроводить къ Вамъ, на память признательности духовно-учебнаго вѣдомства, книгу объ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, изданную для поднесенія Ея Императорскому Величеству Августѣйшей Покровительницѣ этихъ заведеній. Примите увѣреніе совершеннаго моего почтенія. Графъ Дмитрій Толстой“. Письмо такой важной особы, какъ оберъ-прокуроръ Св. Синода, и въ такому скромному, по своему общественному положенію, члену, какъ діаконъ казого-то захолустнаго Козельска, былъ

также торжествомъ для Федора Васильевича и, какъ драгоценность, хранится бережно въ его семействѣ.

Къ сожалѣнію, письмо это было послѣднимъ его торжествомъ, и день полученія его былъ однимъ изъ послѣднихъ свѣтлыхъ дней его жизни. Цопечительный совѣтъ, учрежденный по доброй инициативѣ Виктора Антоновича, распался съ его выѣздомъ изъ Калуги. Епархіальное женское училище, просуществовавъ 16 лѣтъ и обучивъ массу дѣвицъ, было переведено въ Калугу, какъ городъ наиболѣе центральный для всей епархіи. Федоръ Васильевичъ потерялъ потомъ зрѣніе и долженъ былъ оставить службу при церкви. Перемѣщеніе епархіальнаго училища въ Калугу, невозможность уплатить долгъ за домъ, купленный для училища по настоянію владыки Григорія, отказъ въ обезпеченіи старости и были причиной потери зрѣнія Федоромъ Васильевичемъ. Но, по своей привязанности къ любимому школьному дѣлу, онъ, когда епархіальное училище опять переименовано было въ приходское, продолжалъ быть полезнымъ ему, оставивъ за собою преподаваніе дѣтямъ закона Божія. Золотыя горы, обѣщанныя владыкой Григоріемъ, такъ и остались недоступными золотыми горами. Не обезпечивъ Федора Васильевича, владыка ничѣмъ не обезпечилъ и Александру Федоровну, да еще оставилъ ее съ непоплатеннымъ долгомъ за домъ. А между тѣмъ и надъ ея головою нависла уже старость. Но это не мѣшаетъ ей попрежнему энергично и неустанно трудиться на любимомъ, дорогомъ своемъ поприщѣ, и въ 1887 году, когда открылся усиленный записъ на церковно-приходскія школы, она откликнулась на него, открыла у себя такую школу и, несмотря на отсутствіе всякаго поощренія съ чьей бы то ни было стороны, несмотря даже на противодѣйствіе, непріятности и огорченія со стороны своего приходскаго батюшки, сумѣла поставить школу свою на такую высоту, что она можетъ быть названа образцовой.

Какъ ни тяжелъ и теменъ бываетъ иногда трудовой жизненный путь человѣка, все же есть у него свѣтлыя звѣзды, къ которымъ обращаетъ онъ скорбные глаза свои и находитъ въ нихъ отраду, успокоеніе и нравственныя силы для дальнѣйшаго своего трудового пути. Такой свѣтлой, отрадной звѣздой служили для Федора Васильевича и служатъ для Александры Федоровны воспоминанія о Викторѣ Антоновичѣ. Вотъ что пишетъ она своему знакомому отъ 14 ноября 1893 г., слѣдовательно, черезъ тридцать слишкомъ лѣтъ послѣ выѣзда Виктора Антоновича изъ Калуги: „Мы съ батюшкой всегда вспоминали и

вспоминаемъ о содѣйствіи и живомъ участіи Виктора Антоновича намъ и нашей школѣ вѣтнихъ отрадными воспоминаніями о прошедшемъ утѣшаемъ себя въ трудныя минуты жизни. И благо тому, кто оставилъ по себѣ такіа свѣтлая, ободряющія воспоминанія!

III.

Дѣло генерала Мальцова.

До какой поразительной степени крѣпостное самовластіе въ неизбѣжимомъ спутникѣ своемъ произволѣ, заражая иногда плоть и кровь деревенскаго, дореформеннаго нашего дворянства, въ какихъ уродливыхъ, возмутительныхъ формахъ проявлялись у него то и другое, и до чего чужда и дика была ему даже самая мысль о существованіи какой-то другой власти не имъ созданной, и о вторженіи ея въ заколдованную, огороженную крѣпкой китайской стѣной область владѣній его, типичнѣйшимъ примѣромъ можетъ служить надѣлавшій въ свое время много тревогъ и шума въ калужской и въ сосѣдней ей орловской губерніи инцидентъ съ извѣстнымъ когда-то дѣятелемъ въ сферѣ промышленности и однимъ изъ крупныхъ помѣщиковъ, генералъ-маіоромъ Сергѣемъ Ивановичемъ Мальцовымъ, скончавшимся въ Петербургѣ 21 декабря 1893 г.

Исторія русскаго дворянства знаетъ, конечно, болѣе рѣзкіе, болѣе грандіозные факты проявленія стародворянскаго самовластия¹⁾. Но инцидентъ съ г. Мальцовымъ тѣмъ особенно явствененъ, что грубый, дерзкій актъ самовластия совершенъ имъ тотчасъ послѣ освободительнаго манифеста 19 февраля 1861 г. и служилъ какъ бы протестомъ противъ этой золотой исторической хартіи и противъ великаго акта освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Но чтобы понятны были происхожденіе и значеніе мальцовскаго инцидента, нужно предварительно знать, что представлялъ собой г. Мальцовъ, какъ помѣщикъ. По крѣпостному счету, ему принадлежало болѣе 20 тысячъ душъ крестьянъ, земельныя владѣнія его занимали громадныя пространства въ калужской и орловской губерніяхъ. () громадности земельныя

¹⁾ См. Славянофильство, Семевскаго, уголовныя процессы

владѣній его можно судить уже по одному тому, что сооруженная имъ узкоколейная желѣзная дорога тянулась на пространствахъ свыше двухсотъ верстъ—и все въ предѣлахъ его владѣній. Владѣнія одного лица на двѣсти слишкомъ верстъ—это уже цѣлое германское княжество; и г. Мальцовъ былъ у себя самостоятельнымъ владѣтельнымъ княземъ. Не совсѣмъ обычный для глухой провинціи чинъ генерала, сильныя родственныя связи въ Петербургѣ и при дворѣ ¹⁾, общее работничество мѣстныхъ властей, сосѣднихъ помѣщиковъ и подвластнаго населенія, вниманіе и поощреніе правительства за успѣхи промышленныхъ предпріятій, огромный штатъ дворни и всевозможныхъ служащихъ на безчисленныхъ заводахъ и фабрикахъ, свои вотчинныя заводскія и фабричныя учрежденія, свои законы и установленія, своя расправа, своя полиція, даже свои мѣста заключенія, свои исполнители казней, свои доктора и больницы, наконецъ собственная желѣзная дорога, свои денежные бумажные знаки, обращавшіеся на мѣстныхъ рынкахъ паравнѣ съ государственными денежными знаками, сознаніе, что все это — мое, что здѣсь, на огромныхъ пространствахъ, только я одинъ могу все создать и разрушить, казнить и помиловать, и все это въ продолженіе долгихъ, долгихъ лѣтъ, естественнымъ психическимъ процессомъ создало у г. Мальцова представленіе о себѣ, какъ о какомъ-то самостоятельномъ, независимомъ самодержцѣ, о своей власти, какъ о неизблемой и абсолютной, а о своихъ владѣніяхъ, какъ о самостоятельномъ, Богомъ дарованномъ государствѣ. Безошибочно можно сказать, что если у подобныхъ дореформенныхъ „абсолютовъ“ и являлась иногда мысль о преобладающей верховной власти, то власть эта носилась въ нихъ представленія въ формѣ какого-то смутнаго туманнаго абстракта, и ужъ никакъ не въ формѣ конкретнаго, реальнаго факта. Что же касается законовъ отечественной страны, то они представлялись вовсе не для нихъ писанными.

И къ подобному-то „абсолюту“ въ Богомъ дарованное ему государство подкрался, подступилъ новый законъ 19 февраля, и подступилъ не въ грандіозной, внушительной формѣ какой-нибудь завоевательной арміи, съ пушками, съ осадными орудіями, съ громомъ и трескомъ явившейся разрушить его государство, низвергнуть его съ престола, а въ безплотной формѣ какой-то презрѣнной бумажки, привезенной на богопрогнѣван-

¹⁾ Родная сестра г. Мальцова была за гр. Игнатьевымъ, нѣкогда Петерб. губерня-губери и предѣла комитета министровъ.

вспоминаемъ о содѣйствіи и живомъ участіи Виктора Антоновича намъ и нашей школѣ и этими оградными воспоминаніями и о прошедшемъ утѣшаемъ себя въ трудныя минуты жизни. И благо тому, кто оставилъ по себѣ такія свѣтлыя, ободряющія воспоминанія!

III.

Дѣло генерала Мальцова.

До какой поразительной степени крѣпостное самовластіе, съ неизбежнымъ спутникомъ своимъ произволомъ, заражали иногда плоть и кровь деревенскаго, дореформеннаго нашего дворянства, въ какихъ уродливыхъ, возмутительныхъ формахъ проявлялись у него то и другое, и до чего чужда и дива была ему даже самая мысль о существованіи какой-то другой власти, не имъ созданной, и о вторженіи ея въ заколдованную, огороженную крѣпкой китайской стѣной область владѣній его, — типичнѣйшимъ примѣромъ можетъ служить надѣлавшій въ свое время много тревогъ и шума въ калужской и въ сосѣдней съ нею орловской губерніи инцидентъ съ извѣстнымъ тогда дѣятелемъ въ сферѣ промышленности и однимъ изъ крупныхъ помѣщиковъ, генералъ-маіоромъ Сергѣемъ Ивановичемъ Мальцовымъ, свирчавшимся въ Петербургѣ 21 декабря 1893 г.

Исторія русскаго дворянства знаетъ, конечно, болѣе рѣзкіе, болѣе грандіозные факты проявленія стародворянскаго самовластія ¹⁾. Но инцидентъ съ г. Мальцовымъ тѣмъ особенно интересенъ, что грубый, дерзкій актъ самовластія совершенъ имъ тотчасъ послѣ освободительнаго манифеста 19 февраля 1861 г. и служилъ какъ бы протестомъ противъ этой золотой исторической хартіи и противъ великаго акта освобожденія крестьянъ отъ вѣковой крѣпостной зависимости.

Но чтобы понятны были происхожденіе и значеніе мальцовскаго инцидента, нужно предварительно знать, что представлялъ собой г. Мальцовъ, какъ помѣщикъ. По крѣпостному счету, ему принадлежало болѣе 20 тысячъ душъ крестьянъ. Земельныя владѣнія его занимали громадныя пространства въ калужской и орловской губерніяхъ. О громадности земельных

¹⁾ См. Романовича-Славатинскаго, Семеновскаго, уголовные процессы Лавинскаго.

крестьянскимъ дѣламъ, которыми тогда были губервскій пред-
дѣлитель дворянства Щукинъ, управляющій палатой государ-
ственныхъ имуществъ Юзеновичъ, губервскій прокуроръ Труз-
нъ, дворяне помѣщики—члены отъ правительства князь Оболен-
скій и Свистуновъ и члены по выбору отъ дворянства Отто и
Искаковъ, предъявлялъ имъ донесенія г. Скворцова, и губерв-
ское присутствіе поручило г. Скворцову и другому чиновнику
исполнѣніе порученій В. А. Шумовскому отправиться сейчасъ же
въ г. Мещовскъ, сдѣлать съ понятными осмотръ не только
мѣщенія, гдѣ находились закованные г. Мальцовымъ люди,
и одежды ихъ и кандаловъ; кандалы немедленно снять, опе-
тать и доставить въ Калугу, людей освободить, выдать имъ
необходимыя свидѣтельства на проходъ отъ Мещовска до Калуги
и обязать явиться въ канцелярію Виктора Антоновича.

Вмѣстѣ съ тѣмъ гг. Шумовскому и Скворцову поручено
было переписать имена и фамиліи всѣхъ караульныхъ и воз-
ничковъ, сопровождавшихъ людей, закованныхъ г. Мальцовымъ.
Сдѣлать это признано было нужнымъ въ виду того, что возники
и караульные являлись необходимыми для слѣдствія свидѣтелями
факта препровожденія ими закованныхъ мастеровыхъ, а также
для свидѣтельствовать и о тѣхъ лицахъ, отъ которыхъ по-
лучили приказаніе отправить людей въ Калугу.

Осмотръ же одежды лишенныхъ свободы людей нуженъ былъ
потому, что, такъ какъ имѣлось въ виду, что они были схва-
щены врасплохъ, не подготовленными къ дальней дорогѣ, а на-
прямую, между тѣмъ, стояли апрѣльскіе холода, то интересно
было знать, какъ отнеслись съ этой стороны къ людямъ отпра-
вители ихъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ у себя подъ руками
ни одной строчки изъ донесеній гг. Шумовскаго и Скворцова
оставленныхъ ими въ Мещовскѣ актовъ. Все это тогда же
было отослано губервскимъ присутствіемъ въ особую слѣдствен-
ную комиссію, учрежденную для изслѣдованія даннаго факта,
изъ комиссіи все слѣдственное производство вытребовано въ
Петербургъ, въ Главный Комитетъ по крестьянскимъ дѣламъ.
Изъ находящейся у насъ въ рукахъ копія журнала, составлен-
наго губервскимъ присутствіемъ по поводу донесеній гг. Шу-
мовскаго и Скворцова, видно лишь, что закованные Мальцо-
вымъ люди подвергнуты были осмотру въ присутствіи мѣстныхъ
чиновниковъ и постороннихъ лицъ, освидѣтельствованы мещов-
скими городовымъ врачомъ, и что въ Мещовскѣ, на постояломъ
дворѣ купеческаго сына Смирнова, люди пробыли въ канда-

ныхъ обывательскихъ двухъ лошадей какимъ-то легковѣснымъ безбородымъ юнцомъ въ подбитой терпѣнемъ шинелькѣ. Заранѣе можно было предвидѣть, что должно было выйти изъ встрѣчи крѣпкаго стародворянскаго самовластника съ эфирнымъ вѣстникомъ новаго закона и объявленнымъ имъ закономъ. И послѣдствія этой встрѣчи недолго заставляли себя ждать.

Манифестъ 19 февраля объявленъ въ жиздринскихъ имѣніяхъ г. Мальцова 11 марта 1861 г. Вслѣдъ затѣмъ розданъ его крестьянамъ экземпляры Положеній 19 февраля. Для объявленія манифеста и раздачи Положеній командированъ былъ изъ Калуги въ жиздринскія имѣнія г. Мальцова молодой чиновникъ по особымъ порученіямъ при Викторѣ Антоновичѣ Арцимовичѣ М. А. Дометти. Все это было исполнено имъ вполне соотвѣтственно особой инструкціи, преподанной на этотъ случай Викторомъ Антоновичемъ. При выдачѣ Положеній, согласно той же инструкціи, читаны были крестьянамъ нѣкоторыя статьи, знакомящія ихъ на первый разъ съ ихъ правами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ ихъ обязанностями по отношенію къ владѣльцу¹⁾. Порядокъ обнародованія новыхъ законоположеній установленъ былъ однообразный для всей губерніи, и никакого исключенія изъ этого порядка не было допущено для подобныхъ г. Мальцову крупныхъ помѣщиковъ.

Едва г. Дометти успѣлъ раздать Положеніе крестьянамъ г. Мальцова, какъ другой чиновникъ особыхъ порученій Виктора Антоновича А. О. Скворцовъ, находившійся по дѣламъ службы въ г. Мещовскѣ, 10 апрѣля прислалъ по эстафетѣ²⁾ доведеніе Виктору Антоновичу, а вслѣдъ затѣмъ поспѣшилъ пріѣхать въ Калугу и самъ лично допесъ ему, что г. Мальцовъ заковалъ въ кандалы восемь человекъ своихъ мастеровыхъ крестьянъ и черезъ г. Мещовскъ шлетъ ихъ въ Калугу къ свитскому генералъ-маіору Кознакову, спеціально командированному изъ Петербурга для наблюденія за обнародованіемъ въ калужской губерніи манифеста и раздачи Положеній 19 февраля и за приведеніемъ въ дѣйствіе Положеній.

Викторъ Антоновичъ тотчасъ же распорядился собрать подъ своимъ предсѣдательствомъ членовъ губернскаго присутствія по

¹⁾ Порядокъ обнародов. законополож. объ освобожд. крестьянъ можно найти въ моей статьѣ „Ревизія сенатора А. Х. Кангера въ Калугѣ.“

²⁾ Тогда еще не было телеграфа отъ Калуги въ уѣздные города и крестьянскія бумаги пересылались на спеціально заказанной для того почтовой подводе, которая и называлась эстафетой.

ложить: высланных зачинщиковъ, 8 человекъ, отдать — годныхъ иъ солдаты сослать на Кавказъ, а негодныхъ — на поселеніе. Изъ нихъ слѣдовало бы для большаго примѣра главныхъ зло-вредныхъ зачинщиковъ Вьюшнина и Платона Ферапонтова, сверхъ того, наказать въ присутствіи тѣхъ, кои были ими ве-дены на возмущеніе и обнадежены, что ничего не будетъ, что уже не виѣютъ болѣе права наказывать, и что они вернутся и тогда выместятъ на тѣхъ, кои идутъ противъ міра, какъ они называли свою шайку. Наказать нужно такъ, чтобы это оста-лось надолго въ воспоминаніи. Полагая, что наше превосхо-дительство снабжены правомъ дѣйствовать по усмотрѣнію сво-ему, я распорядился, чтобы арестантовъ довели до Мещовска и тамъ дожидали вашихъ приказаній. Если вы изволите при-знать мое представленіе правильнымъ, то неужгодно ли будетъ прислать одного жандарма за тѣми мастеровыми, коиъ полезно будетъ видѣть наказаніе для предупрежденія зла, которое они могли бы сдѣлать по ихъ порочнымъ наклонностямъ. За до-ставку ихъ въ Мещовскъ я ручаюсь; въ присутствіи же ихъ произвести наказаніе двумъ главнымъ зачинщикамъ, послѣ, съ остальными шестью, отправить въ Калугу для удаленія съ за-водовъ, ибо это люди злые, и наказанія ихъ не исправятъ. Я всѣ послалъ арестантовъ въ уѣздный городъ Жиздру, слыша, что около города существуетъ волненіе между нѣкоторыми кре-стьянами, и что народонаселеніе заводское по близости города могло бы покуситься въ мое отсутствіе идти туда на выручку, какъ хотѣло дѣлать въ заводѣ, и могло бы возмутить всѣхъ окрестныхъ жителей, на коиъ оно имѣетъ сильное вліяніе. Половина моихъ заводовъ находится въ орловской губернии, и хотя они смежны съ калужскими, но сохранили примѣрный порядокъ, а именно оттого, что чиновники не вмѣшивались въ мои распоряженія.

Имѣя намѣреніе скоро выѣхать въ Петербургъ, я прошу не замедлить исполненіемъ моего предложенія, какъ единствен-наго средства обезпечить этимъ опасный уголъ калужской гу-берніи, присовокупляя, что, во всякомъ случаѣ, я считаю воз-вращеніе вышепоименованныхъ людей невозможнымъ и потому, если мои предложенія не могли бы быть исполнены, прошу васъ приказать означенныхъ людей оставить въ острогѣ впредь до испрошенія дальнѣйшихъ приказаній высшаго начальства. Иначе, я долженъ присовокупить, что скорое извѣстіе о на-казаніи одно только можетъ привести въ порядокъ возбужденное въ народѣ волненіе и неуваженіе къ власти, вслѣдствіе дѣйствій

и разговоръ бывшаго здѣсь чиновника и священника, и что я считаю челоѣколюбивымъ поступкомъ наказать двухъ и удалять нѣсколькихъ челоѣкъ, чтобы не довести до преступленія тысячи.

„Отправляя письмо это съ нарочнымъ изъ заводскихъ служителей, повѣреннымъ мнѣ Дмитріемъ Трошинымъ, прошу ваше превосходительство благосклонно принять его; онъ съ весно дополнить то, что пропущено въ моемъ письмѣ“.

А вотъ второе письмо:

„Мнѣ весьма прискорбно, что я долженъ обезпокоять ваше превосходительство непріятнымъ дѣломъ, но счелъ обязанностью своей быстрымъ распоряженіемъ остановить зло, которое могло обхватить сильное населеніе мастеровыхъ моихъ заводовъ и распространиться далѣе.

„Для ясности происшествія и объясненія причинъ оного я долженъ вамъ разсказать всѣ подробности происшествія и дѣйствій со дня получения Всемилоствѣннаго Манифеста.

„На первой недѣлѣ Великаго поста, по полученіи манифеста, я назначилъ собрать со всѣхъ деревень и заводовъ по нѣскольку челоѣкъ изъ лучшихъ и благоразумѣйшихъ людей ко мнѣ. Я живу въ орловской губерніи, на границѣ калужской, въ центрѣ моихъ владѣній. Въ наступившее затѣмъ воскресенье, послѣ прочтенія манифеста въ церкви, народъ пришелъ ко мнѣ, гдѣ проѣзжавшій по дѣламъ черезъ мое имѣніе брянскій стряпчій и нѣсколько постороннихъ лицъ находились. Трогательно было чувство, которое народъ здѣсь высказалъ, и благодарности къ благодѣяніямъ отца моего и къ моимъ дѣйствіямъ вызвала слезы у всѣхъ присутствующихъ. Одѣлавъ должныя наставленія и положивъ начало, какъ безотлагательно приступить къ исполненію на дѣлѣ, я отпустилъ народъ по домамъ.

„Зналъ, что во время такихъ коренныхъ переворотовъ въ народѣ, еще для сего не подготовленномъ, можетъ выйти недоразумѣніе, я самъ рѣшился навѣщать главнѣйшіе пункты населеній.

„Пріѣзды мои туда называли общія заявленія благодарности и мольбы о неизмѣненіи того покровительства, которымъ до сихъ поръ онъ отъ меня пользовался.

„Въ одинъ пріѣздъ мой въ Людиново узналъ я, что какой-то чиновникъ Дометти, бывшій при чтеніи манифеста въ церкви и позволявшій себѣ въ церкви кидать народу печатные манифесты, что, конечно, не содѣйствовало къ сохраненію въ церкви чувства благоговѣнія, проживаетъ въ Людиноѣ, ожидая Положеній, кои онъ

объяснилъ народу, сказавъ имъ, чтобы они выбрали изъ себя кого-нибудь для полученія книгъ. Такъ какъ этимъ чиновникъ не знаю какими предписаніями онъ могъ руководствоваться) нарушалъ первое право помещика, еще не уничтоженное право прозаводскаго положенія, которое указывало ему дѣйствовать черезъ горнаго исправника и установленное заводское начальство, волновалъ народъ, сдѣлавъ, помимо существующаго начальства. Поэтому, по смыслу манифеста, они должны были продолжать повиноваться, распоряженіе о какихъ-то выборахъ, не указавъ развѣла для выборовъ, онъ предоставилъ толпѣ распоряжаться, черезъ что составила, подъ руководствомъ нѣсколькихъ порочныхъ людей, шайка молодежи, которая въ ожиданіи обѣщанныхъ книгъ начала показывать неуваженіе къ начальствующимъ. Верхъ того въ Людиновскомъ заводѣ назначенъ къ удаленію Ляхомство одинъ изъ священниковъ, питавшій злобу на управленіе заводское, бывшее въ необходимости обличить его дѣйствія. Священникъ этотъ вошелъ въ сношеніе съ этими молодыми бранцами и, желая воспользоваться ихъ подписью, чтобы опровергнуть обличенія, сдѣланныя противъ него, вѣроятно дѣйствовалъ противъ своего начальства. Узнавъ все это и получивъ извѣщеніе отъ чиновника что онъ намѣренъ читать Положеніе народу, я просилъ исправника предупредить г. Дометти, что я считаю его дѣйствія незаконными и вредными и письменно ему об этомъ сообщилъ, равно и предводителю жидрипскаго уѣзда.

Несмотря на эти предупрежденія, г. Дометти отправился въ Несочивскій горный заводъ безъ вѣдома управляющаго, въ одинъ день потребовалъ къ себѣ мастеровыхъ, кои собрались цѣлою, покинуть машины и печи. На вопросъ управляющаго заводомъ королевско-виртембергской службы инженера Дорна, имѣетъ ли онъ право остановить работы, г. Дометти съ дерзостью, отвернувшись отъ управляющаго, отвѣчалъ, что имѣетъ право все дѣлать. Слѣдствія такого распоряженія были: покинутыя печи испортились, въ прокатныхъ машинахъ сломался валъ, весьма дорого стоящій, и дѣйствіе прокатки прекращено, тогда какъ это единственное время, когда эта работа, по случаю обилія воды, могла производиться на заводѣ. Эти убытки, нанесенные мнѣ и народу лишившемуся заработковъ, весьма значительны; но это еще не ограничилось этимъ въ сущности.

Чтеніе Положеній урывками только была потеря времени; учившіе и благоразумные мастеровые возвратились къ своимъ мѣстамъ, остались самые пустые; имъ — и случайно самому глупому изъ нихъ, прозваніемъ Попову, досталось въ руки Положеніе;

между тѣмъ, народъ долженъ былъ смотрѣть на него, какъ на назначенное отъ правительства лицо; онъ воспользовался этимъ, увѣряя, что уже три года всѣ свободны, что контора это скрывала, что можно требовать содержанія не работая.

„Волненіе въ народѣ стало усиливаться; управляющій потребовалъ означеннаго Попова въ контору, и на вопросъ, чтобы онъ показалъ, гдѣ онъ нашелъ въ Положеніи все то, что онъ рассказывалъ, онъ отвѣчалъ дерзостью, за что приказано было его взять и отправить въ Людиново, а мнѣ дано было знать съ нарочнымъ.

„Сдѣлавъ все, что нужно было по характеру народа, я довелъ до того, что онъ, избравъ изъ среды своей мастеровыхъ, прислалъ просить у меня прощенія и изъяснилъ вновь всю благодарность свою и мольбу не покидать ихъ, увѣрялъ меня, что Поповъ, какъ старый дуракъ, не будетъ имѣть никакого отъ него вліянія, и испросилъ ему, съ своей стороны, чистосердечнаго прощенія, которое я даровалъ, видя, что не народъ виноватъ, а незаконныя и необдуманныя дѣйствія чиновника вовлекли его въ ошибки.

„Дѣйствія чиновника Дометти по Людиново были одинаковы: собравъ, онъ имъ читалъ разные параграфы, совершенно относящіеся до заводскаго народонаселенія; а когда онъ предлагалъ получить книгу, и къ нему подходилъ мастеровой, хорошій одѣтый, ибо это было воскресенье, то онъ ему отказывалъ въ выдачѣ, говоря, не приказчикъ ли, и не вѣрилъ, когда тѣ говорили, что нѣтъ; такое возрѣніе чиновника, явившагося какъ высшая власть, показало народу уничтоженіе прежняго порядка, къ которому онъ привыкъ, т.-е. получать всѣ приказанія отъ властей, паче нима поставленныхъ, заставило народъ говорить, что в манифестѣ, коимъ велѣно сохранять еще прежній порядокъ, уничтоженъ. Недовѣренность, которую эта высшая власть показала къ существующему управленію, могу сказать даже, презрѣніе, возбудила смѣлость всѣхъ порочныхъ и устранила добрыхъ и благонравныхъ; какъ вездѣ зло имѣетъ больше наглости, такъ и въ здѣшнемъ населеніи это должно было проявиться: поощреніе чиновника и напутствіе священника вывело нѣкоторыхъ дѣтей изъ повиновенія родителей и вообще нарушило въ семействахъ уваженіе молодыхъ къ старшимъ, слѣдствіемъ этого было пронесеніе, которое ваше превосходительство изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго рапорта ¹⁾ горнаго исправника.

¹⁾ Рапорта этого нѣтъ у насъ, но содержаніе его видно дальше.

Нельзя не приписать въ похвалѣ заводскаго управленія, что не требованіе работъ и исполненія повинностей встрѣтило сопротивленіе, но что поддержка родительской власти и уваженія старшихъ, необходимая во всякомъ гражданскомъ обществѣ, вызвала буйства, указала, какъ подрываются основы всего священнаго. Замѣчательно то, что г. Дометти, указавъ послѣ толпѣ мальчишекъ и пустыхъ людей, его сопровождавшихъ, право выбирать кого хотятъ, такъ скоро могъ достигнуть этой безправственной цѣли, поощряя мысль общаго равенства, молодыхъ и старыхъ, принявъ еще опаснѣйшее начало: угрозою мірскаго наказанія вести толпы народа и заставлять даже добронравныхъ не повиноваться начальству, что въ послѣднихъ происшествіяхъ было исполнено негодаями.

Смѣю сказать, что это только мое личное присутствіе и вліяніе, стяжонное 30-лѣтнимъ управленіемъ народа, которому кромѣ добра ничего не дѣлалъ, сохранило его отъ большихъ несчастій. Скорблю душевно, что такіа дѣйствія чиновника Дометти и священника Григорія нарушили стройный порядокъ, въ какомъ я надѣялся устроить новый бытъ крестьянъ безъ всякихъ жертвъ; теперь онѣ сдѣлались необходимою, и такъ какъ другія мои обязанности не позволяютъ мнѣ быть постоянно на заводѣ, то всѣхъ зачинщиковъ, опасныхъ по своимъ звѣрскимъ характерамъ, я немедленно велѣлъ заковать и выслать въ Калугу; при отправленіи ихъ была попытка нѣкоторыхъ увлечь мастеровыхъ идти выручать арестантовъ, но это остановлено.

Отправлявшіеся, въ увѣренности, что уже не имѣютъ права ихъ высылать и наказывать, объявили своимъ семействамъ, что они немедленно возвратятся. Считаю излишнимъ высказывать, какія имѣло бы послѣдствія на все народонаселеніе, если бы эти люди были дѣйствительно возвращены".

Здѣсь умѣстно привести будетъ содержаніе письма г. Мальцова къ г. Дометти. Письмо это хотя не было въ числѣ матеріаловъ, обсуждавшихся губернскимъ присутствіемъ по поводу мальцовскаго инцидента, но оно играло нѣкоторую роль при дальнѣйшемъ его развитіи. При этомъ не излишне сказать, что письма г. Мальцова къ г. Кознакову мы воспроизводили съ находящихся у насъ копій, и потому въ нихъ замѣчается несовѣстная г. Мальцову орфографія; письмо же къ г. Дометти мы воспроизводимъ съ подлиннаго автографа и потому воспроизводимъ его съ фотографическою точностью.

Вотъ это письмо: „Милостивый Государь Михайло Але-

и разговоръ бывшаго здѣсь чиновника и священника, и что я считаю человеколюбивымъ поступкомъ наказать двухъ и удалить нѣсколькихъ человекъ, чтобы не довести до преступленія тысячи.

„Отправляя письмо это съ нарочнымъ изъ заводскихъ служителей, повѣреннымъ мнѣ Дмитріемъ Трошинымъ, прошу ваше превосходительство благосклонно принять его; онъ словесно дополнитъ то, что пропущено въ моемъ письмѣ“.

А вотъ второе письмо:

„Мнѣ весьма прискорбно, что я долженъ обезпечить ваше превосходительство неприятнымъ дѣломъ, но счелъ обязанностью своей быстрымъ распоряженіемъ остановить зло, которое могло обхватить сильное населеніе мастеровыхъ моихъ заводовъ и распространиться далѣе.

„Для ясности происшествія и объясненія причинъ оного я долженъ вамъ разсказать всѣ подробности происшествій и дѣйствій со дня полученія Всемилостивѣйшаго Манифеста.

„На первой недѣлѣ Великаго поста, по полученіи манифеста, я назначилъ собрать со всѣхъ деревень и заводовъ по нѣскольку человекъ изъ лучшихъ и благоразумнѣйшихъ людей ко мнѣ. Я живу въ орловской губерніи, на границѣ калужской, въ центрѣ моихъ владѣній. Въ наступившее затѣмъ воскресенье, послѣ прочтенія манифеста въ церкви, народъ пришелъ ко мнѣ, гдѣ проѣзжавшій по дѣламъ черезъ мое имѣніе брянскій страпчій и нѣсколько постороннихъ лицъ находились. Трогательно было чувство, которое народъ здѣсь высказалъ, и благодарность ихъ къ благодѣяніямъ отца моего и къ моимъ дѣйствіямъ вызвала слезы у всѣхъ присутствующихъ. Сдѣлавъ должныя наставленія и положивъ начало, какъ безотлагательно приступить къ исполненію на дѣлѣ, я отпустилъ народъ по домамъ.

„Зная, что во время такихъ коренныхъ переворотовъ въ народѣ, еще для сего не подготовленномъ, можетъ выдти недоразумѣніе, я самъ рѣшился навѣщать главнѣйшіе пункты населеній.

„Пріѣзды мои туда вызывали общія заявленія благодарности и молибы о неизмѣненіи того покровительства, которымъ до сихъ поръ онъ отъ меня пользовался.

„Въ одинъ пріѣздъ мой въ Людиново узналъ я, что какой-то чиновникъ Дометти, бывшій при чтеніи манифеста въ церкви, позволявшій себѣ въ церкви выдать народу печатаные манифесты, что, конечно, не содѣйствовало къ сохраненію въ церкви чувства благоговѣнія, проживаетъ въ Людиновѣ, ожидая Положеній, кои онъ

тому присутствію рапортъ жиздринскаго земскаго исправника томъ, что, узнавъ о происшедшихъ на Людиновомъ заводѣ Мальцовахъ безпорядкахъ, онъ тотчасъ же съ нарочнымъ просилъ заводскаго исправника о томъ, и исправникъ увѣдомилъ, отъ 7 апрѣля, что „5 того апрѣля людиновскій мастеръ Пянтелей Ивановъ Кучеровъ, явился къ нему, лично объявилъ, что родной его сынъ Григорій Пянтелеевъ совершенно вышелъ изъ его послушанія и не дѣлаетъ ему никакого сыпного повиновенія и сверхъ сего занимается пьянствомъ, и, въ раздраженіи сего, просилъ сдѣлать ему, Кучерову, позволеніе наказать сына его Григорія розгами, а чтобы такое наказаніе произвело на него болѣе нравственности и впечатлѣніи, онъ, Кучеровъ, желалъ это сдѣлать въ лицѣ родныхъ его братьевъ и товарищей на мѣстѣ нахожденія его на работѣ въ заводѣ, въ слесарномъ отдѣленіи, и чтобы въ его присутствіи; каковую просьбу его, Кучерова, исправникъ, находя заслуживающему наказанія, тѣмъ болѣе, что знаетъ лично неодобрительное поведеніе сына его Григорія, прибылъ въ заводъ, въ слесарное отдѣленіе, того же числа въ 9 часовъ утра, позволилъ Кучерову, согласно желанію его, наказать сына своего Григорія розгами. Въ это самое время сбѣжались къ исправнику въ отдѣленіе изъ рабочихъ мастерскихъ, бросивши свои занятія, до 100 человекъ, которые съ азартностью кричали, что его, Кучерова, никто не смѣетъ наказывать, и они его не дадутъ; видя ихъ наступленіе на такую дерзость, отъ которой всѣми убѣжденіями своими старался остановить ихъ, но не видя въ томъ успѣха, и чтобы подвигнуть ихъ болѣе къ какому-либо преступленію, онъ, исправникъ, просьбу отца оставилъ безъ исполненія, и когда народъ разошелся, приказалъ одного главнаго зачинщика буйства, людиновскаго мастерового Исаю Михайлова Равскаго, до особаго о немъ распоряженія, посадить въ заводскую тюрьму, а самъ отправился въ занимаемую имъ квартиру; послѣ нѣсколькихъ минутъ спустя не болѣе часа полтора, явились къ его квартирѣ шумомъ и крикомъ мастеровые, болѣе 100 человекъ, которые съ азартностью требовали отъ него, чтобы онъ тотчасъ же вывелъ изъ полиціи упомянутаго Равскаго, или ихъ всѣхъ вывелъ бы; каковое ихъ требованіе, для укрощенія начинавшагося буйства, исправникъ обѣщалъ исполнить, если на это согласенъ самъ заводовладѣлецъ; успокоившись этимъ, разошлись по домамъ своимъ. Между тѣмъ, людиновскій контора донесла ему, что главными зачинщиками таковаго безпорядка, вообще съ Равскимъ, были Люди-

новскаго и Сукремьскаго заводовъ мастеровые Яковъ Васильевъ Поляковъ, Василій Никитинъ Вьюшкинъ, Михайло Трофимовъ Французовъ, Никита и Платовъ Ферапонтовы, Максимъ Гавриловъ Комогоровъ и Родіонъ Цвановъ Зайцовъ, которые немедленно взиты были и для прекращенія могущаго распристраниться буйства были выпроваждены, по распоряженію сего заводоуправляющаго г. Мальцова, въ Калугу. Послѣ же обѣ 7 числа въ 5 часовъ, въ то самое время, когда г. Мальцовъ самъ находился въ заводѣ, гдѣ, собравъ мастеровыхъ, дѣла имъ внушенія, все, что только можетъ послужить ко благу ихъ, прибѣжали изъ Сукремьскаго завода, стоящаго въ пятиверстномъ разстояніи отъ Людинова, мастеровые, самовольно бросившіе свои работы, и требовали возвращенія мастеровыхъ Ферапонтовыхъ. Въ это самое время были призваны добросовѣстныя какъ Людиновскаго, такъ и Сукремьскаго заводовъ, для обсужденія необходимыхъ мѣръ къ удержанію буйныхъ людей въ повиновеніи. Окончивъ занятіе, г. Мальцовъ вышелъ изъ завода, тогда стоявшіе на дворѣ мастеровые Сукремьскаго завода были отсылаемы по домамъ приказчиками и добросовѣстными, но они, не слушая ихъ, обратились къ г. Мальцову, просили освободить Ферапонтовыхъ; но онъ, сдѣлавъ имъ выговоръ за дерзость ихъ въ оставленіи работы безъ всякаго позволенія, сказалъ, что они не заслуживаютъ никакого прощенія, и что поступокъ ихъ будетъ судить правительство. Въ настоящее время въ Людиновскомъ заводѣ все спокойно, и люди ходятъ на работу. Воспроизводя въ своемъ рапортѣ это сообщеніе горнаго исправника, земскій исправникъ доносилъ Виктору Антоновичу, что имъ сообщено мѣстному судебному слѣдователю о производствѣ слѣдствія о виновныхъ въ описанномъ безпорядкѣ.

Передавая губернскому присутствію всѣ эти бумаги, Викторъ Антоновичъ, по поводу указанія г. Мальцова во второмъ письмѣ своемъ къ г. Кознякову на то, что въ дѣлѣ раздачи Положенія 19 февраля горнозаводскимъ крестьянамъ г. Дометтію Коженевъ былъ дѣйствовать чрезъ горнаго исправника, заявилъ, что, ожидая манифеста и Положенія 19 февраля, Викторъ Антоновичъ просилъ по телеграфу наставленія у министра внутреннихъ дѣлъ, какъ поступить при обнародованіи крестьянамъ горнаго вѣдомства новыхъ законоположеній, и вмѣстѣ съ тѣмъ обращался къ московскому бергъ-инспектору съ просьбой уведомить, нѣтъ ли по этому предмету особыхъ указаній, и кому онъ полагаетъ довѣрять важное порученіе объявленія новаго закона и уясненія крестьянамъ и мастеровымъ настоящихъ

отношеній ихъ къ заводчикамъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ и бергъ-инспекторъ уведомили, что министръ финансовъ предписалъ по своему ведомству, чтобы для сохраненія общественнаго спокойствія горныя власти исполняли всѣ требованія и распоряженія гражданскаго начальства, единодушно дѣйствуя нмъ и не допуская никакихъ столкновеній, могущихъ имѣть вредныя послѣдствія для общественнаго спокойствія. Вслѣдствіе этого Викторъ Антоновичъ далъ знать земскимъ исправникамъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ находится крестьяне, приписанные къ частнымъ горнымъ заводамъ, при объявленіи манифеста и раздачѣ Положеній долженъ быть соблюденъ общій установленный по губерніи порядокъ на точномъ основаніи св. зак., т. 2. ч. 1. Общ. учрежд. губ., ст. 853—858 и 2658, и указа Правительствующаго Сената отъ 2 марта 1861 г., коимъ повелѣно Положенія, предназначенныя въ повсемѣстному исполненію, доставить помѣщикамъ и въ сельскія общества. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Викторъ Антоновичъ предписалъ земскимъ исправникамъ войти въ сношеніе съ горными исправниками по этому предмету и предупредить о томъ самихъ владѣльцевъ. Кроме того, Викторъ Антоновичъ заявилъ губернскому присутствію, что чиновники, командированные съ Положеніями въ заводскія мѣстна, обязаны были, кромѣ статей, назначенныхъ для объявленія вообще крестьянамъ, прочесть и дополнителныя правила о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ и о крестьянахъ, отбывающихъ работы на помѣщичьихъ фабрикахъ.

Въ засѣданіи губернскаго присутствія, помѣщавшагося въ Калугѣ въ одномъ изъ залъ дворянскаго дома, утромъ, часу въ 11-мъ, 15 апрѣля призваны были всѣ восемь человекъ, преследуемыхъ г. Мальцовымъ къ г. Кознакову, и, конечно, уже безъ кандаловъ, которые были съ нихъ сняты еще въ г. Мещовскѣ гг. Шумовскимъ и Скворцовымъ. Сознывая, въ какую и съ кѣмъ борьбу онъ вступаетъ по поводу даннаго факта, Викторъ Антоновичъ оградилъ себя и членовъ губернскаго присутствія особымъ постановленіемъ, подписаннымъ всѣмъ личнымъ составомъ его и содержавшимъ всѣ вышнія подробности и обстановку разсирова крестьянъ. Намъ пришлось даже участвовать въ самомъ актѣ разсирова ихъ. По даннымъ, записаннымъ въ постановленіи, и по нашимъ личнымъ воспоминающимъ, крестьяне, войдя въ залъ присутствія, пали на колѣни и просили защитить ихъ. Викторъ Антоновичъ приказалъ имъ встать и объявилъ, что ихъ обвиняютъ въ томъ, что при распоряженіяхъ горнаго исправника, вслѣдствіе просьбы отца напе-

новскаго и Сукремльскаго заводовъ мастеровые Ивонъ, Сильевъ, Поляковъ, Василій Никитинъ, Вьюткинъ, Михайло Фимовъ, Французовъ, Никита и Платонъ Ферапонтовы, Матвей Гавриловъ, Комогоровъ и Родіонъ Ивановъ, Зайцовъ, которые немедленно взяты были и для прекращенія могущаго распространиться буйства были выпроважены, по распоряженію своего заводовладѣльца г. Мальцова, въ Калугу. Послѣ же 7 числа въ 5 часовъ, въ то самое время, когда г. Мальцовъ находился въ заводѣ, гдѣ, собравъ мастеровыхъ, дѣлалъ внушенія, все, что только можетъ послужить ко благу и прибрѣжали изъ Сукремльскаго завода, стоящаго въ пятиверстномъ разстояніи отъ Людиново, мастеровые, самовольно бросившіе свои работы, и требовали возвращенія мастеровыхъ Ферапонтовыхъ. Въ это самое время были призваны добросовѣсты, какъ Людиновскаго, такъ и Сукремльскаго заводовъ, для объявленія необходимыхъ мѣръ къ удержанію буйныхъ людей въ повиновеніи. Окончивъ занятіе, г. Мальцовъ вышелъ изъ завода, тогда стоявшіе на дворѣ мастеровые Сукремльскаго завода были отсылаемы по домамъ приказчиками и добросовѣстными, но они, не слушая ихъ, обратились къ г. Мальцову, прося освободить Ферапонтовыхъ; но онъ, сдѣлавъ имъ выговоръ за дерзость ихъ въ оставленіи работы безъ всякаго позволенія, заявилъ, что они не заслуживаютъ никакого прощенія, и что ступоки ихъ будетъ судить правительство. Въ настоящее время въ Людиновскомъ заводѣ все спокойно, и люди ходятъ на работу. Воспроизводя въ своемъ рапортѣ это сообщеніе горному исправнику, земскій исправникъ доносилъ Виктору Антоновичу, что имъ сообщено мѣстному судебному слѣдователю о преступствѣ слѣдствія о виновныхъ въ описанномъ безпорядкѣ.

Передавая губернскому присутствію всѣ эти бумаги, Викторъ Антоновичъ, по поводу указанія г. Мальцова во второмъ рапортѣ своемъ къ г. Кознакову на то, что въ дѣлѣ раздачи Помѣній 19 февраля горнозаводскимъ крестьянамъ г. Дометтію жень былъ дѣйствовать чрезъ горнаго исправника, заявилъ, ожидая манифеста и Положеній 19 февраля, Викторъ Антоновичъ просилъ по телеграфу вставленія у министра внутреннихъ дѣлъ, какъ поступить при обнародованіи крестьянскому извѣдству новыхъ законоположеній, и вывѣсти съ обращеніемъ къ московскому бергъ-инспектору съ просьбой довести, нѣтъ ли по этому предмету особыхъ указаній, и онъ полагаетъ довѣрить важное порученіе объявленія закона и успенія крестьянамъ и мастеровымъ настоя-

[The page contains faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

затѣ сына, они изъявили свои требованія собравшейся толпою съ шумомъ и крикомъ, спрашивалъ у нихъ, что и какъ было, напомнивъ, что прошествіе это они должны разсказать со всей откровенностью, такъ, какъ было, по совѣсти, безъ лжи и несправды, потому что хотя показаніе это не имѣетъ вида формальнаго слѣдственнаго допроса, тѣмъ не менѣе, если при производствѣ назначеннаго уже слѣдствія показанія ихъ окажутся несправедливыми, они лишатся довѣрія. Мастеровые, разсказавъ все подробно, утверждали, что хотя дѣйствительно люди новскіе мастеровые были у дома заводскаго исправника и въѣздъ, но шума и крика при этомъ не было съ ихъ стороны, и съ исправникомъ они говорили кротко и вѣжливо. Не было шума и крика и при разговорахъ суворовскихъ мастеровыхъ съ управляющимъ г. Мальцова. Затѣмъ, Викторъ Антоновичъ внушалъ мастеровымъ, что распоряженіе расковать и освободить ихъ сдѣлано потому, что нѣтъ въ виду другихъ предъявленныхъ къ нимъ обвиненій, но что противный законамъ поступокъ ихъ, заключающійся въ томъ, что они собирались группами для предъявленія своихъ требованій, будетъ обслѣдованъ формальнымъ порядкомъ, что законъ даетъ каждому изъ нихъ право подавать жалобы и начинать иски лично или черезъ довѣреннаго, а также по дѣламъ, касающимся дѣлаго общества: общество, по закону, также обязано дѣйствовать чрезъ повѣреннаго; что, затѣмъ, они должны мирно, съ полнымъ послушаніемъ исполнять работы и вообще лежащія на нихъ обязанности; въ тѣхъ же случаяхъ, когда нужно будетъ принести жалобу или предъявить какія-либо требованія, каждый долженъ просить за себя, а общество чрезъ уполномоченнаго, отнюдь не дѣлая этого вмѣстѣ, дѣлать миромъ или толпою. Мастеровые отвѣчали на это вопросомъ: какъ имъ пользоваться этимъ правомъ, когда Равскаго, избраннаго ими для ходатайства предъ заводскимъ исправникомъ, взяли, посадили въ полицію и заперли за то, что одинъ просилъ за всѣхъ. На это мастеровымъ сказано, что къ нимъ вскорѣ будетъ назначенъ мировой посредникъ, которому они всегда могутъ заявлять свои просьбы и жалобы лично или чрезъ повѣренныхъ, а до назначенія его уполномоченному предводителю и даже въ губернское присутствіе, что свобода ихъ въ этомъ отношеніи стѣснена никѣмъ быть не можетъ, случай же взятія въ заводскую полицію Равскаго, какъ уполномоченнаго отъ другихъ, будетъ обслѣдованъ и разсмотрѣнъ по законамъ, что и въ настоящій разъ, если они нѣмъ просить о чемъ-нибудь или жаловаться на что-либо, они не

отношеній ихъ къ заводчикамъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ и бергъ-инспекторъ уведомили, что министръ финансовъ предписалъ по своему вѣдомству, чтобы для сохраненія общественнаго спокойствія горныя власти исполняли всѣ требованія и распоряженія гражданскаго начальства, единодушно дѣйствуя съ нимъ и не допуская никакихъ столкновеній, могущихъ имѣть вредныя послѣдствія для общественнаго спокойствія. Вслѣдствіе этого Викторъ Антоновичъ далъ знать земскимъ исправникамъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ находятся крестьяне, принадлежащие къ частнымъ горнымъ заводамъ, при объявленіи манифеста и раздачѣ Положеній долженъ быть соблюденъ общій установленный по губерніи порядокъ на точномъ основаніи св. зав., т. 2. ч. I. Общ. учрежд. губ., ст. 853—858 и 2658, и указа Правительствующаго Сената отъ 2 марта 1861 г., коимъ повелѣно Положенія, предназначенныя къ повсемѣстному исполненію, доставить помѣщикамъ и въ сельскія общества. вмѣстѣ съ тѣмъ, Викторъ Антоновичъ предписалъ земскимъ исправникамъ войти въ сношеніе съ горными исправниками по этому предмету и предупредить о томъ самихъ владѣльцевъ. Кромѣ того, Викторъ Антоновичъ заявилъ губернскому присутствію, что чиновники, командированные съ Положеніями въ заводскія имѣнія, обязаны были, кромѣ статей, назначенныхъ для объявленія вообще крестьянамъ, прочесть и дополнительныя правила о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ и о крестьянахъ, отбывающихъ работы на помѣщичьихъ фабрикахъ.

На засѣданіи губернскаго присутствія, помѣщавшагося въ Казугѣ въ одномъ изъ залъ дворянскаго дома, утромъ, часу въ 11-мъ, 15 апрѣля призваны были всѣ восемь человекъ, препровожденныхъ г. Мальцовымъ къ г. Кознакову, и, конечно, уже безъ кандаловъ, которые были съ нихъ сняты еще въ г. Мещонскѣ гг. Шумовскимъ и Скворцовымъ. Сознавая, въ какую и съ кѣмъ борьбу онъ вступаетъ по поводу даннаго факта, Викторъ Антоновичъ оградилъ себя и членовъ губернскаго присутствія особымъ постановленіемъ, подписаннымъ всѣмъ личнымъ составомъ его и содержавшимъ всѣ вышнія подробности и обстановку разспроса крестьянъ. Намъ пришлось даже участвовать въ самомъ актѣ разспроса ихъ. По даннымъ, записаннымъ въ постановленія, и по нашимъ личнымъ воспоминаніямъ, крестьяне, войдя въ залъ присутствія, пали на колѣня и просили защитить ихъ. Викторъ Антоновичъ приказалъ имъ встать и объявилъ, что ихъ обвиняютъ въ томъ, что при распоряженіяхъ горнаго исправника, вслѣдствіе просьбы отца нака-

разгонять мастеровыхъ по мѣстамъ, а Равскаго исправникъ приказалъ Сиворонову взять въ заводскую полицію. Двое мастеровыхъ отвели Равскаго въ полицію и посадили въ такъ называемую темную. Во все это время шума и крика со стороны мастеровыхъ не было. Послѣ того какъ Равскій былъ отведенъ въ темную, мастеровые въ 11 часовъ прекратили работы, и потому что прозвонили къ обѣду. Выхода изъ мастерской, мастеровые стали совѣщаться идти къ исправнику и просить освободить Равскаго, считая его невиновнымъ, и, пріидя къ исправнику, послали его человека сказать ему о своемъ присутіи. Когда исправникъ вышелъ къ нимъ на улицу, всѣ мастера сняли шапки. Исправникъ приказалъ надѣть ихъ, спросилъ у мастеровыхъ, зачѣмъ они пришли. Мастеровые сказали, что пришли просить освободить Равскаго. Исправникъ отвѣтилъ: „полиція наша, мы посадили, мы и выпустимъ. Идетъ Богъ обѣдать. Я сейчасъ прикажу выпустить Равскаго. Мастеровые, выслушавъ это, поклонились исправнику и разошлись по домамъ. Шума и крика при этомъ не было; мастеровые говорили съ исправникомъ тихо и вѣжливо. Исправникъ также разговаривалъ крѣтко и благосклонно. Потомъ, только-что Вьюшкинъ пришелъ домой и сѣлъ обѣдать, пришелъ къ нему сотскій Моисей Петровъ, полицейскій солдатъ Герасимъ, десятскій д. Буды Козьма сказали Вьюшкину, чтобы онъ шелъ къ барину. Вьюшкинъ всталъ изъ-за стола, одѣлся и отправился съ ними къ господскому дому. Къ нему подошелъ управляющій заводомъ Василій Гущинъ и спросилъ: „ты ходилъ къ исправнику?“ Вьюшкинъ отвѣтилъ, что ходилъ вмѣстѣ съ другими. „Напрасно ходилъ“, сказалъ Гущинъ. На это Вьюшкинъ возразилъ, что онъ ходилъ къ исправнику потому, что весь міръ былъ у него. Послѣ того Гущинъ ушелъ, а Вьюшкинъ остался и оставался на томъ мѣстѣ еще часа два, а потомъ сотскій Моисей Петровъ отвелъ его въ полицію. Вьюшкинъ прибавилъ, что причина арестованія его, кромѣ описаннаго случая, по мнѣнію его было еще то, во-1-хъ, что между выбранными отъ общества шести мастеровыми для полученія Положенія объ освобожденіи крестьянъ онъ устанавливалъ жребій, кто изъ шести человекъ долженъ взять Положеніе; во-2-хъ, онъ подписалъ одобреніе людинскому священнику Григорію, котораго помѣщикъ хотѣлъ удалить изъ села Людиново, за что помѣщикъ сдѣлалъ Вьюшкину всенародно выговоръ, сказавши, что онъ дѣлаетъ будто бы „рвать“, одобряя священника; въ 3-хъ, вмѣстѣ съ другими мастерами того же 5 апрѣля Вьюшкинъ просилъ управленіе

шаго Гущина о прибавкѣ жалованья; въ 4-хъ, когда служители г. Мальцова Михайло Строчилинъ и Петръ Финаевъ убѣждали мастеровыхъ подписаться къ одобренію помѣщика послѣ манифеста объ освобожденіи крестьянъ, Вьюшкінъ не согласился на это, не согласился и на предложенную послѣ того подписку на сооруженіе г. Мальцову памятника въ Людиново ¹⁾).

Вскорѣ послѣ того, какъ Вьюшкінъ приведенъ былъ въ полицію, приведенъ былъ туда же Французовъ. Взявъ онъ послѣ обѣда изъ мастерской позинейскимъ солдатомъ, который тутъ же отвелъ его въ контору. Въ конторѣ управляющій Гущинъ спросилъ у него, зачѣмъ онъ ходилъ къ исправнику. Французовъ отвѣтилъ, что ходилъ потому, что и другіе тамъ были. — Другіе пускай шли бы, а ты бы не шелъ, замѣтилъ Гущинъ. На это Французовъ сказалъ, что онъ отъ міра не прочь. — Ну, вотъ я тебя отвезу, сказалъ Гущинъ и отправилъ его въ полицію. Французовъ прибавилъ, что служитель г. Мальцова Смѣловъ предлагалъ ему подписать одобреніе помѣщику, но онъ не согласился.

Поляковъ взялъ изъ мастерской сотскимъ Максимомъ Петровымъ и приведенъ къ господскому дому, а оттуда черезъ полчаса отведенъ въ полицію. По мнѣнію Полякова, взялъ онъ за то, во-1-хъ, что онъ вмѣстѣ съ другими мастеровыми просилъ управляющаго о прибавкѣ жалованья; во-2-хъ, что подписалъ одобреніе священнику Григорію и въ 3-хъ, что не подписалъ одобренія своему помѣщику и не согласился на подписку о сооруженіи ему памятника, предложенную Строчилинымъ и Финаевымъ.

Сукремльскаго завода мастеровой Платонъ Ферапонтовъ не нагнулся 5 апрѣля при наказаніи сына Соловьевой и не ходилъ къ исправнику вмѣстѣ съ людиповскими мастеровыми отпрашивать Равскаго, а находился на работѣ въ Сукремльскомъ заводѣ. Часу во второмъ послѣ обѣда приказчикъ Александръ Барановъ сказалъ ему, чтобы онъ вмѣстѣ съ братомъ Никитой отправился въ село Людиново для слѣдствія, не объясняя по какому дѣлу. Оба Ферапонтовы, въ сопровожденіи десятскаго Филиппа Андреева, на господской лошади, въ то же время поѣхали въ Людиново. Десятскій привезъ ихъ въ полицію. Упра-

¹⁾ Московскія Вѣдомости (1861 г., № 71) говорятъ, что г. Мальцовъ отказался отъ предложеннаго ему крестьянами „монумента“. Оказывается, что и сама постановка ему монумента принадлежала не крестьянамъ, а служившимъ г. Мальцова, которымъ, говорятъ, было очень тепло около барина.

разгонять мастеровыхъ по мѣстамъ, а Равскаго исправникъ приказалъ Сиворонову взять въ заводскую полицію. Двое мастеровыхъ отвели Равскаго въ полицію и посадили въ такъ называемую темную. Во все это время шума и крика со стороны мастеровыхъ не было. Послѣ того какъ Равскій былъ отведенъ въ темную, мастеровые въ 11 часовъ прекратили работы, потому что прозвонили къ обѣду. Выходя изъ мастерской, мастеровые стали совѣщаться идти въ исправнику и просить его освободить Равскаго, считая его невиновнымъ, и, придя къ дому исправника, послали его человека сказать ему о своемъ прибытіи. Когда исправникъ вышелъ къ нимъ на улицу, всѣ мастеровые сняли шапки. Исправникъ приказалъ надѣть ихъ, спросилъ у мастеровыхъ, зачѣмъ они пришли. Мастеровые сказали, что пришли просить освободить Равскаго. Исправникъ отвѣтилъ: „полиція наша, мы посадили, мы и выпустимъ. Идите съ Богомъ обѣдать. Я сейчасъ прикажу выпустить Равскаго“. Мастеровые, выслушавъ это, поклонились исправнику и разошлись по домамъ. Шума и крика при этомъ не было; мастеровые говорили съ исправникомъ тихо и вѣжливо. Исправникъ также разговаривалъ вротко и благосклонно. Потомъ, только-что Вьюшкинъ пришелъ домой и сѣлъ обѣдать, пришли къ нему сотскій Монсей Петровъ, полицейскій солдатъ Герасимъ, десятскій д. Буды Козьма и сказали Вьюшину, чтобы онъ шелъ къ барину. Вьюшкинъ всталъ изъ-за стола, одѣлся и отправился съ ними къ господскому дому. Къ нему подошелъ управляющій заводомъ Василій Гущинъ и спросилъ: „ты ходилъ къ исправнику?“ Вьюшкинъ отвѣтилъ, что ходилъ вмѣстѣ съ другими. „Напрасно ходилъ“, сказалъ Гущинъ. На это Вьюшкинъ возразилъ, что онъ ходилъ къ исправнику потому, что весь міръ былъ у него. Послѣ того Гущинъ ушелъ, а Вьюшкинъ остался и оставался на томъ же мѣстѣ еще часа два, а потомъ сотскій Монсей Петровъ отвелъ его въ полицію. Вьюшкинъ прибавилъ, что причиною арестованія его, кромѣ описаннаго случая, по мнѣнію его, было еще то, во-1-хъ, что между выбранными отъ общества шести мастеровыми для полученія Положенія объ освобожденіи крестьянъ онъ устанавливалъ жребій, кто изъ шести человекъ долженъ взять Положеніе; во-2-хъ, онъ подписалъ одобреніе людинскому священнику Григорію, котораго помѣщикъ хотѣлъ удалить изъ села Людиново, за что помѣщикъ сдѣлалъ Вьюшкину всенародно выговоръ, сказавши, что онъ дѣлаетъ будто бы „развратъ“, одобряя священника; въ 3-хъ, вмѣстѣ съ другими мастеровыми того же 5 апрѣля Вьюшкинъ просилъ управленіе

но не говорилъ съ нимъ, а только гнѣвно приказалъ Сиблову переписать тѣхъ, кто остался въ Сукремльскомъ заводѣ, и тутъ же уѣхалъ домой. Въ ту же пору вышли къ народу Гущинъ и Хабаровъ и спрашивали у прибывшихъ мастеровыхъ, зачѣмъ они пришли. Всѣ отвѣчали, что пришли просить за Платона, считая его невиновнымъ. Хабаровъ на это сказалъ: „вы пришли оттого, что вамъ жить хорошо; вы, видно, хотите, чтобы вамъ было хуже“. Послѣ такого разговора мастеравые, такъ какъ было уже поздно, возвратились въ Сукремъ. На другой день, 6 апрѣля, десятскій Сементъ Оадеевъ объявилъ Зайцеву, чтобы онъ шелъ въ Людиново и явился къ Гущину. Зайцевъ отправился, пришелъ къ Гущину въ его квартиру въ господскомъ домѣ, но не засталъ его тамъ, а напелъ Хабарова, который спросилъ его, сказывалъ ли онъ кузнецу Комогорову, чтобы онъ шелъ въ Людиново. Зайцевъ отвѣтилъ утвердительно. Послѣ того пришелъ Гущинъ и спросилъ его о томъ же; Зайцевъ и ему отвѣтилъ то же, что и Хабарову. Затѣмъ, когда Гущинъ доложилъ г. Мальцову о прибытіи Зайцева, г. Мальцовъ потребовалъ его къ себѣ наверхъ и спрашивалъ, говорилъ ли онъ Комогорову идти въ Людиново. Зайцевъ отвѣтилъ, что, встрѣтись въ Сукремѣ съ Комогоровымъ, они говорили, что народъ идетъ въ Людиново выручать Платона, и что надо и имъ идти. Послѣ того г. Мальцовъ приказалъ старостѣ Ивану Сидорову заковать Зайцева.

Кузнецъ Комогоровъ, 60 лѣтъ, 5 апрѣля, узнавши отъ Зайцева, что сукремльскіе мастеравые отправились въ Людиново просить за Платона, тоже пошелъ за ними, шелъ сади другихъ съ палкою, которую онъ носилъ всегда по слабости здоровья, дорогой отсталъ отъ всѣхъ и подходилъ къ людиновскимъ мастерскимъ уже въ то время, когда сукремльскіе мастеравые возвращались назадъ. Вслѣдствіе этого и онъ возвратился съ ними и потому не знаетъ, что происходило на Людиновскомъ заводѣ. Того же числа въ полночь пріѣхалъ къ Комогорову въ домъ приказчикъ Барановъ, десятскій Самсонъ Оадеевъ, два старосты Иванъ Сидоровъ и Федотъ Ивановъ и два крестьянина, соннаго стащили его съ печи, въ одной рубашкѣ, босого, насильно тащили изъ избы, причѣмъ изорвали рубашку, били по шеѣ и по спинѣ, раздѣтаго бросили въ телѣгу, и когда онъ хотѣлъ кричать: караулъ! то руками зажимали ему ротъ и въ такомъ видѣ привезли въ Людиново, посадили въ полиціи въ холодную комнату, приковавъ цѣпью къ двери. Утромъ 6 апрѣля отвели его къ Гущину, который спрашивалъ, ходилъ

вляющіе Смѣловъ и Гущинъ оставили Платона въ полиціи, а Никиту отпустили. Платонъ Ферапонтовъ предполагаетъ, что онъ арестованъ за то, что, получивши отъ чиновника Положеніе о крестьянахъ, онъ читалъ его вмѣстѣ съ другими по праздникамъ въ домѣ у себя и на улицѣ. Предположеніе это основывается на томъ, что нѣкоторые мастеровые, въ числѣ которыхъ Платонъ Ферапонтовъ знаетъ Семена Никитича Паша и Никифора Сергѣева, слышали, какъ приказчики Смѣловъ и Данило Акимовъ Кадоминовъ говорили, бывши въ избѣ пшюзѣ при р. Болвѣ, что Платона Ферапонтова надо пострѣлять—свезти въ Жиздру или въ Калугу, чтобы онъ не читалъ Положенія. Никита Ферапонтовъ, выйдя изъ полиціи, дождался, когда его брата Платона повезли въ Калугу, простился съ нимъ и потомъ остался въ Людиновѣ до вечера. Между тѣмъ, съ Сукремьскаго завода пришло въ Людиново человекъ до двухсотъ мастеровыхъ и, встрѣтивъ Никиту, спрашивали у него, гдѣ братъ его Платонъ. Онъ отвѣчалъ, что его увезли изъ Людинова. Вскорѣ къ нимъ вышли управляющіе Хабаровъ и Гущинъ, но о чемъ говорили съ народомъ, Никита не знаетъ, потому что стоялъ поодаль. Часу въ восьмомъ вечера онъ отправился домой въ Сукремь. На другой день послѣ обѣда приѣхалъ въ Сукремь изъ Людинова староста д. Березиной Федотъ Ивановъ, взялъ Никиту и отвезъ въ Людиново, сказавъ, что онъ нуженъ къ слѣдствію. Въ Людиновѣ три управляющихъ: Гущинъ, Хабаровъ и Смѣловъ¹⁾, одинъ послѣ другого убѣждалъ Никиту сознаться, что онъ далъ знать сукремльскимъ мастерамъ о закованіи брата Платона, и затѣмъ Гущинъ приказалъ сотскому Моисею Петрову заковать Никиту и отправить. Запечвъ, вслѣдствіе разнесшагося въ Сукремь слуха, что Платонъ Ферапонтовъ увезенъ изъ Людинова, вмѣстѣ со всѣми сукремльскими мастерами, за полчаса до окончанія послѣобѣденныхъ работъ отправился въ Людиново просить барина освободить Платона и прибылъ туда часу въ седьмомъ вечера. Баринъ, выходя изъ чертежной, хотя видѣлъ собравшійся народъ,

¹⁾ По поводу записаннаго здѣсь изобилія управляющихъ у г. Малица нужно имѣть въ виду, что у него было 15 большихъ заводовъ, съ ежегоднымъ производствомъ на 8 миліоновъ руб., 14 мелкихъ фабрикъ и заводовъ, 13 мельницъ, 12 лесопилецъ, 12 кирпичныхъ заводовъ, 13 хуторовъ. Земля во владѣніи г. Малицова была до 200 тысячъ десятинъ, въ томъ числѣ и тѣса до 160 т. десятинъ въ уѣздахъ: брянскомъ, орловск. губ., житомирск. калужск. и рославльскомъ смоленск. губ. На заводахъ у него дѣлали рельсы, паровыя пароходы, вагоны и проч. Нива № 7, 1894 г.

другой же день послѣ допроса они были отпущены по домамъ. Такъ какъ дорога имъ предстояла дальняя, болѣе двухсотъ верстъ, и сдѣлать ее нужно было пѣшкомъ, а у нихъ не было ни копѣйки денегъ, то нашлись добрые люди, которые снабдили ихъ деньгами на дорогу. Вслѣдъ за ними отправлены были въ г. Жвиздру въ слѣдственную комиссію ихъ показанія, снятыя съ нихъ вандалы, рапортъ гг. Шумовскаго и Свворцова и составленные ими акты.

Но ранѣе допроса людей, закованныхъ г. Мальцовымъ, 10 же апрѣля, слѣдовательно, тотчасъ же по полученіи Викторомъ Антоновичемъ всѣхъ бумагъ о происшествіи въ имѣніи г. Мальцова, губернское присутствіе въ полномъ своемъ составѣ приступило къ обсужденію свойства этого происшествія и его происхожденія. Оно нашло, что безпорядокъ у г. Мальцова произошелъ отъ неправильныхъ дѣйствій заводскаго исправника Еропкина. Во-1-хъ, на основаніи 717 ст., 5 п., XV т., кн. 2 Свода зак., *для объ оскорбленіи дѣтьми правъ родителей, безъ различія пола и состоянія, подлежатъ вѣдомству Совѣстнаго суда.* Слѣдовательно, Еропкинъ не имѣлъ права исполнить требованія отца Кучерова по его жалобѣ на непочиновеніе сына; за неодобрительное же поведеніе Григорій Кучеровъ, по силѣ 14 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ и ст. 101 и 102 Общаго Положенія, долженъ бы подлежать суду помѣщика, который, однакоже, могъ подвергнуть его въ извѣстномъ размѣрѣ тѣлесному наказанію не иначе какъ чрезъ полицію. Во-2-хъ, исполняя требованіе отца Кучерова, Еропкинъ дозволилъ наказывать его публично въ присутствіи мастеровыхъ, тогда какъ, на основаніи Уложенія о наказаніяхъ, тѣлеснымъ наказаніямъ публично подвергаются преступники, лишенные всѣхъ правъ состоянія, и не иначе какъ чрезъ палача. Такое нарушеніе закона со стороны исправника тѣмъ болѣе важно, что это послѣдовало вскорѣ послѣ раздачи Положеній, изъ которыхъ мастеровые уразумѣли одно изъ главнѣйшихъ дарованныхъ имъ правъ—не быть подвергаемымъ никакому наказанію иначе, какъ по судебному приговору или по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей (ст. 25 Общ. Полож.); притомъ, хотя поводъ со стороны мастеровыхъ къ участію въ совершенно постороннемъ для нихъ дѣлѣ наказанія сына по просьбѣ отца нынѣ еще не разъясненъ, однакожъ, естественно предположить, что публичное и произвольное наказаніе Кучерова могло казаться мастеровымъ намѣреннымъ поправленіемъ только-

что прочитанных и переданных имъ новыхъ законовъ. Въ 3-хъ, когда исправникъ приостановилъ свое неправильное распоряженіе, по жалобѣ Кучерова, мастеровые спокойно разошлись. Но Еропкинъ, взявъ подъ стражу Равскаго, неизвестно почему считая его главнымъ зачинщикомъ сборища, снова произвелъ смущеніе и тревогу въ народѣ, такъ что опять болѣе ста человекъ приходили къ его квартирѣ съ требованіемъ освободить Равскаго, или ихъ всѣхъ изъять подъ стражу. Такимъ образомъ, всѣ дѣйствія Еропкина заключаютъ въ себѣ превышеніе власти (ст. 380, т. XV, кн. 1) и являются прямымъ нарушеніемъ новыхъ законовъ, особенно неблагоприятнымъ и опаснымъ въ самомъ началѣ совершающейся реформы.

Обращаясь къ разсмотрѣнію дѣйствій мастеровыхъ, губернское присутствіе нашло, что самъ Еропкинъ обвиняетъ ихъ въ произвольномъ оставленіи работъ и въ заявленіи ими своихъ требованій толпою, съ шумомъ и крикомъ. Г. Мальцовъ же, не выставивъ никакихъ фактовъ въ обвиненіе мастеровыхъ, видитъ въ этомъ событіи возмущеніе съ ихъ стороны, говоря, однакожъ, что не требованіе работъ и исполненія повинностей встрѣтилъ сопротивленіе, но что поддержка родительской власти и уваженія старшихъ, необходимая во всякомъ гражданскомъ обществѣ, вызвала буйство. Притомъ возмущеніе это, могущее имѣть неизвѣстно какія послѣдствія на весь уѣздъ, тотчасъ же прекратилось, когда онъ, дѣйствуя лично, взялъ зачинщиковъ, привелъ народъ къ раскаянію и водворилъ порядокъ. Судя по этимъ даннымъ, мастеровые, если они въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ исправника и видѣли нарушеніе дарованныхъ имъ нынѣ правъ, обязаны были установленнымъ порядкомъ принести на него жалобу и отнюдь не заявлять своихъ требованій толпою, съ шумомъ и крикомъ; потому подобное проявленіе самоуправства съ ихъ стороны должно подлежать, согласно 33 ст. Положенія о губернскомъ и уѣздномъ учрежденіяхъ, обслѣдованію и сужденію общихъ уѣздныхъ и губернскихъ учреждений, которыя обязаны будутъ опредѣлить и степень виновности восьми человекъ, признанныхъ г. Мальцовымъ зачинщиками безпорядковъ, по случаю какъ онъ выражается, ихъ звѣрскихъ характеровъ, не входя, однакожъ, въ дальнѣйшія обсужденія ихъ проступковъ. Оставленіе же мастеровыми произвольно работъ, по новымъ законоположеніямъ должно быть разсмотрѣно мировымъ посредникомъ, а за неимѣніемъ его ¹⁾, уѣзднымъ предводителемъ, притомъ по

¹⁾ Мировые посредники появились нѣсколько поздне, но вскорѣ послѣ того

жалобѣ самого заводовладѣльца, если только онъ захочетъ нести вознагражденіе за понесенные имъ по этому случаю убытки (ст. 91 того же Положенія).

Обращаясь наконецъ къ распоряженіямъ самого г. Мальцова, губернскаго присутствіе усмотрѣло: 1) что онъ самъ, признавъ зачинщиками въ беспорядкахъ восемь человѣкъ мастеровыхъ, велѣлъ ихъ, заковавъ и препроводилъ подъ конвоемъ изъ горнозаводскихъ людей въ Мещовскъ, помимо Жиздры, зная по слухамъ, что около этого города, будто бы, существуютъ волненія между крестьянами, и боясь, чтобы горное населеніе въ его отсутствіе, не пошло на выручку арестованныхъ и тѣмъ не возмущило окрестныхъ жителей, на которыхъ заводскіе люди имѣютъ сильное вліяніе; 2) г. Мальцовъ по настоящему дѣлу не обратился ни къ мѣстнымъ уѣзднымъ властямъ, ни къ губернскому начальству, потому что онъ считалъ причиною происшедшихъ въ его имѣніи беспорядковъ назначеніе чиповника для передачи крестьянамъ и мастеровымъ новыхъ законоположеній, или, по собственному его выраженію, для прямыхъ съ ними сношеній, а отвесилъ къ генералу Кознакову, полагая, что онъ имѣетъ уполномочіе дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ по своему усмотрѣнію, причемъ, отославъ восемь арестантовъ въ Мещовскъ, просилъ дальнѣйшихъ распоряженій его по настоящему обстоятельству; 3) г. Мальцовъ вмѣстѣ съ тѣмъ требовалъ въ своемъ письмѣ, чтобы признанные имъ зачинщиками восемь человѣкъ отданы были въ солдаты и сосланы на Кавказъ, а въ случаѣ неспособности—на поселеніе, Вьюшкина же и Ферапонтова наказать публично, въ присутствіи тѣхъ, которые были ведены ими на возмущеніе и обладежены, что теперь ихъ не имѣютъ права уже болѣе наказывать, притомъ наказать такъ, чтобы это надолго осталось въ воспоминаніи населенія; онъ просилъ также прислать къ нему въ заводъ жандарма за тѣми мастеровыми, коимъ полезно будетъ находиться при этомъ, и ручался за доставленіе ихъ изъ завода въ Мещовскъ; 4) предлагая принять эти мѣры, г. Мальцовъ рѣшительно заявлялъ, что закованные имъ люди должны содержаться въ острогѣ, впредь до испрошенія имъ приказаній высшаго начальства, присовокупляя, что одно только скорое извѣстіе о наказаніи ихъ и исполненіе его требованій можетъ привести въ порядокъ возбужденное въ народѣ волненіе и неуваженіе къ власти. Обсудивъ дѣйствія г. Мальцова, губернскаго присутствіе признало: 1) что мастера, по имѣющимся въ виду даннымъ, обвиняются только въ нарушеніи благочинія и въ проявленіи пѣко-

то прочитанныхъ и переданныхъ имъ новыхъ законовъ. Въ 3-хъ, когда исправникъ приостановилъ свое неправильное распоряженіе, по жалобѣ Кучерова, мастерские спокойно разошлись. Но Еропкинъ, взявъ подъ стражу Равскаго, неизвестно почему считая его главнымъ зачинщикомъ сборища, снова произвелъ смущеніе и тревогу въ народѣ, такъ что опять болѣе ста человекъ приходили къ его квартирѣ съ требованіемъ освободить Равскаго, или ихъ всѣхъ взять подъ стражу. Такимъ образомъ, всѣ дѣйствія Еропкина заключаютъ въ себѣ превышеніе власти (ст. 380, т. XV, кн. 1) и являются прямымъ нарушеніемъ новыхъ законовъ, особенно неблагоразумнымъ и опаснымъ въ самомъ началѣ совершающейся реформы.

Обращаясь къ разсмотрѣнію дѣйствій мастеровыхъ, губернское присутствіе нашло, что самъ Еропкинъ обвиняетъ ихъ въ произвольномъ оставленіи работъ и въ заявленіи ими своихъ требованій толпою, съ шумомъ и крикомъ. Г. Мальцовъ же, не выставляя никакихъ фактовъ въ обвиненіе мастеровыхъ, видитъ въ этомъ событіи возмущеніе съ ихъ стороны, говоря, однакожъ, что не требованіе работъ и исполненія повинностей встрѣтило сопротивленіе, но что поддержка родительской власти и уваженія старшихъ, необходимая во всякомъ гражданскомъ обществѣ, вызвали буйство. Притомъ возмущеніе это, могущее имѣть неизвѣстно какія послѣдствія на весь уѣздъ, тотчасъ же прекратилось, когда онъ, дѣйствуя лично, взявъ зачинщиковъ, привелъ народъ къ раскаянію и водворилъ порядокъ. Судя по этимъ даннымъ, мастеровые, если они въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ исправника и видѣли нарушеніе дарованныхъ имъ нѣкѣхъ правъ, обязаны были установленнымъ порядкомъ принести на него жалобу и отнюдь не заявлять своихъ требованій толпою, съ шумомъ и крикомъ; потоку подобное проявленіе самоуправства съ ихъ стороны должно подлежать, согласно 33 ст. Положенія губернскаго и уѣзднаго учрежденій, обслѣдованію и сужденію общихъ уѣздныхъ и губернскихъ учреждений, которыя обязаны будутъ опредѣлить и степень виновности восьми человекъ, признанныхъ г. Мальцовымъ зачинщиками безпорядковъ, по случаю, какъ онъ выражается, ихъ звѣрскихъ характеровъ, не входя, однакожъ, въ дальнѣйшія обсужденія ихъ проступковъ. Оставленіе же мастеровыми произвольно работъ, по новымъ законоположеніямъ должно быть разсмотрѣно мировымъ посредникомъ, за неимѣніемъ его ¹⁾, уѣзднымъ предводителемъ, притомъ по

¹⁾ Мировые посредники появились нѣсколько поздне, но вскорѣ послѣ того.

мальства по обнародованію манифеста и Положеній, а также къ
тому влиянію на крестьянъ чиновника Дометти, исполнявшаго
встѣ съ другими лицами это порученіе въ его имѣніяхъ. Такъ
одномъ письмѣ опъ говоритъ, будто поощренія чиновника в
сутствіе священника вывели нѣкоторыхъ дѣтей изъ повиннове-
родителямъ и вообще нарушили въ семействахъ уваженіе
дѣтей къ старшимъ, а слѣдствіемъ этого и было происше-
е, описанное въ рапортѣ горнаго исправника. Губернское
сутствіе рѣшительно остается въ недоумѣніи, какимъ обра-
врученіе довѣреннымъ отъ общества лицамъ Положеній и
іе нѣкоторыхъ новыхъ законовъ о личныхъ правахъ кре-
и въ ихъ обязанностяхъ къ владѣльцамъ могло повлечь за
ую неповиновеніе дѣтей къ родителямъ. Главное обвиненіе,
одное г. Мальцовымъ на г. Дометти, заключается въ себѣ
женіе мѣры, принятой губернскимъ начальствомъ для объ-
ненія манифеста и Положеній, тогда какъ оно въ этомъ слу-
дѣйствовало основываясь на законѣ и указѣ Сената, по
дварительномъ сношеніи съ горнымъ начальствомъ; притомъ
мѣра оправдана успѣшными для всей губерніи послѣдствіями.
бенно г. Мальцовъ обвиняетъ г. Дометти въ чтеніи нѣкото-
хъ статей изъ Положеній, несмотря на то, что г. Мальцовъ,
одя это незаконнымъ и вреднымъ, сообщалъ о томъ пись-
но какъ ему, такъ и уѣздному предводителю. При этомъ
іе новыхъ законовъ урывками г. Мальцовъ считалъ лишь
ерею времени, чтѣ, между прочимъ, доказывается тѣмъ, будто
что, по его словамъ, царскую милость слушали только люди
ые, а лучшіе и благоразумные возвратились къ своимъ мѣ-
мъ. Напротивъ, г. Дометти доноситъ, что крестьяне г. Маль-
а остались довольны Высочайше дарованными имъ льготами.
Обвиненія же г. Мальцова, относящіяся лично къ г. До-
ти, состоятъ въ томъ, что, будто бы: а) послѣдній обѣщалъ
ударственнымъ крестьянамъ облегченіе въ кражѣ у него
а, б) бросалъ народу въ церкви экземпляры манифеста,
отвлекая мастеровыхъ въ будничныи день отъ урочныхъ ра-
хъ ихъ, безъ вѣдома управляющаго, папеса такимъ образомъ
къ заводскому производству. Въ какой степени справедливы
обвиненія, присутствію неизвѣстно, за нестробованіемъ
отъ г. Дометти объясненій по настоящему дѣлу. По всѣмъ
мъ соображеніямъ, губернское присутствіе пришло къ слѣ-
ющему заключенію: 1) поступки заводскаго исправника Ероп-
а требуютъ форменнаго обслѣдованія, а по очевидности

противозаконныхъ дѣйствій его въ настоящемъ случаѣ настоятъ надобность въ немедленномъ устраненіи его отъ занимаемой имъ должности и въ назначеніи вмѣсто него другого лица; 2) безпорядокъ, состоявшій въ нарушеніи благочинія и проявленіи нѣкотораго самоуправства со стороны заводскихъ мастеровыхъ, а также незаконныя дѣйствія г. Мальцова, самовольно лишившаго свободы восемь человѣкъ, съ закованіемъ ихъ въ кандалы, тоже требуютъ обслѣдованія чрезъ комиссію, на основаніи наказа судебнымъ слѣдователямъ; 3) отъ чиновника особыхъ порученій Дометти истребовать объясненіе по взводимымъ на него г. Мальцовымъ обвиненіямъ; 4) копію настоящаго заключенія сообщить орловскому губернскому присутствію, по нахожденію имѣній г. Мальцова въ этой губерніи, и Жиздринскому уѣздному предводителю дворянства, а самого г. Мальцова поставить извѣстность о возвращеніи губернскаго присутствія на настоящій образъ дѣйствій его, предъявивъ ему, что всѣ безпорядки, могущіе возникнуть въ его имѣніяхъ, вслѣдствіе нарушенія имъ правъ, дарованныхъ нимѣ крестьянамъ, падутъ на личную его отвѣтственность. Приведеніе въ исполненіе этого журнала во всѣхъ его частяхъ губернское присутствіе просило Виктора Антоновича принять на себя.

Вслѣдъ затѣмъ, 13 апрѣля, губернское присутствіе обсуждало вопросъ: можетъ ли г. Мальцовъ оставаться въ настоящее время въ своемъ имѣніи или слѣдуетъ удалить его оттуда? Судя уже по тому, что этотъ помѣщикъ обпаружилъ явно неуваженіе къ новымъ законоположеніямъ, самую реформу называя даже переворотомъ ¹⁾ и открыто выразилъ убѣжденіе, что порядокъ на его заводахъ можетъ поддерживаться только прежнимъ образомъ его управленія, основаннаго на страхѣ къ его лицу, угрожалъ при этомъ правительству, будто бы возстанетъ все населеніе, если съ закованными имъ людьми не будетъ поступлено такъ, какъ онъ требуетъ — губернское присутствіе нашло опаснымъ пребываніе г. Мальцова въ его заводахъ. Принимая же при этомъ во вниманіе, что г. Мальцовъ, какъ человѣкъ, пользующійся извѣстностью по своему богатству и обширности своихъ владѣній, можетъ затруднить правильное введеніе новаго порядка въ его имѣніяхъ, губернское присутствіе увидѣло настоятельную нужду во временномъ удаленіи г. Мальцова изъ его заводовъ, впродъ до полного уясненія дѣла слѣдствіемъ, тѣмъ болѣе, что такимъ образомъ будетъ устранено и

¹⁾ Переворотомъ называлась тогда революція.

вліяніе его на показаніе мастеровыхъ при производствѣ слѣдствія, но, не вѣда на это опредѣленнаго закона, губернское присутствіе постановило: на удаленіе Мальцова изъ его заводовъ испросить черезъ Виктора Антоновича, какъ предсѣдателя присутствія, разрѣшеніе у министра внутреннихъ дѣлъ.

(Опредѣленіе это подписали самъ Викторъ Антоновичъ и члены: Трусонъ, Свистуновъ, кн. Оболенскій и Оттъ; другіе же члены — губерскій предводитель Щукинъ, управляющій палатой государственныхъ имуществъ Юзефовичъ и членъ отъ дворянства Баскаковъ не согласились на удаленіе Мальцова и представили особныя мнѣнія. Г. Щукинъ писалъ: „при вызовѣ г. Мальцова, безъ сомнѣнія, предполагать надо, что онъ закроетъ заводъ, отчего тысячи работниковъ останутся безъ издѣльной платы и средствъ къ праведному пропитанію, и убытки, понесенныя хозяиномъ, будутъ неисчислимы; подобныя убытки, пожалуй, падутъ на ответственность губернскаго присутствія. Съ другой стороны, я, какъ представитель калужскаго дворянства, не могу согласиться, чтобы государственный дѣятель, нашъ калужскій дворянинъ, въ прогрессѣ промышленности получившій европейскую извѣстность ¹⁾ однимъ, такъ сказать, выстрѣломъ губернскаго присутствія былъ такъ сильно пораженъ“. Г. Баскаковъ иначе мотивировалъ свое несогласіе съ опредѣленіемъ губернскаго присутствія о необходимости удаленія г. Мальцова.

Онъ писалъ, что „одна изъ причинъ, которая служитъ достаточнымъ поводомъ, по силѣ Высочайшаго рескрипта 1826 г., даннаго на имя министра внутреннихъ дѣлъ, и Высочайшаго повелѣнія 1853 г., объявленнаго въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, къ удаленію владѣльцевъ изъ имѣній есть доказанное жестокое обращеніе съ крестьянами, для чего предварительно владѣльцу дѣлается внушеніе, а затѣмъ, если послѣ сего онъ не измѣнится въ своемъ обращеніи съ людьми, то тогда только удаляется онъ изъ имѣнія. Въ поступкѣ генералъ-маіора Мальцова не выказывается ничего такого, что бы могло давать поводъ къ убѣжденію въ жестокомъ обращеніи его съ крестьянами, и хотя г. Мальцовъ, по возлагаемой на него обязанности, вслѣдствіе неурядицъ еще общиннаго управленія, водворивъ порядки при бывшемъ происшествіи, заковалъ восемь человѣкъ и тѣмъ самымъ нарушилъ личныя права крестьянъ, за что и долженъ подлежать

¹⁾ О европейской извѣстности г. Мальцова въ промышленномъ мѣрѣ говорится въ „Русской жизни“, № 7 1894 г. и въ „Нивѣ“, № 7 1894 г.

противозаконныхъ дѣйствій его въ настоящемъ случаѣ настоя-
тельность въ немедленномъ устраненіи его отъ занимаемой ви-
дѣльности и въ назначеніи вмѣсто него другого лица; 2) без-
порядковъ, состоявшій въ нарушеніи благочинія и проявленіи
какого-либо самоуправства со стороны заводскихъ мастеровыхъ,
и также незаконныя дѣйствія г. Мальцова, самовольно лиши-
вшаго свободы восемь человѣкъ, съ закованіемъ ихъ въ кандалы,
которые тоже требуютъ обследованія чрезъ комиссію, на основаніи наказа
судебнымъ слѣдователямъ; 3) отъ чиновника особыхъ порученій
Дометтіи истребовать объясненіе по взводимымъ на него г. Маль-
цовымъ обвиненіямъ; 4) копію настоящаго заключенія сооб-
щить орловскому губернскому присутствію, по нахожденію
имѣній г. Мальцова въ этой губерніи, и жиздринскому уѣзд-
ному предводителю дворянства, а самого г. Мальцова поста-
вить въ извѣстность о возвращеніи губернскаго присутствія на
настоящій образъ дѣйствій его, предъививъ ему, что всѣ без-
порядки, могущіе возникнуть въ его имѣніяхъ, вслѣдствіе нару-
шенія имъ правъ, дарованныхъ имъ крестьянамъ, падутъ на
личную его отвѣтственность. Приведеніе въ исполненіе этого
журнала во всѣхъ его частяхъ губернское присутствіе просило
Виктора Антоновича принять на себя.

Вслѣдъ затѣмъ, 13 апрѣля, губернское присутствіе обсу-
ждало вопросъ: можетъ ли г. Мальцовъ оставаться въ настоя-
щее время въ своемъ имѣніи или слѣдуетъ удалить его оттуда?
Судя уже по тому, что этотъ помѣщикъ обнаружилъ явно не-
уваженіе къ новымъ законоположеніямъ, самую реформу назы-
вая даже переворотомъ ¹⁾ и открыто выразилъ убѣжденіе, что
порядокъ на его заводахъ можетъ поддерживаться только преж-
нимъ образомъ его управленія, основаннаго на страхѣ къ е-
му, угрожалъ при этомъ правительству, будто бы возстанетъ
все населеніе, если съ закованными имъ людьми не будетъ
поступлено такъ, какъ онъ требуетъ — губернское присутствіе
нашло опаснымъ пребываніе г. Мальцова въ его заводахъ. При-
нимая же при этомъ во вниманіе, что г. Мальцовъ, какъ че-
ловѣкъ, пользующійся извѣстностью по своему богатству и обшир-
ности своихъ владѣній, можетъ затруднить правильное введеніе
новаго порядка въ его имѣніяхъ, губернское присутствіе уви-
дѣло настоятельную нужду во временномъ удаленіи г. Маль-
цова изъ его заводовъ, впредь до полного уясненія дѣла слѣд-
ствіемъ, тѣмъ болѣе, что такимъ образомъ будетъ устранено

¹⁾ Переворотомъ называлась тогда революція.

горныя имѣнія въ отдаленной части губерніи, привнѣтъ къ ой уступчивости ему со стороны жандармскихъ властей, ственно находившихся подъ его вліяніемъ, основанномъ на богатствѣ и силѣ. Непосредственныя же горныя власти въ заводахъ были въ совершенной зависимости отъ него, какъ тающія по самому закону содержаніе отъ него, съ наиме- ніемъ исправниковъ своекоштными ¹⁾. По всѣмъ этимъ раженіямъ Викторъ Антоновичъ выразилъ министру убѣ- не, что, въ случаѣ дальнѣйшихъ затрудненій по заводамъ Мальцова, губернскому начальству представляется необходи- имѣтъ уполномочіе на удаленіе его изъ имѣній, если по тѣмъ имъ, которыя представлены на усмотрѣніе министра, мѣра не будетъ признана имъ нужною въ настоящее время, самомъ началѣ слѣдствія. Въ то же время, въ видахъ успо- я заводскаго населенія и возможно большаго распростра- х между нимъ изученія новыхъ законовъ, Викторъ Ан- ичъ послалъ совѣтнику губернскаго правленія П. Н. Ко- ну, командированному имъ въ составъ слѣдственной ко- ии по дѣлу о безпорядкахъ у г. Мальцова, 50 экземпля- Положенія и 110 экземпляровъ дополнительныхъ правилъ вписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людей, для ячи на заводахъ г. Мальцова, причемъ поручилъ г. Коло- у внушить заводскому населенію незаконность его обычаевъ осеять жалобы толпою я, кромѣ того, увѣдомить Виктора

По поводу этихъ исправниковъ и вообще порядковъ въ горнозаводскихъ ихъ Викторъ Антоновичъ писалъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о крестьянскаго дѣла въ калужской губ.: „горнозаводское населеніе въ стномъ состояніи находилось совершенно подъ другими условіями, не- ящего земледѣльческаго, и вопросы, возбуждаемые на заводахъ, вообще те и запутаннѣе, чѣмъ въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ. Нигдѣ крѣ- ой произволъ не былъ такъ силенъ, какъ на частныхъ горныхъ ахъ, гдѣ онъ поддерживался существованіемъ своекоштныхъ горныхъ анниковъ, названныхъ такъ потому, что, состоя на государственной а, они, однако, получали содержаніе непосредственно отъ заводчиковъ. вственно, что заводовладѣльцамъ не легко было отвыкать отъ прежняго а, сопротивление же при введеніи новаго порядка встрѣчается не со сто- заводскаго населенія, а со стороны самихъ заводовладѣльцевъ. Таковы аскорѣ по обнародованіи манифеста 19 февраля, замѣшательства на ахъ генерала Мальцова. Губернское присутствіе приняло тогда мѣры ащенію народа отъ обвиненія въ бунтѣ, которая не было, и обратило ае на существенное, а именно, на разграниченіе функцій двухъ поли- ихъ властей. Вслѣдствіе представленія о томъ министерствамъ финан- а внутреннихъ дѣлъ, заводская полиція на всѣхъ заводахъ упразднена авлена полиціею общей“.

Антоновича, какое впечатлѣніе произвели на заводахъ мѣры губернскаго начальства по настоящему дѣлу. Дополнительную раздачу экземпляровъ Положенія и правилъ Викторъ Антоновичъ призналъ необходимой потому, что и тѣ немногіе люди, которые получили и читали Положенія, подверглись преслѣдованію за то со стороны г. Мальцова и его управляющихъ. Это обстоятельство побудило Виктора Антоновича черезъ жиздринскаго предводителя обязать г. Мальцова и управляющихъ его подписками не притѣснять людей, избираемыхъ въ качества повѣренныхъ и лично приносящихъ жалобы. Кромѣ того Викторъ Антоновичъ счелъ вужнымъ просить предводителя, исполняшаго временно обязанности мирового посредника, объѣхать заводы г. Мальцова и заняться разборомъ жалобъ, которыхъ было заявлено очень много, и неизвѣстность исхода которыхъ могла сильно волновать заводское населеніе. Закованныхъ г. Мальцовымъ людей, принесшихъ на него губернскому присутствію, во время пребыванія ихъ въ Калугѣ, жалобу на беззаконное закованіе и лишеніе ихъ свободы ¹⁾, Викторъ Антоновичъ, въ огражденіе отъ дальнѣйшихъ притѣсненій, на основаніи общаго закона, поручилъ особому покровительству земской полиціи и предводителя. Сверхъ того о мѣрахъ въ обезпеченію спокойствія на заводахъ Викторъ Антоновичъ сообщилъ орловскому губернатору и просилъ его обсудить: не будетъ ли полезно и удобно сдѣлать ему по брянскимъ заводамъ г. Мальцова распоряженія, по возможности, однообразныя съ принятыми по жиздринскимъ его заводамъ относительно раздачъ Положеній, дополнительныхъ правилъ и другихъ мѣръ, такъ какъ разнообразіе распоряженій можетъ ослабить довѣріе и спокойствіе заводскаго населенія смежныхъ уѣздовъ двухъ разныхъ губерній.

Доносъ обо всемъ этомъ министру 19 апрѣля (за № 107). Викторъ Антоновичъ писалъ кромѣ того: 1) что до сихъ поръ нѣтъ никакихъ данныхъ, по которымъ правительство было бы въ правѣ почитать случай въ имѣніи г. Мальцова мятежомъ или возмущеніемъ, какъ называетъ самъ онъ. Нельзя не видѣть, что въ собственныхъ же письмахъ его заключаются опроверженія подобнаго взгляда на данный случай, потому что называемый имъ мятежъ прекращенъ единоличными его мѣрами. И притомъ такими, которыя требовали времени и обуславливались полнымъ повиновеніемъ мастеровыхъ, какъ-то: сооруженіе на

¹⁾ Мы забыли сказать объ этомъ въ своемъ мѣстѣ.

заводахъ новыхъ кандаловъ, заклепываніе ихъ на ноги скovanýchъ пошарно мастеровыхъ, суточное содержаніе этихъ людей подъ карауломъ въ самомъ заводѣ и четырехсуточное дальнѣйшее содержаніе въ ближнемъ имѣніи г. Мальцова, въ селѣ Маклакахъ, перековка, отправка закованныхъ съ людьми, взятыми изъ имѣнія его же, г. Мальцова, и медленное слѣдованіе закованныхъ отъ с. Маклаковъ до г. Мещовска. При мятежномъ настроеніи умовъ заводскаго населенія едва ли бы г. Мальцовъ могъ привести въ исполненіе всѣ эти противозаконныя распоряженія. На дѣлѣ же оказалось, что, пока люди были подъ карауломъ, заковывались и перековывались, товарищи ихъ исполняли безпрекословно всѣ работы и не сдѣлали никакого сопротивленія ни аресту, ни заготовкѣ кандаловъ, ни отправкѣ арестованныхъ людей. Даже не было никакого протеста при безчеловѣчныхъ поступкахъ приказчиковъ и старостъ г. Мальцова съ старымъ и болязненнымъ мастеровымъ Коморовымъ.

2) Г. Мальцовъ упоминаетъ, что закованные говорили своимъ товарищамъ, что они скоро вернутся назадъ, и опасается послѣдствій возвращенія ихъ. Нельзя, конечно, принять на себя точнаго предусмотрѣнія будущаго; но, съ одной стороны, нельзя не видѣть въ подобномъ заявленіи закованныхъ людей разумнаго пониманія ими своихъ правъ и своего положенія, а также еще не утраченной ими вѣры въ законность дѣйствій правительства; съ другой стороны, нельзя раздѣлять и опасеній г. Мальцова, потому что опасно не возвращеніе противозаконно закованныхъ, лишенныхъ свободы и удаленныхъ изъ имѣнія людей, а незаконное дѣйствіе г. Мальцова; оно, дѣйствительно, могло вызвать со стороны заводскаго населенія какую-либо крайность и быть гибельнымъ самому же г. Мальцову, который, какъ видно, не сознаетъ опасности этого рода. Благодаря здравому смыслу народа, этого не случилось; тѣмъ менѣе можно предполагать дурныхъ проявленій вслѣдствіе возстановленія нарушенныхъ г. Мальцовымъ правъ, Высочайше дарованныхъ сельскому населенію. Напротивъ, гораздо вѣроятнѣе предположить, что этимъ самымъ актомъ утвердится въ заводскомъ населеніи вѣра въ законъ и надежда на правомѣрныя дѣйствія органовъ правительства, на постепенное осуществленіе дарованныхъ правъ и прочный за этихъ надзоръ. „Это—цѣль всѣхъ моихъ распоряженій и дѣйствій“, прибавляетъ Викторъ Антоновичъ.

3) Изъ разсмотрѣнія показаній и просьбы закованныхъ людей, справедливости которыхъ нѣтъ поводовъ подозрѣвать, нельзя

Антоновича, какое впечатлѣніе произвели на заводахъ мѣръ губернскаго начальства по настоящему дѣлу. Дополнительную раздачу экземпляровъ Положенія и правилъ Викторъ Антоновичъ призналъ необходимой потому, что и тѣ немногіе люди, которые получали и читали Положенія, подверглись преслѣдованію за то со стороны г. Мальцова и его управляющихъ. Это обстоятельство побудило Виктора Антоновича черезъ жандармскаго предводителя обязать г. Мальцова и управляющихъ его подписками не притѣснять людей, выбираемыхъ въ качества повѣренныхъ и лично приносящихъ жалобы. Кромѣ того Викторъ Антоновичъ счелъ нужнымъ просить предводителя, исполнившаго временно обязанности мирового посредника, объѣхать заводы г. Мальцова и заняться разборомъ жалобъ, которыхъ было заявлено очень много, и неизвѣстность исхода которыхъ могла сильно волновать заводское населеніе. Закованныхъ г. Мальцовымъ людей, принесшихъ на него губернскому присутствію, во время пребыванія ихъ въ Калугѣ, жалобу на беззаконное закованіе и лишеніе ихъ свободы ¹⁾, Викторъ Антоновичъ, въ огражденіе отъ дальнѣйшихъ притѣсненій, на основаніи общаго закона, поручилъ особому повѣровительству земской полиціи и предводителя. Сверхъ того о мѣрахъ къ обеспеченію спокойствія на заводахъ Викторъ Антоновичъ сообщилъ орловскому губернатору и просилъ его обсудить: не будетъ ли полезно и удобно сдѣлать ему по брянскимъ заводамъ г. Мальцова распоряженія, по возможности, однородными съ припатыми по жандармскимъ его заводамъ относительно раздачі Положеній, дополнительныхъ правилъ и другихъ мѣръ, такъ какъ разнообразіе распоряженій можетъ ослабить довѣріе и спокойствіе заводскаго населенія смежныхъ уѣздовъ двухъ разныхъ губерній.

Доносъ обо всемъ этомъ министру 19 апрѣля (за № 107). Викторъ Антоновичъ писалъ кромѣ того: 1) что до сихъ поръ нѣтъ никакихъ данныхъ, по которымъ правительство было бы въ правѣ почитать случай въ имѣніи г. Мальцова мятежомъ или возмущеніемъ, какъ называетъ самъ онъ. Нельзя не видѣть, что въ собственныхъ же письмахъ его заключаются опроверженія подобнаго взгляда на данный случай, потому что называемый имъ мятежъ превращенъ единоличными его мѣрами, и притомъ такими, которыя требовали времени и обуславливались полнымъ повиновеніемъ мастеровыхъ, какъ-то: сооруженіе на

¹⁾ Мы забыли сказать объ этомъ въ своемъ мѣстѣ

заводахъ новыхъ кандаловъ, заклепываніе ихъ на ногахъ скованныхъ пошарно мастеровыхъ, суточное содержаніе этихъ людей подъ карауломъ въ самомъ заводѣ и четырехсуточное дальнѣйшее содержаніе въ ближнемъ имѣніи г. Мальцова, въ селѣ Маклакахъ, перековка, отправленіе закованныхъ съ людьми, взятыми изъ имѣнія его же, г. Мальцова, и медленное слѣдованіе закованныхъ отъ с. Маклаковъ до г. Мещовска. При мятежномъ настроеніи умовъ заводскаго населенія едва ли бы г. Мальцовъ могъ привести въ исполненіе всѣ эти противозаконныя распоряженія. На дѣлѣ же оказалось, что, пока люди были подъ карауломъ, заковывались и перековывались, товарищи ихъ исполняли безпрекословно всѣ работы и не сдѣлали никакого сопротивленія ни аресту, ни заготовкѣ кандаловъ, ни отправкѣ арестованныхъ людей. Даже не было никакого протеста при безчеловѣчныхъ поступкахъ приказчиковъ и старостъ г. Мальцова съ старымъ и болѣзненнымъ мастеровымъ Комогоровымъ.

2) Г. Мальцовъ упоминаетъ, что закованные говорили своимъ товарищамъ, что они скоро вернутся назадъ, и опасается послѣдствій возвращенія ихъ. Нельзя, конечно, принять на себя точнаго предусмотрѣнія будущаго; но, съ одной стороны, нельзя не видѣть въ подобномъ заявленіи закованныхъ людей разумнаго пониманія ими своихъ правъ и своего положенія, а также еще не утраченной ими вѣры въ законность дѣйствій правительства; съ другой стороны, нельзя раздѣлять и опасеній г. Мальцова, потому что опасно не возвращеніе противозаконно закованныхъ, лишенныхъ свободы и удаленныхъ изъ имѣнія людей, а незаконное дѣйствіе г. Мальцова; оно, дѣйствительно, могло вызвать со стороны заводскаго населенія какую-либо крайность и быть гибельнымъ самому же г. Мальцову, который, какъ видно, не сознаетъ опасности этого рода. Благодаря здравому смыслу народа, этого не случилось; тѣмъ менѣе можно предполагать дурныхъ проявленій вслѣдствіе возстановленія нарушенныхъ г. Мальцовымъ правъ, Высочайше дарованныхъ сельскому населенію. Напротивъ, гораздо вѣроятнѣе предполагать, что этотъ самымъ актомъ утвердится въ заводскомъ населеніи вѣра въ законъ и надежда на правомѣрные дѣйствія органовъ правительства, на постепенное осуществленіе дарованныхъ правъ и прочный за этимъ надзоръ. „Это—цѣль всѣхъ моихъ распоряженій и дѣйствій“, прибавляетъ Викторъ Антоновичъ.

3) Изъ разсмотрѣнія показаній и просьбы закованныхъ людей, справедливости которыхъ нѣтъ поводовъ подозрѣвать, нельзя

вывести никакихъ данныхъ въ подтвержденіе обвиненій этихъ людей г. Мальцовымъ въ возмущенія; видна только связь обвиненій съ предшествовавшими событіями: одобреніемъ не-любимаго г. Мальцовымъ священника, несогласіемъ мастеровыхъ подписать адресъ г. Мальцову и соорудить ему памятникъ, просьбами о прибавкѣ жалованья, чтеніемъ Положеній — съ проявленія, не имѣвшими, впрочемъ, въ себѣ ничего противозаконнаго, но возбудившими г. Мальцова и его администрацію противъ заводскихъ людей.

4) Оставленіе безъ законнаго разрѣшенія заявляемыхъ населеніемъ претензій и преслѣдованіе лицъ, избранныхъ мастерами въ повѣренные или для полученія Положеній, указываетъ на стремленіе г. Мальцова удержать старый самоуправный порядокъ вещей, и жестокія мѣры г. Мальцова: захватываніе людей ночью, закованіе безъ достаточныхъ основаній, страхъ и опасеніе мятежа, придавъ простому случаю характера бунта, свидѣлствуютъ о внутреннемъ сознаніи г. Мальцовымъ невозможности удержать этотъ старый порядокъ.

Мы намеренно привели здѣсь въ возможной полнотѣ всѣ сообщенія Виктора Антоновича петербургскимъ высшимъ властямъ, гдѣ онъ усиленно старался доказать, что случай въ имѣніи г. Мальцова вовсе не заключаетъ въ себѣ ничего страшнаго, угрожающаго общественному спокойствію, что онъ представляетъ собой лишь простой, единичный фактъ нѣкотораго замѣшательства, вызванный притомъ самоуправствомъ самого же г. Мальцова и его администраціи, что если и есть основаніе ожидать чего-либо съ боязнью, то, во всякомъ случаѣ, не поголовнаго возстанія хитраго и благоразумнаго заводскаго населенія, а продолженія самоуправства со стороны г. Мальцова, которое, дѣйствительно, можетъ вывести населеніе изъ терпѣнія и повлечь за собой серьезныя послѣдствія, съ которыми губернской власти не легко будетъ справиться. Доказать все это петербургскимъ властямъ было важно и необходимо въ виду того, что, какъ извѣстно изъ исторіи крестьянской реформы, мнительные и своекорыстные враги ея, въ числѣ всевозможныхъ мѣръ къ ея задержанію, съ особенной настойчивостью остановились на страхѣ всякихъ опасностей со стороны „спускаемаго съ цѣпи дикаго звѣря“. Поэтому друзья этого звѣря, знавшіе его непосредственно, а не изъ петербургскаго далека и не имѣвшіе на него никакихъ личныхъ корыстныхъ разсчетовъ, правдивенно были обязаны указать врагамъ свободы этого звѣря, что онъ хотя и доведенъ ими до одичалаго состоянія, но по своей натурѣ онъ звѣрь

смирный, уминый, ручной, не любить только, когда его дразнят; что хотя у него громадный запас выработанаго цѣлыми вѣками терпѣнія, но что и терпѣнію, какъ и всему, бываетъ тоже предѣлъ. Не напрасно онъ сложилъ въ поговорку практическую замѣтку: противъ огня ломается и камень...

Такимъ образомъ, цѣлымъ рядомъ гуманныхъ, разумныхъ, **безпристрастныхъ** и твердыхъ мѣръ, принятыхъ Викторомъ Антоновичемъ въ упорной борьбѣ съ святыми началами новой жизни—борьбѣ, предпринятой наиболѣе крупнымъ и сильнымъ представителемъ крѣпостнической партіи, или, какъ мѣтко обозвалъ ее покойный князь В. О. Одоевскій, „стрѣлцовой партіи, стремившейся слово оставить, а смыслъ его украсть и подпилить всѣмъ благія послѣдствія великаго дня 19 февраля“¹⁾,—сила и власть такъ кощунственно поруганнаго закона были восстановлены, такъ дерзко поправлены права только-что освобожденнаго народа были падежно ограждены, такъ безчеловѣчно потревоженные люди возвращены къ своимъ семьямъ и къ обычнымъ своимъ занятіямъ, сельское населеніе и петербургскія власти успокоены. Съ мѣста мальцовскихъ дѣйствій шли къ Виктору Антоновичу самыя благопріятныя, успокоительныя вѣсти. Земскій исправникъ, предводитель дворянства, совѣтникъ Колошинъ и генералъ Кознаковъ, нарочно ѣздившій въ Жыздру по поводу мальцовскихъ волненій, увѣдомляли Виктора Антоновича, что какъ на заводахъ г. Мальцова, такъ и вообще въ уѣздѣ, сельское населеніе совершенно спокойно, до того спокойно, что, когда г. Кознаковъ пріѣхалъ въ Жыздру, то не засталъ тамъ даже главныхъ властей—ни исправника, ни предводителя. Исправникъ, въ виду полнаго спокойствія въ уѣздѣ, объявляя о бунтовщинѣ, нашелъ возможнымъ уѣхать даже въ другой уѣздъ, въ свое имѣніе, по своимъ личнымъ дѣламъ, а предводитель отправился въ Калугу, слишкомъ за полтораста верстъ, на сѣздъ дворянъ по поводу сообщенія о назначеніи мировыхъ посредниковъ. Затѣмъ г. Колошинъ доносилъ, что дополнительная раздача экземпляровъ Положенія и правилъ заводскому населенію произвела на него наилучшее впечатлѣніе. Еще лучшее впечатлѣніе произвело на него возвращеніе подъ родной кровъ свой восьми человѣкъ, закованныхъ г. Мальцовымъ.

Народъ убѣдился, что хотя богатъ и могучъ его баринъ, но въ Калугѣ есть нѣкто могучей его и одолѣлъ его правдой,

¹⁾ „Русская Жизнь“, №№ 61 и 63, 1894 г.

а не богатствомъ, что свой баринъ сдѣлалъ всякое зло и неправду, а тотъ защитилъ отъ этого зла. Наконецъ, по сношенію Виктора Антоновича съ московскимъ бергъ-инспекторомъ, удаленъ былъ отъ должности потатчикъ мальцовскаго самоуправства Еропкинъ, и на его мѣсто назначенъ другой, болѣе стойкій и независимый чиновникъ Околоковъ. Отрадныя впечатлѣнія, произведенныя на Виктора Антоновича всѣми этими добрыми вѣстями съ мѣста мальцовскаго инцидента, омрачены были лишь сообщеніемъ г. Колошина о томъ, что большая часть мастеровыхъ, ходившихъ 5 апрѣля къ Еропкину просить за арестованныхъ Равскаго и Платона Фералонтова, перемѣщены, по распоряженію самого г. Мальцова, съ ихъ обычныхъ работъ на болѣе тяжкія, и что церковь въ селѣ Сукремѣ, по его же распоряженію, вскорѣ послѣ 5 апрѣля была заперта, такъ что служба въ ней не отиравлялась до самой Страстной недѣли. Но эта недобрая вѣсть, выражавшая лишь проявленіе самодурства со стороны обозлезнаго пренятствіемъ его праву старому, закоренѣлаго самовластиива, не заключала въ себѣ ничего опаснаго для общественнаго спокойствія, такъ что, въ общемъ, оставалось лишь спокойно и терпѣливо ожидать, по выраженію Виктора Антоновича въ представленіи его министру внутреннихъ дѣлъ отъ 19 апрѣля 1861 г., „постепеннаго осуществленія правъ, дарованныхъ освобожденному народу“.

Но именно этого-то и не желала „стрѣлцкая“ партія, это-то именно и невыгодно было ей. Чтобы видѣть, какъ отнеслась ова въ массѣ, и какъ отнесся самъ зачинщикъ всѣхъ безпорядковъ въ своемъ имѣніи—г. Мальцовъ къ мѣрамъ и дѣламъ Виктора Антоновича, мы должны обратиться въ официальные свѣдѣнія о томъ, сообщенныя Викторомъ Антоновичемъ 18 октября 1861 г. (за № 1941) сенатору А. Х. Капгеру, Высочайше назначенному для выплаканной ¹⁾ губернскимъ предводителемъ Щукинымъ и всею „стрѣлцкою“ партіей ревизіи управленія Виктора Антоновича и дѣйствій его по крестьянскому дѣлу. Въ этомъ глубоко интересномъ и мастерски изложенномъ документѣ, приведенномъ вами сполна въ особой статьѣ: „Ревизія сенатора А. Х. Капгера въ Калугѣ“, Викторъ Антоновичъ заявляетъ открыто, что „дѣло Мальцова было началомъ того *движенія* крѣпостнической партіи, которое вскорѣ обнаружилось въ раз-

¹⁾ Современники г. Щукина рассказываютъ, что онъ даже плакалъ, жалусь покойному Государю на дѣйствія Виктора Антоновича по крестьянскому дѣлу, на то, какъ онъ „обижаетъ“ дворянъ.

ныхъ концахъ губерніи... Принятія по его дѣлу мѣры получили громкую извѣстность и послужили поводомъ къ разнообразнымъ толкамъ, клеветамъ и къ озлобленію нѣкоторой части общества лично противъ меня... Открытый врагъ крестьянской реформы, Мальцовъ, опираясь на свои связи и на силу своего вліянія, какъ одинъ изъ богатѣйшихъ владѣльцевъ, тревожить верховное управленіе и волнуетъ петербургское и московское общество жалобами и дерзкими клеветами на калужскую губернскую власть, а здѣсь (въ Калугѣ) во главѣ движенія неудовольствій и тревогъ становятся нѣкоторые предводители и вносятъ къ губернскому присутствію оффиціальныя заявленія о безвыходности положенія калужскаго дворянства".

При этомъ предварительно нужно сказать, что партія калужскихъ крѣпостниковъ была недовольна Викторомъ Антоновичемъ съ перваго же момента возникновенія въ Калугѣ крестьянскаго дѣла. Настойчивыя требованія Виктора Антоновича отъ губернскаго предводителя г. Щукина не оттягивать далѣе, какъ онъ доселѣ оттягивалъ, исполненія Высочайшаго повелѣнія объ открытіи Комитета по крестьянскому дѣлу, явное, нескрываемое сочувствіе къ этому дѣлу и сочувствіе не платоническое только, а реальное, выражавшееся въ различныхъ мѣрахъ, способствовавшихъ справедливому и гуманному разрѣшенію крестьянскаго вопроса, приближеніе къ себѣ лицъ, сочувствовавшихъ этому вопросу, удаленіе нѣсколькихъ выбранныхъ дворянствомъ исправниковъ за служебныя злоупотребленія и потворство дворянскому произволу, изгнаніе нѣкоторыхъ крупныхъ взяточниковъ и злоупотребителей изъ высшихъ лицъ губернской администраціи, съ которыми мѣстное дворянство было связано пріятельскими отношеніями, возбужденіе дѣлъ о вопіющихъ злоупотребленіяхъ помѣщичьей власти, легко прежде сходящихся съ рукъ, неутвержденіе двухъ-трехъ недостойныхъ лицъ, избранныхъ дворянствомъ въ уѣздные предводители, чего раньше никогда не бывало, словомъ, цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ ограниченію дворянскаго произвола и къ водворенію строгой законности,—все это давно уже возстановило противъ Виктора Антоновича крѣпостническую стародворянскую партію. Но всѣ эти мѣры имѣли мѣсто въ періодъ времени между дѣятельностью Комитета по крестьянскому дѣлу и полученіемъ манифеста и Положеній 19 февраля, когда дворянство, на основаніи извѣстій изъ Петербурга, еще лелѣяло себя надеждой, что окружающіе покойнаго государя сильные друзья стараго порядка вещей не допустятъ разрушить его и ввести новый. Поэтому

и недовольство крѣпостниковъ Викторомъ Антоновичемъ ограничавалось домашней, сдержанной формой ворчанья и пересудовъ и не переходило еще въ то „движеніе“, о которомъ онъ говоритъ въ своемъ сообщеніи сенатору Кангеру. Но когда были получены манифестъ и Положенія 19 февраля, и дворянство увидѣло изъ дѣйствій Виктора Антоновича и его сподвижниковъ, что онъ намѣренъ серьезно, твердо, безъ малѣйшаго потворства эгоистичнымъ крѣпостническимъ вождѣніямъ и не взирая ни на какое общественное положеніе крѣпостниковъ, проводить въ жизнь новый законъ, и что всѣ ихъ попытки, единичныя и коллективныя, явныя и тайныя, задержать, хотя на время, старый порядокъ вещей и не дать новому овладѣть жизнью, были твердо отражены,—они серьезно подняли голову и объявили открытую, ожесточенную войну и поному закону, а непреклонному исполнителю его Виктору Антоновичу. Мальцовскій инцидентъ былъ послѣдней лишь каплей, переполнившей чашу накопившейся крѣпостнической злобы противъ Виктора Антоновича. Къ стыду дворянства, всегда считавшаго себя словесіемъ свободнымъ и независимымъ, первымъ пунктомъ обвиненія противъ Виктора Антоновича оно поставило неуважительное отношеніе его къ генеральскому чину Мальцова, къ его значительному общественному положенію, къ его крупному состоянію, третированіе его какъ обыкновеннаго смертнаго, подвѣденіе его подъ незнакомое дворянству ядро закона, а главное—стремленіе уравнивать барина съ рабомъ. Въ то же время дворянство соображало, что если губернаторъ обращается такъ съ самымъ Сергѣемъ Ивановичемъ ¹⁾, съ богачемъ, съ генераломъ, то чего же ожидать имъ, не столь богатымъ и важнымъ? Возмущаясь самой уже мыслью о необходимости подчиниться закону, деревенское дворянство даже шокировалось тѣмъ, что въ обиходъ понятій его и практической жизни, по инициативѣ Виктора Антоновича, твердо вводится такой неприличный элементъ, какъ какой-то законъ. Живя у себя въ деревняхъ внѣ всякихъ законовъ и близкаго соприкосновенія съ ихъ исполнителями, не отличавшимися, какъ извѣстно, правдивой опрятностью, и потому усвоивъ себѣ поразительную недѣловитость, оно доселѣ воображало, что такимъ неприличнымъ дѣломъ, какъ законы, могутъ заниматься только тѣ мелкія, невзрачныя лица, которыя ютились въ нашихъ прежнихъ судебныхъ и полицей-

¹⁾ Въ провинціи въ прежнее время людей крупныхъ по общественному положенію, изъ подобострастія къ нимъ, даже заочно звали только по имени—

скихъ вертепахъ. Считая ихъ паріями, отверженцами, чести всевозможными презрительными именами, не давая имъ мѣста дальше передней или людской, въ случаѣ появленія ихъ въ домахъ, и не имѣя никакого понятія о новыхъ просвѣщенныхъ и нравственно чистыхъ исполнителяхъ закона, дворянство смѣшивало однихъ съ другими и въ обоихъ относилось съ одинаковою брезгливостью. Наконецъ большинство представителей крѣпостнической партіи не могло переварить того, совершенно непонятнаго для него явленія, что члены дворянскаго же сословія отвернулись отъ кровныхъ интересовъ его и съ радостной готовностью передались во враждебный лагерь Виктора Антоновича. Но главное, что озлобляло до раздраженія крѣпостниковъ противъ него, это, конечно, страхъ за свое матеріальное будущее, страхъ за ускользающую въ рукъ, и притомъ невозвратно, власть надъ безотвѣтною вчера еще массою, сознание своей беспомощности въ виду новаго порядка вещей, неустойчивости своихъ собственныхъ ногъ. Можно представить себѣ, какую жестокую бурю подняло все это противъ Виктора Антоновича, что слетало съ гибкихъ языковъ, наэлектризованныхъ до бѣлаго каленія злобой и отточенныхъ деревенскимъ бездѣльемъ и деревенской словоохотливостью. Люди непосредственные, никогда ничего не читавшіе, ничего давно не издавшие своей деревенской околицы, едва не кричали караулъ! и безъ всякаго стѣсненія, не разбирая выраженій, брали покойнаго Государя и Виктора Антоновича. А люди, когда-то что-то читавшіе и имѣвшіе сношенія съ Петербургомъ, обзывали Виктора Антоновича анархистомъ, демагогомъ, крамольникомъ, революціонеромъ, измѣнникомъ, замышлявшимъ демократическую, мужицкую революцію и поголовное истребленіе русскаго дворянства, потрясеніе основъ, разрушеніе государственнаго порядка, внесеніе административнымъ путемъ западнаго коммунизма, и проч., и проч. Честные, сознательно и искренне преданные крестьянскому дѣлу сподвижники Виктора Антоновича клеймились ренегатами, перебѣжчиками, измѣнниками, членами его шайки и прежде всего, конечно, „красными“. Терминъ этотъ обратился въ бранный и былъ наиболѣе распространенъ въ крѣпостнической публикѣ. Словомъ, не было той глухой, но злой брани и клеветы, которою бы не осыпали Виктора Антоновича и его сотрудниковъ. Изъ оффиціальныхъ дѣловыхъ сферъ возбужденіе противъ нихъ перешло въ гостиныя, распространялось въ обществѣ, даже на улицѣ, словомъ, сдѣлалось тѣмъ, что теперь принято называть злобою дня. Даже дамы, даже

люди, вовсе не заинтересованные въ крестьянскомъ дѣлѣ, сдѣлали матеріаломъ своихъ разговоровъ дѣйствія Виктора Антоновича по дѣлу Мальцова. И сколько на первыхъ порахъ было горячихъ схватокъ между его противниками и защитниками! Сколько грубой, недостойной травли его сторонниковъ со стороны озлобленныхъ, но безсильныхъ противниковъ! Впоследствии, по совѣту Виктора Антоновича, эти схватки были прекращены, и сторонники его не отвѣчали на задирающіе вызовы его враговъ, избѣгали даже встрѣчъ съ ними въ обществѣ, разъ навсегда заклеивши ихъ кличками крѣпостниковъ, плантаторовъ и проч. Кличка „плантаторъ“ была наиболѣе распространена въ лагерѣ друзей крестьянской свободы, такъ-же какъ кличка „красный“ была наиболѣе популярна въ станѣ враговъ ея. Озлобленіе ихъ съ языковъ перешло на бумагу. Въ консервативныя газеты посыпались статьи, къ петербургскимъ властямъ полетѣли доносы, помчались сами доносчики. Изъ газетныхъ статей образовалась цѣлая литература на тему о томъ, что Викторъ Антоновичъ вноситъ въ Калугу анархію и обрекъ дворянство на истребленіе. Словомъ, крѣпостное болото заволновалось, началось „движеніе“, началась цѣлая оргія злобы. Особенное отличіе проявилъ въ этой оргіи мосальскій помѣщикъ Потуловъ ¹⁾, одинъ изъ неудостоенныхъ Викторомъ Антоновичемъ утвержденія въ званіи уѣднаго предводителя дворянства. Опираясь на свою коллективную силу, на петербургскія связи Мальцова и на явное несочувствіе къ крестьянскому дѣлу членовъ Главнаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ, враги Виктора Антоновича уже заранѣе торжествовали побѣду надъ нимъ и предрекали ему всевозможныя бѣды. Можно представить себѣ радость ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сущее, негодованіе друзей В. А., когда онъ получилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ Валуева слѣдующую бумагу, въ отвѣтъ на представленную ему копію постановленія калужскаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ о необходимости временнаго удаленія Мальцова изъ его имѣнія до окончанія дѣла съ законными мастерами ²⁾. „Отношенія вашего превосходительства, отъ 15, 16 и 19 минувшаго апрѣля, по дѣлу о безпорядкахъ на горныхъ заводахъ отставнаго генералъ-маіора Мальцова въ калужской губерніи всеноданныѣше доложены были бывшимъ ви-

¹⁾ Характеристика печальной памяти Потулова находится въ нашей статьѣ „Ревизія сенатора А. Х. Калгера въ Калугѣ“.

²⁾ Бумага Валуева отъ 19 мая 1861 г., за № 111.

нистромъ внутреннихъ дѣлъ Государю Императору и по Высочайшему повелѣнію представлены мною въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія на разсмотрѣніе.

Главный Комитетъ, по разсмотрѣніи этого дѣла, не могъ не замѣтить, что между мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ и генералъ-маіоромъ Мальцовымъ существуетъ, къ сожалѣнію, взаимное недоверіе и непріязненныя отношенія. Это обстоятельство требуетъ особой осмотрительности при разрѣшеніи настоящаго представленія, а потому нельзя сдѣлать какого-либо положительнаго заключенія о дѣйствіяхъ Мальцова на основаніи одного только донесенія губернатора. Нѣтъ сомнѣнія, что Мальцовъ не имѣлъ права заковывать людей въ кандалы, и такой поступокъ его, какъ противозаконный, заслуживаетъ осужденія; но, съ другой стороны, до окончанія начатаго уже, по распоряженію начальника губерніи, формальнаго о дѣйствіяхъ Мальцова слѣдствія, не истребовавъ отъ Мальцова объясненій о причинѣ, побудившей его къ этой мѣрѣ, невозможно рѣшить: въ какой степени онъ виновенъ, и въ какой степени справедливы всѣ тѣ обвиненія, кои возведены на Мальцова губернскимъ начальствомъ, такъ и всѣ тѣ жалобы и порицанія, кои Мальцовъ, съ своей стороны, представляетъ противъ распоряженій сего начальства. Посему Главный Комитетъ, согласно съ заключеніемъ моихъ, полагаетъ, что въ настоящемъ положеніи дѣла нѣтъ достаточныхъ основаній къ высылкѣ Мальцова изъ его имѣнія, и что, напротивъ того, присутствіе Мальцова на мѣстѣ при производствѣ слѣдствія можетъ быть даже необходимо для раскрытія истины. Независимо отъ сего, Главный Комитетъ при обсужденіи настоящаго дѣла счелъ своею обязанностью обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Заводское населеніе въ имѣніи Мальцова состоитъ изъ 20 т. душъ; доселѣ оно зависѣло вполне отъ помѣщика, и всѣ заводскія работы производились по его непосредственнымъ распоряженіямъ. Нынѣ, послѣ назначенія слѣдственной комиссіи о дѣйствіяхъ Мальцова и послѣ удаленія отъ должности бывшаго заводскаго исправника, едва ли есть на заводахъ власть, которая могла бы удерживать заводское населеніе въ должномъ повиновеніи, что необходимо, какъ для сохраненія общественнаго спокойствія, такъ и для правильнаго хода заводскихъ работъ, ибо всякая остановка въ дѣйствіяхъ заводовъ могла бы быть не только убыточна для помѣщика, но и невыгодна для заводскихъ людей, которые останутся въ семъ случаѣ безъ заработковъ, дающихъ имъ средства къ существованію.

„Наковецъ, Главный Комитетъ, имѣя въ виду, что по распоряженію казужскаго губернскаго присутствія, задержанные на заводѣ Мальцова мастеровые возвращены въ его имѣніе, и находя такой поступокъ губернскаго начальства не вполне осторожнымъ, считаетъ, съ своей стороны, необходимымъ подчинить сихъ людей строгому на мѣстѣ надзору, для предупрежденія дѣйствій, кои могли бы возбудить прочихъ заводскихъ людей къ неповиновенію и волненію.

„По изложеннымъ соображеніямъ, Главный Комитетъ пожелалъ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе, не благоугодно ли будетъ повелѣть:

„1) Командировать въ имѣніе генералъ-маіора Мальцова въ казужскую губернію, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, корпуса горныхъ инженеровъ генералъ-лейтенанта Бутенева и предоставить ему сдѣлать на мѣстѣ распоряженія, необходимыя для предотвращенія остановки въ заводскихъ работахъ, если, впрочемъ, самъ владѣлецъ заводовъ Мальцовъ не будетъ имѣть возможности самъ распоряжаться сими работами.

„2) Возложить также на генерала Бутенева наблюденіе за производствомъ слѣдствія по бывшимъ въ имѣніи Мальцова безпорядкамъ и по обвиненіямъ, вводимымъ на Мальцова губернскимъ начальствомъ, и для сего назначить генералъ-лейтенанта Бутенева предсѣдателемъ учрежденной по этому дѣлу, по распоряженію вашего превосходительства, особой слѣдственной комиссіи, поручивъ генералу Бутеневу, по окончаніи сего слѣдствія, представить оное непосредственно въ министерство на дѣль.

„3) Предоставить мнѣ поручить вашему превосходительству принять немедленно мѣры для наблюденія за людьми, высланными изъ имѣнія Мальцовымъ и возвращенными въ оное, по распоряженію губернскаго начальства, дабы присутствіе ихъ среди заводскаго населенія не могло подать повода къ какому-либо безпорядкамъ и волненіямъ.

„Государь Императоръ на журналѣ Главнаго Комитета въ 11-й день мая 1861 года соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“.

„О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ мнѣ министру финансовъ, выписками изъ журнала Главнаго Комитета имѣю честь сообщить вашему превосходительству къ надлежащему исполненію, покориѣйше прося о вашихъ распоряженіяхъ меня увѣдомить“.

Можно представить себѣ, какъ должна была возмутить

жорбить Виктора Антоновича и его приверженцев подобная постановка мальцовскаго дѣла нашимъ петербургскимъ арсонамъ по крестьянскимъ дѣламъ. Но Викторъ Антоновичъ былъ изъ тѣхъ людей, которые въ вопросахъ идеи и жизненной идеи покорно склоняются передъ какимъ бы то ни было арсономъ, или съ умнымъ складываютъ руки въ случаѣ неудачи. Онъ смѣлая, твердая отповѣдь его на болѣе чѣмъ странную рѣчь министра Валуева, отъ 25 мая 1861 года ¹⁾.

М. Г. Петръ Александровичъ. Въ официальномъ предло-
женіи отъ 19 мая, за № 111, ваше превосходительство изво-
ло сообщить мнѣ, что представленія мои по дѣлу о безо-
пастахъ на горныхъ заводахъ генералъ-маіора Мальцова были
сланы вами изъ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго
хозяйства, и что, согласившись съ вашимъ заключеніемъ, „Коми-
тетъ не могъ не замѣтить, что между мѣстнымъ губернскимъ
правительствомъ и генераломъ Мальцовымъ существуютъ, къ сожа-
лѣнію, взаимное недовѣріе и непріязненные отношенія, и что,
поэтому, нельзя дѣлать какого-либо положительнаго вы-
вода о дѣйствіяхъ Мальцова на основаніи одного только доне-
сенія губернатора“.

„Докладъ съ таковымъ осужденіемъ моихъ дѣйствій и подо-
зрѣніемъ въ лживыхъ донесеніяхъ, къ великому моему прискор-
бію представленъ былъ на Высочайшее воззрѣніе.“

Подобныя обвиненія въ лицепріятіи, происходящемъ отъ
пріязненныхъ отношеній, въ обманѣ, въ отсутствіи правитель-
ственныхъ соображеній и въ мелкихъ, низкихъ побужденіяхъ—
могутъ не оскорбить меня, послѣ двадцатилѣтнихъ тяжкихъ
бѣдъ къ пріобрѣтенію честнаго имени и посильныхъ занятій
пользою государства.

„Нынѣ, направляя всѣ силы и способности для достиженія
главнѣйшихъ правительственныхъ и будучи предавъ не только по
званію моего, но и по глубокому сочувствію предпринятой
Императоромъ реформы, я не могъ ожидать пори-
чанія той стороны моей дѣятельности и того направленія,
которыя еще недавно ²⁾ заслуживали одобренія правительства.“

¹⁾ Письмо это мы внесли сюда съ находящейся у насъ въ рукахъ по-
ложеной черновой рукописи Виктора Антоновича, съ нѣкоторыми смѣщеніями.
Въ ней рукой извѣстнаго нашего поэта А. М. Жемчужникова, на
котораго былъ женатъ Викторъ Антоновичъ.

²⁾ Мальцовскій инцидентъ имѣлъ мѣсто на послѣднихъ дняхъ управленія
внутреннихъ дѣлъ графа С. С. Ланскаго и тотчасъ по за-
вѣщанію его Валуевымъ.

„Разсмотрѣвъ снова со вниманіемъ всю переписку по дѣлу генерала Мальцова, я рѣшительно не нахожу въ ней основаній къ обиднымъ для меня выводамъ.

„Во-1-хъ, всѣ распоряженія по возбужденному самимъ генераломъ Мальцовымъ дѣлу послѣдовали на точномъ основаніи законовъ и приняты были не лично мною, а послѣ подробнаго обсужденія и единогласнаго заключенія губернскаго присутствія, съ участіемъ губернскаго предводителя и другихъ членовъ дворянства, которые въ этомъ дѣлѣ, такъ-же какъ и я, поражены были выходкою генерала Мальцова, представляющею не только дерзкою, но и крамольною въ глазахъ правительственнаго лица или учрежденія, имѣющаго возможность сдѣлать непосредственную оцѣнку всему происходящему въ подданственной ему мѣстности.

„Мы здѣсь въ Калугѣ считали вреднымъ и весьма опаснымъ примѣръ анархическаго произвола и думали, что нѣтъ ужаснѣе преступленія, какъ вымысленіе небывалыхъ бунтовъ съ цѣлью испугать правительство, подорвать довѣріе народа къ нему и его къ народу въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ и правительство и народъ наиболѣе нуждаются во взаимномъ довѣріи, и, наконецъ, съ цѣлью подвинуть мѣстныя власти къ принятію мѣръ чрезвычайной строгости въ отношеніи населенія невиннаго и покорнаго.

„Во-2-хъ, разногласіе въ губернскомъ присутствіи послѣдовало только по вопросу о вызовѣ Мальцова изъ имѣнія. Вопросъ же этотъ не подлежалъ разрѣшенію мѣстныхъ властей и представленъ былъ, какъ *миниме*, въ министерство, съ приложеніемъ всѣхъ, безъ исключенія, бумагъ и документовъ, бывшихъ въ виду губернскаго начальства, а слѣдовательно, въ разсмотрѣніи высшаго правительства находились не одни донесенія губернатора, какъ сказано въ предложеніи за № 111.

„Въ 3-хъ, воззрѣніе мое на дѣйствія Мальцова высказано съ полною откровенностію, подъ впечатлѣніемъ совершившагося важнаго событія, и съ желаніемъ передать министерству мои правительственныя соображенія, которыя основаны на мѣстныхъ данныхъ. Притомъ же сужденія мои, подкрѣпленныя письмами Мальцова и другими фактами, были довѣрчиво представлены мною къ предмѣстнику вашему, какъ лицу, который никогда не сомнѣвался въ чистотѣ моихъ побужденій и стремленій. Въ министерствѣ, безъ сомнѣнія, были еще и другія указанія въ подкрѣпленіе моихъ доводовъ о неприязненности Мальцова къ совершающейся реформѣ, но, вѣроятно, эти указанія не были вамъ доложены.

„Въ 4-хъ, первоначально мною донесено, что на заводахъ Мальцова не было мѣтжа, ни даже важнаго безпорядка между мастеровыми, ибо, по произвольному приказанію помѣщика, безъ всякаго участія властей, безпрепятственно были закованы люди, и даже сооружены на заводѣ новые кандалы. Впослѣдствіи я доводилъ до свѣдѣнія министерства, что заводское населеніе совершенно спокойно, и что надзоръ властей усиленъ введеніемъ мирового разбирательства предводителя дворянства. Изъ сужденій Главнаго Комитета нельзя не вывести заключенія, что по слѣдующія мои донесенія были ему неизвѣстны.

„Все эти доводы приводятъ меня къ заключенію, что или ваше превосходительство, внося дѣло въ Главный Комитетъ, были обмануты неточнымъ докладомъ, или генералъ Мальцовъ имѣлъ на меня обвиненія, полныя клеветы и лжи.

„Въ первомъ случаѣ смѣло надѣюсь, что ваше превосходительство подвергнете дѣло Мальцова новому всестороннему обсужденію и не откажете мнѣ въ возстановленіи истины во вѣрномъ вамъ министерствѣ и въ Главномъ Комитетѣ я, какъ министръ и честный человѣкъ, представите дѣло въ настоящемъ его видѣ Государю Императору; во второмъ же случаѣ—не оставите распоряженіемъ о сообщеніи мнѣ жалобъ и доносовъ генерала Мальцова ¹⁾, дабы я могъ представить безъ замечанія факты въ защиту моей чести.

„Въ заключеніе, мнѣ остается покорнѣйше просить васъ познать меня безотлагательно отвѣтомъ на это письмо. Въ настоящее трудное преобразовательное время начальники губерній, заботящіеся о примѣненіи къ жизни новаго закона, несутъ на своихъ плечахъ всю тяжесть возникающихъ въ обществѣ недоразумѣній и неудовольствій. Безъ довѣрія верховнаго управленія положеніе такихъ губернаторовъ дѣлается невозможнымъ, въ особенности въ губерніяхъ, гдѣ встрѣчается большое противобѣйство, и являются люди, желающіе обратить только-что изданный манифестъ и законы въ одинъ историческій памятникъ и мертвую букву“.

Въ то же время, по поводу предположенія Главнаго Комитета, что послѣ удаленія Еропкина едва ли на заводахъ г. Мальцова есть власть, которая удерживала бы заводское населеніе въ должномъ повиновеніи, Викторъ Антоновичъ, отъ 27 того же мая (№ 3037), писалъ официально министру вн.

¹⁾ Жалобы и доносы г. Мальцова не были доставлены Виктору Антоновичу, во содержаніе ихъ можно подозревать.

дѣлъ, что власть на заводахъ г. Мальцова постоянно существовала и не прекращалась, потому что до открытія еще на мѣстѣ дѣйствій слѣдственной комиссіи, въ одно время съ удаленіемъ Еропкина, на его мѣсто Горнымъ Правленіемъ назначенъ былъ Овороковъ. Кромѣ того, установлена и введена мировая власть, въ лицѣ мѣстнаго предводителя дворянства. Сверхъ того, членамъ слѣдственной комиссіи, совѣтнику губернскаго правленія Колошину и судебному слѣдователю Кориженскому ¹⁾, при отъѣздѣ ихъ изъ Калуги на заводы г. Мальцова, въ апрѣлѣ же мѣсяцѣ, для производства слѣдственныхъ дѣйствій, Виктору Антоповичемъ лично поручено принять въ свое распоряженіе завоуанныхъ г. Мальцовымъ людей. Затѣмъ, охраненіе тишины и благочинія на заводахъ г. Мальцова поручено было мѣстному земскому исправнику. Наконецъ, для той же цѣли жилъ на заводахъ калужскій жандармскій полковникъ Смирновъ.

Такъ какъ министръ вн. дѣлъ не отиѣтилъ Виктору Антоповичу на его смѣлый и полный достоинства протестъ противъ оскорбительнаго предположенія, что въ дѣлѣ Мальцова отъ руководился чувствомъ личной вражды, а, между тѣмъ, шефъ корпуса жандармовъ, по Высочайшему повелѣнію, пригласилъ Виктора Антоповича въ Москву на 31-е мая для свиданія съ министромъ вн. дѣлъ, то при объясненіи съ послѣднимъ въ Москвѣ Викторъ Антоповичъ снова представлялъ ему письменную защиту дѣйствій своихъ по дѣлу Мальцова. Въ письмѣ своемъ онъ доказывалъ, что только совокупное разсмотрѣніе всѣхъ, безъ исключенія, бумагъ и документовъ, относящихся къ этому дѣлу, должно послужить къ представленію всѣхъ обстоятельствъ его въ настоящемъ видѣ, и что всѣ распоряженія по дѣлу были основаны на законахъ и мѣстныхъ соображеніяхъ, и притомъ по единогласному заключенію губернскаго присутствія. Послѣ свиданія съ министромъ вн. дѣлъ, Викторъ Антоповичъ представлялся Государю, доложилъ о принятой имъ системѣ управленія и дѣйствій по крестьянскому дѣлу, доложилъ о дѣлѣ Мальцова, получилъ полное одобреніе Государя, и ободренный, удовлетворенный, вернулся въ Калугу. „Въ Калугу и вернулся. пишетъ онъ въ своемъ сообщеніи сенатору Капгеру, отъ 18 октября 1861 г. (за № 1941), съ твердою рѣшимостью не отступать ни на шагъ отъ принятой мною системы управленія“.

II можно представить себѣ конфузъ и скрежетъ зубовъ

¹⁾ Впоследствии былъ судебнымъ слѣдователемъ въ Москвѣ и здѣсь съ нимъ.

крѣпостнической партіи, когда, вслѣдъ за возвращеніемъ Виктора Антоновича въ Калугу, онъ получалъ отъ министра вѣдѣній Высочайше утвержденное положеніе Главнаго Комитета, состоявшееся вслѣдствіе разсмотрѣнія дѣла по жалобамъ калужскаго дворянства на распоряженія губернскаго начальства, въ которомъ было сказано, между прочимъ: 1) „указать отъ имени Его Императорскаго Величества какъ губернскому начальству, такъ и предводителямъ дворянства, что польза общаго дѣла требуетъ отъ нихъ, чтобы они дѣйствовали въ духѣ новаго законоположенія и поддержанія взаимнаго между собой согласія, 2) ходатайство калужскихъ дворянъ о расширеніи власти помѣщиковъ, какъ несогласное съ закономъ, а равно о составленіи односторонней выписки изъ Положеній объ однихъ только базарностяхъ крестьянъ, оставить безъ послѣдствій“. Еще болѣе конфузъ крѣпостная партія потерпѣла, когда, вслѣдъ за тѣмъ Высочайшимъ внушеніемъ, калужскому губернскому присутствію, то-есть собственно благородному, доблестному вождю крѣпостнической партіи, Виктору Антоновичу, въ числѣ немногихъ губернскихъ присутствій, было объявлено монаршее благоволеніе „за особенно полезную дѣятельность при обсужденіи вопросовъ, относящихся до введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“. Но было верхомъ конфуза и раздраженія для крѣпостнической партіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и полнымъ торжествомъ для сподвижниковъ Виктора Антоновича, когда самъ Мальцовъ, на богатство, силу и связи котораго крѣпостники возлагали столько надеждъ въ своей борьбѣ съ Викторомъ Антоновичемъ, получалъ отъ Государя строгій выговоръ за свои самоуправныя дѣйствія. Бумага о томъ министра вѣдѣній Виктору Антоновичу, отъ 4 января 1862 г. (№ 2), такъ интересна, что мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести ее дословно:

„Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, говорится въ этой бумагѣ, разсмотрѣвъ внесенное мною представленіе по дѣлу о безпорядкахъ, бывшихъ на заводахъ генерал-майора Мальцова, въ калужской губерніи, и принимая во вниманіе, что самъ помѣщикъ Мальцовъ, вѣроятно, уже созналъ ¹⁾ неправомерность своихъ дѣйствій, такъ какъ губернское присутствіе уничтожило его распоряженія и признало ихъ противоправными и заслуживающими осужденія, съ чѣмъ согласился и

¹⁾ Едва ли? По крайней мѣрѣ, намъ извѣстно, что Мальцовъ не могъ слѣдовать безъ вступленія имени Виктора Антоновича.

Главный Комитетъ; что мастеровые, обвиняемые въ возбужденіи безпорядковъ, содержались въ теченіе 8-ми дней въ кандалахъ, были разлучены съ семействами и удалены изъ имѣнія въ г. Брянскъ, гдѣ находятся доселѣ, и что къ признанію ихъ зачинщиками безпорядковъ не имѣется требуемыхъ закономъ доказательствъ, не могъ не согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ во всеподданнѣйшемъ рапортѣ свиты Его Императорскаго Величества генераль-маіора Козпакова, чтобы дѣло помѣщика Мальцова и мастеровыхъ его заводовъ, какъ дѣло исключительное, возникшее вслѣдъ за отиѣной крѣпостной зависимости, вызванное излишнимъ увлеченіемъ, имѣющее характеръ чисто мѣстный, покрыть царскимъ милосердіемъ, и на семъ основаніи освободить отъ всякаго взысканія участвовавшихъ въ означенномъ дѣлѣ лицъ, оставивъ оное безъ всякихъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

„Посему Главный Комитетъ полагалъ:

1) производство дѣла о безпорядкахъ на заводахъ помѣщика генераль-маіора Мальцова прекратить и оставить безъ всякихъ послѣдствій, не подвергая прикосновенныхъ къ оному лицъ никакимъ преслѣдованіямъ и взысканіямъ, и

2) удаленнымъ въ г. Брянскъ 8-ми мастеровымъ, подозреваемымъ въ возбужденіи безпорядковъ, дозволить возвратиться на заводы, гдѣ имѣть надъ ними особое наблюденіе со стороны мѣстнаго полицейскаго начальства, взявъ съ нихъ подписку въ томъ, что они будутъ вести себя добропорядочно, и объявивъ имъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что, въ случаѣ замѣченныхъ съ ихъ стороны какихъ-либо поступковъ, могущихъ подать поводъ къ безпорядкамъ, они будутъ немедленно удалены изъ имѣнія и подвергнуты взысканію по закону.

„Государь Императоръ на журналѣ Главнаго Комитета, въ 20 день декабря 1861 г., соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить, но генераль-маіору Мальцову сдѣлать отъ моего имени строгій выговоръ за самоуправныя его дѣйствія и объявить, что если таковыя повторятся, то онъ подвергнется всей строгости закона“.

„О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ выпискою изъ журнала Главнаго Комитета, имѣю честь уведомить ваше превосходительство для зависящихъ въ исполненіи оного распоряженій, присовокупляя, что объ ономъ, вмѣстѣ съ симъ, поставлены въ извѣстность генераль-маіору Мальцовъ и гг. министры финансовъ и юстиціи“.

Интересно знать: какимъ образомъ попали въ Брянскъ лица, закованные Мальцовымъ и возвращенные Викторомъ Антоновымъ.

въ свои дома? Выше мы видѣли, что Главный Комитетъ съ неосторожностью со стороны Виктора Антоновича возмущеніе ихъ, такъ какъ они, будто бы, могутъ возбудить прочее такое населеніе къ неповиновенію и волненію. Хотя, по повѣренію мѣстныхъ властей и генерала Козпакова, они и смирно сидѣли у себя на заводѣ и занимались своими дѣлами. Видѣли также, что, командуя генерала Бутенева къ походу на заводы, Главный Комитетъ уполномочилъ его сдать на мѣстѣ всѣ распоряженія, необходимыя для предотвращения остановки въ заводскихъ работахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Главный Комитетъ назначилъ г. Бутенева председателемъ слѣдственной комиссіи по дѣлу о безпорядкахъ у Мальцова, поручивъ ему наблюденіе за самымъ производствомъ слѣдствія. Хотя всѣ говорили за то, что спокойствіе заводскаго населенія не нарушалось отъ пребыванія въ его средѣ людей, возвращенныхъ Викторомъ Антоновичемъ, но, отправляясь къ походу на заводы, г. Бутеневъ, очевидно, не безъ воздѣйствія со стороны Мальцова, испросилъ черезъ шефа корпуса армовъ Высочайшее повелѣніе удалить изъ заводовъ мастеровъ, возвращенныхъ Викторомъ Антоновичемъ. Удаленіе ихъ, вѣроятно, было разрѣшено подлѣ условіемъ необходимости въ томъ. 10-го мая, проѣздомъ на заводы Мальцова черезъ Калугу, Бутеневъ явился къ Виктору Антоновичу, предъявилъ ему Высочайшее повелѣніе о своемъ назначеніи председателемъ слѣдственной комиссіи, просилъ ознакомить его съ нѣкоторыми свѣдѣніями по слѣдственному дѣлу; изъ Калуги онъ тотчасъ же отъѣхалъ на заводы, познакомился со всѣми данными слѣдственно-производства и отъ 30 того же мая прислалъ Виктору Антоновичу, по его требованію, подписанное Бутеневымъ, въ качествѣ председателя слѣдственной комиссіи, и всѣми ей членами извѣщеніе о томъ, что „во время производства слѣдствія не было представлено противъ восьми человекъ, записанныхъ Мальцовымъ, никакихъ юридическихъ данныхъ, на которыхъ они могли бы подлежать казни-либо мѣръ, указанныхъ въ 133 ст., XV т., ч. 2, а со стороны мѣстнаго заводскаго управленія не только не поступало въ комиссію никакой жалобы на дурное поведеніе этихъ людей, но даже не никакого оффиціальнаго заявленія, чтобы личное присутствіе среди горнозаводскаго населенія подавало поводъ къ казни-либо безпорядкамъ или волненіямъ въ имѣніи г. Мальцова.“ Извѣщеніе это Викторъ Антоновичъ получилъ 7 іюня, возвращеніи изъ Москвы, куда онъ ѣздивъ, какъ мы ви-

дѣла, по приглашенію шефа корпуса жандармовъ, для свиданія съ Государемъ и съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а черезъ два дня получилъ другое увѣдомленіе, что, по распоряженію г. Бутенева, восемь человѣкъ мастеровыхъ, законанныхъ Мальцовыми, удалены не только съ заводовъ, но даже изъ калужской губерніи, отправлены въ орловскую, въ г. Брянскъ, подъ надзоръ мѣстной городской полиціи и должны жить тамъ въ особо нанятой для нихъ Мальцовымъ квартирѣ, получая отъ него кормовыхъ по 20 коп. въ сутки на человѣка. Этотъ новый актъ самоуправства, и уже не одного, а двухъ властныхъ генераловъ, направленный противъ совершенно безвинныхъ людей, могъ быть объясненъ только пословицей: павы дерутся, а у хлопцовъ чубы трясутся.

Викторъ Антоновичъ, понятно, былъ глубоко возмущенъ этой несправедливостью, этимъ самоуправствомъ двухъ генераловъ, и 10 іюня писалъ министру внутреннихъ дѣлъ, что, не считая себя въ правѣ обсуждать дѣйствія г. Бутенева, онъ, однако, не можетъ не заявить, что такое распоряженіе парализуетъ начинанія губернскаго присутствія относительно введенія новаго Положенія въ находящихся въ губерніи горныхъ заводахъ, потому что можетъ возбудить въ заводскомъ населеніи мысль о поддержаніи горнымъ начальствомъ безусловно всякихъ, даже произвольныхъ дѣйствій заводчика. Но этотъ протестъ былъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, и несчастные, ни въ чемъ неповинные люди прожили въ Брянскѣ, въ разлукѣ съ своими семьями, безъ дѣла, безъ заработковъ, на двадцати-копѣечномъ мальцовскомъ пайкѣ, почти восемь мѣсяцевъ, съ первыхъ чиселъ іюня 1861 г. до конца января 1862 г., когда Главный Комитетъ, наконецъ, дозволялъ имъ вернуться на свои родные, повѣроятно, уже не милые имъ заводы. Однако и здѣсь они не оставлены были въ покоѣ.

Мы видѣли, что, по распоряженію Комитета, они должны были находиться подъ особымъ надзоромъ мѣстной полиціи и, в силу взятой съ нихъ подписки въ добронормадномъ поведеніи, ежеминутно ожидать, что каждое лишнее, неосторожное слово, даже подслушанная шпионами Мальцова жалоба въ разговорѣ съ пріятелями на его самовластіе, на все, что они выстрадали отъ него, будутъ перетолкованы въ качествѣ возбужденія къ беспорядкамъ, къ мятежу и подвергнуты ихъ удаленію съ заводовъ и отвѣтственности по закону.

Нашъ очеркъ былъ бы не полонъ, если бы мы не завершили его слѣдующимъ, тоже характернымъ, эпизодомъ.

Когда въ январѣ мѣсяцѣ 1862 г. Викторъ Антоновичъ получилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ и предъявилъ губернскому присутствію окончательное рѣшеніе по дѣлу о безпорядкахъ у Мальцова, членъ присутствія отъ правительства князь А. В. Оболенскій предложилъ 18 того же января на обсужденіе присутствія, что „было бы весьма полезно напечатать всѣ обстоятельства дѣла о безпорядкахъ въ имѣніи Мальцова“, и предложеніе свое мотивировалъ тѣмъ: 1) что губернское присутствіе неоднократно входило въ сужденіе о пользѣ печатанія своихъ постановленій; 2) нѣтъ повода исключать дѣло генерала Мальцова изъ числа прочихъ дѣлъ, рѣшенія по которымъ уже были напечатаны; 3) напротивъ, напечатаніе этого дѣла представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что оно получило большую огласку не только внутри Россіи, но и за границей, и притомъ толковалось превратно, съ сомнѣніемъ въ правильности дѣйствій губернской администраціи и самаго губернскаго присутствія, что доказывается, между прочимъ, статьею, напечатанною въ „Le Nord“; 4) по журналу губернскаго присутствія 6 октября 1861 г. правило о печатаніи распространено и на прежнія постановленія, состоявшіяся по дѣламъ, возбуждавшимъ общій интересъ; 5) циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 31 марта 1861 г., № 16¹⁾, предоставлено начальникамъ губерній печатать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ тѣ постановленія присутствія, которыя необходимы для общаго свѣдѣнія. А такъ какъ не было въ губерніи дѣла, которое возбуждало бы столько толковъ, и притомъ, какъ было уже замѣчено, превратныхъ, какъ дѣло Мальцова, то возстановленіе его во всей истинѣ посредствомъ печати для общаго свѣдѣнія представляется крайне необходимымъ и совершенно подходящимъ подъ условіе приведеннаго циркуляра. Поэтому кн. Оболенскій полагалъ бы, что слѣдовало напечатать: 1) постановленія губернскаго присутствія, состоявшіяся по дѣлу Мальцова, 2) вкратцѣ, дальнѣйшій ходъ этого дѣла и 3) окончаніе его въ Главномъ Комитетѣ, съ послѣдовавшею Высочайшею резолюціею по этому дѣлу.

При обсужденіи предложенія кн. Оболенскаго члены губернскаго присутствія нашли, что въ настоящемъ случаѣ подлежатъ разрѣшенію два вопроса: 1) есть ли достаточный поводъ смо-

¹⁾ Нужно припомнить, что циркуляръ этотъ былъ изданъ министромъ Лашевского

трѣтъ на дѣло Мальцова съ исключительной точки зрѣнія и, на этомъ основаніи, не печатавъ всѣхъ обстоятельствъ, относящихся до этого дѣла, какъ это принято въ губернскомъ присутствіи по другимъ однороднымъ дѣламъ, и 2) можетъ ли привести пользу опубликованіе всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла? Члены губернскаго присутствія единогласно признали, что нѣтъ никакого повода дѣлать исключеніе относительно печатанія дѣла Мальцова по той огласкѣ, которую оно получило, что не только весьма полезно, но и необходимо напечатать это дѣло для восстановленія истины и для уничтоженія тѣхъ слуховъ и нареканій, которые распространились въ обществѣ относительно дѣйствій губернскаго присутствія по этому дѣлу.

Журналъ этотъ подписанъ всѣмъ личнымъ составомъ губернскаго присутствія, начиная съ Виктора Антоновича, подписавъ и губернскимъ предводителемъ г. Щукинымъ, тѣмъ самымъ г. Щукинымъ, который, забывъ, что онъ подписалъ журналъ губернскаго присутствія, осуждавшій дерзкое самоуправство Мальцова съ закованными имъ людьми и дѣлавшій распоряженія о немедленномъ освобожденіи ихъ и возвращеніи на заводы, потомъ, не далѣе какъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ доносѣ своемъ сенатору Кангеру, эти же самыя распоряженія ставилъ въ вину Виктору Антоновичу, какъ вопіющее посягательство на права помещиковъ и наиболѣе рѣзкое проявленіе анархическаго начала, вносимаго имъ въ калужскую губернію своею правительственной системой по крестьянскимъ дѣламъ ¹⁾.

Но прежде чѣмъ разрѣшить опубликованіе мальцовскаго дѣла въ губернской газетѣ, Викторъ Антоновичъ счелъ дѣломъ административнаго такта отнести къ министру вн. дѣлъ Калужеву съ слѣдующей бумагой, отъ 21 января 1862 г. (№ 204): „признавая, что заявленіе членовъ присутствія имѣетъ основаніе и заслуживаетъ вниманія, я считаю обязанностью присовокупить, въ подкрѣпленіе его, слѣдующія мои соображенія:

„1) Возвореніе въ общественномъ сознаніи убѣжденія въ томъ, что калужское губернское присутствіе въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуется справедливостью и законностью. было бы весьма важно для успѣха крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи. Къ достиженію этой цѣли много способствовало бы опубликованіе всѣхъ единогласныхъ постановленій губернскаго присутствія по дѣлу Мальцова, краткаго изложенія его переходовъ и окончательнаго разрѣшенія, такъ какъ жалобы и

¹⁾ См. нашу статью: „Ревизія сенатора А. X. Кангера въ Калугѣ“

наѣты генераль-маіора Мальцова были, какъ это достоверно извѣстно, распространяемы имъ самимъ въ столицахъ и возбуждали во всей имперіи превратные толки и несправедливыя обвиненія калужскаго губернскаго присутствія. Оглашеніе посредствомъ печати какъ самого дѣла во всей его истинѣ, такъ и окончательнаго рѣшенія его верховнымъ управленіемъ, послѣдовавшаго послѣ особенныхъ и ближайшихъ провѣрокъ всѣхъ дѣйствій мѣстныхъ властей, могло бы послужить, между прочимъ, хотя нѣкоторымъ справедливымъ возмездіемъ калужскому губернскому присутствію за всѣ нареканія, которымъ оно такъ долго и такъ несправедливо подвергалось.

„2) Опубликованіе дѣла Мальцова предупредило бы новыя упреки, которые могли бы быть сдѣланы губернскому присутствію, если бы оно, безъ особенныхъ причинъ, сдѣлало для него исключеніе изъ принятаго правила печатать случаи нарушеній законоположеній 19 февраля землевладѣльцами, менѣе вліятельными, и по дѣламъ, не столь важнымъ.

„3) Опытъ уже доказываетъ, что система печатанія постановленій губернскаго присутствія особенно способствуетъ въ калужской губерніи къ упроченію законной силы присутствія; дѣйствуя на стыдъ, какъ на оборотную сторону чести, оно удерживаетъ отдѣльныя лица отъ неправильныхъ уклоненій, уясняетъ ходъ дѣлъ и, слѣдовательно, содѣйствуетъ въ успокоенію раздраженія и къ прекращенію неосновательныхъ толковъ или ложныхъ обвиненій.

„4) Хотя постановленія губернскаго присутствія по дѣлу Мальцова, на основаніи циркулярнаго предписанія министерства отъ 31 марта 1861 г., № 16. и могли бы быть напечатаны, какъ необходимыя, по выше изложеннымъ доводамъ, для общаго свѣдѣнія; но, имѣя въ виду, что дѣло Мальцова было вполнѣ изъято, по особому распоряженію Главнаго Комитета, изъ непосредственнаго вѣдѣнія губернскаго присутствія, и по оному состоялась въ настоящее время особая Высочайшая резолюція, я считаю долгомъ, не приступая къ распоряженіямъ по заявленію губернскаго присутствія, представить вашему превосходительству всѣ вышеизложенныя соображенія и просить вашего разрѣшенія“.

Разрѣшенія этого Валуевъ, конечно, не далъ. Судя по управленію его официальной дѣятельности, а также по тому, въ какое реакціонное время и въ какой ретроградной сферѣ онъ дѣйствовалъ, этого разрѣшенія и нельзя было ожидать.

Вотъ что отвѣтилъ онъ отъ 1 февраля 1862 г. (№ 701)

Виктору Антоновичу на его совершенно справедливое требование и его возвышенныя соображенія:

„На представленіе отъ 21 минувшаго января, за № 204 имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что опубликованіе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ всего хода дѣла о безпорядкахъ, бывшихъ на заводахъ генераль-маіора Мальцова, я признаю неудобнымъ, по тѣмъ самымъ уваженіямъ, которыя изложены вами, м. г., въ концѣ вашего представленія. Дѣло это въ послѣдствіи было изъято изъ непосредственнаго вѣдѣнія калужскаго губернскаго присутствія, по особому распоряженію Главнаго Комитета, и по оному состоялось особое Высочайшее повелѣніе, а потому губернскому присутствію не можетъ быть предоставлено право печатать его отъ себя во всеобщее свѣдѣніе“.

Да, были времена, хуже какихъ и не надо!

Москва,
18 марта 1894 г.

III.

Ревизія сенатора А. Х. Кангера въ Калугѣ.

Свѣжо изданіе, а вѣрится съ тріюмфомъ
Грибонди

Калужскимъ современникамъ Виктора Антоновича Арцамова извѣстно, что вѣнцомъ его разнообразной, всеобъемлющей дѣятельности въ Калугѣ была постановка на развалинахъ дореформеннаго безправія и произвола великаго крестьянскаго дѣла на твердыхъ, прочныхъ началахъ строгой законности, безпристрастія и жизненной правды. Вѣстѣ съ тѣмъ безпристрастнымъ калужанамъ также извѣстно, что враги этихъ совершенно имъ незнакомыхъ началъ и поборники столь родного имъ правсвеннаго безразличія сплели Виктору Антоновичу терновый, колючій вѣнецъ изъ ненавистнаго имъ крестьянскаго дѣла и своими интригами, извѣтами и клеветами, распространяемыми въ правдо и палѣво въ калужской губерніи и доведенными имъ до петербургскихъ вершинъ центральнаго управленія, сумѣли устроить сначала назначеніе сенаторской ревизіи, а потомъ отстраненіе Виктора Антоновича отъ крестьянскаго дѣла и перемѣщеніе на постъ сенатора въ одинъ изъ московскихъ департаментовъ Сената. Викторъ Антоновичъ вышелъ, конечно, торжествующимъ побѣдителемъ изъ этой тяжелой, трудной борьбы

утнаго теченія старой жизни съ свѣтлымъ теченіемъ жизни воззвѣстной, блистательно доказалъ свою правоту и отразилъ на всѣхъ взведенныхъ на него извѣтовъ. По всѣмъ требованіямъ логики правды, слѣдовало бы ожидать, что ложь будетъ развѣдана сознаниемъ ея несостоятельности, а правда и ея поборники восторжествуютъ, по... Викторъ Антоновичъ жилъ и дѣйствовалъ въ то шаткое время, когда полоса либерализма смѣнилась полосой реакціи, и была возможна замѣна Ростовцева Ганинымъ, Ланского Валуйскимъ. Тутъ было уже не до идеаловъ не до правды... И Викторъ Антоновичъ былъ принесенъ въ жертву молоху своего времени; такіе, какъ онъ, борцы за свѣтъ, возвышенные идеалы были тогда еще не по плечу времени.

Среди реакціонеровъ доселѣ еще ходитъ глухая молва, пропавшая иногда даже и въ реакціонную прессу, что дѣйствія Виктора Антоновича по крестьянскому дѣлу внесли даже анархію въ калужскую губернію, возстановили крестьянское населеніе противъ прежнихъ его помѣщиковъ, довели ихъ до полнаго разоренія, что самъ Викторъ Антоновичъ былъ совершенный анархистъ, и проч., и проч. Намъ извѣстенъ достовѣрный разсказъ, что, назначая преемника Виктору Антоновичу въ лицѣ А. В. Лерхе, Валуйвъ напутствовалъ его инструкціей „спасти Калугу отъ анархіи“, внесенной въ нее Викторомъ Антоновичемъ, выкурить изъ нея духъ его, вымести оттуда его сподвижниковъ.

Мы счастливы, что съ безспорными документами въ рукахъ можемъ воспроизвести свѣтлый, величавый образъ Виктора Антоновича, этого, дѣйствительно, послѣдняго изъ могиканъ, возстановить смѣлое, беззавѣтное воплощеніе имъ въ своей жизни и дѣятельности исключительно лишь идеаловъ добра и правды, его административную мудрость и безпристрастіе, правоту его возвышенныхъ дѣйствій въ великомъ крестьянскомъ дѣлѣ, и разоблачить всю ложь клеветъ и извѣтовъ, возведенныхъ на его честное, безупречное имя.

Вотъ эти документы: 1) записка Виктора Антоновича, отъ 18 октября 1861 г., за № 1941, представленная сенатору А. Х. Кангеру, по прибытіи его въ Калугу для Высочайше порученной ревизіи, 2) извѣтъ калужскаго губернскаго предводителя дворянства О. С. Щукина, поданный тому же сенатору, 3) отвѣтъ на него Виктора Антоновича, 4) извлеченія изъ соподлиннѣйшаго отчета его о ходѣ крестьянскаго дѣла и 5) письмо г. Щукина сенатору А. Х. Кангеру по поводу его ревизіи.

Совершенно излишне входить въ какую-нибудь оцѣнку содержания и внутренняго достоинства всѣхъ этихъ документовъ: они такъ ясно, внушительно говорятъ сами за себя.

Вотъ что писалъ Викторъ Антоновичъ въ запискѣ своей сенатору:

„Руководимый свойственнымъ мнѣ воззрѣніемъ на власть, которою я облеченъ довѣріемъ Государя Императора, и въ твердомъ сознаніи правъ и обязанностей, съ нею сопряженныхъ, имѣю честь представить вашему превосходительству краткій, по возможности, обзоръ управленія моего калужскаго губерніею. Въ этомъ обзорѣ я постараюсь уяснить общія начала, положенія въ основу моего управленія, и указать на тѣ правительственныя мѣры, которыя мною были приняты при направленіи и разрѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ, имѣвшихъ прямое или косвенное соотношеніе съ предпринятою правительствомъ реформою крестьянскаго быта. Въ этомъ случаѣ я не только исполняю лежащую на мнѣ передъ высшимъ правительствомъ обязанность, но и удовлетворяю своему личному желанію и потребности содѣйствовать къ полному и всестороннему обнаруженію системы моихъ дѣйствій и положенія, въ которомъ находится калужская губернія въ минуту Высочайшаго назначенія сенаторской ревизіи. Такое дѣйствіе съ моей стороны представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, и для меня, какъ начальника губерніи, тѣмъ болѣе обязательнымъ, что ревизія назначена въ переходное и еще смутное по настроенію умовъ время, при сложности и неопредѣленности почти всѣхъ общественныхъ отношеній, когда еще трудно вывести точное заключеніе о результатахъ первоначальныхъ дѣйствій въ осуществленію реформы, когда страсти, возбужденныя совершившимся преобразованиемъ, еще далеко не успокоились, и когда, слѣдовательно, назначеніе проверки моихъ дѣйствій должно имѣть особую важную причину.

„Вашему превосходительству предстоитъ сдѣлать выводъ и заключеніе изъ всѣхъ фактовъ и дѣлъ, которые дойдутъ до вашего свѣдѣнія, но я полагаю, что и мое допесеніе будетъ вамъ полезно въ томъ смыслѣ, что облегчитъ вамъ открытіе истины.

„Высочайшій указъ о назначеніи меня калужскимъ гражданскимъ губернаторомъ послѣдовалъ 27 іюля 1858 г. Вскорѣ по вступленіи моемъ въ эту должность (1 октября того же года) я, по особому Высочайшему повелѣнію, былъ вызванъ въ С.-Пе-

тербургъ для участія въ комиссіяхъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ: 1) о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, 2) о переѣздахъ въ паспортномъ уставѣ, и при министерствѣ финансовъ: 1) объ улучшеніи податной и пошленной системы и 2) о земскихъ банкахъ. Будучи постояннымъ членомъ этихъ законодательныхъ комиссій, я въ продолженіе первыхъ двухъ лѣтъ управленія моего калужскою губерніею большую часть времени находился въ столицѣ, гдѣ, впрочемъ, постоянно занимался важнѣйшими дѣлами губерніи, и, съ разрѣшенія бывшаго министра графа Ланского, пріѣзжалъ временно въ Калугу для направленія на мѣстѣ этихъ дѣлъ. Съ декабря же прошлаго года по сіе время я находился въ калужской губерніи безвыѣздно. Такимъ образомъ, отвлеченный другими занятіями отъ постояннаго наблюденія за подробностями и частностями управленія, я сохранялъ, однако, свое вліяніе на общій его ходъ и при этомъ обращалъ особенное вниманіе на всѣ дѣла, относившіяся до преобразованія крестьянскаго быта, такъ что ни одна мѣра по этому предмету не была принята безъ моего вѣдома и разрѣшенія.

Приступая къ обзору моихъ дѣйствій, считаю удобнымъ подраздѣлять ихъ на три отдѣла, соотвѣтственно проявленія и потребности, преобладавшимъ въ извѣстное время, и тѣмъ распоряженіямъ, которыя ими вызывались.

1. Выборы членовъ Комитета и открытіе его; комитетскія совѣщанія и мои первоначальныя мѣры къ изученію недостатковъ мѣстной администраціи и къ улучшенію ея органовъ.

Вступленіе мое въ должность калужскаго гражданскаго губернатора послѣдовало въ то время, когда крестьянскій вопросъ былъ уже поднятъ повсемѣстно. Въ калужской губерніи онъ подвигался къ своему разрѣшенію съ особенною медлительностью, съ которою предметникъ мой, графъ Д. Н. Толстой, былъ вынужденъ бороться долго и усиленно. Такое нерасположеніе калужскаго дворянства къ предполагаемой реформѣ вызвало даже со стороны бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ напоминаніе губернскому предводителю о необходимости „приступить къ исполненію непремѣнной воли Его Императорскаго Величества“ и тѣмъ предупредить безпорядки, могущіе произойти „отъ востойчиваго стремленія къ сохраненію вѣрностнаго положенія“.

Тѣмъ не менѣе, калужская губернія была послѣднею въ зачисленіи желанія улучшить бытъ помѣщичьихъ крестьянъ, и Высочайшій рескриптъ по этому предмету послѣдовалъ 24 іюня

1858 г. Затѣмъ, выборы въ члены Комитета по крестьянскому дѣлу состоялись 29 ноября, а открытіе самого Комитета послѣдовало 6 декабря 1858 г. ¹⁾.

„Въ преніяхъ членовъ Комитета скоро обозначились два направления, которыя и раздѣляли составъ Комитета на большинство и меньшинство. На послѣднее были направлены нападки большей части калужскихъ дворянъ; но я, и по собственному убѣжденію и по правительственнымъ соображеніямъ, не могъ не выражать сочувствія членамъ меньшинства, руководившимися болѣе возвышенными и безкорыстными соображеніями при разрѣшеніи крестьянскаго вопроса. Впрочемъ, чисто совѣщательный характеръ занятій Комитета и охраненіе съ моей стороны всѣхъ членовъ, безъ различія направленій, равной свободы въ выраженіи мнѣній дали возможность поддержать совершенно спокойныя официальныя отношенія между губернской властью и Комитетомъ и довести совѣщательный періодъ крестьянскаго дѣла до конца безъ большихъ затрудненій.

„Тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ членахъ большинства и той части калужскаго дворянства, интересы которой они представляли, таилось, однако, противъ меня глубокое неудовольствіе за сочувствіе мое крестьянской реформѣ. Выказываясь по временамъ въ сферѣ служебной и официальной, оно выразилось наконецъ съ особою силою въ печатной полемикѣ восемнадцати калужскихъ дворянъ, по поводу предполагавшагося тогда открытія въ Калугѣ женской гимназіи. Эта полемика, не имѣвшая, къ сущности, какого-либо общаго интереса, получила, однако, большое мѣстное значеніе, тѣмъ болѣе, что была направлена по преимуществу противъ мѣстной администраціи, и что въ ней участвовали нѣкоторые члены большинства калужскаго Комитета въ то самое время, когда борьба направленій между большинствомъ и меньшинствомъ была особенно сильна и возбуждала со стороны общества напряженное вниманіе.

„Такъ какъ въ то же время я принималъ мѣры къ ограниченію злоупотребленій и самоуправства откупа и послѣ открытія присутственныхъ мѣстъ всѣхъ уѣздовъ губерніи дѣлалъ распоряженія къ обновленію по нѣкоторымъ мѣстамъ личнаго состава управленія, то всѣ недовольные дѣйствіями, клонившимися къ уменьшенію зла, присоединились къ числу лицъ, начавшихъ вышеупомянутую полемику, а члены меньшинства припали въ томъ дѣлѣ мою сторону и заявили свои мнѣнія печатно.

¹⁾ Прошюра объ открытіи Калужскаго Губернскаго Комитета.

тъ, что около нѣкоторыхъ членовъ большинства сгруппи-
рованы лица или никому неизвѣстныя, или получающія
своими служебными злоупотребленіями, и что на-
ше полемика начало явно клониться къ возбужденію
противъ мѣстной власти, я нашелъ необходимымъ обра-
дѣйствія означенныхъ членовъ большинства Комитета
предсѣдателя. Въ письмѣ отъ 20 мая 1859 г., за-
явивъ, что я передаю губернскому предводителю мое воззрѣніе
на неопріятныя послѣдствія подобнаго образа дѣйствій со
стороны лицъ, облеченныхъ довѣріемъ дворянъ.

Ходъ этого дѣла былъ таковъ, что враждебныя отно-
шенія нѣкоторыхъ членовъ Комитета были прикрыты благодар-
нымъ адресомъ, подписаннымъ всѣми членами и поднесен-
нымъ 29 мая 1859 г., передъ отъѣздомъ моимъ въ С.-Пе-
тербургъ, а самая полемика замолкла послѣ появленія въ „Рус-
скій Вѣстникъ“ статьи, изобличившей губернскаго предводи-
теля въ томъ, что онъ былъ главнымъ виновникомъ всѣхъ
уничтоженій, отклонившихъ участіе калужскихъ дворянъ отъ
занятій на женскую гимназію ¹⁾.

Въ продолженіе тѣхъ, продолжая разборъ дѣйствій лицъ служеб-
наго откупа, я постепенно достигнулъ того результата, что по
рѣшенію откупа, несмотря на первоначальную поддержку его со
стороны министерства финансовъ, Правительствующій Сенатъ и
самое министерство удовлетворили всѣмъ моимъ тре-
бованіямъ, а изъ числа неблагонадежныхъ чиновниковъ нѣкоторые
волены или предавы суду, а другіе, по моимъ предста-
вленіямъ, переведены изъ калужской губерніи.

Такимъ образомъ, это время моего управленія завершилось
полнымъ, добытыми губернскою властью нравственными
успѣхами: всѣ взяточники и злоупотребители убѣдились въ
то, что при преслѣдованіи зла я дѣйствую неослабно и безъ
исключеній, что въ противодѣйствіе и агитація со стороны всѣхъ недо-
вольныхъ моимъ сочувствіемъ реформъ были побуждены и въ

¹⁾ См. примѣчаніе по поводу женской гимназіи въ Московскихъ Вѣдомостяхъ и
въ С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ (1859 г., № 15) письмо въ редак-
цію Гатцова, 2) печатные журналы калужскаго Комитета по засѣ-
даніямъ 10 февраля 1859 г., 3) рѣшеніе губернскаго предводителя при за-
сѣданіи Комитета, вызвавшаго отвѣтъ члена меньшинства г. Сивилунова, 4) письмо
отъ губернскаго предводителя отъ 20 мая 1859 г. за № 3390,
5) отвѣтъ Комитета губернатору, 6) отвѣтъ губернатора на адресъ,
присланный губернатору при представленіи проектовъ калужскаго Комитета
на внутреннѣе дѣло.

дѣла, по приглашенію шефа корпуса жандармовъ, для свиданія съ Государемъ и съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а черезъ два дня получилъ другое увѣдомленіе, что, по распоряженію г. Бутенева, восемь человѣкъ мастеровыхъ, закованныхъ Мальцовымъ, удалены не только съ заводовъ, но даже изъ калужской губерніи, отправлены въ орловскую, въ г. Брянскъ, подъ надзоръ мѣстной городской полиціи и должны жить тамъ въ особо нанятой для нихъ Мальцовымъ квартирѣ, получая отъ него кормовыхъ по 20 коп. въ сутки на человѣка. Этотъ новый актъ самоуправства, и уже не одного, а двухъ властныхъ генераловъ, направленный противъ совершенно безвинныхъ людей, могъ быть объясненъ только пословицей: паны дерутся, а у хлопцовъ чубы трясутся.

Викторъ Антоновичъ, понятно, былъ глубоко возмущенъ этой несправедливостью, этимъ самоуправствомъ двухъ генераловъ, и 10 іюня писалъ министру внутреннихъ дѣлъ, что, не считая себя въ правѣ обсуждать дѣйствія г. Бутенева, онъ, однако, не можетъ не заявить, что такое распоряженіе парализуетъ начинанія губернскаго присутствія относительно введенія новаго Положенія въ находящихся въ губерніи горныхъ заводахъ, потому что можетъ возбудить въ заводскомъ населеніи мысль о поддержаніи горнымъ начальствомъ безусловно всякихъ, даже произвольныхъ дѣйствій заводчика. Но этотъ протестъ былъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, и несчастные, ни въ чемъ повинные люди прожили въ Брянскѣ, въ разлукѣ съ своими семьями, безъ дѣла, безъ заработка, на двадцати-копѣечномъ мальцовскомъ пайкѣ, почти восемь мѣсяцевъ, съ первыхъ чиселъ іюня 1861 г. до конца января 1862 г., когда Главный Комитетъ, наконецъ, дозволилъ имъ вернуться на свои родные, вѣроятно, уже не милые имъ заводы. Однако и здѣсь они оставлены были въ покоѣ.

Мы видѣли, что, по распоряженію Комитета, они должны были находиться подъ особымъ надзоромъ мѣстной полиціи и, въ силу взятой съ нихъ подписки въ добропорядочномъ поведеніи, ежеминутно ожидать, что каждое лишнее, неосторожное слово, даже подслушанная шпионами Мальцова жалоба въ разговорѣ съ пріятелями на его самовластіе, на все, что они выстрадали отъ него, будутъ перетолкованы въ качествѣ возбужденія къ беспорочкамъ, къ мятежу и подвергнуты ихъ удаленію съ заводовъ и отвѣтственности по закону.

Нашъ очеркъ былъ бы не полонъ, если бы мы не завершили его слѣдующимъ, тоже характернымъ, эпизодомъ.

Когда въ январѣ мѣсяцѣ 1862 г. Викторъ Антоновичъ получилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ и предъявилъ губернскому присутствію окончательное рѣшеніе по дѣлу о безпорядкахъ у Мальцова, членъ присутствія отъ правительства князь А. В. Оболенскій предложилъ 18 того же января на обсужденіе присутствія, что „было бы весьма полезно напечатать всѣ обстоятельства дѣла о безпорядкахъ въ имѣніи Мальцова“, и предложеніе свое мотивировалъ тѣмъ: 1) что губернское присутствіе неоднократно входило въ сужденіе о пользѣ печатанія своихъ постановленій; 2) нѣтъ повода исключать дѣло генерала Мальцова изъ числа прочихъ дѣлъ, рѣшенія по которымъ уже были напечатаны; 3) напротивъ, напечатаніе этого дѣла представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что оно получило большую огласку не только внутри Россіи, но и за границей, и притомъ толковалось превратно, съ сомнѣніемъ въ правильности дѣйствій губернской администраціи и самаго губернскаго присутствія, что доказывается, между прочимъ, статьею, напечатанною въ „Le Nord“; 4) по журналу губернскаго присутствія 6 октября 1861 г. правило о печатаніи распространено и на прежнія постановленія, состоявшіяся по дѣламъ, возбуждавшимъ общій интересъ; 5) циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 31 марта 1861 г., № 16 ¹⁾, предоставлено начальникамъ губерній печатать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ тѣ постановленія присутствія, которыя необходимы для общаго свѣдѣнія. А такъ какъ не было въ губерніи дѣла, которое возбуждало бы столько толковъ, и притомъ, какъ было уже замѣчено, превратныхъ, какъ дѣло Мальцова, то возстановленіе его во всей истинѣ посредствомъ печати для общаго свѣдѣнія представляется крайне необходимымъ и совершенно подходящимъ подъ условіе приведеннаго циркуляра. Поэтому кн. Оболенскій полагалъ бы, что слѣдовало напечатать: 1) постановленія губернскаго присутствія, состоявшіяся по дѣлу Мальцова, 2) вкратцѣ, дальнѣйшій ходъ этого дѣла и 3) окончаніе его въ Главномъ Комитетѣ, съ послѣдовавшею Высочайшею резолюціею по этому дѣлу.

При обсужденіи предложенія кн. Оболенскаго члены губернскаго присутствія нашли, что въ настоящемъ случаѣ подлежатъ разрѣшенію два вопроса: 1) есть ли достаточный поводъ смо-

¹⁾ Нужно припомнить, что циркуляръ этотъ былъ изданъ министромъ Лавинскаго.

угождать всѣмъ незаконнымъ требованіямъ и порочнымъ свѣдѣніямъ крѣпостной партіи и даже наканунѣ реформы открыто защищать по многимъ дѣламъ своими пристрастными рѣшеніями самыя вопіющія злоупотребленія помѣщичьей власти.

„Въ подтвержденіе этого обстоятельства, обращаюсь сподобившемуся моему отчету.— По злоупотребленію помѣщичьей власти подвергнуты были обсужденію собранія предводителей и депутатовъ дворянства дѣла помѣщичьей малороссійскаго уѣзда К. и помѣщиковъ тарусскаго уѣзда К. и медвѣдскаго Я. и Д., которые всѣ формальнымъ слѣдствіемъ изобличены въ обремененіи крестьянъ тяжелыми работами и жестокостяхъ. Изъ нихъ двое оказались особенно виновными въ жестокомъ обращеніи съ крестьянами, а именно: К—ва, которая ѣздила по полямъ съ арапникомъ въ рукахъ и сама сѣкла своихъ крѣпостныхъ, и Д., по распоряженію котораго на мѣсто работъ въ прежнее время привозились розги и палки для наказанія крестьянъ, иногда до 300 ударовъ, а женщины самъ помѣщикъ билъ арапникомъ и кнутомъ; трое въ разныхъ насильственныхъ поступкахъ съ крестьянами: Я. въ присвоеніи себѣ собственности крестьянъ, К—нко, человекъ развратный и нетрезвой жизни, въ растлѣніи несовершеннолѣтнихъ и въ насильствѣ совершеннолѣтнихъ крѣпостныхъ своихъ дѣвокъ, Ч—скій въ насильственномъ повѣнчаніи дочери крестьянина, причемъ во время обряда она была связана, и вѣнецъ надъ ея головою держалъ самъ помѣщикъ ¹⁾. По всѣмъ этимъ дѣламъ, исключая дѣла К—вой, собраніе предводителей и депутатовъ ограничилось лишь заключеніемъ—частью объ учрежденіи надзора за виновными, частью о томъ, чтобы сдѣлать имъ чрезъ губернскаго предводителя внушеніе; случай же въ имѣніи Д—а прямо приписало не дѣйствіямъ помѣщика, а неповиновенію крестьянъ, относительно которыхъ, съ явнымъ пристрастіемъ требовало строгихъ мѣръ. Такія постановленія собранія каждый разъ выпуждали губернское начальство съ своимъ заключеніемъ представлять дѣла въ Правительствующій Сенатъ, который только рѣшилъ уже три дѣла согласно съ этими заключеніями.

¹⁾ Тотъ любопытный бракъ, устроенный помѣщикомъ Ч—мъ, когда въ вѣсту водили связанною вокругъ шеи, а она кричала „кардугли!“ полагается въ сборникъ русскихъ уголовныхъ процессовъ Любавскаго 5 т. 545 стр. Интересно, что собраніе предводителей и депутатовъ дворянства, разсматривая это дѣло, усмотрѣло въ немъ не злоупотребленіе помѣщичьей власти, а лишь нарушеніе священникомъ церковныхъ постановленій о совершеніи таинства брака. Авг.

заявты генералъ-маіора Мальцова были, какъ это достовѣрно извѣстно, распространены имъ самимъ въ столицахъ и возбуждали во всей имперіи превратныя толки и несправедливыя обвиненія калужскаго губернскаго присутствія. Оглашеніе посредствомъ печати какъ самого дѣла во всей его истинѣ, такъ и окончательнаго рѣшенія его верховнымъ управленіемъ, послѣдовавшаго послѣ особенныхъ и ближайшихъ провѣрокъ всѣхъ дѣйствій мѣстныхъ властей, могло бы послужить, между прочимъ, хотя нѣкоторымъ справедливымъ возмездіемъ калужскому губернскому присутствію за всѣ нареканія, которымъ оно такъ долго и такъ несправедливо подвергалось.

„2) Опубликованіе дѣла Мальцова предупредило бы новыя упреки, которые могли бы быть сдѣланы губернскому присутствію, если бы оно, безъ особенныхъ причинъ, сдѣлало для него исключеніе изъ принятаго правила печатать случаи нарушеній законоположеній 19 февраля землевладѣльцами, менѣе вліятельными, а по дѣламъ, не столь важнымъ.

„3) Опытъ уже доказываетъ, что система печатанія постановленій губернскаго присутствія особенно способствуетъ въ калужской губерніи къ упроченію законной силы присутствія; дѣйствуя на стыдъ, какъ на оборотную сторону чести, оно удерживаетъ отдѣльныя лица отъ неправильныхъ уклоненій, уясняетъ ходъ дѣлъ и, слѣдовательно, содѣйствуетъ къ успокоенію раздраженія и къ прекращенію неосновательныхъ толковъ или ложныхъ обвиненій.

„4) Хотя постановленія губернскаго присутствія по дѣлу Мальцова, на основаніи циркулярнаго предписанія министерства отъ 31 марта 1861 г., № 16. и могли бы быть напечатаны, какъ необходимыя, по выше изложеннымъ доводамъ, для общаго свѣдѣнія; но, имѣя въ виду, что дѣло Мальцова было впоследствии изъято, по особому распоряженію Главнаго Комитета, изъ непосредственнаго вѣдѣнія губернскаго присутствія, и по оному состоялась въ настоящее время особая Высочайшая резолюція, я считаю долгомъ, не приступая къ распоряженіямъ по заявленію губернскаго присутствія, представить вашему превосходительству всѣ вышеизложенныя соображенія и просить вашего разрѣшенія“.

Разрѣшенія этого Валуевъ, конечно, не далъ. Судя по направленію его официальной дѣятельности, а также по тому, въ какое реакціонное время и въ какой ретроградной сферѣ онъ дѣйствовалъ, этого разрѣшенія и нельзя было ожидать.

Вотъ что отвѣтилъ онъ отъ 1 февраля 1862 г. (№ 701)

Виктору Антоновичу на его совершенно справедливое требованіе и его возвышенныя соображенія:

„На представленіе отъ 21 минушаго января, за № 204 имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что опубликованіе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ всего хода дѣла о безпорядкахъ, бывшихъ на заводахъ генераль-маіора Мальцова, я признаю неудобнымъ, по тѣмъ самымъ уваженіямъ, которыя изложены нами, м. г., въ концѣ вашего представленія. Дѣло это въ послѣдствіи было изъято изъ непосредственнаго вѣдѣнія калужскаго губернскаго присутствія, по особому распоряженію Главнаго Комитета, и по оному состоялось особое Высочайшее повелѣніе, а потому губернскому присутствію не можетъ быть предоставлено право печатать его отъ себя во всеобщее свѣдѣніе“.

Да, были времена, хуже какихъ и не надо!

Москва,
18 марта 1894 г.

III.

Ревизія сенатора А. Х. Кангера въ Калугѣ.

Сѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ.
Гриболовъ.

Калужскимъ современникамъ Виктора Антоновича Арцимовича извѣстно, что вѣщомъ его разнообразной, всеобъемлющей дѣятельности въ Калугѣ была постановка на развалинахъ дореформеннаго безправія и произвола великаго крестьянскаго дѣла на твердыхъ, прочныхъ началахъ строгой законности, безпристрастія и жизненной правды. Вмѣстѣ съ тѣмъ безпристрастными калужанамъ также извѣстно, что враги этихъ совершенныхъ и неизвѣстныхъ началъ и поборники столь родного имъ собственнаго безразличія сплели Виктору Антоновичу терновый, люцій вѣнецъ изъ ненавистнаго имъ крестьянскаго дѣла и свѣдѣній интригами, извѣтiami и клеветами, распространяемыми въ право и налѣво въ калужской губерніи и доведенными до петербургскихъ вершинъ центрального управленія, сумѣли устроить сначала назначеніе senatorской ревизіи, а потомъ отстраненіе Виктора Антоновича отъ крестьянскаго дѣла и перемѣщеніе на постъ сенатора въ одинъ изъ московскихъ департаментовъ Сената. Викторъ Антоновичъ вышелъ, конечно, торжествующимъ побѣдителемъ изъ этой тяжелой, трудной борьбы

лись ихъ новыя права и обязанности, самыя Положенія вручались лицамъ, довѣреннымъ отъ крестьянъ, или самими чиновниками, или черезъ помѣщиковъ ¹⁾. Можно сказать, что во всей губерніи было положено начало самымъ благопріятнымъ отношеніямъ между правительствомъ и народомъ. Въ крестьянахъ стало возникать убѣжденіе, что правительство смотритъ на ихъ дѣло съ полнымъ вниманіемъ и всегда будетъ имѣть его подъ своимъ покровительствомъ. Во многихъ мѣстахъ обычная форма заявленій крестьянами своихъ неудовольствій, въ видѣ отказа отъ исполненія повинностей, тотчасъ же превратилась въ законную форму жалобъ, съ надеждою на безпристрастный разборъ. Вообще же были получены отовсюду довольно благопріятныя отзывы о поведеніи крестьянъ. Сомнѣніе въ подлинности представляемыхъ крестьянамъ новыхъ законоположеній возникло на нѣсколько дней въ одномъ только имѣніи помѣщика М., таврусскаго уѣзда, въ которомъ, впрочемъ, взаимныя отношенія шадѣльца и крестьянъ были нехороши.

Противъ порядка, установленнаго для объявленія манифеста и раздачи Положеній, протестовалъ только одинъ помѣщикъ, генералъ-маіоръ Мальцовъ, который въ письмѣ къ чиновнику, откомандированному съ этою цѣлью въ его имѣнія, признавалъ этотъ порядокъ вреднымъ и, вопреки указу Правительствующаго Сената, предписывающему начальникамъ губерній принять мѣры къ доставленію Положеній также и въ сельскія общества крестьянъ, доказывалъ, что эти Положенія должны быть предоставлены распоряженію однихъ помѣщиковъ.

Такимъ образомъ, первое время со дня обнародованія Положеній и манифеста—время, котораго ожидали съ такимъ опасеніемъ, прошло спокойно, такъ что назначенный въ калужскую губернію, по Высочайшему повелѣнію, свиты Его Императорскаго Величества генералъ-маіоръ Кознаковъ не имѣлъ повода предпринимать какія-либо мѣры и выѣзжать изъ г. Калуги въ теченіе почти двухъ мѣсяцевъ.

Въ этотъ промежутокъ времени губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе имѣло возможность и досугъ заниматься обсужденіемъ и принятіемъ нѣкоторыхъ общихъ мѣръ, влотившихся въ установленію новаго порядка на правильныхъ и законныхъ основаніяхъ.

Такимъ образомъ: 1) въ засѣданіи присутствія 24 марта

¹⁾ Интересно было бы сравнить порядокъ объявленія манифеста и раздачи Положеній въ другихъ губерніяхъ. Авт.

обращено было вниманіе на высокій размѣръ повинностей имѣніяхъ даже такихъ должностныхъ лицъ, которыя поставлены въ положеніе непосредственнаго вліянія на ходъ крестьянскаго дѣла. Вслѣдствіе чего оно выразило убѣжденіе, что тѣ, на которыхъ возлагаются новымъ Положеніемъ мировой судъ и разбирательство, необходимо должны, для общей пользы и спокойствія, особенно озаботиться пріобрѣтеніемъ довѣрія не только помѣщиковъ, но и крестьянъ, и что для достиженія этой цѣли они должны подать примѣръ въ собственныхъ имѣніяхъ безотлагательнымъ исполненіемъ всѣхъ постановленій Положенія, которыми опредѣляются права и льготы крестьянъ. Губернское присутствіе предоставило мнѣ сообщить объ этомъ съюзарѣмъ кому слѣдуетъ, что и было мною исполнено въ отношеніи трехъ лицъ, приступившихъ, вслѣдствіе сего, въ облегченію повинностей своихъ временнообязанныхъ крестьянъ. Цѣль такой прямой и открытой мѣры состояла въ томъ, чтобы доказать, что губернское присутствіе будетъ, не взирая на лица, настаивать твердо на точномъ исполненіи новаго закона.

„2) Губернское присутствіе признало полезнымъ принять мѣры, чтобы народу слѣлалось сейчасъ же очевидно, что въ отношеніи къ освобожденнымъ крестьянамъ полиціями употребляются при наказаніяхъ новыя приемы, совершенно чуждыя прежняго произвола и основанные на законѣ. Слѣдовало также оградить самыя полиціи отъ необходимости безусловно исполнять раздражительныя требованія наказаній. Эта надобность оказалась ощутительною по многимъ фактамъ еще при самой редакціи Положеній. Вообще же надобно было имѣть постоянно въ виду, чтобы укрѣплялось и увеличивалось довѣріе народа къ органамъ правительства. Въ этихъ соображеніяхъ, по единогласному постановленію губернскаго присутствія, изданъ циркуляръ о полиціи, принятый къ исполненію также единогласнымъ постановленіемъ губернскаго правленія.

„3) Принято было за правило стремиться къ предупрежденію безпорядковъ, возникающихъ по причинѣ обременительныхъ повинностей, въ особенности въ имѣніяхъ со смѣшанною оброчно-барщинскою повинностью, причемъ своевременное облегченіе этихъ повинностей признано дѣйствительнѣйшимъ въ томъ средствомъ.

„Къ разряду распоряженій, принятыхъ для достиженія этой цѣли, главнѣйше относится циркуляръ о смѣшанныхъ повинностяхъ. Съ этою мѣрою не согласился одинъ членъ губернскаго присутствія, но она была одобрена въ своемъ принятіи

Главнымъ Комитетомъ по крестьянскому дѣлу и была согласна съ принятою въ послѣдствіи общей въ этомъ смыслѣ мѣрой по имперіи ¹⁾

Всѣ эти распоряженія были сдѣланы въ мартѣ и дошли по губерніи до всеобщаго свѣдѣнія въ апрѣлѣ.

Въ теченіе этого мѣсяца въ губернскомъ присутствіи составлялось урочное положеніе, подъ непосредственнымъ руководствомъ губернскаго предводителя и члена по избранію дворянъ Баскакова и съ участіемъ экспертовъ. Оно было разослано по уѣздамъ и въ сельскія общества при циркулярѣ отъ 26 апрѣля ²⁾.

Независимо отъ этихъ общихъ мѣръ, губернскимъ присутствіемъ въ то же время была принята одна частная мѣра, получившая въ послѣдствіи громкую извѣстность и послужившая поводомъ къ разнообразнымъ толкамъ, клеветамъ и къ озлобленію нѣкоторой части общества лично противъ меня, а именно—мѣра по заводамъ генералъ-маіора Мальцова. Она была вызвана противозаконнымъ и жестокимъ поступкомъ Мальцова, нарушившаго права освобожденныхъ заводскихъ людей. Присутствіе единогласно постановило расковать закованныхъ Мальцовымъ людей и обратить ихъ на заводы, въ распоряженіе слѣдственной комиссіи, тогда же назначенной для обнаруженія всѣхъ подробностей происшествія и для обслѣдованія дѣйствій самого Мальцова.

Это дѣло можно считать началомъ того движенія, которое вскорѣ выказалось въ разныхъ концахъ губерніи. Прискорбный и вредный примѣръ заявленія небывалыхъ бунтовъ былъ подалъ генералъ-маіоромъ Мальцовымъ ³⁾.

Между тѣмъ, приближалось время, полное тревогъ и затрудненій. Съ разныхъ концовъ Россіи начали доходить слухи о подавленіи во многихъ мѣстностяхъ безпорядковъ тѣлесными наказаніями и даже оружіемъ; вступала пора полевыхъ ра-

¹⁾ Сборникъ циркуляровъ, т. 4 и 5: 1) циркуляръ о сѣтланной оброчной барщинной повинности, 2) циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ по тому предмету, т. 16 и 28, на оборотѣ.

²⁾ Подробности составленія урочнаго положенія изложены: а) въ особой запискѣ, б) въ циркулярѣ 26 іюня 1861 г. (Сборникъ циркуляровъ, т. 19 и 20), в) въ отчетѣ начальника губерніи управляющему министерствомъ вн. дѣлъ объ обзрѣніи въ калужской губерніи хода крестьянскаго дѣла.

³⁾ 1) Журналъ губернскаго присутствія 10 апрѣля 1861 г.; 2) донесенія министру вн. дѣлъ 19 апрѣля, 21 мая и 10 іюня.

1858 г. Затѣмъ, выборы въ члены Комитета по крестьянскому дѣлу состоялись 29 ноября, а открытіе самого Комитета послѣдовало 6 декабря 1858 г. ¹⁾.

„Въ препіяхъ членовъ Комитета скоро обозначились два на-
правленія, которыя и раздѣлили составъ Комитета на большинство
и меньшинство. На послѣднее были направлены нападки больше-
части калужскихъ дворянъ; но я, и по собственному убѣжденію
и по правительственнымъ соображеніямъ, не могъ не выражать
сочувствія членамъ меньшинства, руководившимся болѣе воз-
вышенными и безкорыстными соображеніями при разрѣшеніи
крестьянскаго вопроса. Впрочемъ, чисто совѣщательный харак-
теръ занятій Комитета и охраненіе съ моей стороны всѣмъ чл-
намъ, безъ различія направленій, равной свободы въ заявленіи
мнѣній дали возможность поддержать совершенно спокойныя
официальныя отношенія между губернской властью и Комите-
томъ и довести совѣщательный періодъ крестьянскаго дѣла до
конца безъ большихъ затрудненій.

„Тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ членахъ большинства и той
части калужскаго дворянства, интересы которой они представляли,
таилось, однако, противъ меня глубокое неудовольствіе за со-
чувствіе мое крестьянской реформѣ. Вызываясь по време-
намъ внѣ сферы служебной и официальной, оно выразилось на-
конецъ съ особою силою въ печатной полемикѣ восемнадцати
калужскихъ дворянъ, по поводу предполагаемаго тогда открытія
въ Калугѣ женской гимназіи. Эта полемика, не имѣвшая, въ
сущности, какого-либо общаго интереса, получила, однако, большое
мѣстное значеніе, тѣмъ болѣе, что была направлена по пре-
имуществу противъ мѣстной администраціи, и что въ ней участво-
вали нѣкоторые члены большинства калужскаго Комитета въ то
самое время, когда борьба направленій между большинствомъ и
меньшинствомъ была особенно сильна и возбуждала со стороны
общества напряженное вниманіе.

„Такъ какъ въ то же время я принималъ мѣры къ ограни-
ченію злоупотребленій и самоуправства откупа и послѣ объ-
зрѣнія присутственныхъ мѣстъ всѣхъ уѣздовъ губерніи дѣлалъ
распоряженія къ обновленію по нѣкоторымъ мѣстамъ личнаго
состава управленія, то всѣ недовольные дѣйствіями, клонивши-
мися къ уменьшенію зла, присоединились къ числу лицъ, на-
чавшихъ вышеупомянутую полемику, а члены меньшинства при-
няли въ томъ дѣлѣ мою сторону и заявили свои мнѣнія печатно.

¹⁾ Брошюра объ открытіи Калужскаго Губернскаго Комитета.

ной силы въ полиціяхъ, которыя обязаны дѣйствовать въ этомъ случаѣ согласно даннымъ указаніямъ ¹⁾.

„Затѣмъ, всѣ прочія затрудненія были подвергнуты обстоятельному и всестороннему обсужденію губернскаго присутствія, причѣмъ ему были заявлены опасенія жиздринскаго предводителя и сообщенія предводителя мещовскаго, которыя разсматривались во всей подробности, въ присутствіи самого предводителя.

„Жиздринскій предводитель увѣдомлялъ, что, „по всеобщему почти упорству крестьянъ, направленіе дѣлается опаснымъ въ смыслѣ упадка хозяйства и сомнительнымъ для сохраненія общественнаго спокойствія“, а мещовскій заявилъ присутствію о крайней необходимости принять самыя строгія мѣры къ усмиренію крестьянъ въ имѣніи помѣщика Киселевскаго, для предупрежденія общаго возстанія въ мещовскомъ уѣздѣ ²⁾.

„Обсужденіе этихъ официальныхъ заявленій двухъ предводителей возбудило въ губернскомъ присутствіи разномысліе. Предсѣдатель (Викторъ Антоновичъ), прокуроръ Трусовъ и членъ отъ правительства Свистуновъ (декабристъ) полагали, что настоящее дѣло, по важности его, слѣдуетъ подвергнуть предварительному разбирательству мирового съѣзда. Губернскій предводитель дворянства Пцукинъ, членъ по выбору дворянства Баскаковъ и управляющій палатою государственныхъ имуществъ Юзефовичъ находили, что крестьяне помѣщика Киселевскаго должны быть приведены въ повиновеніе административными мѣрами, безъ предварительнаго разбирательства. Дѣло рѣшено по мнѣнію первыхъ трехъ членовъ, потому что голосъ предсѣдателя далъ перевѣсъ этому мнѣнію. Такимъ образомъ, мысль, что не слѣдуетъ уклоняться отъ легальнаго пути, несмотря ни на какія требованія и запугиванія, взяла верхъ. Отсюда начинается между членами присутствія разъединеніе по принципу ³⁾.

„Къ счастью калужской губерніи, свиты Его Величества генерал-маіоръ Козпакъ въ это смутное время полное спокойствіе и съ искреннимъ сочувствіемъ поддерживалъ направленіе человѣчности и законности. Успокоивъ волненіе въ имѣніи Мухина, тарусскаго уѣзда, гдѣ, впрочемъ, крестьяне подверглись наказанію чрезъ военную команду, онъ объѣхалъ уѣзды

¹⁾ Циркуляръ 6 мая 1861 г., № 2440.

²⁾ 1) Отношеніи жиздринскаго предводителя 28 апрѣля и 2 мая 1861 г., № 25 и 264; 2) отношенія мещовскаго предводителя къ губ. предв. 2 мая, № 103.

³⁾ Журналъ губернскаго присутствія 3 мая 1861 г. Члены присутствія князь Оболенскій и Огтъ въ этомъ засѣданіи не присутствовали.

жиздринскій, мешовскій и медыпскій, въ которыхъ крестьяне, по нѣкоторымъ имѣніямъ со смѣшанною повинностью, уклонялись отъ исполненія работъ; при этомъ сдѣлано было передвиженіе пяти ротъ квартирующаго въ губерніи войска.

„Генераль Козняковъ сначала изъ уѣздовъ письменно, а потомъ словесно заявилъ мнѣ свое мнѣніе, что волненія происходятъ болѣею частію, не отъ злонамѣренности крестьянъ, но отъ недоумѣній и сбивчивости ихъ понятій, и что достаточно будетъ разбирательства мировыхъ властей для полнаго всеобщаго успокоенія ¹⁾).

„Дѣйствительно, опасенія, заявленныя жиздринскимъ предводителемъ, оказались преувеличенными. Прибывъ въ Жиздру по случаю донесенія объ общихъ безпорядкахъ и волненіяхъ генераль Козняковъ не нашелъ въ уѣздѣ главныхъ властей предводитель уѣздалъ въ Калугу для совѣщаній о назначеніи мировыхъ посредниковъ, исправникъ въ то же время нашелъ возможнымъ отлучиться въ свое имѣніе, находящееся въ мешовскомъ уѣздѣ, и одинъ только помѣщикъ подалъ жалобу на неисполнительность крестьянъ ²⁾).

„Въ имѣніи Киселевскаго порядокъ возстановленъ безъ затрудненій. Крестьяне безпрекословно приняли рѣшеніе мирового съѣзда и въ тотъ же день, по окончаніи разбирательства вышли всѣмъ миромъ на работу, дабы вознаградить помѣщика за пять прогульныхъ дней. Кроме того, оказалось, что мешовскій предводитель не сдѣлалъ первоначально въ этомъ имѣніи надлежащаго разбора, не опредѣлилъ съ точностью обязанности крестьянъ въ помѣщику, который ужъ приступалъ въ соглашенію съ ними, и обвинилъ безусловно крестьянъ, между тѣмъ какъ мировой съѣздъ обнаружилъ тяжесть существовавшая въ имѣніи Киселевскаго порядка и склонилъ помѣщика къ уступкамъ ³⁾).

„Въ медыпскомъ уѣздѣ спокойствіе также было достигнуто преимущественно внушеніемъ и разъясненіемъ крестьянамъ ихъ обязанностей, а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне были слишкомъ отягощены, также склоненіемъ владѣльцевъ къ уступкамъ.

„Такимъ образомъ, миролюбивое и незатруднительное окончаніе всѣхъ этихъ дѣлъ доказало несправедливость и несостоятельность тѣхъ, которые требовали для ихъ разрѣшенія мѣръ

¹⁾ Письма г. Кознякова 6, 7 и 8 мая.

²⁾ Донесеніе управляющему министерствомъ вв. дѣлъ 14 и 17 мая 1861 г.

³⁾ Донесеніе управляющему министерствомъ вв. дѣлъ 10 мая 1861 г.

тайной строгости. Событія вполне оправдали систему внимательнаго разбирательства. Все сдѣланныя въ этихъ распоряженія были строго законны; разбирательство совершалось безпристрастно и не возбуждало дальнѣйшихъ жалобъ; никакихъ законоположеній не поколебалась, и мѣстная государственная власть не имѣла на своей совѣсти ни жестокихъ дѣлъ, ни пролитія крови даромъ ¹⁾.

Сотивники реформы не могли считать себя удовлетворенными такимъ исходомъ дѣла. Изобличенные въ вымыслѣнныя и безсильные въ борьбѣ открытой и на поприщѣ законности, они должны были прибѣгнуть къ средствамъ другого

рода: имъ полное основаніе предполагать и по общимъ слухамъ и по нѣкоторымъ фактамъ, что средство, къ которому прибѣгли, заключалось въ доносахъ, и даже въ клеветѣ. Такие заявления, не вызвавшія гласной и формальной разсудочной, могли имѣть невольное вліяніе на степень довѣрія къ управленію къ мѣстной власти ²⁾. Въ подтвержденіе послѣдняго предположенія я не могу не отнестись, между прочимъ, къ слѣдующимъ обстоятельствамъ.

Въ постановленіи Главнаго Комитета объ устройствѣ по состоянію было выражено сомнѣніе въ осторожности и безпристрастіи моихъ дѣйствій по дѣлу Мальцова ³⁾.

Генералу Бутеневу дано было порученіе отправиться на Мальцова, съ тѣмъ, чтобы сдѣлать провѣрку производимаго мѣстѣ слѣдствія.

Шефъ корпуса жандармовъ, по Высочайшему повелѣнію, пригласилъ меня на 31 мая въ Москву для свиданія съ управителемъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (Валуевымъ).

Въ бытность мою въ Москвѣ я имѣлъ личныя объясне-

ніе лично, благодаря лишь мудрости и твердости Виктора Антоновича.

Впрочемъ, былъ сдѣланъ губернскому присутствію одинъ открытый прокъ казачьими дворянами. Онъ разсматривался подробно въ Губернскомъ присутствіи и оставленъ безъ послѣдствій, какъ содержащій въ себѣ усиленія крѣпостного вліянія для успѣшнаго начала крестьянской реформы. Этотъ протестъ замѣчательнъ еще и тѣмъ, что, заключаая въ себѣ протестъ противъ урочнаго положенія, онъ былъ подписанъ между прочимъ лицами, принимавшими участіе, въ качествѣ экспертовъ, въ составленіи этого положенія (Протестъ 19 дворянъ и журналъ Губернскаго При-

сутствія управляющаго министерствомъ внутр. дѣлъ 14 мая 1861 г.

нія съ управляющимъ министерствомъ я, кромѣ того, представилъ ему письменную защиту моихъ дѣйствій по дѣлу Мальцова.

„Въ этомъ письмѣ я объяснилъ его превосходительству, что совокупное разсмотрѣніе всѣхъ, безъ исключенія, бумагъ и документовъ, относящихся въ этому дѣлу, должно послужить къ представленію всѣхъ обстоятельствъ онаго въ настоящемъ видѣ, и отвергая оскорбительное для меня предположеніе, чтобы я могъ въ принятіи какой-либо правительственной мѣры руководствоваться чувствомъ личной вражды, доказывалъ, что всѣ распоряженія по дѣлу Мальцова были основаны на законахъ и мѣстныхъ соображеніяхъ, и притомъ, что эти распоряженія были сдѣланы не исключительно мною, но по единогласному заключенію губернскаго присутствія ¹⁾).

„Послѣ свиданія съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ я имѣлъ счастье представляться Государю Императору и, получивъ отъ Его Величества одобреніе и наставленіе, возвратился въ Калугу съ твердою рѣшимостью не отступать ни на шагъ отъ принятой мною системы управленія ²⁾).

„Немедленно по прибытіи моемъ въ Калугу я получилъ отъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайше утвержденное положеніе Главнаго Комитета, которое состоялось вслѣдствіе разсмотрѣнія дѣла по жалобамъ калужскаго дворянства на распоряженія губернскаго начальства, и которому постановлено: 1) „объяснить начальнику калужской губерніи губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, что при введеніи въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ надлежитъ, для охраненія въ губерніи общественнаго порядка и точнаго исполненія законовъ, дѣйствовать съ особою осмотрительностью; 2) указать отъ имени Его Императорскаго Величества какъ губернскому начальству, такъ и предводителямъ дворянства, что польза общаго дѣла требуетъ отъ нихъ, чтобы они дѣйствовали въ духѣ новаго законоположенія и поддержанія взаимнаго между собою согласія, и 3) ходатайство калужскихъ дворянъ о расширеніи власти помѣщиковъ, какъ несогласное съ закономъ, а равно о составленіи односторонней выписки изъ Положеній объ однихъ только обязанностяхъ крестьянъ, оставить безъ послѣдствій“.

„Изъ этого положенія Главнаго Комитета я узналъ, что калужское дворянство приносило жалобы на распоряженія мѣст-

¹⁾ Письмо къ министру 31 мая 1861 г.

²⁾ Постановление губернскаго присутствія 6 іюня 1861 г., съ возраженіемъ губернскаго предводителя.

ной властв, но въ чемъ состояли эти жалобы, мнѣ неизвѣстно, и никакихъ объясненій по этому предмету отъ меня не требовалось.

„Вышеозначенная Высочайшая воля о поддержаніи взаимнаго согласія была принята мною въ точному исполненію и не была нарушена ничѣмъ.

„Не беру на себя произнести сужденіе объ образѣ дѣйствій въ этомъ отношеніи губернскаго предводителя дворянства. Это обстоятельство, безъ всякаго сомнѣнія, будетъ подлежать разбору сенаторской ревизіи.

„Вслѣдъ за вышеозначеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ калужское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе получило ¹⁾ монаршее Его Величества благоволеніе „за особенно полезную дѣятельность при обсужденіи вопросовъ, относящихся до введенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“.

„Затѣмъ, имѣють право на вниманіе слѣдующія обстоятельства: 7 іюня я получилъ отъ комиссіи, учрежденной по дѣлу о безпорядкахъ на заводахъ Мальцова, увѣдомленіе, подписанное предсѣдателемъ этой комиссіи, генералъ-лейтенантомъ Бутеневымъ и всѣми членами оной, что „во время производствъ слѣдствія не было представлено противъ 8 человекъ, закованныхъ Мальцовымъ, никакихъ юридическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ они могли бы подлежать какому-либо мѣрамъ, указаннымъ въ ст. 133, XI т., ч. 2, а со стороны мѣстнаго заводскаго управленія не только не поступало въ комиссію никакой жалобы на дурное поведеніе этихъ людей, но даже не было никакого официальнаго заявленія, чтобы личное присутствіе ихъ среди горнозаводскаго населенія подавало поводъ къ какимъ-либо безпорядкамъ или волненіямъ въ имѣніи г. Мальцова.

„Черезъ два дня послѣ этого увѣдомленія я получилъ другое, что по распоряженію генералъ-лейтенанта Бутенева вышеозначенные мастеровые удалены не только съ мѣста жительства, но даже изъ калужской губерніи, и отправлены въ г. Бриискъ подъ надзоръ полиціи и для содержанія на особой квартирѣ на счетъ г. Мальцова. Эта мѣра принята генераломъ Бутеневымъ вслѣдствіе предварительнаго испрошеннаго имъ черезъ шефа корпуса жандармовъ Высочайшаго повелѣнія, которымъ разрѣшалось удаленіе изъ заводовъ Мальцова восьми мастеровыхъ, если это необходимо.

¹⁾ Изъ числа 16-ти губернскихъ присутствій.

„По этому случаю я писалъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, что, не считая себя въ правѣ обсуживать дѣйствія генералъ-лейтенанта Бутенева, я, однако, не могу не заявить, что такое распоряженіе парализуетъ начинанія губернскаго присутствія относительно введенія новаго Положенія въ находящихся въ губерніи горныхъ заводахъ, потому что можетъ возбудить въ заводскомъ населеніи мысль о поддержаніи горнымъ начальствомъ безусловно всякихъ, даже произвольныхъ дѣйствій заводоуправляющаго ¹⁾).

„Между тѣмъ, успокоившіяся въ губерніи волненія и отсутствіе жалобъ со стороны землевладѣльцевъ дали возможность генералу Кознакову, по смыслу Высочайшаго повелѣнія, оставить Калугу для принятія новаго, полученнаго имъ назначенія.

„Передъ его отъѣздомъ губернское присутствіе обратилось къ нему съ благодарственнымъ письмомъ, въ которомъ, между прочимъ, сочло пріятнымъ для себя долгомъ „засвидѣтельствовать ему чувства глубокаго уваженія за направленіе, исполненное спокойной твердости, человѣчности и законности, которое неизмѣнно имъ руководило“.

„По этимъ же причинамъ калужское губернское присутствіе могло обратиться съ успокоительными свѣдѣніями къ начальнику тульской губерніи, который сообщилъ опасенія и протестъ дворянъ алексинскаго уѣзда противъ распоряженій калужскаго присутствія относительно способа примѣненія полиціями новыхъ законоположеній о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ. При этомъ присутствіе уведомляло его, что предположеніе алексинскаго дворянства о томъ, что означенное распоряженіе послужитъ къ „узорененію въ умахъ крестьянъ всякихъ безпорядковъ“, на дѣлѣ не оправдалось въ калужской губерніи. Оно подтверждало справедливость своего заявленія отзывомъ предводителя дворянства тарусскаго уѣзда, смежнаго съ уѣздомъ алексинскимъ, что крестьяне вообще находятся въ спокойномъ состояніи. И, съ своей стороны, уведомилъ начальника орловской губерніи, въ отвѣтъ на сообщенное имъ мнѣ заявленіе брянскаго предводителя дворянства, относившаго безпорядки сего уѣзда къ составу онаго съ уѣздомъ жиздринскимъ, что это заявленіе оказалось неосновательнымъ, такъ какъ въ семъ послѣднемъ уѣздѣ

¹⁾ 1) Уведомленіе слѣдственной комиссіи 30 мая 1861 г., № 43; 2) представленіе управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 10 іюня 1861 г., № 3857.

распорядковъ не было, и при этомъ я ссылаюсь на отзывы по
этому предмету исправника и мирового посредника ¹⁾).

Въ это же время окончательно завершалась организація
волостей и мировыхъ посредниковъ. Губернское присутствіе за-
интересовалось о скорѣйшемъ установленіи этихъ новыхъ учрежденій
и выразило предпочтеніе къ устройству крупныхъ волостей, какъ
требующему меньшихъ расходовъ.

При усердномъ содѣйствіи мировыхъ посредниковъ, волост-
ныя и сельскія управленія открывались быстро одно за другимъ,
самыя позднія изъ нихъ открыты за четыре мѣсяца до на-
значенныхъ въ распорядительномъ указѣ (пункты 8 и 14) сро-
ковъ. Начиная съ апрѣля, мировые посредники назначались
постепенно и въ концѣ іюня были уже почти всѣ на мѣстахъ.
Считаю необходимымъ здѣсь замѣтить, что при избраніи мною
лицъ въ мировые посредники я не отступалъ отъ правилъ, вы-
сказанныхъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ
2 марта сего года. Имѣя постоянно въ виду, что въ мировые
посредники должны избираться лица, „извѣстныя несомнѣннымъ
чувствіемъ къ преобразованіямъ и хорошимъ обращеніемъ съ
крестьянами“, я словесно и письменно вызывалъ лучшихъ лю-
дей на эту дѣятельность, но, къ сожалѣнію, многіе изъ нихъ
къ ней отказались. Я поступалъ такимъ образомъ и по сочув-
ствію къ направленію циркуляра, и по отвѣтственной обязанно-
сти, имъ возлагаемой на меня, какъ начальника губерніи. Впро-
чемъ, мировые посредники назначались мною не прежде, какъ
по личномъ совѣщаніи съ предводителями дворянства и по вы-
слушаніи ихъ объясненій; многіе были выбраны мною по ихъ
указанію. Уклоненія отъ избранія мировыхъ посредниковъ по
какому-нибудь соглашенію съ предводителями допускались мною въ
нѣкоторыхъ случаяхъ, когда утвержденіе предлагаемыхъ ими канди-
датовъ было, по моимъ соображеніямъ, неудобно для пользы
дѣла или просто невозможно. Въ числѣ подобныхъ кандида-
товъ мнѣ были рекомендованы предводителями и дворянами та-
кія лица, которыхъ не слѣдовало бы допускать къ занятію
должностей и не столь высокихъ, какъ должность мирового по-
средника. Такъ, напримѣръ, объ одномъ изъ нихъ производилась
переписка по обвиненію въ томъ, что онъ, въ видѣ наказанія,
запрягъ въ борону бабу и боронилъ такимъ образомъ свое поле;
въ такомъ поступкѣ отчасти сознался и самъ обвиняемый. На

¹⁾ Отношеніе залужскаго губернатора къ орловскому 10 июля 1861 г.

другого взведено обвиненіе въ подлогѣ по прежней его службѣ посредникомъ полюбовнаго размежеванія, и дѣло объ этомъ переведено въ уѣздномъ судѣ; третій, бывший исправникъ, заслужилъ неодобрительную репутацію; четвертый, также бывший исправникъ, вышелъ въ отставку, по моему предложенію, за самоуправство и жестокое обращеніе съ крестьянами ¹⁾.

„Неутвержденіе мною мировыми посредниками лицъ, достойныхъ этого званія, вызвало со стороны крѣпостной аристократіи новое противъ меня неудовольствіе.

„Когда въ губерніи установилось вполнѣ новое управленіе по крестьянскому дѣлу, я наметилъ полезнымъ объѣхать уѣзды для того, чтобы ближе ознакомиться съ ходомъ этого дѣла и сдѣлать на мѣстахъ провѣрку всѣхъ возникшихъ въ этомъ ономъ вопросамъ. О результатахъ этого обзора я докладывалъ свѣдѣнія управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ представленимъ, при семъ прилагаю. Считаю необходимымъ покорнѣе просить ваше превосходительство обратить на этотъ отчетъ особое вниманіе. Въ немъ заключаются факты, собранные по всей губерніи и имѣющіе по настоящему времени большое значеніе, и, кромѣ того, я изложилъ въ немъ мои выводы о состояніи сельскаго въ губерніи хозяйства, объ отношеніяхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ къ новымъ властямъ и учрежденіямъ и наконецъ мое воззрѣніе на права, обязанности и результаты губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія мировыхъ посредниковъ.

„Впрочемъ, и занятія губернскаго присутствія и дѣйствія мировыхъ посредниковъ продолжали встрѣчать обычное противодѣйствіе и нареканія. Многимъ было замѣчено, что послѣ выѣзда своей въ Петербургъ губернской предводитель дворянства сдѣлался еще менѣе воздержанъ и еще болѣе несправедливъ въ своихъ нападкахъ на губернское присутствіе. Порученное давнее чиновнику министерства внутр. дѣлъ Левшину, объѣзжающему помѣщиковъ калужской губерніи, съ цѣлью собирать свѣдѣнія о явныхъ посяхахъ, послужило къ усиленію той гласной агитаціи, которая была уже возбуждена крѣпостною партіей.

„Наконецъ, эта партія, для приданія себѣ большей силы, избрала новую тактику противодѣйствій.

„Она обратилась къ подрыву, къ разрушенію новыхъ учреждений посредствомъ нападеній на лица. Независимость мировыхъ посредниковъ, обезпеченная имъ закономъ и составляющая

¹⁾ Переписка о назначеніи мировыхъ посредниковъ.

ичесвенную и важнѣйшую принадлежность этого званія, особенно не правится пѣкоторымъ предводителямъ дворянства. Такъ, на-
примѣръ, посягательства на эту независимость сдѣланы были,
между прочимъ, на посредниковъ Арсеньева, Щепкина и Пле-
мянникова. На двухъ послѣднихъ, въ особенности же на г. Щеп-
кина, были введены тяжелыя обвиненія, касавшіяся не только
образа ихъ дѣйствій, но и убѣжденій. Эти обвиненія, ничѣмъ
не доказанныя, были предъявлены присутствію губернскимъ пред-
водителемъ въ видѣ частныхъ, полученныхъ имъ писемъ, обле-
ченныхъ въ форму самую неприличную и оскорбительную ¹⁾).

Такой поступокъ губернскаго предводителя послужилъ,
между прочимъ, поводомъ къ тому, что мировые посредники
всѣхъ уѣздовъ, собиравшіеся недавно въ Калугѣ для взаимныхъ
между собой совѣщаній, обратились ко мнѣ съ письменною
просьбою о печатаніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ всѣхъ заяв-
леній, до мировыхъ посредниковъ относящихся, которыя будутъ
вносимы въ губернское присутствіе, съ цѣлью подвергнуть об-
сужденію и провѣркѣ образъ ихъ дѣйствій; при этомъ они объ-
яснили, что находятъ эту мѣру необходимою для предупрежденія
превратныхъ толкованій, подрывающихъ довѣріе къ мировымъ
учрежденіямъ ²⁾).

Независимо отъ этихъ случаевъ, касающихся отдѣльныхъ
лицъ, были со стороны предводителей и другого рода про-
явленія, направленные противъ правъ, присвоенныхъ самому
учрежденію. Такъ, наприимѣръ, двое изъ уѣздныхъ предводи-
телей заявили нежеланіе подчиниться постановленіямъ миро-
вого сѣзда, состоявшимся по большинству голосовъ, и проте-
стовали противъ этихъ постановленій, а калужскій уѣздный
предводитель официально высказалъ свое нерасположеніе къ
праву постороннихъ лицъ присутствовать въ засѣданіяхъ миро-
вого сѣзда, поступая, такимъ образомъ, вопреки правилъ, изло-
женныхъ въ законахъ о мировыхъ учрежденіяхъ.

Нападеніямъ подобнаго рода подверглось само губернское
по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, причѣмъ употреблены
были приемы, имѣвшіе цѣлью разстроить его составъ.

По неизвѣстнымъ причинамъ калужскій прокуроръ Трув-

^{1) 1)} Дѣла Р. О., Б., ²⁾ постановленіе губернскаго присутствія по этому
присутствію, ³⁾ отъ г. губ. предводителя о дѣйствіяхъ мир. поср. Арсеньева и
⁴⁾ состоявшееся, вслѣдствіе оного, постановленіе губ. присутствія.

⁵⁾ Заявление начальнику губернии отъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ.

ботъ; новыхъ сельскихъ и мировыхъ властей на мѣстахъ еще не было и, по краткости времени, не могло быть. Все это произвело, въ особенности въ лицахъ, перасположенныхъ къ реформѣ, такое нравственно болѣзненное и пугливое настроеніе, что смущеніе умовъ распространилось, за весьма малымъ исключеніемъ, на все дворянское сословіе калужской губерніи.

„Съ другой стороны, крестьяне, не видя еще надъ собою новыхъ властей и продолжая питать къ бывшимъ своимъ владѣльцамъ прежнее недовѣріе, начинали недоумѣвать насчетъ своего положенія, и во многихъ мѣстахъ стало проявляться намѣреніе не исполнять повинностей.

„Въ это же время открытый врагъ крестьянской реформы генералъ-маіоръ Мальцовъ, опираясь на свои связи и на силу своего вліянія, какъ одинъ изъ богатѣйшихъ владѣльцевъ, тревожитъ верховное управленіе, петербургское и московское общество жалобами и дерзкими клеветами на калужскую губернскую власть, а здѣсь во главѣ движенія неудовольствій и тревогъ становятся нѣкоторые предводители и вносятъ въ губернское присутствіе официальные заявленія о безвыходности положенія калужскаго дворянства. Страшая приближеніемъ повсемѣстнаго въ губерніи возмущенія крестьянъ, оны требуютъ немедленнаго принятія губернской властью простыхъ и энергическихъ, по ихъ выраженію, мѣръ къ подавленію вспыхивающихъ бунтовъ. Независимо отъ этого, губернский и многіе уѣздные предводители лично обращаются къ губернской власти съ требованіемъ, чтобы имъ самимъ предоставлено было право самостоятельнаго дѣйствія военною силою.

„Въ эту критическую и отвѣтственную минуту предстояло рѣшиться: или уступить настойчивымъ и угрожающимъ заявленіямъ предводителей, или неуклонно продолжать систему спокойнаго и твердаго осуществленія новаго закона путемъ разбирательства и разъясненій. Другими словами, вопросъ былъ поставленъ такъ, что разрѣшеніе его въ первомъ смыслѣ влекло за собою ободреніе крѣпостного обратнаго движенія, а во второмъ обязывало противодѣйствовать этому обращенію вспять, къ прежнему безотчетному произволу.

„Относительно притязанія предводителей на право употреблять по своему усмотрѣнію военную силу было объявлено имъ циркулярно, что законами это право имъ не предоставляется, ни какъ предводителямъ, ни какъ мировымъ посредникамъ, и потому предложено всегда обращаться съ требованіемъ воен-

вслѣдствіе чего собраніе постановило: „поступокъ кн. Оболенскаго, оскорбившаго губернскаго предводителя и въ лицѣ его все дворянство калужской губерніи, представить на обсужденіе дворянства на первомъ имѣющемъ быть губернскомъ собраніи“.

„Находя, что назначенный съ Высочайшаго соизволенія членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ дѣйствіяхъ, совершенныхъ имъ въ самомъ присутствіи, при исправленіи своей должности, не подсудитъ собранію предводителей и депутатовъ дворянства, и признавая въ поступкѣ губернскаго предводителя превышеніе власти и нарушеніе законовъ и порядка, я представилъ это дѣло на обсужденіе высшаго управленія ¹⁾).

„Затѣмъ, мнѣ остается еще упомянуть о томъ, что губернский предводитель дворянства уже давно не посѣщаетъ засѣданій присутствія, несмотря на мои неоднократныя приглашенія, ни на указанія управляющаго министерствомъ вн. дѣлъ ²⁾).

„Въ обзорѣ, представляемомъ вашему превосходительству, не могутъ не обратить на себя вниманія тѣ непрерывныя препятствія и затрудненія, съ которыми слѣдовало бороться постоянно и упорно при всякомъ начинаніи, при всякомъ трудѣ, имѣвшемъ цѣлью дать крестьянскому дѣлу дѣйствительное значеніе и правильный законный ходъ. Всѣ эти затрудненія и препятствія были, однако, преодолены; при этомъ до самаго послѣдняго времени я ни разу не обращался къ высшему правительству ни съ жалобами, ни съ испрошеніемъ какой-либо помощи или особыхъ мѣръ. Калужская губернская власть была сильна, во-первыхъ, силою закона, въ которомъ она видѣла свою цѣль, свою опору и огражденіе, и во-вторыхъ, сочувствіемъ и помощью честныхъ и просвѣщенныхъ дѣятелей, ее окружающихъ. Она и теперь сохранила все свое достоинство, но я сознаю и чувствую, что сила ее поколеблена назначеніемъ ревизіи, которая, по причинѣ всѣхъ особенностей настоящаго времени, къ сожалѣнію, не находитъ себѣ въ губерніи другого объясненія, кромѣ недовѣрія правительства въ моему образу дѣйствій. И общество, и губернская власть поставлены теперь въ положеніе выжидательное. Такое положеніе, я надѣюсь, не замедлитъ разрѣшиться съ пріѣздомъ вашего превосходительства“.

¹⁾ 1) Представленіе управляющему министерствомъ вн. дѣлъ 15 октября 1861 г., № 6075; 2) допесеніе Прав. Сенату 16 октября 1861 г., № 7150; 3) представленіе управляющему министерствомъ вн. дѣлъ 16 октября 1861 г., № 7149.

²⁾ Переписка объ уклоненіи губернскаго предводителя отъ посѣщенія присутствія.

Изъ всеподданнѣйшаго отчета Виктора Антоновича за 1861 г. по май 1862 г. мы беремъ тѣ лишь мѣста, которыя или дополняютъ и развиваютъ положенія записки сенатору, или сообщаютъ новыя, не вошедшія въ нее свѣдѣнія.

Такъ, говоря о порядкѣ объявленія манифеста въ калужской губерніи, Викторъ Антоновичъ говоритъ въ отчетѣ, что „этотъ порядокъ, съ одной стороны, положилъ начало довѣрію народа къ правительству, а съ другой — возбуждалъ глухое недовольствіе многихъ помѣщиковъ, которые, лишаясь съ обнародованіемъ Положеній прежнихъ правъ и выгодъ безконтрольнаго ихъ управленія крестьянами, желали оставить сякъ по слѣднихъ, хотя временно, въ невѣдѣнія дарованныхъ имъ новыхъ правъ и льготъ“.

Говоря о затруднительномъ положеніи на первыхъ порахъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, Викторъ Антоновичъ дополняетъ въ отчетѣ, что „положеніе присутствія еще болѣе затруднилось тѣмъ, что между его членами обнаружилось два противоположныя направленія. Одни настаивали на томъ, чтобы въ дѣлѣ крестьянскомъ законъ примѣняемъ былъ во всей силѣ и безпристрастно, и чтобы онъ усиленъ былъ крестьянамъ, дабы они не подозревали, что отъ нихъ скрываютъ что-нибудь изъ дарованныхъ имъ льготъ. Другіе, отличавшіеся явно приверженностью къ крѣпостному порядку, видѣли во всякомъ заявленіи не жалобу или просьбу освобожденнаго человѣка. Дерзость, неуваженіе къ помѣщику и возмущеніе. Они требовали подавленія всякаго рода заявленія крестьянъ силою и прежними приемами крѣпостного произвола, безъ предварительнаго разбирательства и повѣрки этихъ заявленій. Лица этого направленія неоднократно пытались противодействовать стремленіямъ остальныхъ членовъ, даже клеветали, такъ какъ противъ очевиднаго законныхъ мѣръ явный протестъ представлялся невозможнымъ. Различіе убѣжденій повело, наконецъ, къ личнымъ неудовольствіямъ и послужило поводомъ къ возбужденію двухъ дѣлъ: одинъ изъ нихъ, между губернскимъ предводителемъ Щукинымъ и членомъ присутствія отъ правительства кн. Оболенскимъ, рассматривается, по жалобѣ послѣдняго, въ Правительствующемъ Сенатѣ, а по другому управляющій палатою государственныхъ имуществъ Юзефовичъ переведенъ въ смоленскую губернію — Несмотря на эти затрудненія, большинство присутствія неувлечено, настойчиво и съ успѣхомъ стремилось по пути законности“.

По поводу циркуляра объ исполненіи полиціею помѣщиками требованій о наказаніи крестьянъ Викторъ Антоновичъ при

Бываетъ въ отчетѣ, что циркуляръ этотъ „имѣлъ цѣлью разъяснить, какъ землевладѣльцамъ, такъ и властямъ, что, согласно со смысломъ новыхъ законоположеній, отношенія между крестьянами и прежними ихъ помѣщиками измѣнились въ своемъ характерѣ, и что тѣ проявленія крестьянъ, которыя наказывались прежде, какъ неповиновеніе волѣ господина, должны быть въ настоящее время обсуждаемы и, въ случаѣ нужды, преслѣдуемы, какъ нарушение закономъ опредѣленныхъ обязанностей, основанныхъ не на личныхъ, а на земельныхъ отношеніяхъ“.

О мировыхъ сѣздахъ Викторъ Антоновичъ пишетъ въ отчетѣ, что они „получили въ калужской губерніи большое значеніе по своему вліянію на развитіе юридическихъ пріемовъ въ мировыхъ учрежденіяхъ. Въ члены отъ правительства этихъ сѣздовъ избраны лица съ высшимъ образованіемъ, по преимуществу юристы, имѣющіе въ то же время на сторонѣ своей служебный опытъ. Разбирательства на сѣздахъ происходятъ публично, и это обстоятельство способствовало распространенію довѣрія къ нимъ. Впрочемъ, такой успѣхъ достигнуть не безъ борьбы и не безъ большихъ затрудненій. Уѣздные предводители дворянства, занимая въ мировыхъ судахъ званіе предсѣдателей, пытались поставить новую мировую власть въ зависимость отъ себя и тѣмъ дать преобладаніе исключительному сословному направленію. Всѣ уѣздные предводители дворянства ходатайствовали о правѣ протеста противъ рѣшеній, состоявшихся по большинству голосовъ на мировыхъ сѣздахъ, въ которыхъ они предсѣдательствуютъ, и домогались права заступничества вообще въ мировыхъ учрежденіяхъ за отдѣльныхъ дворянъ. Такимъ образомъ, они брали на себя въ одно и то же время и по обязанности и тѣмъ же дѣламъ обязанности и судьи, и ходатай за лицъ своего сословія. Вопросъ объ этомъ разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ, и домогательство предводителей, какъ несогласное съ основными юридическими понятіями о справедливости, было отвергнуто, и при этомъ имъ указано было, между прочимъ, на § 25 грамоты на права, вольности и преимущества благороднаго русскаго дворянства, въ которомъ сказано, что „несправедливо и съ общимъ порядкомъ не сходственно бы было, когда бы всякъ въ собственномъ своемъ дѣлѣ вздумалъ сѣдаться судьей“. Впослѣдствіи рѣшеніе присутствія полкрѣплено и мнѣніемъ министра вн. дѣлъ, который отказалъ губернскому предводителю въ его жалобѣ на это постановленіе. Такое рѣшеніе вопроса пріостановило на время новыя попытки предводителей къ утвержденію своего преобладанія надъ миро-

пизъ съ управляющимъ министерствомъ и, вромъ того, представилъ ему письменную защиту моихъ дѣйствій по дѣлу Мальцова.

„Въ этомъ письмѣ я объяснилъ его превосходительству, что совокупное разсмотрѣніе всѣхъ, безъ исключеній, бумагъ и документовъ, относящихся къ этому дѣлу, должно послужить къ представленію всѣхъ обстоятельствъ онаго въ настоящемъ видѣ, и отвергая оскорбительное для меня предположеніе, чтобы я могъ въ принятіи какой-либо правительственной мѣры руководствоваться чувствомъ личной вражды, доказывалъ, что всѣ распоряженія по дѣлу Мальцова были основаны на законахъ и мѣстныхъ соображеніяхъ, и притомъ, что эти распоряженія были сдѣланы не исключительно мною, но по единогласномъ заключенію губернскаго присутствія ¹⁾).

„Послѣ свиданія съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ я имѣлъ счастье представляться Государю Императору и, получая отъ Его Величества одобреніе и наставленіе, возвратился изъ Калугу съ твердою рѣшимостью не отступать на шагъ отъ принятой мною системы управленія ²⁾).

„Немедленно по прибытіи моемъ въ Калугу я получилъ отъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайше утвержденное положеніе Главнаго Комитета, которое состоялось вслѣдствіе разсмотрѣнія дѣла по жалобамъ калужскаго дворянства на распоряженія губернскаго начальства, и которыя изъ постановлено: 1) „объяснить начальнику калужской губерніи и губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, что при введеніи въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ надлежитъ, для охраненія въ губерніи общественнаго порядка и точнаго исполненія законовъ, дѣйствовать съ особою осмотрительностью; 2) указать отъ имени Его Императорскаго Величества какъ губернскому начальству, такъ и предводителямъ дворянства, что польза общаго дѣла требуетъ отъ нихъ, чтобы они дѣйствовали въ духѣ новаго законоположенія и поддержанія взаимнаго между собою согласія, и 3) ходатайство калужскихъ дворянъ о расширеніи власти помѣщиковъ, какъ несогласное съ закономъ, а равно о составленіи односторонней выписки изъ Положеній объ однихъ только обязанностяхъ крестьянъ, оставить безъ послѣдствій“.

„Изъ этого положенія Главнаго Комитета я узналъ, что калужское дворянство приносило жалобы на распоряженія мѣст-

¹⁾ Письмо къ министру 31 мая 1861 г.

²⁾ Постановленіе губернскаго присутствія 6 іюня 1861 г., съ возраженіемъ губернскаго предводителя.

бываетъ въ отчетѣ, что циркуляръ этотъ „имѣлъ цѣлю разъяснить, какъ землевладѣльцамъ, такъ и властямъ, что, сообразно со смысломъ новыхъ законоположеній, отношенія между крестьянами и прежними ихъ помѣщиками измѣнились въ своемъ характерѣ, и что тѣ проявленія крестьянъ, которыя наказывались прежде, какъ неповиновеніе волѣ господина, должны быть въ настоящее время обсуждаемы и, въ случаѣ нужды, преслѣдуемы, какъ нарушеніе закономъ опредѣленныхъ обязанностей, основанныхъ не на личныхъ, а на земельныхъ отношеніяхъ“.

О мировыхъ сѣздахъ Викторъ Антоновичъ пишетъ въ отчетѣ, что они „получили въ валужской губерніи большое значеніе по своему вліянію на развитіе юридическихъ приемовъ въ мировыхъ учрежденіяхъ. Въ члены отъ правительства этихъ сѣздовъ избраны лица съ высшимъ образованіемъ, по преимуществу юристы, имѣющіе въ то же время на сторонѣ своей служебный опытъ. Разбирательства на сѣздахъ происходили публично, и это обстоятельство способствовало распространенію довѣрія къ нимъ. Впрочемъ, такой успѣхъ достигнуть не безъ борьбы и не безъ большихъ затрудненій. Уѣздные предводители дворянства, занимая въ мировыхъ судахъ званіе предсѣдателей, пытались поставить новую мировую власть въ зависимость отъ себя и тѣмъ дать преобладаніе исключительному сословному направленію. Всѣ уѣздные предводители дворянства ходатайствовали о правѣ протеста противъ рѣшеній, состоявшихся по большинству голосовъ на мировыхъ сѣздахъ, въ которыхъ они предсѣдательствуютъ, и домогались права заступничества вообще въ мировыхъ учрежденіяхъ за отдѣльныхъ дворянъ. Такимъ образомъ, они брали на себя въ одво и то же время и по дѣламъ и тѣмъ же дѣламъ обязанности и судьи, и ходатая за цѣль своего сословія. Вопросъ объ этомъ разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ, и домогательство предводителей, какъ несогласное съ основными юридическими понятіями о справедливости, было отвергнуто, и при этомъ имъ указано было, между прочимъ, на § 25 грамоты на права, вольности и преимущества благороднаго русскаго дворянства, въ которомъ сказано, что „несправедливо и съ общимъ порядкомъ не сходственно бы было, когда бы всякъ въ собственномъ своемъ дѣлѣ вздумалъ сѣзаться судьей“. Впослѣдствіи рѣшеніе присутствія подкрѣждено и имѣніемъ министра вн. дѣлъ, который отказалъ губернскому предводителю въ его жалобѣ на это постановленіе. Такое рѣшеніе вопроса пріостановило на время новыя попытки предводителей къ утвержденію своего преобладанія надъ ии“

По этому случаю я писалъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, что, не считая себя въ правѣ обсуживать дѣйствія генералъ-лейтенанта Бутенева, я, однако, не могу не заявить, что такое распоряженіе парализуетъ начинанія губернскаго присутствія относительно введенія новаго Положенія въ находящихся въ губерніи горныхъ заводахъ, потому что можетъ возбудить въ заводскомъ населеніи мысль о поддержаніи горнымъ начальствомъ безусловно всякихъ, даже произвольныхъ дѣйствій заводовладѣльца ¹⁾.

„Между тѣмъ, успокоившіяся въ губерніи волненія и отсутствіе жалобъ со стороны землевладѣльцевъ дали возможность генералу Кознакову, по смыслу Высочайшаго повелѣнія, оставить Калугу для принятія новаго, полученнаго имъ назначенія.

„Передъ его отъѣздомъ губернское присутствіе обратило къ нему съ благодарственнымъ письмомъ, въ которомъ, между прочимъ, сочло пріятнымъ для себя долгомъ „засвидѣтельствовать ему чувства глубокаго уваженія за направленіе, исполненное спокойной твердости, человѣчности и законности, которое неизмѣнно имъ руководило“.

„По этимъ же причинамъ калужское губернское присутствіе могло обратиться съ успокоительными свѣдѣніями къ начальнику тульской губерніи, который сообщилъ опасенія и протестъ дворянъ алексинскаго уѣзда противъ распоряженій калужскаго присутствія относительно способа примѣненія полиціями новыхъ законоположеній о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ. При этомъ присутствіе увѣдомляло его, что предположеніе алексинскаго дворянства о томъ, что означенное распоряженіе послужитъ въ „уворененію въ умахъ крестьянъ всякихъ безпорядковъ“, на дѣлѣ не оправдалось въ калужской губерніи. Оно подтверждало справедливость своего заявленія отзывомъ предводителя дворянства тарусскаго уѣзда, смежнаго съ уѣздомъ алексинскимъ, что крестьяне вообще находятся въ спокойномъ состояніи. Я, съ своей стороны, увѣдомилъ начальника орловской губерніи, въ отвѣтъ на сообщенное имъ мнѣ заявленіе брянскаго предводителя дворянства, относившаго безпорядки сего уѣзда въ сосѣдству онаго съ уѣздомъ жиздринскимъ, что это заявленіе оказалось неосновательнымъ, такъ какъ въ семъ послѣднемъ уѣздѣ

¹⁾ 1) Увѣдомленіе слѣдственной комиссіи 30 мая 1861 г., № 33; 2) представленіе управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 10 іюня 1861 г., № 3367.

могли сочувствовать органамъ новаго порядка вещей. Съ другой стороны, даже и лучшіе изъ помѣщиковъ не могли сразу привыкнуть къ пріемамъ мирового суда, уравнивающимъ оба сословія предъ мировою властью и такъ рѣзко отличающимся отъ прежнихъ формъ и обрядовъ. Поэтому мировая власть все еще будетъ возбуждать неудовольствіе. Но она пріобрѣтаетъ довѣріе другой части населенія, хотя и тутъ нерѣдко встрѣчаетъ затрудненія отъ неразвитости крестьянъ и отъ пассивнаго со стороны ихъ противодѣйствія, къ которому они привыкли при крѣпостномъ состояніи. Эти обстоятельства иногда замедляютъ скорое рѣшеніе дѣлъ и затягиваютъ исходъ возникающихъ споровъ и недоразумѣній. Несмотря на всѣ подобныя затрудненія, дѣло, особенно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, идетъ успѣшно, и есть положительныя данныя къ засвидѣтельствованію, что мировая власть въ калужской губерніи имѣетъ большое преимущество предъ сословными дворянскими властями тамъ, гдѣ эту мировую власть составляютъ разумные и честные дѣатели. Болѣе слабыя дѣйствія въ этомъ отношеніи замѣчены въ Жиздринскомъ уѣздѣ, въ которомъ, однако, всѣ мировые посредники избраны по ходатайству дворянства. Впрочемъ, губернское присутствіе вообще строго слѣдитъ за дѣйствіями всѣхъ посредниковъ. Вполнѣ уважая характеръ независимости, приданный имъ Положеніемъ 19 февраля, и ограждая ихъ отъ несправедливыхъ нападокъ и нареканій. Оно, однако, въ предѣлахъ своей власти подвергаетъ безъ послабленія разбирательству справедливыя на нихъ жалобы. О неправильныхъ дѣйствіяхъ одного мирового посредника представлено Правительствующему Сенату. Несмотря на многія неудовольствія на посредниковъ калужской губерніи, я, съ своей стороны, считаю долгомъ засвидѣтельствовать, съ искреннею къ нимъ признательностію, что спокойствіе, насколько оно сохранилось въ губерніи, много зависѣло отъ ихъ разумной и добросовѣстной дѣятельности. Нѣкоторые изъ нихъ особенно трудятся съ большимъ самоотверженіемъ, твердо перенося всякія нареканія и нападки, что можно объяснить только полнымъ ихъ сочувствіемъ дѣлу. Но состояніе ихъ вообще затруднительно и натянуто. Точное примѣненіе началъ, выраженныхъ въ законоположеніяхъ 19 февраля, не находитъ сочувствія въ большинствѣ мѣстнаго дворянства, а потому представляется необходимымъ, чтобы со стороны правительства постоянно поддерживалась безкорыстная и исполненная труда и лившей дѣятельность хорошихъ мировыхъ посредниковъ. Въ противномъ случаѣ, въ особенности при часто распространяемыхъ слухахъ объ измѣненіи Положенія, весьма вѣ-

другого взведено обвиненіе въ подлогѣ по прежней его службѣ посредникомъ полюбившаго размежеванія, и дѣло объ этомъ про- изводится въ уѣздномъ судѣ; третій, бывший исправникъ, заслу- жилъ неодобрительную репутацію; четвертый, также бывший исправникъ, вышелъ въ отставку, по моему предложенію, за само- управство и жестокое обращеніе съ крестьянами ¹⁾.

„Неутвержденіе мною мировыми посредниками лицъ, не- достойныхъ этого званія, вызвало со стороны крѣпостной пар- тіи новое противъ меня неудовольствіе.

„Когда въ губерніи установилось исполнѣ новое управленіе по крестьянскому дѣлу, я нашелъ полезнымъ объѣхать всѣ уѣзды для того, чтобы ближе ознакомиться съ ходомъ этого дѣла и сдѣлать на мѣстахъ провѣрку всѣмъ возникшимъ оному вопросамъ. О результатахъ этого обзора я доводилъ свѣдѣнія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ представленіи, при семъ прилагаемомъ. Считаю необходимымъ покорнѣйше просить ваше превосходительство обратить на этотъ отчетъ особое вниманіе. Въ немъ заключаются факты, собра- нные по всей губерніи и имѣющіе по настоящему времени ва- жное значеніе, и, кромѣ того, я наложилъ въ немъ мой выво- дъ о состояніи сельскаго въ губерніи хозяйства, объ отношенія землевладѣльцевъ и крестьянъ къ новымъ властямъ и учреж- деніямъ и наконецъ мое воззрѣніе на права, обязанности и кру- пнѣйшіе дѣйствія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія мировыхъ посредниковъ.

„Впрочемъ, и занятія губернскаго присутствія и дѣйствія мировыхъ посредниковъ продолжали встрѣчать обычное противо- дѣйствіе и нареканія. Многими было замѣчено, что послѣ по- ѣздки своей въ Петербургъ губернский предводитель дворянства сдѣлался еще менѣе воздержанъ и еще болѣе несправедливъ въ своихъ нападахъ на губернское присутствіе. Порученіе, данное чиновнику министерства внутр. дѣлъ Левшину, объѣзжав- шему помѣщиковъ валужской губерніи, съ цѣлью собирать свѣ- дѣнія о яровыхъ посѣвахъ, послужило къ усиленію той глухой агитаціи, которая была уже возбуждена крѣпостною партіей.

„Наконецъ, эта партія, для приданія себѣ большей силы, избрала новую тактику противодѣйствій.

„Она обратилась къ подрыву, къ разрушенію новыхъ учреж- деній посредствомъ выпадовъ на лица. Независимость мировыхъ посредниковъ, обезпеченная имъ закономъ и составляющая су-

¹⁾ Переписка о назначеніи мировыхъ посредниковъ

сонъ получалъ *внезапное* назначеніе въ Рязань, а сюда пере-
дѣлъ рязанскій прокуроръ Ральгинъ ¹⁾.

„Когда г. Трузсонъ подалъ прошеніе о причисленіи его къ
министерству, г. Ральгинъ былъ возвращенъ въ Рязань. Такимъ
образомъ, для калужскаго общества стало очевидно, что всѣ эти
перемѣненія послѣдовали собственно для отстраненія г. Труз-
сона, въ которомъ присутствіе лишилось одного изъ самыхъ по-
лезныхъ и ревностныхъ членовъ. Общественное мнѣніе при-
писываетъ его удаленіе ходатайству партіи, враждебной крестьян-
ской реформѣ, тѣмъ болѣе, что онъ былъ замѣненъ К., назна-
ченіе котораго возбуждало ропотъ и удивленіе во всѣхъ хор-
шихъ людяхъ ²⁾.

„Членъ присутствія по выбору дворянства Оттъ въ офи-
ціально поданной имъ бумагѣ просилъ объ увольненіи его отъ
занимаемой имъ должности, отъ которой отказывается „по не-
зависимымъ отъ него обстоятельствамъ“, а лично объясня-
лъ мнѣ, что онъ поступаетъ такимъ образомъ по требованію пре-
водителей и депутатовъ дворянства.

„Нападенія со стороны губернскаго предводителя на треть-
я члена присутствія, князя Оболенскаго явно имѣютъ тотъ же ха-
рактеръ и ту же цѣль, достиженіе которой затрудняется, впе-
речемъ, какъ личными свойствами князя Оболенскаго, такъ и тѣмъ
обстоятельствомъ, что онъ засѣдаетъ въ губернскомъ присутствіи
съ Высочайшаго соизволенія.

„Поводомъ къ такимъ нападеніямъ послужило мнѣніе кн. Обо-
ленскаго, высказанное имъ въ видахъ огражденія достоинства
присутствія, по случаю внесенія въ оное тѣхъ частныхъ писемъ,
о которыхъ было упомянуто выше. Возраженіе кн. Оболенскаго
было записано въ журналъ, но губернскій предводитель разо-
слалъ по всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ циркуляры, въ кото-
рыхъ, приводя слова кн. Оболенскаго не точно и давая имъ
превратное толкованіе, выставлялъ его оскорбителемъ всего дво-
рянства и возбуждалъ такимъ образомъ противъ него цѣлое
сословіе.

„Не ограничиваясь разсылкою этихъ циркуляровъ, губерн-
скій предводитель жаловался собранію предводителей и депута-
товъ дворянства на нанесенное ему кн. Оболенскимъ оскорбленіе,

¹⁾ Это было во время управленія графа Панина министерствомъ юстиціи,
отношеніе же его къ крестьянской реформѣ извѣстно. Авт.

²⁾ Это былъ юскъ стараго времени. На дворянскихъ выборахъ служебное
поведеніе его охарактеризовано тѣмъ, что вмѣстѣ съ шарами ему положенъ
былъ въ урну мѣдный грошъ. Авт.

новъ. Такъ, перѣдко случалось при устройствѣ
мѣстныхъ органовъ полицейскихъ и судебныхъ,
какъ по намѣренію для народа малѣй оставался
и. Другіе дворяне, весьма вѣнчательные, по
кѣтѣ времени и вполне сочувствуя великой мысли
крестыянъ, содѣйствовали, въ кѣтѣ ухѣбѣ и силѣ,
ка и заявляли готовность принять участіе въ осу-
щѣ реформы. Въ калужской губерніи эти два на-
мѣнлись особенно рѣзко и, когда ишло новое за-
обозначились еще оченнѣе. Мѣстная админис-
трѣция, была на сторонѣ людей второго изъ упо-
равлений и старалась привлечь ихъ къ дѣлу;
къ дѣлу устраненные, прибѣгли къ зацѣгѣ пред-
нства, какъ власти, пѣвогда сильной крѣпостнымъ
этого направленія, желая сколь возможно долѣе
рукахъ своихъ прежній произволъ надъ крестья-
нѣ къ разнымъ средствамъ и улокамъ, такъ,
ка губернскаму присутствію свои соображенія
новаго закона, они заявляли, между прочимъ,
усленіи крѣпостного вліянія для успѣшнаго
той реформы. Въ то же время и съ подобнымъ
мѣ они обращались и къ верховному управленію,
нѣмъ Главнаго Комитета, Высочайше утвержден-
Императорскимъ Величествомъ, предписало объ-
(1861 г.), что „ходатайство калужскихъ дворянъ
власти помѣщиковъ, какъ несогласное съ зако-
но составленіи односторонней выписки изъ Поло-
бѣхъ только обязанностей крестьянъ, оставляется
и“. Перѣдко также съ ихъ стороны заявлялись
довольствія на то, что мировыя и другія власти
нѣтъ крестьянамъ настоящій смыслъ новыхъ за-
нѣющихъ ихъ льготы и права. Встрѣчая въ та-
комъ стремленіи постоянное противодѣйствіе со
аской власти, эти лица, при сильномъ участіи
предводителей дворянства, возбудили агитацію,
въ раздражительныхъ извѣтахъ и клеветѣ. Всѣ
злыя обвиненія на губернскаю администрацію
но въ запискѣ, представленной ревизующему гу-
бу губернскимъ предводителемъ Щукинымъ, ко-
мѣ про ней вызванныя имъ самимъ такого же
ма пѣваторыхъ помѣщиковъ. Во всѣхъ этихъ
но прикрасно-блѣзненное настроеніе большей

объ-
наго-
луж-

лютъ
мя я
иномъ
исаю-

рить,
аній,
а для
торое
іразо-
лгомъ
дѣлѣ,
нымъ.
свахъ.
ювий,
ю изъ
и же
нѣтся
хъ за-
олжна
правѣ
й, ко-
енія и
і силы
на ею
ъ тѣмъ
много
лчаскѣ.
адачею
а, безъ
е время
ихъ въ
ремен-
веній и
ка, по-
началь
и части
остихъ

Изъ всеподданнѣйшаго отчета Виктора Антоновича за 1861 г. по май 1862 г. мы беремъ тѣ лишь мѣста, которыя или до —
полняютъ и развиваютъ положенія записки сенатору, или сооб —
щаютъ новыя, не вошедшія въ нее свѣдѣнія.

Такъ, говоря о порядкѣ объявленія манифеста въ калуж —
ской губерніи, Викторъ Антоновичъ говоритъ въ отчетѣ, чт —
о „этотъ порядокъ, съ одной стороны, положилъ начало довѣрію —
народа къ правительству, а съ другой — возбудилъ глухое не —
удовольствіе многихъ помѣщиковъ, которые, лишаясь съ обн —
родованіемъ Положеній прежнихъ правъ и выгодъ безконтроле —
наго ихъ управленія крестьянами, желали оставить сяхъ п —
слѣднихъ, хотя временно, въ невѣдѣніи дарованныхъ имъ п —
выхъ правъ и льготъ“.

Говоря о затруднительномъ положеніи на первыхъ порахъ —
губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, Викторъ А —
нтоновичъ дополняетъ въ отчетѣ, что „положеніе присутствія е —
ще болѣе затруднилось тѣмъ, что между его членами обнаружил —
ся два противоположныя направленія. Одни настаивали на то, —
чтобы въ дѣлѣ крестьянскомъ законъ примѣняемъ былъ во всѣхъ —
силѣ и безпристрастно, и чтобы онъ уясняемъ былъ крест —
ьянамъ, дабы они не подозрѣвали, что отъ нихъ скрываютъ что —
нибудь изъ дарованныхъ имъ льготъ. Другіе, отличавшіеся явкою —
приверженностью къ крѣпостному порядку, видѣли во всякомъ —
заявленіи не жалобу или просьбу освобожденнаго человѣка, а —
дерзость, неуваженіе къ помѣщику и возмущеніе. Они требовали —
подавленія всякаго рода заявленія крестьянъ силою и презвими —
пріемами крѣпостного произвола, безъ предварительнаго раз —
бирательства и повѣривъ этихъ заявленій. Лица этого направленія —
неоднократно пытались противодействовать стремленіямъ осталь —
ныхъ членовъ, даже клеветали, такъ какъ противъ очевидно —
законныхъ мѣръ явный протестъ представлялся невозможнымъ. —
Различіе убѣжденій повело, наконецъ, къ личнымъ неудоволь —
ствіямъ и послужило поводомъ къ возбужденію двухъ дѣлъ: одно —
изъ нихъ, между губернскимъ предводителемъ Щукинымъ и —
членомъ присутствія отъ правительства кн. Оболенскимъ, раз —
сматривается, по жалобѣ послѣдняго, въ Правительствующемъ —
Сенатѣ, а по другому управляющій палатою государственныхъ —
имуществъ Юасфовичъ переведенъ въ смоленскую губернію... —
Несмотря на эти затрудненія, большинство присутствія неуклонно, —
настоятельно и съ успѣхомъ стремилось по пути законности“.

По поводу циркуляра объ исполненіи полиціею помѣщичьихъ —
требованій о наказаніи крестьянъ Викторъ Антоновичъ при

емъ разнородныя и весьма тяжелыя обвиненія, такъ и объясненіе всѣхъ обстоятельствъ, вліяніе которыхъ было неблагоприятно и мѣстной администраціи, и всѣмъ лучшимъ въ калужской губерніи дѣателямъ по крестьянскому дѣлу.

„Представленные мною сенатору объясненія составляютъ редчетъ еще неоконченной ревизіи, и въ настоящее время я только осмѣливаюсь вѣрноподданнически просить о милостивомъ Вашего Императорскаго Величества вниманіи къ дѣлу, касающемуся моей служебной дѣятельности и чести“.

Въ заключеніе своего отчета Викторъ Антоновичъ говоритъ, между прочимъ: „исполнивъ сознавая всю важность преобразованій, предпринятыхъ волею Вашего Императорскаго Величества для блага Россіи, а также значеніе того положенія моего, которое оставило мнѣ счастье приводить въ исполненіе эти преобразованія по вѣренной мнѣ губерніи, я счелъ священнымъ долгомъ во всемъ вышеизложенномъ представить истинное состояніе дѣлъ, во всемъ затрудненіяхъ и недостаткахъ, съ нимъ сопряженными. Затрудненія эти были неизбежны при тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ въ жизни народную приходилось вводить новый, чуждый элементъ. Исполнительной власти оставалось одно изъ двухъ: или дѣйствовать уклончиво и нерѣшительно, или же твердо принять подъ свою защиту новое начало и стремиться къ полному его осуществленію въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ. Въ первомъ случаѣ губернская власть естественно должна была бы уступить старой, сложившейся при крѣпостномъ правѣ привычкѣ обходить законъ, и тогда тѣ статьи Положеній, которыя предоставляютъ освобожденнымъ крестьянамъ облегченія и права, въ дѣйствительности были бы лишены настоящей силы значенія. Во второмъ случаѣ власть и поддерживаемыя ею новыя учрежденія должны были вступить въ борьбу съ тѣмъ старымъ порядкомъ, за которымъ скрывается еще такъ много основанныхъ элементовъ и крѣпостныхъ пріемовъ и обычаевъ. Въ калужской губерніи администрація поставила себѣ задачей примѣнять въ жизни новый законъ во всей его чистотѣ, безъ извѣрженія и обмана. Въ своемъ стремленіи по настоящее время она успѣла настолько, что достигла результатовъ, которыхъ въ началѣ трудно было ожидать, и которые, несмотря на временныя замѣшательства, происходящія отъ личныхъ столкновеній и отъ неизбежнаго вліянія сторонниковъ прежняго порядка, даютъ надежду на осуществленіе въ губерніи основныхъ началъ преобразовательнаго закона. Такимъ образомъ: 1) большая часть крестьянъ, состоявшихъ на издѣльной и смѣшанной повинностяхъ.

выми учреждениями; впрочемъ, при всякомъ удобномъ случаѣ эти пропикнутыя сословнымъ духомъ стремленія могутъ возобновиться съ новою силою, ибо предводители дворянства въ настоящее время облечены двойственнымъ характеромъ — представителей избравшаго ихъ сословія дворянъ и предсѣдателей на мировыхъ сѣздахъ, рѣшающихъ споры, возникающіе между обоими сословіями дворянъ и крестьянъ. Естественно, что предводители придаютъ болѣе важное значеніе своему первому характеру и, поставленные въ зависимость отъ своихъ избирателей, заботятся на мировыхъ сѣздахъ исключительно о дворянскихъ интересахъ, внося, такимъ образомъ, въ спокойную и безпристрастную сферу суда элементъ сословной односторонности и даже раздоровъ“.

О мировыхъ посредникахъ, на которыхъ губернский предводитель Щукинъ особенно сильно нападаетъ въ своемъ извѣстіи, Викторъ Антоновичъ говоритъ въ отчетѣ, что и „вообще выборъ большей части посредниковъ оказался вполне счастливымъ, и мировая власть въ калужской губерніи, по наблюденіямъ, которыя можно было вывести въ теченіе года, оказалась въ высшей степени полезною для крестьянскаго дѣла. Но какъ учреждение новое, совершенно отличное отъ прочихъ уѣздныхъ властей, требующее новыхъ приемовъ и возрѣвній и подлежащее большой отвѣтственности передъ правительствомъ и обществомъ, оно не могло развиваться вдругъ, тѣмъ болѣе, что составлено было изъ лицъ съ различною подготовкою и разными понятіями. Мировымъ посредникамъ надобно было сблизиться между собою, чтобы ознакомиться съ кругомъ своихъ дѣйствій и общими силами уяснить себѣ разные вопросы, возникающіе при примѣненіи новаго закона. Въ этомъ отношеніи сближеніе ихъ между собою въ Калугѣ и по уѣздамъ, когда они обмѣниваются мыслями и практическими выводами, имѣло послѣдствіемъ то, что большая часть изъ нихъ, по возможности, дѣйствуетъ однообразно и получила нравственные силы къ преодолѣнію преградъ, неизбежныхъ въ новомъ дѣлѣ. За исключеніемъ немногихъ, мировые посредники трудятся честно, неутомимо, съ полною преданностью дѣлу и стремятся къ безпристрастному выполненію закона. Такой характеръ дѣятельности долженъ былъ вызвать противодѣйствіе со стороны приверженцевъ крѣпостного направленія, въ главѣ которыхъ, къ сожалѣнію, стали многіе предводители дворянства. Какъ власть созданная и открытая при существованіи крѣпостного права и привыкшая поддерживать безправіе среди подвластнаго населенія, предводители не

перешли и переходят на оброкъ, что можно почитать первымъ и главнымъ шагомъ къ устранинiю множества затрудненiй и столкновенiй между помѣщиками; 2) въ наибольшей части мѣстностей крестьяне перестали надѣяться на безграничную свободу и въ дѣлѣ нигдѣ не заявляли убѣжденiя, чтобы земля слѣдовала имъ безъ всякихъ повинностей въ пользу помѣщика, хотя прежде объ этомъ ходили между ними разнообразныя слухи, толки и надежды; 3) крестьяне стали охотно заключать сделки съ помѣщиками и участвовать въ подписанiи уставныхъ грамотъ, и 4) началось направление къ выкупу, и число выкупныхъ договоровъ, безъ сомнѣнiя, увеличится, если помѣщики убѣдятся, что къ выкупной системѣ новыхъ переимѣнъ не послѣдуетъ, и что выдаваемые имъ выкупныя свидѣтельства сохранятъ свою внутреннюю цѣнность.

Итакъ, крестьянская реформа можетъ идти въ калужской губернiи на совершенно законныхъ основанiяхъ. Лучшимъ подтвержденiемъ этому служить то, что въ настоящее время уже не слышно тѣхъ тревожныхъ заявленiй и неудовольствiй, которыя въ прошломъ году высказывались непрерывно и предрекали въ губернiи повсемѣстные безпорядки и нищету. Но полное удовлетворительное окончанiе дѣла находится въ связи съ кореннымъ преобразованiемъ судовъ и полицiи, съ развитiемъ влiянiя новой мировой власти, съ ограниченiемъ исключительно словеснаго влiянiя предводителей дворянства на крестьянское дѣло и, весьма вѣроятно, съ дальнѣйшимъ развитiемъ и дополненiемъ законоположенiй о крестьянахъ по указанiямъ опыта.

Всѣ вышеприведенныя результаты достигнуты въ калужской губернiи путемъ предварительнаго миролюбиваго разбирательства, безъ чрезвычайныхъ мѣръ строгости, единственно въ силу закона и благодаря челоуѣколюбію и добросовѣстности большей части тѣхъ мѣстныхъ дворянъ и чиновниковъ, которые приняли на себя обязанности исполнителей по крестьянской реформѣ.

Несмотря на непрерывно возникавшiя въ калужской губернiи обвиненiя крестьянъ въ безначалiи и бунтахъ, мнѣ удалось избѣгать неосновательную поспѣшность, а иногда и знаменитренную клевету обвинителей, и я считаю себя счастливымъ, что успѣлъ оградить народъ отъ жестокихъ павазаций за временныя его недоразумѣнiя и, насколько было моего умѣнья и силъ, возбудить въ немъ увѣренность, что предпринимаемое волею Вашего Императорскаго Величества преобразованiе клонится въ

посредственному облегченію его участи и къ упроченію его состоянія въ будущемъ".

А вотъ и пресловутый извѣтъ г. Щукина и возраженія стороа Антоновича противъ этого извѣта. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, когда то и другое представлено сенатору А. Х. Кангелу. Какъ извѣтъ, такъ и возраженія противъ него мы размѣнимъ здѣсь такъ же, какъ расположены они у Виктора Антоновича, — частями.

Извѣтъ начинается такъ: „просвѣщеніе каждаго государства зависитъ отъ стройнаго развитія производительныхъ силъ чрезъ правильное направленіе народной дѣятельности къ большому производству предметовъ продажи потребленія. Въ этихъ отношеніяхъ, преимущественно предъ всѣми другими сословіями, русскому помѣстному дворянству выпала доля снабжать серію сырыми продуктами предметовъ первой необходимости: скотомъ всякаго рода, скотомъ, лѣсомъ и т. п. Изъ этого достаточно открывается государственная важность помѣстныхъ хозяйствъ, въ смыслѣ источниковъ народнаго богатства; посему стремленія высшаго правительства были постоянно направлены къ поддержанію ихъ въ критическое время отмиранія крепостного права, и самъ Государь Императоръ повелѣлъ заботиться о сохраненіи хозяйственнаго порядка помѣщичьихъ имѣній. Къ присборбію, мудрая цѣль эта въ калужской губерніи достигнута.

Съ самаго начала весны обработка полей подъ посѣвъ выхъ производилась далеко неудовлетворительно: въ большей части имѣній упущено благоприятное для посѣва время, а во многихъ значительныя пространства остались даже вовсе не занятыми; изъ собранныхъ свѣдѣній, далеко еще неполныхъ, выводится уже до 100 тыс. десятинъ, оставшихся безъ обработки, доходъ съ которыхъ, при скудномъ урожаѣ овса, представлялъ бы 60 тыс. четвертей, на сумму болѣе 200 тыс. руб. Тѣмъ еще болѣе безпорядки произошли при вывозкѣ удобрения, представляющаго краеугольный камень сельскаго хозяйства въ калужской губерніи; то, что дѣлалось прежде въ двѣ сѣкли, не окончено и въ мѣсяцъ, а у многихъ помѣщиковъ возъ и теперь еще не вывоженъ, перегорааетъ безъ пользы, и почва лишается утучняющей ее силы.

Вывозъ съ вывозкою удобрения замедлилось также и подѣла наара, а между тѣмъ наступила горячая пора сѣнокоса. Сѣны, не будучи энергически понуждаемы выходить свое-

части калужскихъ дворянъ и, въ особенности, предводителей, которые, будучи представителями дворянства, почитаютъ себя обязанными быть представителями и его неудовольствій. Все это, къ сожалѣнію, дѣйствительные факты, на которые хотя и слѣдуетъ смотрѣть свисходительно, принимая во вниманіе настоящее положеніе дворянства, тѣмъ не менѣе они вызываютъ большія и постоянныя затрудненія при разрѣшеніи крестьянскаго вопроса. Говоря о положеніи губернской власти въ Калугѣ, Викторъ Алтоповичъ пишетъ, что „обязанность губернской власти въ настоящее время весьма тяжела и отвѣтственна. Кругъ ея дѣятельности и нравственнаго на общество вліянія по необходимости расширяется и переступаетъ за прежніе обычаи и дѣла. Облеченная правомъ и обязанностию принимать новыя законы въ общественной жизни, еще посящей на себѣ слѣды прежнихъ нравовъ и порядка, губернская власть, по необходимости, одною силою сложившихся въ настоящее время обстоятельствъ и безъ всякаго съ своей стороны притязанія на нравственную опеку надъ обществомъ, дѣлается въ губерніи однимъ изъ главныхъ проводниковъ тѣхъ новыхъ гражданскихъ отпущеній и повлѣій, которыя возникаютъ сами собою изъ манифеста и Положеній 19 февраля, и которыя сознаются и принимаются съ полнымъ сочувствіемъ только въ небольшомъ кругѣ лучшихъ, развитыхъ людей. Одна забота объ исполненіи закона и охраненіи его отъ непрерывныхъ нарушеній уже вноситъ въ значеніе губернской власти новый преобразовательный элементъ, котораго она прежде не имѣла. Почти каждодневными своими дѣйствіями она поставлена въ необходимость, съ одной стороны, останавливать и умирять стремленіе прежняго крѣпостного произвола, а съ другой—пріучать цѣлыя, еще недавно безправныя массы къ правильному пользованію вновь дарованными гражданскими правами и къ сознательному подчиненію требованіямъ закона. Въ такомъ необыкновенномъ положеніи губернская власть должна быть нравственно сильна, а потому и нуждается въ огражденіи отъ несправедливыхъ нареканій, происковъ и клеветъ со стороны недовольныхъ совершающеюся реформою. Между тѣмъ, вѣрноподданническій долгъ не позволяетъ мнѣ скрыть отъ Вашего Императорскаго Величества, что калужская губернская власть находилась неоднократно въ самомъ невыгодномъ положеніи для успѣшнаго исполненія лежащихъ на ней обязанностей. Въ двухъ представленіяхъ, поданныхъ мною сенатору, ревизующему калужскую губернію, изложены во всей подробности какъ опроверженія на возведенныя на меня губернскимъ предводителемъ

лемъ разнородныя и весьма тяжелыя обвиненія, такъ и объясненіе всѣхъ обстоятельствъ, вліяніе которыхъ было неблагопріятно и мѣстной администраціи, и всѣмъ лучшимъ въ калужской губерніи дѣателямъ по крестьянскому дѣлу.

„Представленные мною сенатору объясненія составляютъ предметъ еще неоконченной ревизіи, и въ настоящее время я только осмѣливаюсь вѣрноподданнически просить о милостивомъ Вашего Императорскаго Величества вниманіи къ дѣлу, касающемуся моей служебной дѣятельности и чести“.

Въ заключеніе своего отчета Викторъ Антоновичъ говоритъ, между прочимъ: „вполнѣ сознавая всю важность преобразованій, предпринятыхъ волею Вашего Императорскаго Величества для блага Россіи, а также значеніе того положенія моего, которое доставило мнѣ счастье приводить въ исполненіе эти преобразованія по вѣрренной мнѣ губерніи, я счелъ священнымъ долгомъ во всемъ вышеизложенномъ представить истинное состояніе дѣлъ, со всѣми затрудненіями и недостатками, съ ними сопряженными. Затрудненія эти были неизбежны при тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ въ жизнь народную приходилось вводить новый, свѣжій элементъ. Исполнительной власти оставалось одно изъ двухъ: или дѣйствовать уклончиво и нерѣшительно, или же твердо принять подъ свою защиту новое начало и стремиться къ полному его осуществленію въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ. Въ первомъ случаѣ губернская власть естественно должна была бы уступить старой, сложившейся при крѣпостномъ правѣ привычкѣ обходить законъ, и тогда тѣ статьи Положеній, которыя предоставляютъ освобожденнымъ крестьянамъ облегченія и права, въ дѣйствительности были бы лишены настоящей силы и значенія. Во второмъ случаѣ власть и поддерживаемыя ею новыя учрежденія должны были вступить въ борьбу съ тѣмъ старымъ порядкомъ, за которымъ скрывается еще такъ много сословныхъ элементовъ и крѣпостныхъ пріемовъ и обычаевъ. Въ калужской губерніи администрація поставила себѣ задачею примѣнять къ жизни новый законъ во всей его чистотѣ, безъ лицепріятія и обмана. Въ своемъ стремленіи по настоящее время она успѣла настолько, что достигла результатовъ, которыхъ въ началѣ трудно было ожидать, и которые, несмотря на временныя замѣшательства, происходящія отъ личныхъ столкновеній и отъ неизбежнаго вліянія сторонниковъ прежняго порядка, даютъ надежду на осуществленіе въ губерніи основныхъ началъ преобразовательнаго закона. Такимъ образомъ: 1) большая часть крестьянъ, состоявшихъ на надѣльной и смѣшанной повинности,

временно на работу, или вовсе не исполняют нарядовъ, или работаютъ весьма вяло, такъ что помѣщики, видя невозможность такимъ порядкомъ убрать луга свои, были вынуждены нанимать по дорогой цѣнѣ вольныхъ работниковъ, а при недостаткѣ денегъ—отдавать луга свои изъ половины стороннимъ людямъ. У нѣкоторыхъ же такъ и осталась трава не скошеною. При нынѣшней дороговизнѣ сѣна убытки отъ потери его страшны, тѣмъ болѣе, что чрезъ это помѣщики лишились возможности продовольствовать скотъ зимою и, чтобы не поморить его даромъ голодомъ, вынуждены во многихъ мѣстностяхъ распродавать за безцѣнокъ, а безъ скотоводства сельское хозяйство въ нашихъ мѣстахъ немислимо.

„Этими огромными потерями не ограничились убытки помѣщиковъ—предстояла еще уборка хлѣбовъ съ поля. Можно положительно сказать, что отъ перадѣнія и медленности при этой работѣ болѣе трети зерна осыпалось и пропало даромъ; не только яровые, но даже самая рожь у нѣкоторыхъ стояла или, вѣрнѣе сказать, лежала еще на корню до конца сентября, а у нѣкоторыхъ часть яровыхъ совсѣмъ пропала въ полѣ. Невозможно опредѣлить цифру ущерба, понесеннаго помѣщиками при уборкѣ хлѣбовъ, но она должна быть такъ велика, что невольно поразила бы каждого, а, между тѣмъ, тогда какъ хлѣбъ почти у всѣхъ пропадаетъ въ полѣ, Губернскія Вѣдомости объявляютъ объ окончательной его уборкѣ.

„При посѣвѣ озимаго хлѣба помѣщики встрѣтили опять непреодолимые препятствія. Отъ плохой обработки земли и поздняго посѣва, происшедшаго отъ медленности въ молотьбѣ и поднятіи пара, причемъ у многихъ сѣмена брошены даже не обработанными, будущій урожай ржи крайне ненадеженъ, а, принявъ въ соображеніе, что очень много полей вынуты вовсе незасѣянными, надлежитъ ожидать въ будущемъ году ежели не совершеннаго голода, то во всякомъ случаѣ крайняго недостатка продовольствія. Это тѣмъ болѣе вѣроятно и тѣмъ ужаснѣе для помѣщиковъ, что крестьяне висколько не берегутъ собранный ими для продовольствія хлѣбъ, продаютъ его на рынкахъ, употребляя деньги на вино, въ надеждѣ, что помѣщики обяжутъ продовольствовать ихъ, на основаніи 17 ст. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе положенія о крестьянахъ.

„Земледѣліе не только падаетъ, но даже вовсе уничтожается: хлѣбная производительность гибнетъ, а этотъ жизненный вопросъ касается уже не однихъ помѣщиковъ, а цѣлаго государства.

„Но, кромѣ всего этого, помѣщики несутъ еще многія дрѣ

и существенныя потери отъ погравы полей и луговъ и, въ особенности, отъ расхищенія лѣсовъ: заказы, о сбереженіи которыхъ заботились еще дѣды и прадѣды теперешнихъ владѣльцевъ, истребляются самымъ дерзкимъ образомъ; можно сказать, что ни одного помѣстья съ лѣсными дачами, въ которыхъ бы ровскія порубки не дошли до крайняго предѣла, и чрезъ то гибнетъ оковчательно капиталъная цѣнность многихъ имѣній.

Словомъ, по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства видны въ каждомъ шагу дерзкое расхищеніе, смѣлая кража и необузданно безсовѣстное истребленіе плодовъ многихъ трудовъ и потерь.

Этой мрачной картинѣ положенія хозяйства помѣщиковъ въ это время Викторъ Антоновичъ въ своихъ возраженіяхъ противопоставляетъ другую. Онъ говоритъ: „не отрицая частныхъ убытковъ, понесенныхъ помѣщиками при такой громаднейшей реформѣ, какъ освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ, я приведу данныя, которыя уясняютъ настоящее положеніе помѣщичьихъ хозяйствъ въ калужской губерніи и докажутъ, что убытки эти произошли не единственно отъ неисполненія крестьянами своихъ обязанностей. Данныя эти будутъ основаны мною на слѣдующихъ оффиціальныхъ источникахъ: 1) дѣло о ходѣ полевыхъ работъ въ калужской губерніи въ 1861 г. (два тома); 2) журналъ калужскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія за 1861 г.; 3) журналъ губернской комиссіи народнаго продовольствія 1 декабря 1861 г., подписанный, въ числѣ другихъ членовъ, губернскимъ и калужскимъ уѣзднымъ предводителями дворянства.

Калужская губернія имѣетъ болѣе промышленный, нежели земледѣльческій характеръ. Она никогда не продовольствовалась однимъ своимъ хлѣбомъ, но всегда нуждалась въ припасѣхъ. Въ калужской губерніи оброчныхъ помѣщичьихъ имѣній болѣе, нежели барщинскихъ. Въ настоящее время на 69.824 временно-обязанныхъ крестьянъ всей губерніи приходится 142.000, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, и 28.000 — на оброчной оброчнобарщинской повинности.

Самая господская запашка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ почти вдвое менѣе запашки временно-обязанныхъ крестьянъ.

Слѣдовательно, помѣщичьи хозяйства калужской губерніи могутъ принимать большаго участія въ снабженіи имперіи хлѣбомъ, и убытокъ, понесенный помѣщиками, имѣетъ болѣе важное, чѣмъ государственное значеніе.

Весна прошлаго года была поздняя. До Страстной недѣли

повсюду лежалъ еще снѣгъ, а потомъ, когда земля обсохла, и можно было приступить за работы, наступила Святая недѣля, такъ что первыя работы не могли начаться съ половины апрѣля, какъ въ обыкновенные года. Только въ первой половинѣ мая было кое-гдѣ приступлено въ обработкѣ полей подъ яровые посѣвы, а самые посѣвы окончены въ концѣ мая, въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ въ началѣ іюня. Такая неблагоприятная для посѣва холодная весна, а также въ послѣдствіи знойное и сухое лѣто и наконецъ непримѣрно дождливая осень имѣли, какъ это будетъ объяснено ниже, весьма невыгодное изліяніе на производство работъ и на самый урожай ярового хлѣба и произрастаніе травъ.

„Съ начала весны мировое разбирательство въ большей части уѣздовъ было возложено на уѣздныхъ предводителей, которые на запросъ губернатора: не поступали ли въ нихъ какія-либо заявленія помѣщиковъ на неисполненіе крестьянами своихъ повинностей, и какія по нимъ послѣдовали распоряженія, отзывались, что жалобы помѣщиковъ на временно обремененныхъ крестьянъ были ими въ свое время удовлетворены ¹⁾).

„По дѣламъ же губернскаго присутствія оказывается, что всѣ жалобы и заявленія со стороны землевладѣльцевъ на неисполнительность крестьянъ также были разрѣшены безотлагательно, и нарушенный порядокъ былъ вездѣ водворенъ.

„Изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ мировыхъ посредниковъ, видно, что въ 20 мировыхъ участвахъ осталось не зачѣтеннымъ въ барщинскихъ мѣстностяхъ 2.744 ¹/₃ десятины. Причиной этого, по отзывамъ мировыхъ посредниковъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) барщина, въ силу новаго закона, сокращена и приведена къ тремъ днямъ мужскимъ и двумъ женскимъ; 2) во многихъ мѣстностяхъ, по экономическимъ расчетамъ самихъ помѣщиковъ, оставлены безъ обработки запольныя малопродуктивные земли, которыхъ въ валужской губерніи весьма много; 3) урочное положеніе облегчило многія работы.

„Губернскій предводитель утверждаетъ, что 10 тыс. десятинъ въ яровомъ полѣ остались въ прошломъ году безъ обработки, и доходъ съ нихъ представлялъ бы, по его словамъ, 60 тыс. четвертей, на сумму болѣе 200 тыс. руб. По свѣдѣніямъ доставленнымъ мировыми посредниками, цифра 10 тыс. дес. ярового недосѣва оказывается преувеличенною; впрочемъ, если и принять за основаніе для разсчета объ убыткахъ, понесенныхъ

¹⁾ Журналъ Губернскаго Присутствія 10/20 ноября

помѣщиками, то и въ этомъ случаѣ исчисленіе г. Щукина оказывается не совсемъ вѣрнымъ.

Урожай яровыхъ въ прошломъ году равнялся возврату сѣмянъ ¹⁾. Слѣдовательно, предположивъ, что на десятину сѣется 10 т. четвертей, на засѣяніе 10 тыс. десятинъ было бы употреблено 100 т. четвертей, которыя, по урожаю прошлаго года, дали бы всего 40 т. четвертей, т.-е. чистой прибыли получилось бы 10 т. четвертей. Затѣмъ, принимая при нынѣшней дороговизнѣ овса одну четверть въ 4 руб. 50 коп., 10 т. четвертей дали бы выходу всего 45 т. руб., а не 200 т. руб., по предположенію губернскаго предводителя.

Урокъ о вывозкѣ удобренія опредѣленъ въ урочномъ положеніи самими губернскимъ предводителемъ и согласно съ мнѣніемъ членовъ отъ дворянства. Затѣмъ, по вопросу, возбужденному нѣкоторыми помѣщиками о томъ, какъ считать количество возимаго удобренія на разстояніе менѣе одной версты, губернское присутствіе, въ засѣданіи 30 мая, сдѣлало, въ разъясненіе этого вопроса, объяснительное постановленіе, тогда же разосланное мировымъ посредникамъ.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ мировыми посредниками и управниками о ходѣ полевыхъ работъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, видно, что вывозка удобренія въ большей части имѣній происходила удовлетворительно. Впрочемъ, при этой работѣ были случаи недоразумѣній и замѣшательствъ, послѣдовавшихъ по двумъ причинамъ: 1) въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ удобреніе не было вывезено преимущественно на крестьянскія поля, вслѣдствіе ожиданія крестьянами раздѣла угодій, и 2) въ другихъ имѣніяхъ удобреніе не все еще было вывезено, какъ наступило время поднятія пара и сѣнокоса. Отъ такого совпаденія работъ поднятіе пара замедлилось въ нѣкоторыхъ немногихъ имѣніяхъ.

Урожай сѣна въ прошломъ году былъ весьма неудовлетворителенъ, вслѣдствіе неблагоприятнаго состоянія погоды: долгая зима держала на поляхъ снѣга, а потомъ бездождіе, продолжавшееся до самаго конца іюля, имѣли такое дурное вліяніе на разрастательность, что травы на открытыхъ мѣстахъ и лугахъ сѣмъ выгорѣли, такъ что скотъ не находилъ себѣ достаточнаго корма. Вслѣдствіе этого многіе медлили началомъ сѣнокоса, въ ожиданіи дождя и поправки луговъ. Затѣмъ, уборка сѣна, начавшейся въ іюлѣ и продолжавшейся въ августѣ и

повсюду лежалъ еще снѣгъ, а потомъ, когда земля обсохла, можно было приняться за работы, наступила Святая недѣля, такъ что первыя работы не могли начаться съ половины апрѣля, какъ въ обыкновенные года. Только въ первой половинѣ мая было кое-гдѣ приступлено къ обработкѣ полей подъ яровые посѣвы, а самыя посѣвы окончены въ концѣ мая, въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ въ началѣ іюня. Такая неблагоприятная для посѣва холодная весна, а также въ послѣдствіи знойное и сухое лѣто и наконецъ непримѣрно дождливая осень имѣли, какъ это будетъ объяснено ниже, весьма невыгодное вліяніе на производство работъ и на самый урожай ярового хлѣба и произрастаніе травъ.

„Съ начала весны мировое разбирательство въ большей части уѣздовъ было возложено на уѣздныхъ предводителей, которые на запросъ губернатора: не поступали ли къ нимъ какихъ-либо заявленія помѣщиковъ на неисполненіе крестьянами своихъ повинностей, и какія по нимъ послѣдовали распоряженія, отзывались, что жалобы помѣщиковъ на временно обязанныхъ крестьянъ были ими въ свое время удовлетворены ¹⁾).

„По дѣламъ же губернскаго присутствія оказывается, что всѣ жалобы и заявленія со стороны землевладѣльцевъ на неисполнительность крестьянъ также были разрѣшены безотлагательно, и нарушенный порядокъ былъ вездѣ водворенъ.

„Изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ мировыхъ посредниковъ, видно, что въ 20 мировыхъ участкахъ осталось не застѣянными въ барщинскихъ мѣстностяхъ 2.744 ¹/₂ десятины. Причины этого, по отзывамъ мировыхъ посредниковъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) барщина, въ силу новаго закона, собрана и приведена въ три дня мужскимъ и двумъ женскимъ; 2) во многихъ мѣстностяхъ, по экономическимъ расчетамъ самихъ помѣщиковъ, оставлены безъ обработки запольныя малопродуктивные земли, которыхъ въ калужской губерніи весьма много; 3) урочное положеніе облегчило многія работы.

„Губернскій предводитель утверждаетъ, что 10 тыс. десятинъ въ яровомъ полѣ остались въ прошломъ году безъ обработки, и доходъ съ нихъ представлялъ бы, по его словамъ, 60 тыс. четвертей, на сумму болѣе 200 тыс. руб. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ мировыми посредниками, цифра 10 тыс. дес. ярового недосѣва оказывается преувеличенною; впрочемъ, если и принять за основаніе къ расчету объ убыткахъ, повнесенныхъ

¹⁾ Журналъ Губернскаго Присутствія 19^{го} ноября

сентябрь, много препятствовали другія спѣшныя работы и постоянные дожди.

„Дожди препятствовали также успѣшной и своевременной уборкѣ хлѣбовъ; они останавливали работу и породили какъ между помѣщиками, такъ и между крестьянами серьезное опасеніе, что сжатый хлѣбъ долженъ прорости или сгнить въ копнахъ. Несмотря на это, урожай ржи въ прошломъ году былъ такъ хорошъ, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ ея собрано противъ 1860 г. болѣе на 90.438 четвертей ¹⁾).

„Свѣдѣнія о ходѣ полевыхъ работъ, постоянно доставляемые исправниками и мировыми посредниками, были напечатаны въ № 36 Губернскихъ Вѣдомостей. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что къ началу сентября въ уѣздахъ: малоярославецкомъ, мешовскомъ, живдринскомъ и мосальскомъ рожь окончательно убрали: въ малоярославецкомъ и мосальскомъ уѣздахъ убраны къ тому же времени и яровые хлѣба; въ остальныхъ уѣздахъ уборка еще продолжается. Въ томъ же № 36 было напечатано, что окончательной къ сентябрю уборкѣ хлѣбовъ въ калужскомъ уѣздѣ, но потомъ, вслѣдствіе дополнительныхъ свѣдѣній, доставленныхъ исправникомъ, въ № 37 была сдѣлана оговорка, что уборка яровыхъ хлѣбовъ въ калужскомъ уѣздѣ не повсемѣстно еще была окончена.

„Вслѣдъ за уборкою ржи и яровыхъ начался посѣвъ озимаго хлѣба. Изъ журнала Продовольственной Комиссіи видно, что на 1862 г. посѣяно озимаго хлѣба 302.328 четвертей, тогда какъ на 1861 г. было высѣяно 300.879 четвертей, следовательно, менѣе на 1.449 четвертей. „Выходы ржи, посѣянной на 1862 годъ, сказано въ Журналѣ Комиссіи, находятся въ хорошемъ состояніи, потому что во время посѣва перепали дожди, а погода была теплая; продолжительная осень съ перемежающеюся благопріятною для произрастанія погодою дала возможность зеленымъ хорошо взойти, вкорениться и окрѣпнуть. Вредныхъ насѣкомыхъ и червей замѣчено не было“. Слѣдуетъ, конечно, предположеніе губернскаго предводителя о предстоящемъ голодѣ покуда опровергается числовыми данными и свѣдѣніями Продовольственной Комиссіи. Слѣдуетъ признать только главнымъ и другое его предположеніе, что крестьяне не будутъ берегутъ собраннаго ими хлѣба и продаютъ его на рынкахъ употребляя деньги на вино. Это предположеніе уже было сказано губернскимъ предводителемъ министру 11 іюль.

¹⁾ Журналъ Продовольственной Комиссіи

рый отзывался на него слѣдующимъ образомъ: „освобожденіе отъ такого надзора (т.-е. надзора помѣщика), они (т.-е. крестьяне), по мнѣнію вашему, не будутъ беречь денегъ, вырученныхъ отъ продажи хлѣба и къ веснѣ останутся безъ средствъ на своего прокормленія. Съ этимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться; напротивъ, кажется возможнымъ предполагать, что уваженіе крестьянамъ правъ свободнаго состоянія побудитъ ихъ къ бережливости ¹⁾).

Относительно заявленія губернскаго предводителя о порубкахъ и потравахъ считаю нужнымъ сказать, что это есть вопросъ законодательный, до сихъ поръ не разрѣшенный удовлетворительно. Это — старинное зло, равно чувствуемое и въ казенныхъ, и въ помѣщичьихъ мѣстностяхъ. При всѣхъ стараніяхъ министерства государственныхъ имуществъ оно не могло придти къ какому удовлетворительному результату, и порубки производятся едва ли не въ большемъ количествѣ въ казенныхъ мѣстахъ, нежели въ частныхъ. Во всякомъ случаѣ можно положительно сказать, что количество порубокъ и потравъ не представляетъ особаго увеличенія со времени изданія Положенія 19 февраля. При существованіи вѣрностнаго права помѣщики считали нужнымъ заявлять властямъ о каждой порубкѣ и травѣ и кончали дѣло домашнимъ порядкомъ; въ настоящее же время они естественно обращаются къ требованіямъ законнаго удовлетворенія. Губернское присутствіе обратило на этотъ предметъ особенное вниманіе: не довольствуясь разрѣшеніемъ вопроса порубокъ и потравахъ на основаніи законоположенія 19 февраля, оно журналомъ 10 октября постановило представить въ вопросъ на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ, какое и послѣдовало 21 октября, за № 4520. Кромѣ того, предаторъ обратилъ вниманіе мировыхъ посредниковъ на необходимость быстрого разбирательства подобныхъ дѣлъ, когда они по вѣдѣнскіе подлежатъ ихъ вѣдомству, и повѣнилъ въ обязанность производить безотлагательно болѣе важные и связанные съ собою уголовную отвѣственность дѣла о порубкахъ. Вообще въ опроверженіе слѣдующихъ губернскихъ предположеній хозяйственныхъ выводовъ можно представить слѣдующія заключенія:

Свершенная правительствомъ реформа въ нѣдрахъ учреждений помѣщичьихъ крестьянъ не могла обѣщать болѣе

1) См. журналъ 11 октября 1861 г. № 4520.

убытковъ землевладѣльцевъ, которыхъ имѣнія остались на барщинской повинности, и не измѣнить хозяйственнаго распорядка въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне переходили на оброкъ. Нѣтъ сомнѣнія, что переходъ, послѣ обнародованія Положенія, 35 г. крестьянъ калужской губерніи съ издѣльной и со смѣшанной повинностей на чисто оброчное положеніе оставить часть помѣщичьей запашки безъ обработки, потому что не всѣ помѣщики имѣли средства обработать оставшуюся землю возмѣнаемымъ трудомъ, требующимъ и запасныхъ капиталовъ, и умѣнья вести хозяйство на новыхъ началахъ.

„2) Убытокъ, понесенный помѣщиками, произошелъ, главнымъ образомъ, отъ естественныхъ атмосферическихъ причинъ. Въ 1861 году урожай яровыхъ былъ весьма неудовлетворителенъ, и отъ этого одинаково пострадали какъ помѣщики, такъ и временно-обязанные и государственные крестьяне. Подобные неурожаи случались не одинъ разъ и при существованіи крѣпостного права. Такъ въ 1845 г. было собрано 824.693 четверти, а въ 1856 г. 526.853 четверти ярового хлѣба, тогда какъ въ прошломъ году собрано ярового 869.828½ четвертей. Недостатокъ яровыхъ хлѣбовъ былъ отчасти вознагражденъ урожаемъ озимыхъ. Изъ 22 предшествовавшихъ годовъ только въ четыре было собрано озимаго хлѣба болѣе, чѣмъ въ прошломъ году; въ 1861 году во всей калужской губерніи собрано 1.112.662 четверти озимаго хлѣба, между тѣмъ въ 1839 г. собрано было 477.032 четв., въ 1840 г. былъ голодъ, въ 1841 г. собрано 935.091, въ 1842 г. 1.038.545, въ 1844 г. 997.476½, въ 1845 г. 861.790, въ 1846 г. 1.016.167, въ 1847 г. 968.839 ч., въ 1851 г. 731.787 ч., въ 1852 г. 893.068, въ 1853 г. 885.617, въ 1854 г. 620.531 ч. въ 1855 г. 534.395, въ 1856 г. 949.395, въ 1857 г. 1.064.710, въ 1858 г. 806.402, въ 1859 г. 708.803 ч., въ 1860 г. 1.011.215 четвертей.

„Въ заключеніе мнѣ остается просить разрѣшенія нашего превосходительства подвергнуть всѣ эти хозяйственныя данныя, вмѣстѣ съ выводами губернскаго предводителя, формальному и гласному обсужденію губернскаго присутствія, такъ какъ обещанія г. Щукіна касаются не одного меня, но всего губернскаго присутствія“.

Эти цифры показываютъ количество спятаго хлѣба по всей губерніи такъ какъ въ свѣдѣніяхъ Продовольств. Комиссіи, откуда онѣ заимствованы, вѣсти за прежніе года отдѣлить помѣщичью запашку отъ запашки крестьянъ помѣщичьихъ и государственныхъ.

Далѣе г. Щукинъ пишетъ въ своемъ доносѣ: „что же касается до нравственныхъ оскорбленій, которымъ подвергаются помѣщики чрезъ необузданно дерзкія выходки крестьянъ, то принятая губернскимъ начальствомъ метода оставлять таковыя, в большей части, безъ взысканій должна поселить въ дворянскій мысль, что оно лишено покровительства законовъ, и даже самая личность помѣщиковъ не ограждена болѣе отъ поруганій“.

По поводу этого обвиненія Викторъ Антоновичъ возражаетъ: по силѣ узаконеній 19 февраля, на крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, распространены общія постановленія законовъ гражданскихъ и уголовныхъ относительно личныхъ правъ ихъ, а потому дѣла объ обидахъ и оскорбленіяхъ, причиненныхъ помѣщику или члену его семейства крестьянами, взысканными на его землѣ, производится, по силѣ 154 ст. Общ. Слож. о крестьян., судебнымъ порядкомъ, и губернское начальство постоянно слѣдило за тѣмъ, чтобы этотъ порядокъ былъ блюдема. За поступленіемъ такихъ дѣлъ въ суды, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія, недовольной стороной предоставляется право жалобы и апелляціи на общемъ законномъ основаніи.

„Кромѣ того, заявляя о безнаказанности оскорбителей, губернский предводитель дворянства не представилъ ни одного факта, который подтверждалъ бы его обвиненіе. Напротивъ, въ виду губернскаго начальства были факты, доказывающіе беззаконныя и самовольныя поступки помѣщиковъ противъ своихъ семейно-обязанныхъ людей. Таковы дѣла: объ изнасилованіи инженеръ-поручикомъ С-мъ дворовой 15-лѣтней дѣвочки, о нанесеніи помѣщикомъ Н-мъ выстрѣломъ изъ ружья раны крестьянкѣ Петровой, объ избитіи крестьянина Федорова помѣщикомъ К-мъ, о нанесеніи помѣщикомъ Б-мъ крестьянину Алексею удара, отъ котораго онъ не могъ работать и принужденъ былъ лечиться въ больницѣ, и друг.“

„Всѣ эти дѣла получили также предписанный закономъ судебный ходъ“.

Затѣмъ г. Щукинъ пишетъ: „такова жалкая картина настоящаго состоянія помѣщичьихъ имѣній, гибнущихъ не только отъ пользы, но даже ко вреду самихъ крестьянъ! Причиной всего этого потрясенное въ народѣ сознаніе въ долгѣ неуклонно исполнять законъ и царскую волю, а вмѣстѣ съ тѣмъ бездѣйствіе административной власти, оставляющей безъ должнаго и скорѣе изслѣдованія дѣйствія нарушителей порядка и даже самихъ зачинщиковъ, подстрекающихъ крестьянъ къ неисполненію ихъ обязанностей“.

Викторъ Антоновичъ возражаетъ на это: „положеніе помѣщичьихъ имѣній, какъ уже доказано предшествовавшими опроверженіями, далеко не находится въ такомъ разстройствѣ, въ какомъ усиливается его представить губернской предводитель дворянства. Начала, изложенныя въ Положеніи 19 февраля объ улу- шеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, быстро развиваются и входятъ въ сознаніе народа, который начинаетъ мало-по-малу понимать свои права и обязанности, а также привыкать въ нормальнымъ и законнымъ отношеніямъ къ землевладѣльцамъ. Этому особенно способствуетъ безпристрастная дѣятельность мировыхъ посредниковъ, поставленныхъ въ независимое по- ложеніе и, болѣею частью, чуждыхъ сословныхъ предразсуд- ковъ, а потому дѣйствующихъ въ духѣ человѣчности и спра- ведливости, а не въ интересахъ одного какого-нибудь со- словія.

„Ходъ крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи предст- вляетъ слѣдующее весьма утѣшительное явленіе.

„Число имѣній, состоящихъ на барщинѣ, такъ много пре- пятствующей развитію свободнаго производительнаго труда, все болѣе и болѣе уменьшается, вслѣдствіе постоянно увели- чивающагося перехода крестьянъ на оброкъ.

„Въ короткое время послѣ объявленія манифеста 19-го фев- рала перешло съ издѣльной и смѣшанной оброчно-барщин- ской повинностей на чистый оброкъ болѣе 35 т. временно- обязанныхъ крестьянъ, и около 23 т. заявили, по праву, пре- доставленному Высочайшимъ повелѣніемъ, желаніе перейти на оброкъ. Такой значительный переходъ, совершающійся въ ка- лужской губерніи безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, посе- ленными на ихъ земляхъ, тѣмъ болѣе важенъ, что окончатель- ная цѣль реформы—выкупъ крестьянами ихъ угодій—не можетъ быть достигнута безъ предварительнаго перехода крестьянъ на оброкъ.

„Что же касается до жалобъ на бездѣйствіе администра- тивной власти, потворствующей, будто бы, зачинщикамъ и нару- шителямъ порядка, то эти жалобы могутъ быть объяснены и иначе, какъ сожалѣніемъ о прекращеніи стараго крѣпостног- о порядка вещей, основаннаго на произволѣ и привычкѣ помѣщи- ковъ имѣть всегда въ своемъ безусловномъ распоряженіи сослов- ную полицію“.

Г. Щукинъ продолжаетъ: „начальникамъ губерній предо- ставлена власть безъ всякихъ объясненій, по одному своему

ному производству, съ одной стороны, лишать подчиненных чиновников занимаемых мѣстъ по службѣ, а съ другой — же безотчетно выдавать имъ денежныя награды изъ значительной суммы, отданной на сей предметъ въ непосредственное распоряженіе. Естественно, что при такой обстановкѣ съ большей части уѣздныхъ чиновниковъ находится совершенно въ рукахъ начальниковъ губерній; они невольно поставлены въ необходимость дѣйствовать, хотя бы вопреки собственнаго убѣжденія, совершенно въ духѣ и видахъ своего непосредственнаго начальника; они забываютъ, что служатъ царю и Отечеству, и потому губернаторъ замѣняетъ имъ законъ и вѣсть: онъ камертонъ, по которому настраиваются всѣ пониже дѣйствія подчиненныхъ ему чиновниковъ, а потому разумеется, что до мельчайшихъ развѣтвленій вездѣ по губерніи должны оной проводить и осуществлять на самомъ дѣлѣ и личныя начала и мысли".

Викторъ Антоновичъ такъ опровергаетъ этотъ пунктъ догм. г. Щукина: „указомъ Правительствующаго Сената отъ 10-го мая 1860 г., за № 27426, между прочимъ, предоставлено начальникамъ губерній право увольнять отъ должности, если признаютъ необходимымъ, тѣхъ изъ земскихъ исправниковъ, бывшихъ отъ дворянства, которые окажутся не вполне благополучными, донося каждый разъ о причинахъ такого увольнения подробно министру внутреннихъ дѣлъ; въ случаѣ же, когда избранные дворянствомъ и утвержденные въ должностяхъ ихъ земскіе исправники выйдутъ изъ сей должности за старостью, или переходомъ въ другую службу, или увольненіемъ отъ службы, а также, если они будутъ уволены отъ оной по собственному или по распоряженію начальства, начальникамъ губерній предоставляется право въ исправленію должности земскихъ исправниковъ назначать отъ правительства лица совершенно надежныя, подъ личною ответственностью начальниковъ губерній за выборъ и отвѣтственностью, съ утвержденія каждый разъ министра внутреннихъ дѣлъ.

На основаніи этого указа, за выходомъ въ отставку выбранныхъ земскихъ исправниковъ: малоарославецкаго уѣзда П., лихвинскаго фонъ-Р. и медвѣнскаго Л., назначены: въ малоарославецкій — служившій по выборамъ дворянства записчикомъ канцелярской палаты уголовного суда Ч., утвержденный исправникомъ 20 октября 1860 г. приказомъ министра внутреннихъ дѣлъ; лихвинскій — старшій чиновникъ особыхъ порученій князь утвержденный исправникомъ съ 30 августа 1860 г. такимъ

же приказомъ, и въ медицинскій — судебный слѣдователь перемышльскаго уѣзда С., утвержденный исправникомъ съ 5 марта 1861 г., также приказомъ министра внутреннихъ дѣлъ.

„За смертью тарусскаго земскаго исправника С. и за отказомъ старшаго его кандидата, засѣдателя тарусскаго уѣзднаго суда К. отъ занятія этой должности, приказомъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 іюля, № 18, на должность тарусскаго земскаго исправника, по представленію начальника губерніи опредѣленъ съ 5 іюля коллежскій ассессоръ III., который въ слѣдствіе, указомъ Правительствующаго Сената отъ 11 мая, а № 23160, утвержденъ мировымъ посредникомъ въ томъ уѣздѣ, почему тарусскимъ исправникомъ на его мѣсто назначенъ прavitель канцеляріи начальника губерніи Р., который съ 27 мая 1861 г., какъ видно изъ предложенія министра отъ 19 іюня 1861 г., за № 1099, утвержденъ въ должности исправника.

„Когда служившій по выбору дворянства козельскій земскій исправникъ Г. былъ назначенъ мировымъ посредникомъ, уѣздный предводитель дворянства просилъ начальника губерніи опредѣлить въ козельскій уѣздъ исправникомъ кого-либо изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Вслѣдствіе этого ляхвискій земскій исправникъ князь В., состоявшій, по выбору дворянъ козельскаго уѣзда, кандидатомъ на должность исправника, былъ переведенъ въ Козельскъ; въ Ляхвѣ же исправленіе должности исправника поручено г. С., служившему, по выбору ляхвискаго дворянства, непремѣннымъ засѣдателемъ тамоянаго земскаго суда. Вообще на вакантныя мѣста исправниковъ назначались лица, владѣющія повсемельною собственностью въ губерніи, исключая уѣздовъ медицинскаго и тарусскаго, гдѣ исправниками состояли С. и Р., не принадлежащіе къ числу мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ прочихъ уѣздахъ остались выборные исправники, списокъ которыхъ прилагается. Изъ оного видно, что губернскаго начальство только въ крайнихъ случаяхъ пользовалось предоставленнымъ ему правомъ замѣны выборныхъ исправниковъ коронными, которыхъ на 11 уѣздовъ назначено только три: Р., Ч. и С.

„Слѣдовательно, обвиненіе, заводимое губернскимъ предводителемъ на мѣстную губернскую власть, въ произвольномъ отрѣшеніи и назначеніи должностныхъ лицъ, совершенно опровергается вышеприведенными доказательствами. При этомъ не могу не заявить, что я лично убѣжденъ въ преимуществѣ, по случаю крестьянской реформы, коронныхъ исправниковъ передъ выборными отъ дворянства, и что въ калужской губерніи было бы полезно смѣнить еще четырехъ выборныхъ исправниковъ, по

то не было сдѣлано мною потому, что со стороны сихъ послѣднихъ не было явныхъ злоупотребленій, и что вообще вопросъ о преобразованіи земской полиціи и до сихъ поръ еще не рѣшенъ окончательно верховнымъ управленіемъ ¹⁾).

„Между тѣмъ, можно смѣло надѣяться, что ревизія дѣйствій исправниковъ докажетъ преимущество калужскихъ коронныхъ исправниковъ передъ выборными и притомъ убѣдитъ, что исправники отъ правительства служатъ въ этой губерніи закону, а не лицу губернатора, всѣ усилія котораго, впрочемъ, направлены къ тому, чтобы законъ былъ уважаемъ и исполняемъ.

„Указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 ноября 1860 г. назначено на усиленіе средствъ земской полиціи въ калужской губерніи ежегодно 22.500 руб. Калужское губ. начальство нашло полезнымъ распредѣлить эту сумму между чиновниками полиціи въ постоянное и равное пособіе и при этомъ руководствовалося слѣдующими соображеніями, выраженными въ постановленіи особой комиссіи, назначенной губернаторомъ для обсужденія вопроса о порядкѣ распредѣленія означенной суммы. „Самое слово пособіе, сказано въ докладѣ комиссіи, употребленное въ указѣ правительствующаго Сената, показываетъ, что правительство хотитъ на выдачу означенныхъ денегъ не только какъ на награду, но и какъ на усиленіе пынѣшняго крайне скуднаго и очевидно недостаточнаго содержанія чиновъ земской полиціи. Поэтому было бы неправильно придавать выдачѣ пособія единственное значеніе награды, потому что, прежде чѣмъ награждать, т. е. дать нѣкоторый избытокъ, гораздо важнѣе удовлетворить действительныя нужды. Выдача единовременныхъ пособій въ видѣ награды, конечно, можетъ возбудить соревнованіе, но нельзя сомнѣваться, что это же возбудитъ и зависть, а, можетъ быть, иногда и интриги, и подастъ поводъ къ важнымъ злоупотребленіямъ, которыя сильно унижатъ земскую полицію въ глазахъ общественнаго мнѣнія, а полиція никогда такъ не нуждалась въ общественномъ уваженіи и довѣріи, какъ въ настоящее время. Въ этомъ смыслѣ состоялось въ губернскомъ правленіи распоряженіе, которое напечатано въ официальной части № 5 губернскихъ Вѣдомостей и перепечатано въ неофициальной части того же номера.

¹⁾ Моя осторожность въ этомъ отношеніи оправдалась, ибо новыми указомъ о возстановленіи на претендующихъ выборахъ сословныхъ исправниковъ исправники, назначенные отъ правительства, по всей вѣроятности, лишатся именно за то, что дѣйствовали подъ вліяніемъ одной законности.

„Этимъ распоряженіемъ калужское губернское начальство совершенно отклонило отъ себя нареканіе въ произвольномъ распредѣленіи пособій для земской полиціи, способъ распредѣленія которыхъ не могъ остаться тайной для читающихъ печатное, такъ какъ постановленіе губернскаго правленія по этому предмету было перепечатано изъ мѣстныхъ вѣдомостей во всѣхъ почти столичныхъ газетахъ. Въ правительственномъ же отпущеніи способъ дѣйствія губернскаго начальства въ настоящемъ случаѣ удостоился особаго одобренія Государа Императора. Его Величество, при прочтеніи той статьи всеподданнѣйшаго отчета, въ которой говорилось о распоряженіяхъ губернскаго начальства относительно распредѣленія пособій для земской полиціи, соизволилъ собственноручно написать резолюцію: „Дѣльно“. о чемъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ начальника губерніи отношеніемъ отъ 31 іюля 1860 г., за № 78.

„Что же касается до огульнаго обвиненія всѣхъ служащихъ въ калужской губерніи, что они служатъ не дѣлу, а моему лицу и дѣйствуютъ вопреки своимъ убѣжденіямъ, то я считаю долгомъ особенно протестовать противъ такого заявленія. Впрочемъ, ваше превосходительство можете легко убѣдиться при производствѣ ревизіи, что лица, принимающія служебное участіе въ калужской администраціи, проникнуты сознаніемъ своего долга, и дѣйствія ихъ потому безкорыстны и усердны, что исполняемы ими обязанности не противорѣчатъ ихъ честнымъ убѣжденіямъ. Я почитаю себя счастливымъ, что пользуюсь помощью такихъ чиновниковъ, ибо, по моему убѣжденію, только та администрація и имѣетъ прочное основаніе, которая опирается на людей, чувствующихъ свое достоинство и дѣйствующихъ по убѣжденію“.

Далѣе г. Щукинъ пишетъ: „но кому много дано, отъ того много и требуется, чѣмъ болѣе кому предоставлено власти, тѣмъ болѣе на немъ лежитъ обязанность употреблять ее на благо, и потому каждый начальникъ губерніи долженъ неусыпно стремиться къ сохраненію во вѣренномъ ему краѣ возможнаго порядка, къ развитію въ народѣ сознанія чувства законности и къ умноженію народнаго богатства по всѣмъ отраслямъ“.

„По несчастію, въ калужской губерніи проявляется совѣстное: помѣщичьи хозяйства гибнутъ, крестьяне волнуются, вездѣ безпорядокъ и разореніе, а причина столь грустнаго явленія происходитъ изъ превратнаго толкованія значенія отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ и слѣдующихъ затѣмъ неправильныхъ распоряженій мѣстной администраціи“.

Противъ этого обвиненія Викторъ Антоновичъ возразилъ:

„вышеприведенными данными опровергаются выводы, заключающиеся въ этой статьѣ. Съ моей стороны, я могу только при-
совокупить, что отрицаніе этихъ общезвѣстныхъ данныхъ со
стороны составителя записки привело его къ искаженію собствен-
ныхъ понатій о благѣ, порядкѣ, безпорядкѣ, чувствѣ закон-
ности, и проч.“

Затѣмъ г. Щукинъ говоритъ: „непосредственно по объявле-
ніи Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 г. при раз-
дачѣ крестьянамъ изданныхъ Положеній посланнымъ на сей
предметъ чиновникамъ было предписано прочесть крестьянамъ
лишь нѣкоторые избранныя статьи Положеній. Этимъ въ са-
момъ началѣ было сильно потрясено спокойствіе во многихъ
мѣстностяхъ, ибо многія статьи, опредѣляющія обязанности кре-
стьянъ, не были прочтены, и вообще чтеніе статей на выборы
изъ разныхъ мѣстъ книги навело сомнѣніе на крестьянъ, боль-
шею частью безграмотныхъ“.

Викторъ Антоновичъ возразилъ на это: „въ опроверженіе
того считаю полезнымъ привести слѣдующія слова моего пред-
ставленія г. сенатору, ревизующему калужскую губернію, отъ
16 октября, за № 1941, изъ отдѣла о дѣйствіяхъ по приведенію
въ исполненіе новаго закона. „Приготовляясь къ важному мѣ-
рѣ обнародованія и приведенія въ исполненіе новаго закона,
необходимо было принять въ соображеніе какъ общій ходъ
крестьянскаго дѣла въ Имперіи, такъ и, въ особенности, настро-
еніе умовъ и положеніе администраціи въ калужской губерніи.
Во всемъ государствѣ слышалось неудовольствіе среди дворян-
ства, и выражалось недовѣріе къ благоразумію и умѣренности
крестьянъ. Въ калужской губерніи эти проявленія имѣли особое
значеніе, по причинѣ преобладающаго вліянія крѣпостной партіи
и явнаго сочувствія къ ней большей части предводителей дво-
рянства. Такое положеніе калужской губерніи требовало преду-
смотрительнаго плана дѣйствій. Притомъ, хотя крестьяне были
вообще спокойны, но важность предстоявшаго для нихъ пре-
образованія, о которомъ до сего времени они могли судить по
однимъ только неопредѣленнымъ слухамъ, заставляла сомнѣваться
въ томъ, что дѣло обойдется безъ недоразумѣній съ ихъ стороны,
а потому предстояла настоятельная необходимость въ немедлен-
номъ посвященіи выходящихъ изъ крѣпостной зависимости кре-
стьянъ въ смыслъ новаго закона и въ уясненіи имъ новыхъ
отношеній, обязанностей и правъ, этимъ закономъ опредѣляемыхъ.
Между тѣмъ, такъ какъ многіе исправники, служащіе по вы-
борамъ дворянства, нуждались въ подготовительныхъ наставле-

ніяхъ, а со стороны духовенства требовалось содѣйствіе при объявленіи манифеста, то для однообразнаго установленія правилъ обнародованія манифеста и раздачи Положеній были приглашены въ Калугу всѣ исправники и благочинные. По совѣщаніи съ ними и съ членами временной комиссіи по крестьянскому дѣлу такіа правила были составлены, и при этомъ приняты въ руководство слѣдующія основанія: 1) одновременность и быстрота объявленія и раздачи новыхъ законоположеній на мѣстахъ, для чего положено, по возможности, дробное раздѣленіе уѣздовъ на участки, въ которые, для содѣйствія къ обнародованію, назначались особые чиновники; 2) приданіе акту обнародованія и передачи Положеній характера публичности и официальнойности. Предоставленіе же передачи Положеній крестьянамъ усмотрѣнію помѣщиковъ и обнародованіе манифеста одними священниками въ церквахъ признано неудобнымъ, такъ какъ успѣхъ такой мѣры зависѣлъ бы отъ личнаго характера и возрѣнія помѣщика въ настоящее событіе и отъ степени благонадежности священниковъ. Кроме того, участіе чиновниковъ въ обнародованіи и передаче Положеній признано вполне согласнымъ съ правительственнымъ характеромъ настоящей реформы. Недостатка же въ чиновникахъ не предвидѣлось, ибо не только чиновники, подвѣдомственные начальнику губерніи, но и многіе изъ чиновниковъ другихъ вѣдомствъ и нѣкоторые изъ служащихъ по выборамъ, сочувствуя освобожденію крестьянъ, наперерывъ изъявили желаніе принять участіе въ объявленіи новыхъ законоположеній. Всѣхъ лицъ, принявшихъ на себя обязанность по этому предмету, было 167. Этихъ чиновникамъ поручено было при раздачѣ Положеній прочитывать крестьянамъ на сходахъ и въ присутствіи помѣщиковъ или управляющихъ тѣ важнѣйшія статьи, которыми опредѣлялись ихъ новыя права и обязанности; самыя Положенія вручались лицамъ, довереннымъ отъ крестьянъ, или самимъ чиновниками, или чрезъ помѣщиковъ. Можно сказать, что во всей губерніи было положено начало самымъ благопріятнымъ отношеніямъ между правительствомъ и народомъ. Въ крестьянъ стало проникать убѣжденіе, что правительство смотритъ на ихъ дѣло съ полнымъ вниманіемъ и всегда будетъ имѣть его подъ своимъ покровительствомъ. Противъ порядка, установленнаго для объявленія манифеста и раздачи Положеній, протестовалъ только одинъ помѣщикъ, генералъ-маіоръ Мальцовъ, который въ письмѣ къ чиновнику, откомандированному съ этою цѣлью въ его имѣніи, признавалъ этотъ порядокъ вреднымъ, и, вопреки указу Правительствующаго Сената, предписывающему начальникамъ гу-

Бернцъ принявъ мѣры къ доставленію Положеній также и въ сельскія общества крестьянъ, доказывалъ, что эти Положенія должны быть предоставлены распоряженію однихъ помѣщиковъ. Такимъ образомъ, первое время со дня обнародованія Положеній и манифеста—время, котораго ожидали съ такимъ описаніемъ, прошло спокойно“.

„При этомъ считаю нужнымъ, для полнѣйшаго разъясненія дѣйствию губернскаго начальства по настоящему предмету, во 1-хъ, представить тѣ составленныя при участіи членовъ временной комиссіи и, въ томъ числѣ, самого губернскаго предводителя дворянства правила, которыя даны были въ руководство исполнителямъ, объявлявшимъ манифестъ и раздававшимъ Положенія, и во 2-хъ, указать на тѣ статьи, которыя, за невозможностью прочесть все Положеніе, признано было необходимымъ тогда же объявить крестьянамъ, во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ послѣдовать отъ незнакомства крестьянъ съ новыми ихъ правами и обязанностями.

„Статьи эти слѣдующія: во-1-хъ, изъ общаго Положенія введеніе, статьи 1—20, а также глава 6 о вотчинной полиціи и попечительствѣ помѣщиковъ въ сельскихъ обществахъ, съ 148 до § 164; во-2-хъ, изъ правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Положенія отдѣленіе первое, права, приобрѣтенныя крестьянами по обнародованію Положенія, и отношенія ихъ къ помѣщикамъ до введенія уставныхъ грамотъ и до учрежденія волостей: § 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 19, и въ 3-хъ, изъ общаго Положенія раздѣлъ III-й, о казенныхъ и земскихъ повинностяхъ, ст. 164—167, о рекрутской повинности, ст. 201, 203, 205, 206.

„По соображеніи обвиненій губернскаго предводителя дворянства со всѣми данными, изложенными въ этой статьѣ, нельзя не придти къ заключенію, что неудовольствіе г. предводителя вызвано именно дѣятельностью губернскаго начальства и заботою о томъ, чтобы объявленіе манифеста и раздача Положеній не были простою формальностью, но получили существенное значеніе и смысл“.

Далѣе г. Щукинъ пишетъ: „во все еще у помѣщиковъ оставалась возможность, указывая крестьянамъ на статьи, опредѣляющія ихъ повинности, требовать исполненія царскаго повелѣнія, и народъ русскій, искони привыкшій сознать, что воля Царя—законъ ненарушимый, еще не рѣшался явно возставать противъ Высочайше утвержденныхъ Положеній. Продолжалось это не долго: уже 1-го апрѣля предсѣдатель губернскаго

присутствіи почелъ нужнымъ заявить печатно въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ свой личный взглядъ на способъ принужденія крестьянъ къ выполнению ими своихъ обязанностей. Въ означенной статьѣ выражено, что неисполненіе крестьянами возложенныхъ на нихъ Высочайше утвержденными Положеніями повинностей на помѣщиковъ не есть преступленіе, или проступокъ, и что такое исполненіе, не будучи ослушаніемъ, не имѣетъ и не можетъ имѣть другого значенія, характера и послѣдствій, какъ нарушеніе обыкновенныхъ обязательствъ, на взаимномъ договорѣ контрагентовъ основанныхъ. Съ этимъ довѣрчиво согласился присутствіе. Вслѣдъ за этой статьей былъ разосланъ отъ губернскаго правленія циркуляръ земскимъ позиціямъ руководствоваться изложеннымъ въ приведенной статьѣ воззрѣніемъ и уклоненіи крестьянъ отъ исполненія повинностей на помѣщиковъ.

Викторъ Антоновичъ говоритъ по поводу этого обвиненія, что цѣль циркуляра о полиціи состояла въ томъ, чтобы показать народу, что въ отношеніи къ освобожденнымъ крестьянамъ полиціями употребляются при наказаніяхъ новые приемы, основанные на законѣ и совершенно чуждые прежняго произвола. Слѣдовало также оградить самихъ полицію отъ необходимости безусловно исполнять раздражительныя требованія наказаній. Вообще же надобно было имѣть постоянно въ виду, чтобы укрѣплялось и увеличивалось довѣріе народа къ органамъ правительства. Въ этихъ соображеніяхъ, въ губернскомъ присутствіи состоялись два журнальныя постановленія, 27 и 31 марта. Оба они состоялись единогласно и подписаны всѣми членами присутствія, въ томъ числѣ и губернскимъ предводителемъ дворянства. Такимъ образомъ, циркуляръ, на который нападаетъ губернский предводитель, есть мѣра, принятая не однимъ лицомъ губернатора, но признавая необходимую полнымъ составомъ губернскаго присутствія. При этомъ считаю не лишнимъ замѣтить, что воззрѣніе калужскаго губернскаго присутствія на обязанности полиціи при взысканіяхъ, налагаемыхъ за неисполненіе временно-обязанныхъ крестьянами повинностей, принято было и другими присутствіями. Такъ, напримѣръ, въ журналѣ подольскаго присутствія 12 сентября сказано: „нѣкоторые изъ мировыхъ посредниковъ подвергаютъ тѣлесному наказанію временно-обязанныхъ крестьянъ за неисправное отбываніе барщины и за неявку на работы. Въ Положеніяхъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, опредѣлено тѣлесное наказаніе только за маловажные проступки другъ противъ друга и по дѣламъ, подлежащимъ судебнo-полицейскому разбирательству. Для обезпеченія же исправ-

ваго отбыванія барщины по 219 и 220 ст. мѣстн. положенія для губерніи кievской, подольской и воынской припято: а) по-
нужденіе неисправнаго крестьянина посредствомъ сельскаго ста-
росты въ работѣ на помѣщика въ свои дни и б) переведеніе
прогульныхъ дней въ денежную недомыку по оцѣнкѣ рабочаго
дня. А потому губернское присутствіе нашло, что за неисправное
отбываніе крестьянами издѣльной повинности ни мировому посред-
нику, ни волостному суду тѣлесное наказаніе не предоставлено".
То же возвращеніе выражено ярославскимъ присутствіемъ въ жур-
налѣ 8 іюля.

Въ заключеніе я не могу не выразить убѣжденія, что.
судя по ходу крестьянскаго дѣла въ калужской губ., цирку-
ляръ о полиціи былъ весьма полезенъ, ибо, ограничивъ крѣ-
постной произволъ непосредственно за объявленіемъ Высочайшаго
манифеста объ уничтоженіи крѣпостнаго права, оныя способство-
вали къ установленію таковыхъ, по возможности, свободныхъ от-
ношеній между помѣщиками и крестьянами, при которыхъ сдѣла-
лись возможными миролюбивыя сдѣлки и взаимныя уступки.
Большое количество въ калужской губерніи уставныхъ грамотъ,
составленныхъ по добровольному соглашенію, служатъ неоспо-
римымъ тому доказательствомъ".

Послѣ сего начался совершенный безпорядокъ въ помѣщичь-
ихъ мѣстностяхъ, продолжаетъ г. Щукинъ, тѣмъ болѣе, что тогда
не только не были еще назначены мировые посредники, но даже
не было ни волостей, ниже сельскихъ обществъ."

Викторъ Антоновичъ возражаетъ на это: „при самомъ на-
чалѣ полевыхъ работъ возникали замѣшательства въ разныхъ
мѣстностяхъ, но эти замѣшательства были безотлагательно устра-
нены различными мѣрами: повѣдками генерала Козникова въ
уѣзды тарусскій, мещовскій, Жиздринскій и медыскій, пере-
движеніемъ войскъ, посылкою разныхъ должностныхъ лицъ:
членовъ присутствія князя Оболенскаго, Свистунова, кандидатовъ
въ мировые посредники Схворцова, Муромцева, Пусторослева,
Всеволожскаго, Рагозина, Постникова, чиновниковъ Грешищева,
совѣтника губернскаго правленія Колошина, частныхъ приста-
вовъ Нетрусова, Дмитревскаго, Лаврова и Космовскаго. Сове-
стная и притомъ вполне разумная и справедливая дѣятель-
ность всѣхъ этихъ лицъ способствовала къ успокоенію вол-
ненія и разъясненію замѣшательствъ и тѣмъ предупредила при-
нятіе мѣръ чрезвычайной строгости, чего, какъ оказалось, без-
основательно домогались губернскій и уѣздный предводители
дворянства. Впрочемъ, до назначенія мировыхъ посредниковъ и

открытія волостей и сельскихъ обществъ мировая власть находилась въ рукахъ предводителей. Въ официальныхъ отвѣтахъ на запросъ губернатора предводители сами свидѣлствуютъ, что при возникавшихъ между крестьянами случаяхъ невоумѣній или уклоненій отъ работъ они дѣлали имъ внушенія, входили въ разсмотрѣніе заявленій со стороны помѣщиковъ, и жалобы сихъ послѣднихъ были ими въ свое время удовлетворены.

„Губернское же начальство считало своею обязанностию разрѣшать немедленно всѣ тѣ заявленія и жалобы, которыя до него доходили, и ни одна изъ этихъ жалобъ не оставлена безъ законнаго разбирательства, какъ это доказывается дѣлами губернскаго присутствія.

„Свидѣнія о времени назначенія мировыхъ посредниковъ и открытія волостей и сельскихъ обществъ напечатаны въ приложеніи къ № 48 Губернскихъ Вѣдомостей. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что шесть мировыхъ посредниковъ назначены въ апрѣлѣ, 22 въ маѣ, 3 въ іюнѣ и 1 въ іюлѣ; кромѣ того, въ четырехъ уѣздахъ: боровскомъ, медынскомъ, возельскомъ и мосальскомъ, увеличено число мировыхъ посредниковъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

„При содѣйствіи мировыхъ посредниковъ волостныя и сельскія управленія быстро открывались одно за другимъ, и самыя позднія изъ нихъ открыты за четыре мѣсяца до назначенныхъ въ распорядительномъ указѣ сроковъ. На основаніи 8 и 14 пунктовъ указа, срокъ открытія волостей оканчивался 14 декабря въ калужской же губерніи послѣднія волости открыты въ августѣ мѣсяцѣ“.

Далѣе г. Щукяпъ пишетъ: „крестьяне, оставленные безъ всякаго прямого начальства, перестали считать обязательнымъ исполненіе возложенныхъ на нихъ повинностей; они увидѣли, что въ русскомъ царствѣ явилась новая власть, потворствующая неисполненію повелѣній Императора; вмѣстѣ съ тѣмъ народъ убѣдился и въ могущество новой власти тѣмъ, что въ духѣ ея вездѣ съ подобострастіемъ спѣшила дѣйствовать полиція, которая при всѣхъ жалобахъ помѣщиковъ, отстраняя Высочайше утвержденное положеніе, руководствовалась единственно данными ей предписаніями. Куда ни обращались помѣщики, нигдѣ не могли они получить удовлетворенія, а крестьяне глумились надъ ними, нахально не исполняя ихъ требованій. Бой былъ слѣшкомъ неравенъ, помѣщичьи хозяйства не могли выдержать подобнаго потрясенія, и послѣдствіемъ сего явилось то жалкое

моженіе, до котораго доведена нынѣ производительность ка-
лужской губерніи“.

Викторъ Антоновичъ говоритъ по этому поводу: „по обви-
неніямъ губернскаго предводителя, имѣвшимъ болѣе опредѣлен-
но и частный характеръ, были съ моей стороны представлены
ображенія, изложенныя выше; общее же обвиненіе въ потвор-
ствѣ губернскимъ начальствомъ неисполненію повелѣній Импе-
тора есть обвиненіе такого свойства, что я считаю невоз-
можнымъ на него отвѣчать. Оправдывать себя въ подобномъ
виновеніи, ни на какихъ фактахъ не основанномъ, было бы дѣ-
ломъ несогласнымъ съ достоинствомъ того званія, которымъ я
вѣренъ по довѣрію Его Величества. При всемъ томъ я пожа-
лоу, что было бы неудобно въ правительственномъ отношеніи
ставитъ настоящее заявленіе губернскаго предводителя безъ по-
дствій. Отъ него, по моему мнѣнію, слѣдовало быстребо-
вать доказательства и факты въ подтвержденіе взводимаго имъ
обвиненія и, въ случаѣ уклоненія отъ этой обязанности, или
въ случаѣ невозможности ее исполнить, поступить съ нимъ на-
 основаніи законовъ, относящихся до бездоказательныхъ доно-
совъ, обвиняющихъ въ важныхъ преступленіяхъ (ст. 44 — 60
V т. св. зак. уголовн. часть II, 341 ст. Улож. о нак.).“

Впрочемъ, не въ этихъ однихъ дѣйствіяхъ, продолжаетъ
Щукинъ, видно одностороннее направленіе крестьянскаго
дѣла по калужской губ.; то же проявлялось при назначеніи по-
средниковъ: вмѣсто того, чтобы избрать ихъ, какъ Высочайше
повелѣно, по совѣщанію съ предводителями, отвергнуты почти
всѣ тѣ, на которыхъ указано дворянствомъ, и должности эти
замѣщены такими лицами, изъ которыхъ многія вовсе не из-
вѣстны въ губерніи.“

Викторъ Антоновичъ возражаетъ на это: „изъ прилагае-
мыхъ таблицъ, составленныхъ на основаніи оффиціальныя да-
тыхъ, видно, что изъ числа 37 мировыхъ посредниковъ калуж-
ской губерніи и 13 кандидатовъ къ нимъ, 20 посредниковъ и 4
кандидата назначены по указаніямъ и ходатайству предводителя
дворянства; 10 посредниковъ и 9 кандидатовъ по совѣщанію
съ предводителями и съ ихъ согласіемъ; затѣмъ только 7 миро-
выхъ посредниковъ опредѣлены по личному выбору начальника
губерніи, безъ согласія предводителей. Слѣдовательно, обвиненіе
въ томъ, что почти всѣ лица, которыя были указаны предво-
дителями, отвергнуты, совершенно ложно; если же нѣкоторые
лица изъ числа представленныхъ предводителями и не выбраны
начальникомъ губерніи въ мировые посредники, то по причи-

намъ, которыя нельзя было не принять въ уваженіе, руководясь циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 марта 1861 г., о порядкѣ избранія мировыхъ посредниковъ, возлагающимъ на начальниковъ губерній отвѣтственность въ случаяхъ, если бы избранныя лица не удовлетворяли требованіямъ прилагаемаго циркуляра. Причины эти изложены въ прилагаемой таблицѣ № 2^а.

По таблицѣ причины эги слѣдующія: по валужскому уѣзду—Д. боленъ глухотою, фонъ-Р., Л. и Ф. не удовлетворяли условіямъ циркуляра, .І. вовсе неизвѣстенъ начальнику губерніи. по перемышльскому уѣзду—Ш., Щ., С. и С. не удовлетворяли условіямъ циркуляра, притомъ же по степени сочувствія къ крестьянскому дѣлу не могли быть сравнены съ Р., а за назначеніемъ У., по выбору предводителя, объ вакансіи въ перемышльскомъ уѣздѣ были замѣщены; по козельскому уѣзду—Д. отказался, Я., Щ. и М. не назначены, за избраніемъ другихъ, по соглашенію съ предводителемъ; по ляхвинскому уѣзду С. и П. совершенно не удовлетворяли условіямъ циркуляра, тѣмъ болѣе, что крѣпостное направленіе многихъ вліятельныхъ помѣщиковъ ляхвинскаго уѣзда требовало назначенія въ должности мировыхъ посредниковъ людей вполне надежныхъ и твердыхъ; Х. находится за границей; по тарусскому уѣзду—Щ. по старости лѣтъ; М. крайній защитникъ крѣпостного права; на него взведено обвиненіе въ подлогѣ по прежней его службѣ посредникомъ полюбовнаго размежеванія, и дѣло объ этомъ производится въ уѣздномъ судѣ; Б. не назначенъ мировымъ посредникомъ потому, что о немъ производилась переписка по обвиненію въ томъ, что онъ, въ видѣ наказанія, запрягъ въ борону бабу и боронилъ такимъ образомъ свое поле, въ чемъ онъ и самъ отчасти сознался; М. не соотвѣтствуетъ циркуляру: по боровскому уѣзду С., Пилъ Ч., К. и Петръ Ч. не назначены потому, что вмѣсто нихъ назначены по выбору и соглашенію съ предводителемъ помѣщики, болѣе соотвѣтствующіе условіямъ циркуляра; по медыньскому уѣзду Г.—добрый, но человѣкъ перѣшительный и направленія неопредѣленнаго; М. совершенно не способенъ и полонъ крѣпостныхъ предразсудковъ, К. и Л. приобрѣли извѣстность по прежней службѣ въ должности исправниковъ: Л-й по наклонности къ злоупотребленіямъ, а второй по жестокости и опрометчивости; по мещовскому уѣзду К., Д. и П. не удовлетворяли условіямъ циркуляра; Т. былъ назначенъ кандидатомъ къ мировымъ посредникамъ, но подалъ въ отставку и уво-

лень; затѣмъ относительно К. по моральскому уѣзду отмѣчено въ таблицѣ коротко и ясно—ипохондрикъ.

Затѣмъ господинъ Щукинъ пишетъ далѣе: „чтобы лишить дворянство главнаго защитника его интересовъ, губернский предводитель лишенъ былъ возможности заявлять присутствію о нуждахъ дворянъ и оффиціально увѣдомленъ начальникомъ губерніи, что по сему предмету состоялось постановленіе губернскаго присутствія. Наконецъ, для той же цѣли не заявленъ, какъ предводителямъ, такъ и посредникамъ министерскій циркуляръ (о которомъ имѣются стороною свѣдѣнія) объ удаленіи въ два года изъ имѣній зачинщиковъ изъ крестьянъ въ дѣлахъ объ ослушаніи и неисполненіи повинностей, а между тѣмъ сообщеніемъ означеннаго циркуляра медлить невозможно, потому что руководствоваться имъ разрѣшено только до конца текущаго года. Для водворенія же порядка необходимо обидать подстрекателей, волнующихъ умы народонаселенія; не вѣдая въ семь случаевъ возможности преслѣдовать зачинщиковъ о же, что сочувствовать и потворствовать ихъ преступнымъ замысламъ“.

Это обвиненіе Викторъ Антоновичъ опровергаетъ тѣмъ, что губернское присутствіе сдѣлало постановленіе о томъ, чтобы не принимать отъ губернскаго предводителя и прочихъ членовъ присутствія частныхъ писемъ и заявленій, потому что для частныхъ лицъ установленъ законный порядокъ принесенія жалобъ на мировыя учрежденія. Поводомъ къ такому постановленію послужило то обстоятельство, что губернский предводитель носилъ въ присутствіе частныя письма, облеченныя въ неприличную форму, заключавшія въ себѣ бездоказательныя обвиненія, и тѣмъ возбуждалъ между членами присутствія неудовольствіе. Сужденія присутствія по этому предмету помѣщены въ журналѣ 20-го іюля, состоявшемся вслѣдствіе заявленія присутствію губернскимъ предводителемъ писемъ господъ О. и Р. Исключеніе же оффиціальныя представленія присутствію не только губернскаго, но и уѣздныхъ предводителей разсматриваются въ томъ и послѣ обсужденія всѣми членами получаютъ направленіе и разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

„Что же касается до циркуляра о подстрекателяхъ, то свѣдѣнія о немъ могли дойти до губернскаго предводителя и стороною, а отъ членовъ присутствія, которому этотъ циркуляръ былъ доложенъ, какъ это доказано изслѣдованіемъ, произведеннымъ вашимъ превосходительствомъ вслѣдствіе сомнѣнія, выраженнаго по этому предмету членомъ присутствія К. (до-

весеніе отъ 25 ноября, за № 2318); 2) циркуляръ не примѣнялся до сихъ поръ на дѣлѣ потому, что въ губерніи не возникало къ тому поводовъ, и 3) послѣднія слова обвиненія губернскаго предводителя въ этой статьѣ относятся къ тому разряду обвиненій, на которыя слѣдуетъ смотрѣть, какъ на бездоказательный доносъ.“

Далѣе господи́нъ Щукинъ говоритъ: „не только въ общи́н по губерніи распоряженіяхъ проводилась тлетворная мысль разединенія сословій и укорененія въ народѣ убѣжденія, что въ Россіи наступила пора безначалія,—принципъ этотъ проявлялся постоянно даже и во всѣхъ частныхъ случаяхъ.“

„Свидѣтельствомъ тому слѣдующія дѣла: 1) Въ прошломъ 1860 г. возникло волненіе въ имѣніи Д., гдѣ крестьяне бездоказательно указывая только на бывшее, будто бы, когда-то жестокое обращеніе помѣщика, отказались отъ работъ ему, а впослѣдствіи уклонились отъ платежа оброковъ. Г. начальникъ губерніи ѣздилъ по этому случаю въ Медынь, вызывалъ туда нѣкоторыхъ крестьянъ, приказывалъ имъ именемъ Государя Императора исполнять работы съ тѣмъ, что жалобы ихъ разберутся, но крестьяне отказались, и приказаніе имени Государя осталось втуне. (Это обстоятельство не помѣщено и въ дѣлѣ). Послѣ этого началось слѣдствіе, лично виновнившееся въ пользу крестьянъ, продолжавшихъ между тѣмъ упорно не повиноваться и работавшихъ, и то кое-какъ, подъ карауломъ войскъ. Этому обстоятельству, какъ равно и тому, что крестьяне отказались подписать свои показанія, не дано значенія неповиновенія правительственной власти. Оконченное слѣдствіе разсматривалось губернскимъ правленіемъ и передано было, съ заключеніемъ его, на разсмотрѣніе собранія гг. предводителей и депутатовъ дворянства. Собраніе, разсмотрѣвъ во всей подробности дѣло, нашло виновными крестьянъ. Послѣ сего г. начальникъ губерніи предложилъ Д. условія, на которыхъ сей послѣдній могъ бы управлять имѣніемъ. Условія эти (въ нѣкоторыхъ изъ нихъ ясно высказывается совершенное непониманіе хозяйства), какъ неосновательныя, Д. отвергнулъ, съ указаніемъ на предложенныя имъ самими, найденныя собраніемъ гг. предводителей и депутатовъ правильными. Тогда г. начальникъ губерніи, оскорбленный въ своемъ самолюбіи, уже употребилъ все стараніе, чтобы, перенеся дѣло въ Сенатъ, взять имѣніе Д. въ опеку. Не надѣясь на изложенныя въ слѣдствіи факты, онъ взялъ справку изъ дѣлъ бывшаго московскаго военнаго генералъ-губернатора Закревскаго, которому когда-то приходила

словаться люди Д—ва, и на этой справкѣ Правительствующій сенатъ основалъ главнѣйшимъ образомъ свое опредѣленіе о вѣдѣніи въ опеку имѣнія Д—ва. Д. изъ имѣнія выѣхалъ, а между тѣмъ крестьяне все-таки продолжали не повиноваться и не платили оброчныхъ. Прекрасно устроенное хозяйство въ этомъ имѣніи пришло въ совершенный упадокъ, Д. разоренъ. А между тѣмъ мосальскій уѣздный судъ, разсматривавшій это дѣло, недавно постановилъ опредѣленіе, обвинивъ крестьянъ ли по разсмотрѣніи дѣла судомъ виновными оказались крестьяне, за что же обвиненъ и разоренъ Д—ва? При этомъ надобно замѣтить, что главные зачинщики, которые во время слѣдствія держались въ острогѣ, не были переданы суду.

2) Дѣло Г—са. Въ имѣніи мосальскаго помѣщика Г. послѣ размежеванія земель должно было переселить крестьянъ, часть помѣщичьихъ и часть государственныхъ. Сказка объ этомъ отвержена министерствомъ государственныхъ имуществъ. Для переселенія этого помѣщикомъ поставлено 22 новыхъ двора. Губернскимъ начальствомъ командирована коммиссія, при которой должно совершиться переселеніе. Въмѣсто того, чтобы, по возможности, споспѣшествовать этому дѣлу, коммиссія, наперекоръ помѣщику, дѣлаетъ новую переоцѣнку строеній, оцѣняя при этомъ старые крестьянскіе дворы огромной цѣной. При этомъ коммиссія безъ всякой надобности отыскала неудобство въ переселеніи Г. его крестьянъ. Переселеніе останавливается, помѣщикъ, выведенный, наконецъ, изъ терпѣнія, объявляетъ, что онъ уже не переселяетъ своихъ крестьянъ въ поставленные имъ новые дворы. Такимъ образомъ, дѣло дошло до того, что помѣщикъ несетъ убытки отъ истраченнаго безъ достиженія для капитала, и крестьяне лишаются льготъ, которыя предоставлялъ имъ помѣщикъ при переселеніи въ новыя усадьбы.

3) Дѣло М—ва уже находится въ министерствѣ. Замѣчательно послѣднее обстоятельство этого дѣла. Крестьяне, удалившиеся изъ имѣнія по Высочайшему повелѣнію, подавали просьбы начальнику губерніи о возвращеніи ихъ, и онъ постановилъ, чтобы губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, не имѣвшее даже въ разсмотрѣніи слѣдствія, ходатайствовало о возвращеніи ихъ въ имѣніе. По этому вопросу подано было прошеніе мѣстное губернскимъ предводителемъ, вслѣдствіе чего ходатайство и не состоялось.

4) У помѣщика К—го возмущавшіе все имѣніе крестьяне поставлены безъ наказанія въ имѣніи, продолжая и теперь возмущать крестьянъ. Подробности этого дѣла сообщить самъ К.

„5) Дѣло П. видно изъ писемъ его въ губернскому предводителю.

„6) Въ имѣніи Людиново, въ жиздринскомъ уѣздѣ, одинъ крестьянинъ на сходѣ сбивалъ другихъ, что, будто бы, самъ читалъ новое Положеніе, и что Высочайше утвержденному въ девятнадцатый день февраля уже не слѣдуетъ вѣрить. Управляющій дописалъ объ этомъ господину начальнику губерніи и губернскому предводителю; сей послѣдній заявлялъ объ этомъ присутствію, но дѣло оставлено безъ послѣдствій, и крестьянинъ возмущавшій народъ (имѣніе болѣе 1000 думъ) — безъ наказанія. Подробности этого можно видѣть изъ имѣющейся въ губернскомъ присутствіи записки управляющаго“.

По поводу всего этого Викторъ Антоновичъ говоритъ: „ниже будутъ объяснены всѣ обстоятельства указанныхъ губернскимъ предводителемъ дѣлъ, и опровергнуты вводимыя по онымъ обвиненія. Здѣсь можно будетъ замѣтить, что изъ этихъ дѣлъ два относятся ко времени существованія крѣпостного права, и одно изъ нихъ, Д—ва, разрѣшено уже Сенатомъ, а другое, Г—са, не имѣетъ никакой связи съ крестьянскимъ вопросомъ и возникло вследствие полюбовной сказки, совершенной между Г. и государственными крестьянами, и также разрѣшено министерствомъ согласно съ возрѣніемъ калужской губернской власти.“

„Дѣло о медынскомъ помѣщикѣ Д—вѣ возникло изъ того, что крестьяне деревни Сенявиной, крайне тяготясь смѣшанной повинностью, 21 іюня 1860 г. не вышли на господскія работы. При разборѣ этого случая временнымъ отдѣленіемъ земскаго суда, уѣзднымъ предводителемъ дворянства и губернскимъ страникомъ крестьяне Д—ва, жалуются на соединеніе барщины съ оброкомъ и прежнее жестокое обращеніе помѣщика, рѣшительно объявили, что не пойдутъ на работу до тѣхъ поръ, пока правительство не установитъ у нихъ оброчнаго положенія и не устранитъ жестокаго обращенія Д—ва. Такъ какъ заявленіе это выражали громче другихъ одиннадцать человѣкъ, то они были арестованы и отправлены для заключенія въ тюремный замокъ, сначала въ медынскій, потомъ въ калужскій, а четырнадцать человѣкъ, наиболѣе выдавшихся изъ толпы, наказаны розгами. Ожесточеніе ихъ противъ помѣщика было такъ велико, что они вытерпѣли наказаніе молча. Остальной весь народъ станъ на колѣни и вѣстись, началъ добровольно готовиться къ наказанію и, раздѣваясь, говорилъ: „Спаситель терпѣлъ за правду еще больше“. Въ имѣніи оставлена военная взвѣстка“.

„Между тѣмъ, для ближайшаго наблюденія за ходомъ

этого дѣла губернаторъ отправился въ Медынь, гдѣ поступили къ нему отъ крестьянъ два прошенія, въ которыхъ они жаловались на притѣсненія и жестокое обращеніе помѣщика. Чтобы заставить крестьянъ исполнять спѣшныя полевыя работы впредь до разбора жалобъ, губернаторъ призвалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ къ себѣ на квартиру въ г. Медынь и увѣщевалъ повиноваться какъ помѣщику, такъ и вообще установленнымъ властямъ, напоминая имъ, что законы Его Императорскаго Величества должны быть безпрекословно исполняемы.

Узнавъ, что крестьяне Д—ва платятъ въ годъ съ тягла до 25 руб. 68 к. и исполняютъ притомъ работы, которыя разнятся работамъ чисто барщинскихъ имѣній, и лично убѣдившись, что одною изъ главныхъ причинъ сильной вражды крестьянъ къ Д—ву служитъ чрезмѣрно строгое его обращеніе съ ними, а также имѣя въ виду жалобу крестьянъ на владѣльца и заявленное ими рѣшительное намѣреніе не исполнить въ отношеніи къ нему своихъ обязанностей, губернаторъ, возвратившись въ Калугу, по личномъ совѣщаніи объ этомъ съ губернскимъ предводителемъ дворянства, призналъ необходимымъ назначить формальное слѣдствіе о происшедшихъ въ имѣніи Д—ва безпорядкахъ. Слѣдственная коммиссія составлена была изъ лицъ самыхъ благонадежныхъ: губернскаго стряпчаго Кричевскаго, отличающагося вообще чистотою и безукоризненностью дѣйствій, и мѣстныхъ уѣзднаго предводителя и стряпчаго, которые производили допросы при генералъ-маіорѣ корпуса жандармовъ Гринфельдѣ, а потому нѣтъ никакого основанія думать, чтобы слѣдователи дѣйствовали пристрастно въ пользу крестьянъ. Во время слѣдствія работы синявинскими крестьянами дѣйствительно производились подъ присмотромъ воинской команды, по тому, что сами они согласились идти на барщину не иначе, какъ въ сопровожденіи конвоя изъ солдатъ. Полевая же уборка кончена была вся 14 сентября, и, кромѣ того, озимаго хлѣба засеяно 72¹/₂ десятины. Если крестьяне, опрошенные слѣдователями, отказались подписать свои показанія, то это, согласно 187 ст. XV т. св. зак., оговорено въ слѣдствіи и не требовало никакихъ административныхъ распоряженій.

Слѣдствіемъ обнаружено, что 1) съ переходомъ къ Д—ву имѣнія отъ его жены постепенно увеличивались работы и повинности, а между тѣмъ, у крестьянъ отобраны были находившиеся въ ихъ пользованіи луга въ нѣкоторыхъ пустошахъ; 2) требуя отъ крестьянъ строгой отчетливости въ исполненіи работъ, Д—въ наказывалъ ихъ жестоко даже за малѣйшія упу-

щенія, такъ что всегда на мѣсто, гдѣ производились работы, привозились розги и палки, которыми наказывали иногда 300 ударовъ. Женщины Д—въ своеручно били арапникомъ и кнутомъ. Впрочемъ, дѣтъ пять назадъ розги и палки возить барщину перестали, и года три Д—въ, по словамъ крестьянъ, не бьетъ сильно, но требовательность его въ отношеніи работы уменьшилась; 3) Д—въ бралъ деньги за обращеніе дворовыхъ людей въ крестьянъ и за освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостства; 4) поддерживалъ расположеніе крестьянъ къ расколу и потомъ самовольно разрушалъ ихъ молельни и богомолья, не заявляя объ этомъ правительству; 5) преслѣдуя безбрачныхъ, обязывалъ дѣвокъ, если онѣ не выйдутъ замужъ до 22 лѣтъ, платить оброку отъ 10 до 15 руб. ассигнац. въ годъ и выпрашивать до 20 талекъ, отчего въ его имѣніи, по выраженію Д—ва, скоро перевелись дѣвки: однѣ изъ нихъ вышли замужъ, а другія откупились на волю, съ обязательствомъ не жить въ имѣніи.

„Слѣдствіе это передано было на обсужденіе въ общее собраніе гг. предводителей и депутатовъ дворянства. Собраніе, смотря на дѣло съ своей точки зрѣнія, совершенно оправдало Д—ва и во всемъ обвинило крестьянъ. Послѣ этого, имѣя въ виду ожидаемую реформу крѣпостныхъ отношеній, правильного и спокойнаго осуществленія которой нельзя достигнуть безъ взаимнаго довѣрія между крестьянами и владѣльцами, а также заботясь о сохраненіи, въ возможной мѣрѣ, хозяйственнаго устройства въ имѣніи, губернаторъ предлагалъ Д—ну, чрезъ губернскаго предводителя дворянства, предупредить уголовный исходъ дѣла мирнымъ соглашеніемъ съ крестьянами. Но Д—въ уклонился отъ этого, называя въ своей запискѣ по настоящему предмету совѣты губернатора нарушеніемъ владѣльческихъ правъ и даже произволомъ. Затѣмъ оставалось уже дать формальный ходъ дѣлу, и губернское правленіе, убѣдившись изъ произведеннаго слѣдствія, что волненіе крестьянъ Д—ва возбуждено тигостными для нихъ распоряженіями владѣльца и личными его свойствами, и что для водворенія спокойствія въ имѣніи необходимо взять его въ опеку, на основаніи 1109 ст. т. IX и 420, 421 ст. XIV т. уст. о предупр. и пресѣч. преступл., постановило объ этомъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

„Такимъ образомъ, изъ изложеннаго видно, что не оскорбленное самолюбіе, а рѣшительная невозможность мирнымъ путемъ возстановить въ имѣніи Д—ва порядокъ и спокойствіе была причиною перенесенія дѣла въ Правительствующій Сенатъ. Въ этомъ случаѣ не могло быть мѣста моему проше-

волу, потому что дѣло Д—ва разсматривалось и рѣшалось губернскимъ правленіемъ, какъ учрежденіемъ коллегіальнымъ.

Губернское правленіе, представляя въ Правительствующій Сенатъ о взятіи имѣнія Д—ва въ опеку, препроводило туда подлинное слѣдствіе и копии со всѣхъ постановленій по дѣлу Д—ва, какъ губернскаго правленія, такъ и дворянскаго собранія. Слѣдовательно, Правительствующій Сенатъ постановилъ свое опредѣленіе по настоящему дѣлу на основаніи всѣхъ данныхъ дѣла, а не преимущественно на взятой мною справкѣ изъ дѣлъ бывшаго московскаго военнаго генералъ-губернатора Закревскаго, которому приносили жалобу на Д—ва его люди. Справка же взята съ цѣлью уяснить отношенія владѣльца къ крестьянамъ и привести въ бѣдшую извѣстность причину той вражды, которая заставила ихъ отказываться отъ барщины и съ настоятельностью заявить свои жалобы на владѣльца. Справка по каждому дѣлу наводится, какъ извѣстно, не для затѣненія истины, а для бѣдшаго ея раскрытія.

По взятіи имѣнія Д—ва въ опеку губернское начальство продолжало употреблять всѣ мѣры къ огражденію правъ и выгодъ этого помѣщика; несвоевременное же поступленіе оброка объясняется тѣмъ, что крестьяне не хотѣли исполнять этой повинности до рѣшенія о нихъ дѣла судомъ и ссылались на то, что въ прошломъ году, за производившимся у нихъ слѣдствіемъ, они не имѣли времени добыть денегъ на оброкъ и лишены были возможности кончить уборку хлѣба. Впрочемъ, нѣкоторые крестьяне Д—ва добровольно уплатили состоявшую на нихъ недоимку, а съ другихъ, по постановленію мирового посредника, пополнена она продажей движимаго имущества съ аукціоннаго торга, такъ что къ 15 ноября, по допесенію медынскаго исправника, крестьянами деревни Синявиной уплачена вся недоимка первой половины года, и только за однимъ крестьяниномъ осталось 4 рубля, которому, по бѣдности и по неимѣнію ничего лишняго для продажи, сдѣлана отсрочка по 20 число ноября. Нельзя, конечно, отрицать того, что принудительное отбываніе крестьянами работъ и повинностей служило къ разстройству хозяйства въ имѣніи Д—ва, но виновать въ томъ самъ помѣщикъ, поселившій въ крестьянахъ ненависть къ себѣ притѣсненіемъ ихъ и жестокимъ съ ними обращеніемъ. Притомъ, естественно, не могло уже имѣть прежнихъ размѣровъ хозяйство, всегда поддерживавшее мѣрами жестокости; особенно же оно должно было принимать другое положеніе съ того времени, какъ, по распоряженію губернскаго правленія, въ имѣніи Д—ва уничтожена

смѣшанная повинность, и крестьяне сведены на одинъ оброкъ по 26 руб. съ тягла. Мѣра эта, принятая на основаніи 633 С П г. общ. губ. учрежд., послѣдовала еще до изданія новаго положенія о крестьянахъ и вызвана была крайнею необходимостью, потому что рѣшительно не было никакой возможности другими средствами прекратить волненіе между поселеніями. И въ этомъ имѣлось также въ виду предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 19 августа 1860 г., которымъ онъ возложилъ на насъ въ обязанность обратить особенное вниманіе на оброчное барщинское хозяйство не только по имѣнію Д—ва, но и вообще по всѣмъ въ губерніи помѣстьямъ, и принять мѣры огражденію крестьянъ отъ обременительныхъ для нихъ требованій владѣльцевъ. Да и самъ Д—въ изъявилъ желаніе брать съ крестьянъ одинъ оброкъ, только въ большемъ количествѣ.

Крестьяне Д—ва, за предъявленіе не въ законной формѣ своихъ претензій на помѣщика и нежеланіе добровольно исполнять барщинскія работы, переданы сужденію морскаго уѣзднаго суда.

„Что касается до крестьянъ, во время слѣдствія содержавшихся въ острогѣ, то они избавлены отъ суда по слѣдующей причинѣ: впа ихъ заключалась въ томъ, что при общемъ заявленіи жалобъ на помѣщика голоса ихъ громче другихъ раздавались изъ толпы. Но такъ какъ арестованные крестьяне не участвовали въ дальнѣйшемъ неповиновеніи и проступкахъ остальныхъ поселенцевъ и въ острогѣ, куда они заключены были только въ видахъ административныхъ, находились 5 мѣсяцевъ, а, между тѣмъ, по смыслу 1984 ст. Улож. о наказ., крѣпостные люди за упорное неповиновеніе господамъ своимъ подвергаются, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ эту вину, лишь наказанію розгами, то губернское правленіе признало справедливымъ не подвергать этихъ крестьянъ уголовному суду, а сдѣлать имъ только внушеніе, объявивъ, что имъ оказывается снисхожденіе собственно потому, что за ослушаніе помѣщика они наказаны содержаніемъ въ тюремномъ замкѣ. Равно избавлены отъ суда и тѣ 14 крестьянъ, которые понесли тѣлесныя наказанія при полицейскомъ разбирательствѣ происшествія.

„Наконецъ, распоряженія губернскаго начальства по дѣлу Д—ва совершенно оправдываются тѣмъ, что они извѣстны Императорствующему Сенату и г. министру внутреннихъ дѣлъ, которому о всѣхъ важнѣйшихъ обстоятельствахъ этого дѣла всѣ подробности доносили въ свое время. Нельзя также умалчать о томъ, что и губернскій предводитель дворянства нѣмѣ въ ономъ

завѣдуетъ мѣнѣе о виновности Д—ва въ безпорядкахъ по его мѣнѣю, ибо иначе онъ не подписалъ бы журнала губернскаго крестьянскимъ дѣламъ присутствія 5 декабря, въ которомъ выражены затрудненія къ исполненію указа Правительствующаго сената, за № 49405, объ освобожденіи отъ опекунскаго управленія Д—скаго имѣнія, какъ взятаго въ опеку за жестокое обращеніе владѣльца съ крестьянами“.

По объясненію Виктора Антоновича, дѣло Г—са заключается въ томъ, что „въ 1854 году, по полюбовному соглашенію Г—са съ уполномоченнымъ отъ палаты государственныхъ имуществъ, при содѣйствіи посредника и при участіи государственныхъ крестьянъ, во избѣжаніе чрезполосности, предположено размежевать къ однимъ мѣстамъ Спасско-кобыльскую дачу мосальскаго уѣзда, по такъ какъ во всѣхъ деревняхъ этой дачи государственныхъ и помѣщичьихъ крестьяне живутъ дворами чрезполосно, то переселеніе тѣхъ и другихъ на новые участки Г—съ принялъ на свой счетъ, обязуясь, взаменъ cadaго двора, принадлежащаго государственному крестьянину, и ключа земли подъ конопляникомъ, поступающимъ въ его участокъ, дать строеніе сравнительно лучшее изъ числа дворовъ его, Г—са, отвести такое же пространство и равнаго достоинства земли подъ конопляникъ изъ его участка, причемъ всѣ необходимыя расходы на переселеніе государственныхъ крестьянъ онъ, Г—съ, принимаетъ на свой счетъ. Составленная на такихъ условіяхъ полюбовная сказка была утверждена въ 1859 году уѣзднымъ судомъ и министерствомъ государственныхъ имуществъ. При объясненіи объ этомъ государственнымъ крестьянамъ, подлежащимъ переселенію, они, несмотря на дѣлаемые имъ убѣжденія, отказались отъ принятія усадебъ помѣщичьихъ крестьянъ, выказывая убытки, которые могутъ потерпѣть отъ переселенія, и сказаніе, что Г—съ не исполнитъ даннаго имъ обязательства относительно вспоможенія.

Губернское правленіе, по полученіи отъ палаты государственныхъ имуществъ извѣщенія о несогласіи крестьянъ на переселеніе, въ отвращеніе дальнѣйшаго сопротивленія и для окончательнаго приведенія въ исполненіе полюбовной сказки, а также для приведенія въ ясность всѣхъ могущихъ возникнуть недоразумѣній, опредѣлило, по соглашенію съ управляющимъ палатой государственныхъ имуществъ, составить по этому дѣлу смѣшанную комиссію изъ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностью, чѣмъ было доведено до свѣдѣнія г. министра государственныхъ имуществъ, который, одобряя это распоряженіе, просилъ

начальника губерніи обратить вниманіе на исполненіе обязательствъ, принятыхъ на себя г. Г—мъ, такъ какъ главнѣйшая причина несогласія крестьянъ на переселеніе заключается въ опасеніи, что Г—съ откажетъ имъ въ пособіи при переносѣ строеній. Комиссія, приступивъ въ септѣбрѣ 1860 г. къ исполненію возложеннаго на нее порученія, нашла: 1) что со времени первоначальной оцѣнки, бывшей въ 1854 году, дома государственныхъ крестьянъ исправлялись, помѣщичьи же не поддерживались, отчего пришли въ упадокъ, почему комиссія и приступила къ переоцѣнкѣ; 2) для уравнительнаго распредѣленія усадебъ и переселенія въ нихъ государственныхъ крестьянъ истребовать со стороны г. Г—са исполненія даннаго имъ обязательства относительно денежнаго пособія, прибавка срубовъ и тому подобнаго; но онъ не только не припаялъ на себя исполненія этихъ условій, но и совершенно устранился отъ участія въ этомъ дѣлѣ, несмотря на многократныя приглашенія комиссіи, и 3) наконецъ, г. Г—съ, предположивъ переселить своихъ крестьянъ, выстроилъ имъ дворы на запольныхъ земляхъ, не соответствующіе по дѣлности и удобству ихъ прежнимъ домамъ и угодьямъ, не выполняявъ при этомъ и прочихъ условій, установленныхъ Главнымъ Комитетомъ по крестьянскому дѣлу для переселенія помѣщичьихъ крестьянъ, безъ чего не могло быть достигнуто и переселеніе государственныхъ.

„Такимъ образомъ, вслѣдствіе неисполненія г. Г—мъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ, губернскае правленіе, прекративъ дѣйствія комиссіи по переселенію, признало нужнымъ составить дополнительную сказку, которая, по составленіи наза-тою государственныхъ имуществъ, съ заключеніемъ г. начальника губерніи, представлена г. министру государственныхъ имуществъ.

„Изъ всего изложеннаго видно, что губернскимъ правленіемъ приняты были всѣ мѣры къ законному и точному исполненію полюбовной сказки, для доставленія обоюднаго удовлетворенія договаривающимся сторонамъ, но онѣ остались безъ успѣха, по неисполненію самимъ г. Г—мъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ относительно вознагражденія крестьянъ за убытки, которые ими при такомъ положеніи дѣла и по невыполненію г. Г—мъ правилъ, установленныхъ Главнымъ Комитетомъ при переселеніи помѣщичьихъ крестьянъ, неминуемо должны быть понесены“.

По поводу дѣла М—ва Викторъ Антоновичъ писалъ: „такъ какъ дѣло М—ва отнесено губернскимъ предводителемъ къ

раздѣляетъ мнѣніе о виновности Д—ва въ безпорядкахъ по его имѣнію, ибо иначе онъ не подписалъ бы журнала губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 5 декабря, въ которомъ выражены затрудненія къ исполненію указа Правительствующаго Сената, за № 49405, объ освобожденіи отъ опекунскаго управленія Д—скаго имѣнія, какъ взятаго въ опеку за жестокое обращеніе владѣльца съ крестьянами“.

По объясненію Виктора Антоновича, дѣло Г—са заключается въ томъ, что „въ 1854 году, по полюбовному соглашенію Г—са съ уполномоченнымъ отъ палаты государственныхъ имуществъ, при содѣйствіи посредника и при участіи государственныхъ крестьянъ, во избѣжаніе чрезполосности, предположено размежевать къ однимъ мѣстамъ Спасо-кобыльскую дачу мосальскаго уѣзда, но такъ какъ во всѣхъ деревняхъ этой дачи государственные и помѣщичьи крестьяне живутъ дворами чрезполосно, то переселеніе тѣхъ и другихъ на новые участки г. Г—съ принялъ на свой счетъ, обязуясь, взаменъ cadaго двора, принадлежащаго государственному крестьянину, и кучка земли подъ конопляникомъ, поступающимъ въ его участокъ, дать строеніе сравнительно лучшее изъ числа дворовъ его, Г—са, и отвести такое же пространство и равнаго достоинства земли подъ конопляникъ изъ его участка, причемъ всѣ необходимыя расходы на переселеніе государственныхъ крестьянъ онъ, Г—съ, принимаетъ на свой счетъ. Составленная на такихъ условіяхъ полюбовная сказка была утверждена въ 1859 году уѣзднымъ судомъ и министерствомъ государственныхъ имуществъ. При объясненіи объ этомъ государственнымъ крестьянамъ, подлежащимъ въ переселенію, они, несмотря на дѣлаемые имъ убѣжденія, отказались отъ принятія усадебъ помѣщичьихъ крестьянъ, вызывая убытки, которые могутъ потерпѣть отъ переселенія, и опасеніе, что Г—съ не исполнитъ даннаго имъ обязательства относительно вспоможенія.

Губернское правленіе, по полученіи отъ палаты государственныхъ имуществъ извѣщенія о несогласіи крестьянъ на переселеніе, въ отвращеніе дальнѣйшаго сопротивленія и для окончательнаго приведенія въ исполненіе полюбовной сказки, а также для приведенія въ ясность всѣхъ могущихъ возникнуть недоразумѣній, опредѣляло, по соглашенію съ управляющимъ палатою государственныхъ имуществъ, составить по этому дѣлу смѣшанную комиссію изъ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностью, о чемъ было доведено до свѣдѣнія г. министра государственныхъ имуществъ, который, одобливъ это распоряженіе, просилъ

начальника губерніи обратить вниманіе на исполненіе обязательствъ, принятыхъ на себя г. Г—мъ, такъ какъ главнѣйшая причина несогласія крестьянъ на переселеніе заключается въ опасеніи, что Г—съ откажетъ имъ въ пособіи при переносѣ строеній. Комиссія, приступивъ въ сентябрѣ 1860 г. къ исполненію возложеннаго на нее порученія, нашла: 1) что со времени первоначальной оцѣнки, бывшей въ 1854 году, дома государственныхъ крестьянъ исправлялись, помѣщичьи же не поцѣживались, отчего пришли въ упадокъ, почему комиссія и приступила къ переоцѣнкѣ; 2) для уравнительнаго распредѣленія усадьбы и переселенія въ нихъ государственныхъ крестьянъ истребовать со стороны г. Г—са исполненія даннаго имъ обязательства относительно денежнаго пособія, прибавки срубовъ и тому подобнаго; но онъ не только не принялъ на себя исполненія этихъ условій, но и совершенно устранился отъ участія въ этомъ дѣлѣ, несмотря на многократныя приглашенія комиссія, и 3) наконецъ, г. Г—съ, предположивъ переселить своихъ крестьянъ, выстроилъ имъ дворы на запольныхъ земляхъ, не соотвѣтствующіе по цѣнности и удобству ихъ прежнимъ домамъ и угодьямъ. не выполнивъ при этомъ и прочихъ условій, установленныхъ Главнымъ Комитетомъ по крестьянскому дѣлу для переселенія помѣщичьихъ крестьянъ, безъ чего не могло быть достигнуто и переселеніе государственныхъ.

„Такимъ образомъ, вслѣдствіе неисполненія г. Г—мъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ, губернскае правленіе, прекративъ дѣйствія комиссія по переселенію, признало нужнымъ составить дополнительную сязку, которая, по составленіи палатою государственныхъ имуществъ, съ заключеніемъ г. начальника губерніи, представлена г. министру государственныхъ имуществъ.

„Изъ всего изложеннаго видно, что губернскимъ правленіемъ приняты были всѣ мѣры къ законному и точному исполненію полюбовной сказки, для доставленія обоюднаго удовлетворенія договаривающимся сторонамъ, но оцѣ остались безъ успѣха, и неисполненію самимъ г. Г—мъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ относительно вознагражденія крестьянъ за убытки, которые ими при такомъ положеніи дѣла и по невыполненіи г. Г—мъ правилъ, установленныхъ Главнымъ Комитетомъ для переселенія помѣщичьихъ крестьянъ, неминуемо должны быть понесены“.

По поводу дѣла М—ва Викторъ Антоновичъ писалъ: „тѣмъ какъ дѣло М—ва отнесено губернскимъ предводителемъ

числу дѣлъ, получившихъ неправильный ходъ, то я считаю излишнимъ указывать на то обстоятельство, что главное направление и существенныя распоряженія по этому дѣлу послѣдовали по журналу губернскаго присутствія 10 апрѣля сего года, подписанному всѣми членами и, въ томъ числѣ, самимъ губерпскимъ предводителемъ дворянства. Что же касается до того обстоятельства, о которомъ упоминается въ запискѣ губернскаго предводителя, то оно представлено имъ не въ точномъ видѣ. Губернское присутствіе обсуждало вопросъ о представленіи въ министерство внутреннихъ дѣлъ прошенія мастеровыхъ завода М—ва, содержащихся въ городѣ Брянскѣ подъ арестомъ, а журналомъ 6 іюля, состоявшимся по большинству голосовъ, постановило внести означенное прошеніе въ министерство, въ которомъ находилось тогда слѣдствіе о безпорядкахъ на заводахъ М—ва. Этотъ журналъ приведенъ въ исполненіе представленіемъ отъ 8 іюля, за № 810, несмотря на особое мнѣніе г. Щукина, которое также было приложено къ означенному представленію. Я же, съ своей стороны, протестовалъ противъ распоряженія генерала Бутенева о высылкѣ въ Брянскъ людей, имъ самимъ признанныхъ невиновными, особымъ представленіемъ г. министру внутреннихъ дѣлъ 10-го іюня, за № 3357, помимо губернскаго присутствія и за мѣсяцъ до предъявленія присутствію прошенія мастеровыхъ.

„Ходъ дѣла о безпорядкахъ въ имѣніи г. К—го, говорятъ далѣе Викторъ Антоновичъ, подробно изложенъ въ представленіи моемъ вашему превосходительству отъ 18 октября 1861 г., за № 1941. Это дѣло принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя возникли при самомъ началѣ реформы отъ непониманія крестьянами своихъ обязанностей, и, не имѣя важнаго значенія, требовало одного только мирового разбирательства. Доказательствомъ этому служатъ слѣдующія слова свиты Его Величества генералъ-маіора Кознакова въ офиціальномъ письмѣ его ко мнѣ отъ 8 мая прошлаго года: „ближайшее знакомство съ дѣломъ доказываетъ, что отклоненіе крестьянъ отъ работъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мешковского уѣзда не составляетъ какого-либо сопротивленія исполненію Положенія, а возникло либо по недоразумѣнію, либо чисто вслѣдствіе увлеченія крестьянъ какимъ-нибудь нелѣпнымъ слухомъ. Но для обращенія крестьянъ къ ихъ обязанностямъ будетъ, кажется, достаточно одного разбирательства мирового посредника. Вообще состояніе умовъ въ мешковомъ уѣздѣ для настоящаго времени удовлетворительно“. Въ октябрѣ мѣсяцѣ снова возникло дѣло по имѣнію К—го, вслѣд-

ствіе жалобы владѣльца на крестьянина Комякина, производимаго, будто бы, въ имѣніи безпорядка. Губернское присутствіе, по полученіи представленія мещовскаго мирового съѣзда отъ 10 октября, подробно обсудило это дѣло и журналомъ, состоявшимся 7 ноября, постановило: препроводить означенное дѣло въ губернское правленіе, просить подвергнуть изводимыя на крестьянина Комякина обвиненія формальному обслѣдованію и окончательное слѣдствіе передать въ надлежащее судебное мѣсто. Такимъ образомъ, дѣло это какъ имѣло сначала, такъ получило и нынѣ правильное законное направленіе".

По жалобѣ П—ва на уклоненіе его временно-обязанныхъ крестьянъ отъ исполненія повинностей, говорятъ Викторъ Антоновичъ по поводу этого дѣла, уѣздный предводитель дворянства и исправляющій должность станового пристава 29 мая 1861 г. постановили: для усмиренія ихъ истребовать въ имѣніе П—ва военную силу. Они оправдывали эту крайнюю мѣру тѣмъ соображеніемъ, что подобный духъ своеволія, будто бы, начиналъ уже проявляться и въ смежныхъ селеніяхъ. Въ исполненіе этого постановленія, мосальскій земскій исправникъ въ тотъ же день сдѣлалъ распоряженіе о командированіи въ имѣніе П—ва одной роты козыванскаго пѣхотнаго полка, тогда же довеза объ этомъ начальнику губерніи. Для разбора претензій помещика на крестьянъ и отношеній этихъ послѣднихъ къ владѣльцу, а затѣмъ и для окончательнаго заключенія о виновности ихъ, губернское присутствіе журнальнымъ постановленіемъ 31 мая, руководствуясь 130 ст. Полож. о губерн. и уѣздн. учр., назначило мировой съѣздъ. Пока собирався съѣздъ, исправникъ и уѣздный предводитель старались впустить крестьянамъ о необходимости исполненія своего долга, а главные виновники безпорядка, въ числѣ 9 человекъ, были взяты и наказаны розгами, каждый 20-ю ударами. Между тѣмъ, мосальскій мировой съѣздъ 4 іюня постановилъ рѣшеніе, которымъ крестьяне обязывались отбывать работы, а въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ П—мъ отъ неисполненія ими повинностей, наложенъ штрафъ въ 462 руб. 30 к. Въ видахъ же окончательнаго поддержанія порядка и спокойствія въ имѣніи, оставлено было въ немъ на недѣлю 25 человекъ команды, которые вскорѣ потомъ, когда крестьяне приступили попрежнему къ работамъ, были выведены, по распоряженію исправника. Вслѣдствіе жалобы крестьянъ, губернское присутствіе, по вторичномъ разсмотрѣніи поставшаго дѣла, на основаніи 56, 117, 127 и 130 ст. Полож. о губ. и уѣздн. учрежденіяхъ, журналомъ 23 іюня постановило:

рѣшеніе мосальскаго мирового сѣзда уничтожить, а такъ какъ въ мосальскомъ уѣздѣ полнаго сѣзда составить невозможно, то дѣло это, съ прошеніями крестьянъ, на основаніи 100 и 103 ст. Полож. о губ. и уѣздн. учр., передать на разсмотрѣніе въ мировой сѣздъ ближайшаго уѣзда, и именно мешовскаго. Независимо отъ сего, о крестьянинахъ Федорѣ Яковлевѣ, обвиняемомъ въ возбужденіи крестьянъ къ упорству, поручено было, за неимѣніемъ судебнаго слѣдователя въ томъ участкѣ, въ которомъ находится имѣніе П—ва, земскому исправнику, вмѣстѣ съ становымъ приставомъ, немедленно приступить къ производству формальнаго слѣдствія. Кончивъ свои дѣйствія, мешовскій мировой сѣздъ 5 іюля постановилъ: 1) за сдѣланными П—имъ свидками изъ причитающихся съ крестьянъ 462 руб. 30 коп. взыскать съ нихъ 231 руб. 15 к., изъ коихъ одну половину обязывать ихъ уплатить къ 12-му числу іюля, а другую—къ 1 октября 1861 г.; 2) впредь до введенія въ дѣйствіе уставной грамоты крестьяне безъ согласенія помѣщика не могутъ быть переведены съ надѣльной повинности на оброкъ и должны отбывать въ пользу помѣщика по 3 дня мужскихъ и по 2 женскихъ въ недѣлю съ тягла, за круговою порукою.

„На основаніи постановленія мешовскаго сѣзда, одна половина штрафныхъ денегъ, 114 руб. 32¹/₂ коп., взыскана съ крестьянъ, по причинѣ ихъ несостоятельности, черезъ продажу ихъ имущества, 25 іюля, при содѣйствіи командированнаго на сей предметъ изъ Казуги частнаго пристава Нетрусова.

„Въ дополненіе къ этому считаю нужнымъ прибавить, въ первыхъ, что слѣдствіе о крестьянинахъ Яковлевѣ не окончено еще потому, что крестьянина этотъ находится въ бѣгахъ, и во 2-хъ, что крестьяне П—ва заявили желаніе перейти на оброкъ, но не перешли до сихъ поръ, по нежеланію помѣщика, какъ это можно заключить изъ прошенія, поданнаго имъ въ губернскае присутствіе 14 сентября прошлаго года.“

Затѣмъ, по поводу дѣла по имѣнію Л—ва, Викторъ Антоновичъ пишетъ, что, „прошеніе, поданное управляющимъ Симоновымъ вачальнику губерніи о неисполненіи крестьянами Л—ва повинностей, получено 16 мая 1861 г. Въ тотъ же день вачальникъ губерніи предписалъ земскому исправнику принять безотлагательно мѣры къ восстановленію порядка, согласно имѣющаго состояться рѣшенія предводителя, и если выведенныя въ прошеніи Симонova обвиненія справедливы, поступить съ виновными по законамъ. Исправникъ донесъ, что крестьяне, по его внушенію, тотчасъ же приступали къ отбыванію своихъ повин-

ностей, и что дознаніе о поступкахъ крестьянина Зайцева, болѣе другихъ виновнаго въ безпорядкахъ, передано судебному слѣдователю, а затѣмъ, на особый запросъ губерпатора, исправникъ 22 мая довелъ до свѣдѣнія, что всѣ крестьяне Л—ва продолжаютъ исполнять повинности, и что слухи, распространяемые Зайцевымъ о новомъ положеніи, не имѣя вреднаго вліянія на сосѣственныхъ имѣній. Такимъ образомъ, дѣло о поступкѣ крестьянина Зайцева получило судебный ходъ, и наблюденіе за онымъ предоставляено губерпскому прокурору, а о скорѣйшемъ окончаніи слѣдствія поручено судебному слѣдователю.

Извѣтъ свой г. Щукинъ завершилъ слѣдующей тирадой: „затѣмъ, прилагаемая у сего письма гг. помѣщиковъ калужской губерніи о претерпѣваемомъ ими разореніи отъ неповиновствъ крестьянъ и о дѣлаемыхъ ими послѣдними помѣщикамъ дерзости, показываютъ, въ какомъ бѣдственномъ положеніи находится калужская губернія.

„Кромѣ этихъ писемъ, многія были губерпскимъ предводителемъ заявлены въ губерпскомъ присутствіи, въ томъ числѣ и жалоба перемышльскаго помѣщика В. на личное оскорбленіе, сдѣланное женой его посредникомъ Р. Вообще на назначенныхъ собственно губернаторомъ посредниковъ жалобъ очень много, что видно изъ приложенныхъ при этомъ писемъ, между которыми общее письмо гг. ливинскихъ помѣщиковъ къ уѣздному предводителю, въ которомъ, между прочимъ, объяснено, какъ посредникъ Т. разъясняетъ одинъ и тотъ же законъ разнымъ лицамъ.

„Возмутительное настроеніе умовъ помѣщичьихъ крестьянъ калужской губерніи, какъ необходимое послѣдствіе неправильныхъ распоряженій мѣстной администраціи, отозвалось даже въ сосѣднихъ губерніяхъ, такъ что тамошніе начальники были вынуждены ходатайствовать объ огражденіи ихъ отъ такой заразы. Изъ сего одного уже можно вывести заключеніе, до какого болѣзненнаго напряженія доведены у насъ помѣщики и крестьяне. Если не будутъ приняты немедленно самыя дѣятельныя мѣры къ водворенію въ калужской губерніи надлежащаго порядка, то давно подготовляемый кризисъ можетъ разрѣшиться самыми пагубными послѣдствіями“.

Викторъ Антоновичъ отвѣтилъ на это: „я не считаю себя обязаннымъ представлять какія-либо объясненія или возраженія на каждое изъ приложенныхъ къ запискѣ губерпскаго предводителя писемъ, точно такъ же, какъ не считалъ бы себя въ правѣ производить по этимъ письмамъ формальное разбирательство

или бы они были мѣ передамы съ этою цѣлю, потому что, 1-хъ, принадлежащее каждому право жалобы тогда только истинно, какъ повліе юридическое, и только тогда дѣйстви-тельно и подлежить удовлетворенію при примѣненіи его на фактичѣ, когда оно сопряжено съ обязанностью слѣдовать по указанному закономъ пути и обращаться именно къ устано-вленнымъ для суда и разбора мѣстамъ и лицамъ. Если бы всѣ писавшіе письма къ предводителямъ дворянства обратились съ своими претензіями не къ нимъ и не въ формѣ писемъ, а съ жалобой или прошеніемъ куда слѣдуетъ по закону, то ихъ претензіи не могли бы остаться безъ удовлетворенія, какъ остались теперь, если онѣ справедливы, и, напротивъ того, если онѣ не-справедливы, то были бы отвергнуты подлежащею властью. Въ первомъ случаѣ лица, писавшія письма, не имѣли бы основательной причины быть недовольными, а въ послѣднемъ—пре-тензіи ихъ, служа доказательствомъ своей собственной несо-стоятельности и неправильности, не могли бы быть выставлены губернскимъ предводителемъ въ качествѣ актовъ, обвиняю-щихъ губернскую администрацію въ бездѣйствіи или злона-мѣренности. Притомъ же и самимъ предводителямъ не слѣдовало и отклонять дворянъ отъ указаннаго закономъ пути и разви-вать въ нихъ обыкновеніе прибѣгать къ ихъ защитѣ и по-кровительству, вмѣсто того, чтобы требовать разбирательства и суда.

2) „За весьма незначительнымъ исключеніемъ, всѣ выше-помянутыя письма имѣютъ форму обязательныхъ отвѣтовъ на вызовъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства. Они начинаются такъ: „вслѣдствіе нашего отношенія“, „на-просьбъ вашихъ“, „въ исполненіе требованія вашего“, „намъ только знать“, „вслѣдствіе повѣстки“, „вслѣдствіе предложенія“, „за циркулярное отношеніе“, „согласно разосланному объявле-нію“, а одинъ изъ пишущихъ даже извиняется въ томъ, что замедлялъ отвѣтомъ на требованіе предводителя ¹⁾).

¹⁾ Изъ числа этихъ писемъ, находится одно, подписанное 17-ю дворянами извѣстнаго уѣзда и заключающее въ себѣ жалобу на неудовлетворительный выборъ мирныхъ посредниковъ. Это письмо по существу своему могло бы подлежать разбору, если бы: а) оно не было заявлено дворянами такого уѣзда, въ которомъ былъ избранъ предводителемъ гвардіи поручикъ П. Я—въ, из-вѣстный всей губернии по своимъ порочнымъ и жестокимъ наклонностямъ представителемъ вашему пр—ву, отъ 18 октября, № 1911; б) если бы въ этомъ подписавшихъ письмо не находились такіа лица, какъ П. Я—въ, Ал. Яков. Р., Фед. П., Ал. Л., Ник. Н., Фом. Б. и Фом. В., находящиеся на замѣчаніи

ностей, и что дознание о поступкахъ крестьянина Зайцева, бо-
другихъ виновнаго въ безпорядкахъ, передано судебному слѣ-
вателю, а затѣмъ, на особый запросъ губернатора, исправ-
22 мая довелъ до свѣдѣнія, что всѣ крестьяне Л—ва продолжаютъ
исполнять повинности, и что слухи, распространяемые Зай-
вымъ о новомъ положеніи, не имѣли вреднаго вліянія на со-
сѣдскихъ имѣнія. Такимъ образомъ, дѣло о поступкѣ кре-
стьянина Зайцева получило судебный ходъ, и наблюдение за онымъ
предоставлено губернскому прокурору, а о скорѣйшемъ окон-
ченіи слѣдствія поручено судебному слѣдователю.

Извѣтъ свой г. Щукинъ завершилъ слѣдующей тирадой:
тѣмъ, прилагаемая у сего письма гг. помѣщиковъ калуж-
губерніи о претерпѣваемомъ ими разореніи отъ несправиль-
ныхъ распоряженій мѣстной администраціи, отозвалось даже
крестьянъ и о дѣлаемыхъ ими послѣдними помѣщиками де-
стакъ, показываютъ, въ какомъ бѣдственномъ положеніи на-
дятся калужская губернія.

Кромѣ этихъ писемъ, многія были губерскимъ пред-
телемъ заявлены въ губерискомъ присутствіи, въ томъ чис-
лѣ жалоба перемишльскаго помѣщика В. на личное оскорбле-
ніе, сдѣланное женой его посредникомъ Р. Вообще на назначен-
ныхъ собственно губернаторомъ посредниковъ жалобъ очу-
тилось много, что видно изъ приложенныхъ при этомъ писемъ, ме-
жду которыми общее письмо гг. ливинскихъ помѣщиковъ въ уѣзд-
наго предводителя, въ которомъ, между прочимъ, объяснено, ка-
кимъ образомъ посредникъ Т. разъясняетъ одинъ и тотъ же законъ разнымъ
лицамъ.

„Возмутительное настроеніе умовъ помѣщичьихъ крестьянъ
калужской губерніи, какъ необходимое послѣдствіе неправи-
льных распоряженій мѣстной администраціи, отозвалось даже
сосѣднихъ губерній, такъ что тамошніе начальники были
нуждены ходатайствовать объ огражденіи ихъ отъ такой зара-
зы. Изъ сего одного уже можно вывести заключеніе, до какого
стѣпеннаго напряженія доведены у насъ помѣщики и кре-
стьяне. Если не будутъ приняты немедленно самыя дѣятель-
ныя мѣры къ водворенію въ калужской губерніи надлежащаго
спокойствія, то давно подготовляемый кризисъ можетъ разрѣшиться
самыми пагубными послѣдствіями“.

Викторъ Антоновичъ отвѣтилъ на это: „я не считаю се-
бя обязаннымъ представлять какія-либо объясненія или возраже-
нія на каждое изъ приложенныхъ къ запискѣ губернскаго пред-
водителя писемъ, точно такъ же, какъ не считалъ бы себя въ пра-
вѣ производить по этимъ письмамъ формальное разбирательство“.

иногда были мѣхъ перепаны съ этою цѣлью, потому что, по-прежнему, принадлежавшее каждому право жалобы тогда только шло, какъ понятіе юридическое, и только тогда дѣйстви-тельно подлежить удовлетворенію при примѣненіи его на практикѣ. Когда оно сопряжено съ обязанностию слѣдовать по установленному закономъ пути и обращаться именно къ устано-вленнымъ для суда и разбора мѣстамъ и лицамъ. Если бы всѣ старшіе писма къ предводителямъ дворянства обратились съ такими претензіями не къ нимъ и не въ формѣ писемъ, а съ простою прошеніемъ куда слѣдуетъ по закону, то ихъ пре-тензіи не могли бы остаться безъ удовлетворенія, какъ остались теперь, если онѣ справедливы, и, напротивъ того, если онѣ не справедливы, то были бы отвергнуты подлежащею властью. Въ первомъ случаѣ лица, писавшія письма, не имѣли бы основательной причины быть недовольными, а въ последнемъ—претензіи ихъ, служа доказательствомъ своей собственной несправедливости и неправоуказности, не могли бы быть выставлены предъ лицомъ предводителя въ качествѣ актовъ, обвиняющихъ губернскую администрацію въ бездѣйствіи или злоупотребленіи. Притомъ же и самими предводителями не слѣдовало возмущать дворянъ отъ указаннаго закономъ пути и разви-вать въ нихъ обыкновеніе прибѣгать къ ихъ защитѣ и по-моществу, вмѣсто того, чтобы требовать разбирательства и

2) За весьма незначительнымъ исключеніемъ, всѣ выше-
описанныя письма имѣютъ форму обязательныхъ отвѣтовъ
на записки губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства.
Имѣются такія: „вслѣдствіе вашего отношенія“, „на
вашъ отзывъ“, „къ исполненію требованія вашего“, „вашъ
отвѣтъ“, „вслѣдствіе повѣстья“, „вслѣдствіе предложенія“,
„циркулярное отношеніе“, „согласно разосланному объявленію“
и оиныхъ изъ пшущихъ даже извиняется въ томъ, что
отвѣтъ на требованіе предводителя¹⁾.

„Подобныя жалобы, возникшія не по инициативѣ самихъ жалующихся и не въ личнаго ихъ побужденія и сознанія, а вследствие искусственнаго возбужденія извѣѣ, подтверждають справедливость заявленнаго мною, въ представленіи моемъ вашему пр—ву, отъ 25 октября 1861 г., за № 1986, указанія на принятую пѣкоторыми предводителями систему агитаціи между дворянскимъ сословіемъ калужской губерніи. Писима, обязанныя своимъ происхожденіемъ этой системѣ, не представляютъ достаточнаго ручательства въ истинѣ заключающихся въ нихъ заявленій и не могутъ служить основаніемъ къ правильнымъ выводамъ и заключеніямъ. Наши законы предвидѣли бесполезность и даже вредъ для общественнаго спокойствія такихъ мѣръ, которыя могли бы быть приняты по жалобамъ, приносимымъ не въ установленномъ порядкѣ, а именно: въ ст. 239, т. I, ч. II, кн. IV въ общемъ наказѣ министертвамъ постановлено, между прочимъ, правило: не давать движенія жалобамъ, безъ всякихъ доказательствъ приносимымъ, а еще не допускать допосовъ, на одной ябелѣ основанныхъ (п. 2). Эту же статью предписывается: съ доносителями, во дни и ябелѣ приличными, поступать по законамъ.

„Въ настоящее время, когда, вслѣдствіе только-что совершившейся крестьянской реформы, не установились еще вообщѣ опредѣлительныя и миролюбивыя отношенія между временно-обязанными крестьянами и помѣщиками, разсылка къ симъ послѣднимъ циркулярныхъ возбужденій не можетъ, конечно, не способствовать къ расположенію жалобъ и неудовольствій. Правительственная власть, пожелавшая бы приступить къ разбору жалобъ, возникшихъ такимъ путемъ, была бы вовлечена въ тревожную и не-правильную дѣятельность, которая осталась бы безъисходною, или привела бы къ ложнымъ результатамъ, ибо основаніемъ ея изыскавіи служили бы не дѣйствительныя, возникающія въ самой жизни требованія и нужды общественныя, по проявленію

губернской администраціи по разнымъ дѣламъ, иобличающимъ ихъ неблаго-видное направление, и в) если бы не замѣчалось отсутствіе подлиннаго таинъ зина, которыя пользуются въ обществѣ лучшею репутациею.

Помѣщикъ К—кій въ годѣ прошлаго года, въ частномъ писемѣ къ губернскому предводителю, жаловался на посредника Р. Губернское пріост- стіе, выслушавъ это письмо, возвратило его губернскому предводителю, съ просьбою указать просителю законный порядокъ для принесенія своей жалобы. Такой жалобы отъ К. В. кнго до сего времени не поступало.

Что касается до упомянутого въ запискѣ разпорѣчиваго разсмотрѣнія та- кой Положенія посредникомъ Т—вымъ, то жалобы въ губернское пріост- стіе по этому предмету также не поступало.

позванныя только нѣсколькими агитаторами. Если бы такимъ же искусственнымъ и постороннимъ вліяніемъ вызывались жалобы со стороны сословія освобожденныхъ крестьянъ, то это могло бы повести къ самымъ пагубнымъ послѣдствіямъ въ отношеніи общественнаго порядка.

3) „Если бы губернскій предводитель былъ въ состояніи встрѣтъ на совершающееся преобразование безпристрастно и вѣрно, онъ, во-1-хъ, не рѣшился бы, на основаніи имѣвшихся вызванныхъ писемъ, вывести заключеніе о бѣдственномъ положеніи всей калужской губерніи, и во-2-хъ, онъ не могъ бы не принять въ соображеніе, что личныя неудовольствія и недоразумѣнія, и даже частныя неустройства и безпорядки естественны и неизбѣжны при такой громадной реформѣ, которая идетъ къ измѣненію сложившагося вѣками экономическаго и нравственнаго быта нашего общества.

„Образъ возрѣнія губернскаго предводителя на эту реформу вообще и въ особенности на ходъ крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи побудилъ его выразить въ заключеніи къ своей запискѣ опасеніе, что давно подготовляемый въ калужской губерніи кризисъ можетъ разрѣшиться самыми пагубными послѣдствіями.

„Я не беру на себя смѣлости предсказывать будущее, хотя и могу не выразить сознанія, что калужская губернская власть, являя непосредственныя распоряженія по возникающимъ частнымъ дѣламъ, принимала при этомъ и общія правительственныя мѣры, имѣя въ виду не одну настоящую минуту и не случайныя только обстоятельства, но общее значеніе крестьянскаго вопроса и послѣдующее его развитіе. Дѣятельность ея состояла въ подготовкѣ къ правильному, законному разрѣшенію крестьянскаго дѣла, и заботы администраціи были до этого времени награждены самыми благопріятными результатами.

„Первое послѣ объявленія манифеста время прошло спокойно, самыя важныя затрудненія преодолѣны успѣшно, власть прибѣгала къ помощи оружія, и генералъ Козняковъ не встрѣтилъ обстоятельствъ, которыя вынудили бы его принять общія, чрезвычайныя мѣры, на которыя онъ былъ уполномоченъ; убытки, понесенныя помѣстнымъ дворянствомъ, представляются не въ такомъ видѣ и не въ той степени, какъ желаетъ ихъ выразить губернскій предводитель; наконецъ, направленіе, данное здѣсь крестьянскому дѣлу, разрѣшается въ настоящее время тѣмъ, что желаемый благоразумными помѣщиками переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ совершается

въ губерніи съ особеннымъ успѣхомъ и быстрою, и постепенно увеличивается число уставныхъ грамотъ, составляемыхъ по взаимному соглашенію.

Такихъ результатовъ достигаютъ губернская администрація и мировыя учрежденія, несмотря на препятствія, безпрерывно воздвигаемыя со стороны нѣкоторыхъ предводителей и многихъ помѣщиковъ, которые до того увлеклись своею невяныстю къ новому порядку вещей, что не признаютъ существованія неоспоримыхъ фактовъ и готовы, въ ущербъ собственнымъ своимъ интересамъ, вредить благопріятному исходу дѣла, для того только, чтобы не лишать себя повода и возможности жаловаться и порицать этотъ новый порядокъ.

„Я считаю полезнымъ устранить свою личность при обсужденіи настоящаго предмета и, не обращая вниманія на нападенія и укоры, направленные собственно противъ меня, опираться эти проявленія съ точки зрѣнія болѣе общей и чисто правительственной. Въ этихъ проявленіяхъ видно прежде всего нерасположеніе большей части помѣстнаго дворянства къ совершившемуся преобразованію, и если приверженцы крѣпостного права имѣютъ враждебное чувство даже къ частнымъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу освобожденія крестьянъ, то это чувство увеличивается въ нихъ еще болѣе при всякомъ столкновеніи съ правительственными органами, облеченными властью охранять новые законы и примѣнять ихъ къ жизни. При всей осторожности и осмотрительности администрація она возбудитъ тѣмъ болѣе неудовольствій, чѣмъ добросовѣстнѣе будетъ дѣйствовать, и чѣмъ яснѣе и осмысленнѣе будетъ проводиться ею начало законности, тѣмъ болѣе враждебны будутъ къ ней отношенія обезсиленныхъ защитниковъ крѣпостного произвола.

„Г. Шукинъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ числу тѣхъ дворянъ калужской губерніи, которые вдовольны совершившеюся реформою, но, по своимъ свойствамъ, онъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ энергичныхъ характеровъ, которые вышли бы на борьбу съ правительственною властью, отстаивая, во что бы то ни стало, свои личныя помѣщичьи привилегіи. По всей вѣроятности, онъ дѣйствовалъ бы иначе, какъ частное лицо, но какъ губернский предводитель—онъ считаетъ себя на эту борьбу обреченнымъ. Онъ не только представитель калужскаго дворянства, но и представитель его неудовольствія. Не будучи способенъ стать въ уровень настоящаго государственнаго преобразованія, онъ тѣмъ легче принимаетъ и тѣмъ полнѣе отражаетъ въ себѣ всѣ проявленія того ненормальнаго состоянія, въ которомъ на-

дится въ настоящее время большая часть дворянства, по край-
ней мѣрѣ, калужскаго, и которое можно назвать крѣпостною
дѣльцой. Отсюда происходят и легкомысліе въ сужденіяхъ о
дѣлѣ крестьянскаго дѣла въ губерніи, и недобросовѣстность въ
сужденіяхъ губернскаго начальства. Если признать въ сообра-
женіе, что г. Щукинъ считаетъ нарушеніемъ воли Государя
императора исполненіе законовъ, исходящихъ отъ его верхов-
ной власти, и видитъ признаніе распространяемаго безначалія
и мѣрахъ, служащихъ къ ограниченію произвола, можно дѣй-
ствительно придти къ убѣжденію, что понятія о вѣдѣемости
и ответственности не могутъ быть примѣнены во всей строго-
сти къ его дѣйствіямъ. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ дѣйствія
калужскаго губернскаго предводителя совершенно официальны
и такъ настойчивы и гласны, что не могли не имѣть вліянія
и колебаніе довѣрія высшаго управленія къ калужской гу-
бернской власти, и были, безъ сомнѣнія, одною изъ причинъ
назначенія ревизіи калужской губерніи, то, по моему убѣжде-
нію, представляется неизбежнымъ подвергнуть всѣ заявленія,
включающіяся въ запискѣ губернскаго предводителя, формаль-
ному разбору. Эти заявленія имѣютъ неразрывную связь со всѣми
иными дѣйствіями губернскаго предводителя, изложенными
въ представленіи моемъ вашему пр—ву, отъ 18 октября 1861 г.,
№ 1941, и въ представленіяхъ моихъ министру внутрен-
нихъ дѣлъ по дѣламъ, касающимся членовъ присутствія кн. Обо-
ленскаго и Оттъ, отъ 12, 16 и 18 октября 1861 года, за
№ 6020, 7149 и 7183. Въ первомъ изъ нихъ я въ заклю-
ченіи представлялъ на благоусмотрѣніе министра, „что въ на-
стоящее время сдѣлалась очевидною для всѣхъ система дѣй-
ствій губернскаго предводителя дворянства, который, уклоняясь
отъ исполненія возложенныхъ на него закономъ обязанностей,
используется вліяніемъ своего званія для возбужденія дворянъ про-
тивъ дѣятелей по крестьянскому дѣлу, и что затѣмъ я считаю
необходимымъ положить конецъ этой незаконной и тревожной
позиціи, поддерживающей въ губерніи вліяніе крѣпостной
аргіи“. При этомъ я выразилъ надежду, что „формальный и
законный разборъ настоящаго дѣла приведетъ къ достиженію
необходимаго для пользы крестьянскаго дѣла результата, такъ
какъ всѣ до сего времени принимавшіяся мѣры соглашенія ока-
зались, къ сожалѣнію, совершенно безуспѣшными“.

„Убѣжденіе, что губернский предводитель дворянства не мо-
жетъ быть иначе введенъ въ предѣлы законами указаннаго по-
рока, какъ посредствомъ совокупнаго и формальнаго разсмо-

трѣнія всѣхъ его дѣйствій, было повторено мною и въ двухъ послѣдующихъ представленіяхъ моихъ министру внутреннихъ дѣлъ. Эти представленія, какъ увѣдомилъ меня г. министръ, отъ 26 октября 1861 г., за № 4668, переданы имъ на самое разсмотрѣніе. Необходимость дать такое направленіе востанущему дѣлу подтверждается тѣми соображеніями: 1) что существующія уже заявленія губернскаго предводителя, будучи со всею основательностью разъяснены и фактически опровергнуты, теряютъ силу, которую они еще имѣютъ въ глазахъ всѣхъ недовольныхъ; 2) что этимъ способомъ будетъ отнята у противниковъ реформы возможность употреблять на будущее время орудія подстрекательства и ложныхъ обвиненій, и 3) правительству уяснится положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время губернская власть, и отношенія, въ которыя поставили себя къ ней представители дворянства. Затѣмъ послѣ уясненія всѣхъ заключающихся въ семъ дѣлѣ данныхъ, и смотря по воззрѣнію правительства на значеніе оппозиціи калужскаго губернскаго предводителя въ отношеніи къ общему ходу крестьянскаго дѣла, можно будетъ преслѣдовать г. Щукина формальнымъ судомъ за клевету на калужскую губернскую власть и за противодѣйствіе ея законнымъ дѣйствіямъ, или, принявъ во вниманіе личныя свойства г. Щукина и образъ воззрѣнія его на свою обязанность, какъ предводителя дворянства, испросить ему монаршее Его Величества списхожденіе. Во всякомъ случаѣ, слѣдовало бы тѣми или другими мѣрами положить пределъ такимъ дѣйствіямъ предводителей дворянства, которые колеблютъ новый законъ и всѣ власти и учрежденія, призванныя для его исполненія, возбуждаютъ во многихъ лицахъ несбыточныя надежды на измѣненіе этого закона или на возможность безпозволеннаго его нарушенія, и требуютъ, чтобы правительственная въ губерніи власть усвоила себѣ въ распоряженіяхъ по крестьянскому дѣлу тѣ приемы произвола и насилия, которые отпяти теперь отъ помѣщиковъ. Губернская власть не можетъ принять на себя подобной роли, ибо она содѣйствовала бы тогда къ сосредоточенію на правительствѣ прежняго недовѣрія и первичной ненависти крѣпостныхъ людей къ своимъ владѣльцамъ, вмѣсто того, чтобы привлечь къ нему благодарность освобожденнаго народа".

Чтобы показать сенатору, что чувство недовольства дѣйствіями Виктора Антоновича раздѣляется всѣмъ калужскимъ дворянствомъ, а не принадлежитъ лишь ему одному, г. Щукинъ или тотъ, кто руководилъ имъ, устроилъ коллективный „протестъ" отъ его лица и

съ лица увѣданныхъ предводителей дворянства „противъ дѣйствій и направленія калужской администраціи“. Подъ администраціей, конечно, подразумѣвался исключительно одинъ лишь Викторъ Антоновичъ. Но „протестъ“ этотъ построенъ уже въ другомъ, такъ сказать, стилѣ. Основнымъ мотивомъ доноса Щукина служило нарушеніе дѣятельностью Виктора Антоновича по крестьянскому дѣлу „стройнаго развитія производительныхъ силъ страны и направленія народной дѣятельности на наибольшее производство предметовъ продажи потребленія“, общае подрывъ экономическаго положенія помѣщиковъ. Въ коллективномъ же „протестѣ“, вслѣдствіе, конечно, обращенія его къ челоуѣку закона и законности, исходнымъ мотивомъ взята не законность, которая, поправная, будто бы, Викторомъ Антоновичемъ, довела помѣщиковъ до разоренія.

Хотя „протестъ“, въ сущности, представляетъ собой сжатое изложеніе доноса г. Щукина, но мы приводимъ его сполна. Изъ объясненій же Виктора Антоновича беремъ лишь нѣкоторыя части, такъ какъ въ общемъ онъ ссылается на свои возраженія противъ доноса г. Щукина.

Вотъ содержаніе „протеста“. „По объявленіи Высочайше утвержденныхъ Положеній помѣщики поспѣшили предоставить крестьянамъ воспользоваться опредѣленными Положеніями льготами и съ тѣхъ поръ не дозволяютъ себѣ требовать чего-либо лишняго. Дворянство желаетъ держаться строгой законности, а потому считаетъ себя въ правѣ просить, чтобы и крестьяне также неуклонно исполняли возложенныя на нихъ тѣмъ же закономъ обязанности. Словомъ, помѣщики желаютъ только, чтобы тѣмъ же Положеніямъ, опредѣляющимъ ихъ права, не была мертвою буква.“

„Между тѣмъ, крестьяне, за рѣдкими лишь исключеніями, постоянно уклоняются отъ своихъ обязанностей, оброки вносятъ исправно, а дурное и несвоевременное исполненіе работъ сильно разстраиваетъ помѣщичьи хозяйства. Сверхъ того, лѣса порубки, поправки полей и луговъ и вообще кража во всѣхъ видахъ, развиваясь до крайнихъ предѣловъ, поставляетъ помѣщиковъ въ самое стѣснительное положеніе.“

„Крестьяне сначала хотѣли было переходить на оброкъ, надѣясь его легче издѣльной повинности, но нынѣ, видя, что они могутъ уклоняться отъ работъ, естественно находятъ выгоду въ томъ, чтобы не соглашаться на повинность, учетъ которой опредѣлительно невыгоденъ. Помѣщики несутъ убытки, которыхъ, по чрезвычайному разнообразію, учетъ невозможно, и такое тяжкое для нихъ

положеніе становится совершенно безвыходнымъ отъ послабленія своеволію крестьянъ.

„Большая часть посредниковъ уклоняются не только отъ установленія письменныхъ рѣшеній по заявленіямъ помѣщиковъ, но даже и отъ всякаго къ нимъ вниманія, а перѣдко случается, что или вовсе не приводятся въ исполненіе, или крайне медленно. Да къ тому же самое назначеніе посредниковъ и кандидатовъ къ нимъ сдѣлано совершенно самопроизвольно, болѣею частью вопреки совѣщаній съ предводителями, отъ чего должны эти заняты такими лицами, изъ коихъ многіе не пользуются довѣріемъ дворянства. Что же касается до губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, то въ постановленіяхъ его проглядываетъ одностороннее стремленіе оправдывать крестьянъ, не смотря на явную ихъ виновность, и даже оставлять безъ преслѣдованія подстрекателей, возбуждающихъ дѣла имѣнія. Выстъ съ тѣмъ, губернское присутствіе уклоняется отъ разсмотрѣнія сущности рѣшеній мировыхъ сѣздовъ, полагаясь на систематически организованное на оныхъ большинство, и въ то же время не сообщаетъ многимъ изъ предводителей существующаго по крестьянскому дѣлу распоряженія. Для разрѣшенія возникающихъ хозяйственныхъ затрудненій надлежащимъ средствомъ является предоставленіе помѣщикамъ права требовать обязательнаго перехода крестьянъ съ надѣльной повинности на оброкъ; но при этомъ во всякомъ случаѣ обезпеченіе законныхъ правъ владѣльцевъ и общественнаго спокойствія заключается преимущественно въ устройствѣ правильной и безпристрастной администраціи, между тѣмъ какъ обстановка, среди которой нынѣ поставлены помѣщики, отнимаетъ у нихъ возможность искать защиты правъ своихъ, и если подобный порядокъ вещей продолжится, то дворянство должно будетъ придти въ заключенію, что оно лишено покровительства законовъ“.

По поводу этого „протеста“ Викторъ Антоновичъ не безъ ироніи говоритъ въ началѣ своего опроверженія: „я не могу не сочувствовать заявленію представителей дворянства, что последнее желаетъ держаться строгой законности, тѣмъ болѣе, что такое заявленіе со стороны предводителей въ первый разъ совпадаетъ совершенно съ стремленіями мѣстной администраціи, которая до сего времени вынуждена была вести борьбу съ настроеніемъ противоположнымъ. Если, какъ удостовѣряютъ предводители дворянства, помѣщики желаютъ только, чтобы статьи Положенія, опредѣляющія ихъ права, не были мертвой буквою, то въ этомъ состояло также и желаніе губернскаго по-

тельства, которое еще стремилось и къ тому, чтобы не были первойю буквою и права, предоставленныя освобожденнымъ крестьянамъ. Оно постоянно заботилось о томъ, чтобы законы, опредѣляющіе права и обязанности обоихъ сословій, были примѣняемы съ равною силою и справедливостью“.

По поводу жалобы на дѣятельность мировыхъ посредниковъ Викторъ Антоновичъ пишетъ, что „это обвиненіе бездоказательно. Если дѣятельность мировыхъ посредниковъ, совершающаяся на глазахъ предводителей, не могла быть оцѣнена ими по достоинству за самопожертвованіе, съ которымъ она соединена, и за очевидную пользу, которую они вообще приносятъ, то это обстоятельство можетъ быть объяснено только нерасположеніемъ предводителей къ мировымъ учрежденіямъ и къ реформѣ вообще“.

Затѣмъ, относительно односторонняго стремленія губернскаго присутствія дѣйствовать только въ пользу крестьянъ, Викторъ Антоновичъ говоритъ: „повидимому, и здѣсь охраненіе правъ крестьянъ принимается за пристрастіе къ нимъ. Впрочемъ, въ опроверженіе несправедливости этого заявленія можно привести то соображеніе, что засѣдающіе въ присутствіи губернской предводитель и два члена по избранію дворянства не преминули бы воспользоваться предоставленнымъ имъ по закону правомъ противоdѣйствовать подобному направленію посредствомъ особыхъ мѣнній, но такихъ мѣнній, какъ можно удостовѣриться изъ журналовъ присутствія, было весьма незначительное число, въ сравненіи съ общемою массою дѣлъ, рѣшенныхъ единогласно“.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ у себя въ рукахъ письменнаго отзыва сенатора А. Х. Капгера о дѣятельности Виктора Антоновича по крестьянскому дѣлу в вообще объ его управленіи Калужской губерніей. Но намъ извѣстно, что отзывъ этотъ, какъ и слѣдовало ожидать отъ безпристрастнаго ревизора, споленъ былъ въ пользу Виктора Антоновича и не въ пользу дворянства, своими явными и тайными доносами, интригами, клеветами вызвавшего сенаторскую ревизію. Не того, конечно, желало оно, и разочарованный въ своихъ ожиданіяхъ г. Цѣкинъ, этотъ выразитель дворянскихъ неудовольствій, какъ называетъ его Викторъ Антоновичъ, передъ выѣздомъ сенатора Капгера изъ Калуги высказалъ ему недовольство свое и дворянъ результатами его рѣшеній въ слѣдующемъ письмѣ: „М. Г. Александръ Христіановичъ! Считаю необходимымъ, по окончаніи вашей ревизіи, изъяснить моему пр—ву, не какъ уже ревизующему сенатору, но какъ

положеніе становится совершенно безвыходнымъ отъ послабленія своеволію крестьянъ.

„Большая часть посредниковъ уклоняются не только отъ постановленія письменныхъ рѣшеній по заявленіямъ помѣщиковъ, но даже и отъ всякаго къ нимъ вниманія, а верѣдко случается, что или вовсе не приводятся въ исполненіе, или крайне медленно. Да къ тому же самое назначеніе посредниковъ и кандидатовъ къ нимъ сдѣлано совершенно самопроизвольно, большую частью вопреки совѣщаній съ предводителями, отъ чего дождасти эти заняты такими лицами, взъ коихъ многіе не пользуются довѣріемъ дворянства. Что же касается до губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, то въ постановленіяхъ его проглядываетъ одностороннее стремленіе оправдывать крестьянъ, несмотря на явную ихъ виновность, и даже оставлять безъ преслѣдованія подстрекателей, возбуждающихъ цѣлыя имѣнія. Истинѣ съ тѣмъ, губернское присутствіе уклоняется отъ разсмотрѣнія сущности рѣшеній мировыхъ сѣздовъ, полагаясь на систематически организованное на оныхъ большинство, и въ то же время не сообщаетъ многимъ изъ предводителей существеннаго по крестьянскому дѣлу распоряженія. Для разрѣшенія возникающихъ хозяйственныхъ затрудненій надлежащимъ средствомъ является предоставленіе помѣщикамъ права требовать обязательнаго перехода крестьянъ съ надѣльной повинности на оброкъ; во при этомъ во всякомъ случаѣ обезпеченіе законныхъ правъ владѣльцевъ и общественнаго спокойствія заключается преимущественно въ устройствѣ правильной и безпристрастной администраціи, между тѣмъ какъ обстановка, среди которой нынѣ поставлены помѣщики, отымаетъ у нихъ возможность искать защиты правъ своихъ, и если подобный порядокъ вещей продолжится, то дворянство должно будетъ придти къ заключенію, что оно лишено покровительства законовъ“.

По поводу этого „протеста“ Викторъ Антоновичъ не безъ ироніи говоритъ въ началѣ своего опроверженія: „я не могу не сочувствовать заявленію представителей дворянства, что последнее желаетъ держаться строгой законности, тѣмъ болѣе, что такое заявленіе со стороны предводителей въ первый разъ совпадаетъ совершенно съ стремленіями мѣстной администраціи, которая до сего времени вынуждена была вести борьбу съ настроеніемъ противоположнымъ. Если, какъ удостовѣряютъ предводители дворянства, помѣщики желаютъ только, чтобы статьи Положенія, опредѣляющія ихъ права, не были мертвой буквою, то въ этомъ состояло также и желаніе губернскаго на-

тельства, которое еще стремилось и къ тому, чтобы не были мертвою буквою и права, предоставленныя освобожденнымъ крестьянамъ. Оно постоянно заботилось о томъ, чтобы законы, определяющіе права и обязанности обоихъ сословій, были примѣнены съ равною силою и справедливостью“.

По поводу жалобы на дѣятельность мировыхъ посредниковъ Викторъ Антоновичъ пишетъ, что „это обвиненіе бездоказательно. Если дѣятельность мировыхъ посредниковъ, совершающаяся на словахъ предводителей, не могла быть оцѣнена ими по достоинству за самопожертвованіе, съ которымъ она соединена, и за очевидную пользу, которую они вообще приносятъ, то это обстоятельство можетъ быть объяснено только нерасположеніемъ предводителей къ мировымъ учрежденіямъ и къ реформѣ вообще“.

Затѣмъ, относительно односторонняго стремленія губернскаго присутствія дѣйствовать только въ пользу крестьянъ, Викторъ Антоновичъ говоритъ: „повидимому, и здѣсь охрапленіе правъ крестьянъ принимается за пристрастіе къ нимъ. Впрочемъ, въ опроверженіе несправедливости этого заявленія можно привести то соображеніе, что засѣдающіе въ присутствіи губернской предводитель и два члена по избранію дворянства не преминули бы воспользоваться предоставленнымъ имъ по закону правомъ противодѣйствовать подобному направленію посредствомъ особыхъ мѣрій, по такимъ мѣрямъ, какъ можно удостовѣриться изъ журналовъ присутствія, было весьма незначительное число, въ сравненіи съ общею массою дѣлъ, рѣшенныхъ единогласно“.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ у себя въ рукахъ писемнаго отзыва сенатора А. Х. Кангера о дѣятельности Виктора Антоновича по крестьянскому дѣлу и вообще объ его управленіи Калужской губерніей. Но намъ извѣстно, что отзывъ этотъ, какъ и слѣдовало ожидать отъ безпристрастнаго ревизора, силенъ былъ въ пользу Виктора Антоновича и не въ пользу дворянства, своими явными и тайными доносами, интригами, клеветами вызвавшато сенаторскую ревизію. Не того, конечно, желало оно, и разочарованный въ своихъ ожиданіяхъ г. Щукинъ, этотъ выразитель дворянскихъ неудовольствій, какъ называетъ его Викторъ Антоновичъ, передъ выѣздомъ сенатора Кангера въ Калугу высказалъ ему недовольство свое и дворянъ результатами его рѣшеній въ слѣдующемъ письмѣ: „М. Г. Александръ Христіановичъ! Считаю необходимымъ, по окончаніи вашей ревизіи, изяснить нашему пр—ву, не какъ уже ревизію сенатору, но какъ“

Александру Христіановичу, со всею откровенностью, свойственно старому солдату, чувства оскорбленія, которымъ я подержался съ начала и въ продолженіе ревизіи вашей.

„Изустно объясняться съ вами не предвижу возможности даръ слова и ваше положеніе ревизующаго сенатора внушала слушателямъ почтительное терпѣніе выслушивать произносимыя вами обвиненія лицу, котораго необходимость стѣсненнаго положенія заставляла прибѣгать къ особѣ, присланной Высочайшею волею для справедливаго разбирательства возникшихъ въ нашей губерніи непріятныхъ отношеній дворянъ съ губернскимъ начальствомъ касательно одностороннихъ и непріязненныхъ дѣйствій этой власти.

„Начну съ того, какъ представлялись вашему пр—ву, по желанію вашему, дворяне, проживающіе въ Калугѣ, въ присутствіи моемъ и калужскаго уѣзднаго предводителя, на третій или на четвертый день прибытія вашего въ нашъ городъ. Какой намъ былъ привѣтъ отъ вашего пр—ва?! Вы начали обвинять не въ мягкихъ выраженіяхъ калужское дворянство въ его сочувствіи ко мнѣ по дѣлу моему съ княземъ Оболенскимъ. Въ продолженіе многаго высказаннаго вами въ защиту оскорбившаго меня разговора вознуждены до доказанной дворянами добровольной готовности сложить съ себя дарованныя имъ закономъ права на крѣпостное владѣніе крестьянами и дворовыми людьми. Ваше пр—во на такое выраженіе дворянъ отвѣчали такъ: „какая добровольная готовность? Вы были вынуждены это сдѣлать!“ И эти слова были высказаны въ присутствіи всего купеческаго сословія, стоявшаго въ дверяхъ передней комнаты, и только мое замѣчаніе, что ваше пр—во слишкомъ официально произносите такое ваше мнѣніе о калужскихъ дворянахъ при полусотнѣ лицъ другого сословія, вы предложили намъ войти въ третью отъ нихъ комнату, въ гостиную, гдѣ мы и дослушивали продолженіе прежнихъ обвиненій и оправданіе дѣйствій губернской власти. Конечно, памятно вашему пр—ву, что это было, какъ я сказалъ, на третій или на четвертый день вашего прибытія, когда еще не могла быть уяснена вами правота или неправота отношеній дворянства съ губернаторомъ.

„Въ непродолжительномъ послѣ того времени, именно въ половинѣ ноября прошлаго года, при сѣздѣ, по желанію вашему, гг. предводителей съ нѣкоторыми дворянами, въ тайныхъ переговорахъ съ нѣсколькими предводителями совѣщались о средствахъ удаленія меня отъ занимаемой мною должности

если бы они были имъ переданы съ этою цѣлью, потому что, во-1-хъ, принадлежащее каждому право жалобы тогда только мыслимо, какъ понятіе юридическое, и только тогда дѣйствительно и подлежитъ удовлетворенію при примѣненіи его на практикѣ, когда оно сопряжено съ обязанностью слѣдовать по указанному закономъ пути и обращаться именно къ установленнымъ для суда и разбора мѣстамъ и лицамъ. Если бы всѣ писавшіе письма къ предводителямъ дворянства обратились съ своими претензіями не къ нимъ и не въ формѣ писемъ, а съ жалобою или прошеніемъ куда слѣдуетъ по закону, то ихъ претензіи не могли бы остаться безъ удовлетворенія, какъ остались теперь, если онѣ справедливы, и, напротивъ того, если онѣ несправедливы, то были бы отвергнуты подлежащею властью. Въ первомъ случаѣ лица, писавшія письма, не имѣли бы основательной причины быть недовольными, а въ послѣднемъ—претензіи ихъ, служа доказательствомъ своей собственной несостоятельности и неправильности, не могли бы быть выставлены губернскимъ предводителемъ въ качествѣ актовъ, обвиняющихъ губернскую администрацію въ бездѣйствіи или злоупотребленности. Притомъ же и самими предводителямъ не слѣдовало бы отклонять дворянъ отъ указаннаго закономъ пути и развивать въ нихъ обыкновение прибѣгать къ ихъ защитѣ и покровительству, вмѣсто того, чтобы требовать разбирательства и суда.

2) „За весьма незначительнымъ исключеніемъ, всѣ вышеупомянутыя письма имѣютъ форму обязательныхъ отвѣтовъ на вызовъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства. Они начинаются такъ: „вслѣдствіе вашего отношенія“, „на вопросъ вашъ“, „въ исполненіе требованія вашего“, „намъ угодно знать“, „вслѣдствіе повѣстки“, „вслѣдствіе предложенія“, „на циркулярное отношеніе“, „согласно разосланному объявленію“, а одинъ изъ пишущихъ даже извиняется въ томъ, что замедлил отвѣтомъ на требованіе предводителя ¹⁾).

¹⁾ Въ числѣ этихъ писемъ находится одно, подписанное 17-ю дворянами ливонскаго уѣзда и заключающее въ себѣ жалобу на неудовлетворительный выборъ мировыхъ посредниковъ. Это письмо по существу своему могло бы подлежать разбору, если бы: а) оно не было заявлено дворянами такого уѣзда, въ которомъ былъ избранъ предводителемъ гвардіи поручикъ П. И—въ, извѣстный всей губерніи по своимъ порочнымъ и жестокимъ наклонностямъ свое представленіе вашему пр—ву, отъ 18 октября, № 1941; б) если бы въ числѣ подписавшихъ письмо не находились такія лица, какъ П. И—въ, Ал. фонъ Р., Фед. П., Ал. Л., Ник. П., фонъ В. и фонъ В., находящіеся на замѣчаніи

подъ ухищренной и лицеѣрной личной гуманности. Въ сѣти къ такому ловцу попасть немудрено, особенно человеку прямому. Развѣ я не былъ при началѣ появленія г. Арцимовича жертвою его лицеѣрныхъ козней, но время и опытъ ¹⁾ меня разочаровали и произвели въ душѣ моей сильную не въ пользу его реакцію.

„Изъ вышесказаннаго положительно можно убѣдиться, что еще въ бытность вашего пр—ва въ Петербургѣ, когда калужскія дѣла совсѣмъ не были вамъ извѣстны, вы въ мысляхъ своихъ имѣли уже преждевременное понятіе не въ пользу дворянъ калужской губерніи. Угадать причину подобнаго наравленія не мудрено: сколько въ Петербургѣ защитниковъ г. Арцимовича! Первоприсутствующій сенаторъ въ 1-мъ департаментѣ Сената—тестъ его ²⁾; затѣмъ, нѣсколько чиновниковъ назначено съ вами изъ этого департамента; слѣдовательно, весьма естественно, что всѣ шагавъ на сторовѣ противника. По прибытіи вашего пр—ва на ревизію, общее стремленіе прибывшихъ съ вами было: во что бы то ни стало оправдать дѣйствіе губернскаго начальства. Начались командировки чиновниковъ по уѣздамъ, они прямо обратились къ посредникамъ и сошлись болѣе съ тѣми, въ которыхъ поступали жалобы, и по указаніямъ этихъ же посредниковъ чиновники обращались къ помѣщикамъ. Въ отношенія дѣлъ, касающихся ревизіи, мнѣ неизвѣстны результаты этихъ поѣздокъ, но въ качествѣ губернскаго предводителя я получалъ свѣдѣнія, что обзоръ гг. чиновниковъ былъ совершенно поверхностный. Я почелъ необходимымъ предста-

вить къ такому мелкому, непрямому орудію, какъ хитрость, лицеѣрныя козни, и т. п. Въ одномъ лишь можемъ мы согласиться съ г. Шуквинымъ отъ того, что когда Виктору Антоновичу приходилось имѣть дѣло съ оскорбителями святыни закона, съ злобными, сознательными оскорбителями святыни крестьянскаго дѣла—тутъ онъ дѣйствительно былъ безпошаденъ и проявлялъ „ледяное“ безстрастіе.

¹⁾ Конечно, не время и опытъ, а крѣпостники произвели въ душѣ г. Шуккина реакцію не въ пользу Виктора Антоновича.

²⁾ Викторъ Антоновичъ совершенно основательно усомнился въ привязности къ Шуккину понятія о выѣздности. Вообразить, что сенаторъ прибываетъ съ пустыми руками, а не съ дѣлами, доходившими изъ Кату и въ Петербурга, что это даже и не дѣла, а только бумаги, и что настоящие дѣлами, подлежащими ревизіи, слѣдуетъ считать помѣщичьи свѣдѣнія и дѣла на губернатора, и повинуясь къ нимъ сенатора объяснять петербургскимъ родствомъ губернатора и даже подборомъ сенаторскихъ чиновниковъ вотъ только дореформенный деревенскій помѣщикъ, всю свою жизнь прожившій въ деревнѣ и не имѣвшій ни малѣйшаго понятія объ официальной дѣятельности.

вызванныя только вѣсколыми агитаторами. Если бы такимъ же искусственнымъ и постороннимъ вліяніемъ вызывались жалобы со стороны сословія освобожденныхъ крестьянъ, то это могло бы повести къ самымъ пагубнымъ послѣдствіямъ въ отношеніи общественнаго порядка.

3) „Если бы губернскій предводитель былъ въ состояніи смотрѣть на совершающееся преобразование безпристрастно и серьезно, онъ, во-1-хъ, не рѣшился бы, на основаніи имъ самимъ вызванныхъ писемъ, вывести заключеніе о бѣдственномъ положеніи всей калужской губерніи, и во-2-хъ, онъ не могъ бы не принять въ соображеніе, что личныя неудовольствія и недоразумѣнія, и даже частныя неурядица и безпорядки естественны и неизбежны при такой громадной реформѣ, которая ведетъ къ измѣненію сложившагося вѣками экономическаго и нравственнаго быта нашего общества.

„Образъ возрѣнія губернскаго предводителя на эту реформу вообще и въ особенности на ходъ крестьянскаго дѣла въ калужской губерніи побудилъ его выразить въ заключеніи къ своей запискѣ опасеніе, что давно подготовляемый въ калужской губерніи кризисъ можетъ разрѣшиться самыми пагубными послѣдствіями.

„Я не беру на себя смѣлости предсказывать будущее, хотя не могу не выразить сознанія, что калужская губернская власть, дѣлая непосредственныя распоряженія по возникающимъ частнымъ дѣламъ, принимала при этомъ и общія правительственныя мѣры, имѣя въ виду не одну настоящую минуту и не случайныя только обстоятельства, но общее значеніе крестьянскаго вопроса и послѣдующее его развитіе. Дѣятельность ея состояла въ подготовкѣ къ правильному, законному разрѣшенію крестьянскаго дѣла, и заботы администраціи были до сего времени награждены самыми благопріятными результатами.

„Первое послѣ объявленія манифеста время прошло спокойно, самыя важныя затрудненія преодолены успѣшно, власть не прибѣгала къ помощи оружія, и генералъ Кознаковъ не встрѣтилъ обстоятельствъ, которыя вынудили бы его принять особыя, чрезвычайныя мѣры, на которыя онъ былъ уполномоченъ; убытки, понесенныя помѣстнымъ дворянствомъ, представляются не въ такомъ видѣ и не въ той степени, какъ желаетъ ихъ выразить губернскій предводитель; наконецъ, напращеніе, данное здѣсь крестьянскому дѣлу, разрѣшается въ настоящее время тѣмъ, что желаемый благоразумными помѣщиками переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ совершается

подъ ухищренной и лицемѣрной личной гуманности. Въ такому ловцу попасть немудрено, особенно человѣку пр-ва. Развѣ я не былъ при началѣ появленія г. Арцимовича твоею его лицемѣрныхъ козней, но время и опыт¹⁾ меня чаровали и произвели въ душѣ моей сильную не въ пользу реакцію.

Изъ вышесказаннаго положительно можно убѣдиться еще въ бытность вашего пр-ва въ Петербургѣ, когда скія дѣла совѣтъ не были вамъ извѣстны, вы въ своихъ имѣли уже преждевременное повятіе не въ пользу калужской губерніи. Угадать причину подобнаго влеченія не мудрено: сколько въ Петербургѣ защитниковъ Арцимовича! Первоприсутствующій сенаторъ въ 1-мъ департаментѣ Сената—тестъ его²⁾; затѣмъ, нѣсколько чиновниковъ назначенныхъ изъ этого департамента; слѣдовательно, весьма естественно, что всѣ шансы на сторонѣ противника. По прибытіи пр-ва на ревизію, общее стремленіе прибывшихъ было: во что бы то ни стало оправдать дѣйствіе губернскаго начальства. Начались командировки чиновниковъ по уѣздамъ, они прямо обратились къ посредникамъ и сошлись богами, на которыхъ поступали жалобы, и по указаніямъ же посредниковъ чиновники обращались къ помѣщикамъ въ отношеніи дѣлъ, касающихся ревизіи, мнѣ неизвѣстны результаты этихъ поѣздокъ, но въ качествѣ губернскаго пр-ва я получалъ свѣдѣнія, что обзоръ гг. чиновниковъ совершенно поверхностный. Я почелъ необходимымъ

бѣгать къ такому мезкому, неприличному орудію, какъ хитрость, козни, и т. п. Въ одномъ лишь можетъ мнѣ согласиться съ г. Щукинымъ въ томъ, что когда Виктору Антоновичу приходилось имѣть дѣло съ глупыми святыми закона, съ злыми, сознательными оскорбителями крестьянскаго дѣла—гудъ, онъ дѣйствительно былъ безпомощенъ и „лодыное“ безстрастіе.

¹⁾ Конечно, не время и опытъ, а брѣвостники произвели въ душѣ ваша реакцію не въ пользу Виктора Антоновича.

²⁾ Викторъ Антоновичъ совершенно основательно усомнился въ возможности къ Щукину повятія о выѣздности. Вообразить, что сенаторъ ревизовать съ пустыми руками, а не съ дѣлами, доходящими изъ Петербурга, что это также не дѣла, а только бумаги, и что изъ дѣлами, подлежащими ревизіи, слѣдуетъ считать помѣщичьи списки на губернатора, и повнѣчаніе къ нимъ сенатора объяснитъ истерическимъ губернаторомъ и даже подборомъ сенаторскихъ чиновниковъ только дореформенный деревенскій помѣщикъ, всю свою жизнь проведъ въ деревнѣ и не имѣвшій ни малѣйшаго повятія объ официальной выѣздности.

ходится въ настоящее время большая часть дворянства, по крайней мѣрѣ, калужскаго, и которое можно назвать крѣпостною болѣзью. Отсюда происходитъ и легкомысліе въ сужденіяхъ о ходѣ крестьянскаго дѣла въ губерніи, и недобросовѣстность въ обвиненіяхъ губернскаго начальства. Если принять въ соображеніе, что г. Щукинъ считаетъ нарушеніемъ воли Государя Императора исполненіе законовъ, исходящихъ отъ его верховной власти, и видитъ призваніе распространяемаго безначалія въ мѣрахъ, служащихъ къ ограниченію произвола, можно дѣйствительно придти къ убѣжденію, что понятія о вѣнѣемости и ответственности не могутъ быть примѣнены во всей строгости къ его дѣйствіямъ. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ дѣйствія калужскаго губернскаго предводителя совершенно официальные и такъ постоянны и гласны, что не могли не имѣть вліянія на колебаніе довѣрія высшаго управленія въ калужской губернской власти, и были, безъ сомнѣнія, одною изъ причинъ назначенія ревизіи калужской губерніи, то, по моему убѣжденію, представляется неизбежнымъ подвергнуть всѣ заявленія, заключающіяся въ запискѣ губернскаго предводителя, формальному разбору. Эти заявленія имѣютъ неразрывную связь со всѣми прежними дѣйствіями губернскаго предводителя, изложенными въ представленіи моемъ вашему пр—ву, отъ 18 октября 1861 г., за № 1941, и въ представленіяхъ моихъ министру внутреннихъ дѣлъ по дѣламъ, касающимся членовъ присутствія вв. (Оболенскаго и Оттъ, отъ 12, 16 и 18 октября 1861 года, за № 6020, 7149 и 7183. Въ первомъ изъ нихъ я въ заключеніи представлялъ на благоусмотрѣніе министра, „что въ настоящее время сдѣлалась очевидною для всѣхъ система дѣйствій губернскаго предводителя дворянства, который, уклоняясь отъ исполненія возложенныхъ на него закономъ обязанностей, пользуется вліяніемъ своего званія для возбужденія дворницъ противъ дѣателей по крестьянскому дѣлу, и что затѣмъ я почитаю необходимымъ положить конецъ этой незаконной и тревожной оппозиціи, поддерживающей въ губерніи вліяніе крѣпостной партіи“. При этомъ я выразилъ надежду, что „формальный и законный разборъ настоящаго дѣла приведетъ къ достиженію необходимаго для пользы крестьянскаго дѣла результата, такъ какъ всѣ до сего времени принимавшіяся мѣры соглашенія оказались, къ сожалѣнію, совершенно безуспѣшными“.

„Убѣжденіе, что губернскій предводитель дворянства не можетъ быть иначе введенъ въ предѣлы законами указаннаго порядка, какъ посредствомъ совокупнаго и формальнаго разсмо-

мага прѣзда вашего старался вооружить ваше пр—но против насъ, и старанія его увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

„Главное же страдательное лицо въ этой драмѣ—я. Вы съ самаго начала безвинно попали на меня, не сообразивъ моего положенія представителя дворянъ, назвали меня корнемъ зла, хотѣли уничтожить меня, выбрали для исполненія сего орудіемъ человѣка слабого и безхарактернаго. Вы меня сильно оскорбили, ваше пр—во! Предъ концомъ моей жизни я выдержалъ испытаніе, которое, къ несчастію, поздно уже открыло мнѣ познаніе свойствъ человѣческихъ. Я долженъ сказать истинную правду, что, вступивъ на трудное жизненное поприще по 14 году, я былъ избалованъ счастьемъ въ отношеніи любви ко мнѣ товарищей и расположенія начальства. Какъ воинъ, какъ гражданинъ, какъ представитель сословія, я всюду и всѣмъ былъ отличенъ за чистоту моего принципа. Могъ ли я извѣститься на 64 году своего земного поприща, и единственно только въ отношеніи г. Арцимовича? Нѣтъ! Въ этомъ я согласиться не могу. Съ моей стороны были употреблены всѣ средства на примиреніе своего сословія съ начальникомъ губернии, но врожденная антипатія его къ дворянству русскому ¹⁾ дѣлала напрасными всѣ мои старанія, и съ теченіемъ времени я все болѣе и болѣе встрѣчалъ преграду въ этомъ настоятельномъ и хитромъ человѣкѣ. Между тѣмъ, до прибытія вашего пр—ва на ревизію борьба наша имѣла равный балансъ: я находилъ сочувствіе въ справедливости правительственныхъ лицъ ²⁾; г. Арцимовичъ также имѣлъ свою защиту, но съ прибытіемъ вашего пр—ва въ Калугу равновѣсіе исчезло: сила г. Арцимовича давить меня, но я не упадаю духомъ, совѣсть моя говоритъ мнѣ, что я чистъ и правъ; я не отъ себя выдумывалъ обвиненія губернской власти, я былъ на это возбужденъ вопиющимъ дворянствомъ. За себя же собственно я слишкомъ скромно протестовалъ, и если бы не оскорбленіе, которому я также совершенно безвинно подвергся въ губернскомъ присутствіи, то едва ли бы былъ слышенъ голосъ мой на счетъ многихъ язвительныхъ выходокъ ³⁾ г. Арцимовича, оскорблявшихъ какъ лич-

¹⁾ Недостойный, злобный наметъ на бѣлорусское происхожденіе Виктора Антоновича!

²⁾ Г. Щукинъ, очевидно, говорить о Валуевѣ.

³⁾ Съ негодованіемъ протестую и противъ приписанной г. Щукинымъ Виктору Антоновичу способности къ какимъ-то „лазательнымъ выходкамъ“. Какъ натура могучая, крупная, къ этимъ мелочамъ, какъ и къ хитрости, Викторъ Антоновичъ тоже не прибѣгалъ. Съ свойственной ему прямою, онъ, блжжн.

ость мою, такъ и мое званіе представителя дворянъ; я о
нихъ умолчалъ, ибо считалъ главнѣйшею обязанностью защи-
щать общее дѣло, защищать цѣлое сословіе губерніи, под-
давшееся подъ его односторонней и пристрастной администраціи,
управляемой Викторомъ Антоновичемъ Ардимовичемъ.

„Итакъ, на прощанье съ вашимъ пр—вомъ высказавъ вамъ,
всю прамотою всѣ сокровенныя чувства мои, всю горечь
морбленнаго положенія, въ которое я вами поставленъ, а съ
истой совѣстью сложилъ съ сердца моего бремя, его угнетав-
ше, и мнѣ остается только искренне сожалѣть, что вашему
пр—ву нельзя будетъ при прощаніи съ нами, дворянами, вы-
зваться обыкновенной русской пословицей: господа, не поми-
ните меня зикомъ.“

„Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностью
имѣю честь быть вашего пр—ва покорнѣйшимъ слугою Ѳ. Щу-
кинъ. Іюнь 1862 года“.

Такъ болѣзненно трудно, преодолевая на каждомъ почти
шагу всевозможныя препятствія, пробивала путь себѣ новая,
тяжелая историческая жизнь въ темное царство старозавѣтной
тупицы и завоевывала себѣ въ немъ подобающее, указанное ей
исторіей мѣсто. И такой упорный, ожесточенный „бой“¹⁾ вели-
кихъ представителей старой, дорогой для нихъ, жизни, употребляя все-
возможныя стратегическіе приемы, не останавливаясь даже пе-
редъ позоромъ лжи, клеветы и обмановъ...

Какъ ни глубоко возмутительны по своему содержанію всѣ
доносы, допросы, всѣ неумѣлыя, но полныя ада письма противъ
Виктора Антоновича, одного изъ немногихъ искренне убѣж-
денныхъ, разумныхъ, непоколебимо твердыхъ и благороднѣй-
шихъ вождей новой жизни, какъ ни больно созерцать, даже въ
прошломъ, глубоко тяжелую картину разрушенія новой жизни
создателей творцовъ ея, эгоистичными, слѣпыми врагами освободи-
тельской эпохи, но эти доносы и письма положительно драгоценны
въ смыслѣ историческихъ памятниковъ, въ качествѣ безспорныхъ,
неопровержимыхъ письменныхъ доказательствъ того плачевнаго

состоянія считали это пущимъ, какъ говорится, отчитаетъ на чистоту, конечно
въ благовоинтанной, „физливой“ формѣ, но извить, колотъ, прибивать къ шпиль-
камъ, булавкамъ, вообще дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ мелко, робко,
не рѣшительно не была способень. Эти „отчитыванія“ г. Щукина, очевидно,
составляла за „дѣлительныя выходки“. А поводовъ къ нимъ онъ давалъ много
историю Антоновичу образомъ своихъ дѣйствій по крестьянскому дѣлу

¹⁾ Заимствуемъ слово это у г. Щукина.

состоянія, до котораго дожили представители старой дореформенной жизни подъ конецъ своего историческаго существованія. Документы эти такъ живо, наглядно показываютъ, что передовое сословіе, пѣкогда, при московскихъ царяхъ, добывавшее кровью и жизнью нашу политическую безопасность и мощь, а въ петровскій періодъ служившее проводникомъ къ намъ европейской культуры и объединенія съ семьей европейскихъ народовъ, получивъ при Петрѣ III свободу отъ обязательной службы, обсадившись у себя въ деревняхъ на полномъ привольѣ общественнаго бездѣйствія и не сдержаннаго ничѣмъ крѣпостного произвола, не осѣжаемое соприкосновеніемъ съ сибѣй, здоровой, вѣдѣривенской жизнью, въ большинствѣ до такой степени изветпало и разложилось, что сдѣлалось совершенно уже неспособно, бессильно къ продолженію своего самостоятельнаго социальнаго и духовнаго существованія. За длинный періодъ своей исторической жизни оно до того все позабыло, до того перепутало всѣ представленія, извратило всѣ отношенія, что къ моменту прекращенія пользованія крѣпостнымъ правомъ утратило даже элементарныя понятія о подлинной своей исторіи, объ исторіи этого права, о своей роли и о своемъ положеніи въ обществѣ, механизмѣ государственной и общественной жизни. Незнакомое съ отечественнымъ законодательствомъ, въ болѣе позднія времена оно создало себѣ представленіе, что сама верховная власть самъ законъ установили институтъ полного закрѣпощенія ея народа и неограниченной власти надъ его душою и тѣломъ. Оно не знало или забыло, что ни верховная власть, ни законъ никогда не устанавливали этого жестокаго института ¹⁾, что право порабоженія народа присвоено было дворянствомъ въ силу особыхъ земельныхъ отношеній къ нему земельнаго населенія и историческихъ условій народной жизни, что верховная власть, напротивъ, всегда относилась ревниво и неодобрительно къ отторженію отъ нея власти надъ громадною массою сельскаго населенія, всегда стремилась возратить себѣ эту власть, не находя удобнымъ раздѣлять ее съ другимъ, ей подвластнымъ сословіемъ, и только въ силу государственныхъ и политическихъ условій терпѣло до времени это ненормальное двоевластіе, стараясь въ то же время по возможности регулировать практическое пользованіе со стороны дворянства присвоен-

¹⁾ „Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII вѣка до отмены крѣпостнаго права.“ проф. А. Романовичъ-Славянскаго, стр. 278.

нимъ себѣ правомъ ¹⁾. Незнакомое съ исторіей своего сословія, дворянство не знало, что закрѣпощеніе народа, какъ источника матеріальныхъ средствъ для отбыванія дворянствомъ государственной службы, могло имѣть смыслъ только въ то время, когда оно само состояло на обязательной службѣ у государства, а съ освобожденіемъ отъ нея и крестьянство должно быть освобождено отъ обязательной службы дворянству, что раскрѣпощеніе крестьянства было естественнымъ, логическимъ послѣдствіемъ раскрѣпощенія дворянства ²⁾. Создавъ на такихъ призрачныхъ, фантастическихъ основахъ представленіе о закрѣпощеніи подобныхъ себѣ людей, нѣкогда совершенно свободныхъ и вполне равноправныхъ членовъ государства и общества ³⁾, дворянство имѣстѣ съ тѣмъ создало и ввело въ жизнь своеобразное міровоззрѣніе, свои идеалы, свою философію, свою нравственность, свои законы, расположило по нимъ свой бытовой строй и укладъ, даже выработало свой языкъ, свою терминологию, создало цѣлый обширный и сложный культъ практическаго пользованія своимъ фантастическимъ правомъ. И все это творчество было до такой степени своеобразно, до того далеко отъ возвышенныхъ христіанствомъ идеаловъ правды, любви и братства, что современный человекъ, незнакомый ни практически, ни посредствомъ литературы съ вѣншимъ обликомъ и внутреннимъ содержаніемъ старозавѣтной жизни, даже представить себѣ не въ состояніи, что менѣе полувѣка тому назадъ могла не только существовать и быть терпима подобная жизнь, но она-то и была высшимъ идеаломъ жизни и составляла одну изъ приращенныхъ лучшихъ красотъ нашего національнаго своеобразія.

Какая, въ самомъ дѣлѣ, фантазія, даже самая смѣлая и продуктивная, можетъ нарисовать такой порядокъ вещей, въ силу котораго одинъ могъ продать другого, не въ метафизическомъ смыслѣ, не въ смыслѣ нравственнаго или политическаго предательства, какое видимъ мы иногда и теперь, а въ самомъ прямомъ, повертномъ, безпощадно буквальномъ смыслѣ. продать какъ лошадь, какъ корову, какъ домъ, какъ вообще всякій предметъ продажи и купить, продать не какъ-нибудь втихомолку, какъ нѣчто строго запрещенное, а прямо, открыто, самымъ легальнѣйшимъ образомъ, съ совершеніемъ въ спеціальныхъ учрежденіяхъ всевозможныхъ формальныхъ документовъ и актовъ, и продать

¹⁾ О постоянномъ стремленіи верховной власти къ отмене крѣпостного права свидѣлствуетъ манифестъ 19 февраля 1861 г.

²⁾ «Дворянство въ Россіи», Романовича-Славатинскаго, стр. 369

³⁾ «Крестьяне на Руси», проф. И. Билибинъ.

стоянія, до котораго дожили представители ст
еменной жизни подъ конецъ своего историческаг
Документы эти такъ живо, наглядно показывают
сословіе, нѣкогда, при московскихъ царяхъ, добны
жизнью нашу политическую безопасность и мощь,
періодъ служившее проводникомъ къ намъ евро
туры и объединенія съ семьей европейскихъ
чивъ при Петрѣ III свободу отъ обязательной
дѣлаться у себя въ деревняхъ на полномъ прие
наго бездѣйствія и не сдерживаема ничѣмъ кр
извола, не ослабжаемое сопряженіемъ съ св
инѣдеревенской жизнью. въ большинствѣ до
изветшало и разложилось, что сдѣлалось совер
способно, безсильно къ продолженію своего со
соціального и духовнаго существованія. За длинны
исторической жизни оно до того все позабыло,
тало всѣ представленія, извратило всѣ отношенія,
прекращенія пользованія крѣпостнымъ правомъ
элементарныя понятія о подлинной своей исторі
этого права, о своей роли и о своемъ полож
механизмъ государственной и общественной жизни
отечественнымъ законодательствомъ, въ болѣе
оно создало себѣ представленіе, что сама ве
самъ законъ установили институтъ полного за
народа и неограниченной власти надъ его ду
Оно не знало или забыло, что ни верховная
никогда не устанавливали этого жестокаго
право порабощенія народа присвоено было дв
особыхъ земельныхъ отношеній въ нему зем
селенія и историческихъ условій народной ж
ная власть, напротивъ, всегда относилась р
тельно къ отторженію отъ нея власти надъ
сельскаго населенія, всегда стремилась во
власть, не находила удобнымъ раздѣлять ее
властнымъ сословіемъ, и только въ силу
политическихъ условій терпѣло до времен
двоевластіе, стараясь въ то же время по
вать практическое пользованіе со стороны

¹⁾ "Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в
права," проф. А. Романовича-Славянского, стр.

притомъ безъ вѣдома, безъ желанія, безъ согласія того лица, которое служило предметомъ продажи? Какъ можетъ представить себѣ современный человѣкъ, чтобы возможно было не только продать другого, и притомъ иногда при самыхъ жестокихъ условіяхъ: заковать его въ цѣпи, вывести на базаръ или ярмарку и продать мужа одному покупателю, жену другому, а дѣтей третьему, и все это въ разныхъ мѣстностяхъ, — по проигратъ въ карты, вымѣнять на лошадь или борзую собаку, заложить, подарить близкой женщинѣ, отдать въ вѣнъ взятки чиновнику, если онъ обладалъ правомъ душевладѣнія, отдать въ приданое за дочерью, записывать по наследству, отдать или продать въ солдаты, сослать въ Сибирь, заточить въ каторжные работы на срокъ или даже безъ срока, словомъ, распорядиться живымъ человекомъ какъ вещью? Какъ можетъ представить себѣ современный человѣкъ, чтобы можно было безпощадно терзать подобныхъ себѣ: закопывать въ цѣпи и принуждать въ нихъ работать, приковывать на пѣсколько лѣтъ къ стѣнѣ, держать въ сырыхъ и холодныхъ подвалахъ, до смерти забивать, засѣкать палками, рогатки, плетями, арапникомъ, „ѣзжалымъ“ кнутомъ, заставлять стоять босыми ногами на снѣгу въ январскій морозъ, брить полощавъ головы и одинъ усъ, жалить обнаженное тѣло крапивой, ставить на колѣпи на орѣховую скорлупу, выливать на голову поваря горячій, неудачно приготовленный супъ или борщъ, отрывать непорочныхъ дѣвушекъ отъ родителей и устранивать изъ нихъ гаремы, а за ослушаніе травить ихъ собаками, изобрѣтати утонченнѣйшія пытки и казни и находить наслажденіе въ страданіяхъ беззащитнаго человѣка, въ его слезахъ, въ его страдальческихъ вопляхъ. При древности и общераспространенности безспорнаго нравственнаго и экономическаго закона, требующаго, чтобы всякій трудъ другого для насъ былъ оплаченъ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ, какъ можетъ представить себѣ современный человѣкъ такой порядокъ вещей, въ силу котораго массы людей превратились бы въ подъяремныхъ животныхъ и съ ранняго дѣтства до поздней могилы работали на массу другихъ, во всемъ имъ подобныхъ и равныхъ людей, и не только не получали отъ нихъ никакого вознагражденія за свой неустанный египетскій трудъ, но терпѣли еще всевозможныя дикія безчеловѣчныя истязанія, если трудъ этотъ не удовлетворялъ того, для кого былъ предпринятъ, и, кромѣ того, были еще глубоко убѣждены, что иначе и быть не должно, что этотъ порядокъ, будто бы, установленъ самимъ Богомъ и государемъ? (Соврѣ-

нному человѣку непонятны и дики даже самые термины этой жизни: рабовладѣніе, душевладѣніе, барщина, оброкъ, село, крѣпостное право, продать человѣка, купить человѣка, пожить его, сослать, засѣчь, и т. п. ¹⁾).

И въ задержанію этой-то жизни, со всей ея дикостью и ужасами, со всей ея неправдой, начиная съ дарового крѣпостного труда, не далѣе какъ съ небольшимъ тридцать лѣтъ тому назадъ такъ легкомысленно и такъ страстно стремились значительное большинство нашего стараго деревенскаго дворянства, не понимая ни исторической ответственности этой жизни, растлѣвающего ея значенія, ни экономическихъ невыгодъ ея, понимая даже того, что не можетъ же она длиться до безвѣчности.

Весь тайный и явный бой дворянства за обладаніе своими режними правами и преимуществами Викторъ Антоновичъ неоднократно объяснялъ положеніемъ дворянства въ трудный для то моментъ сверженія крѣпостного ига и страхомъ передъ личными матеріальными послѣдствіями этого историческаго акта. Мы сколько дополнимъ объясненіе Виктора Антоновича указаніемъ на весь нашъ историческій общественный строй, предшествовавшій этому акту, и тогда ясно увидимъ, что какъ дворянство, такъ и всѣ другія сословія были неповиннымъ продуктомъ этого строя, что, возставаая противъ Виктора Антоновича и подобныхъ ему великихъ творцовъ новой жизни, дворянство просто не могло, что творило. Поэтому и мы, вмѣстѣ съ Викторомъ Антоновичемъ, не бросимъ камня въ него. Не бросимъ и потому же, между прочимъ, что если бы оно не произвело всѣхъ этихъ поводовъ на дѣятельность Виктора Антоновича по многострадальному крестьянскому вопросу, мы, можетъ быть, не имѣли бы передъ собой широкой картины этой дѣятельности, и исторія крестьянскаго вопроса лишилась бы одной изъ яркихъ своихъ страницъ.

Н. Сахаровъ.

6 февраля 1894 г.
Москва.

¹⁾ Слѣдуетъ оговориться, что мы не представляемъ себѣ крѣпостное право полнымъ, обиднымъ злоупотребленіемъ, имѣющимъ со стороны дворянства историческую ответственность въ его средѣ не мало весьма почтенныхъ гуманныхъ людей, занимавшихся о благе своихъ крѣпостныхъ людей.

МОИ ВОСПОМИНАНІЯ
О
Викторѣ Антоновичѣ Арцимовичѣ.

Съ В. А. Арцимовичемъ я познакомился въ г. Калугѣ въ 1858 году, когда онъ былъ тамъ губернаторомъ, а я былъ избранъ медыньскимъ дворянствомъ членомъ калужскаго губернскаго комитета по устройству быта помѣщичьихъ вѣрстанъ. Немного нужно было времени, чтобы увидѣть въ Викторѣ Антоновичѣ человека, выдающагося во всѣхъ отношеніяхъ, высокимъ гуманнаго, съ свѣтлымъ умомъ и твердымъ характеромъ. Открывалъ калужскій крестьянскій Комитетъ, Викторъ Антоновичъ сказалъ въ своей рѣчи: „мы призваны къ участию въ подвигѣ человѣколюбивомъ, исполненномъ гражданской мысли и христіанскихъ стремленій“, и далѣе прибавилъ, что онъ самъ „будетъ дѣйствовать съ искреннимъ и твердымъ убѣжденіемъ въ великомъ и благотворномъ значеніи преобразованія быта помѣщичьихъ крестьянъ“, и въ послѣдствіи онъ всецѣло доказалъ на дѣлѣ, что слова эти не были фразами. Невольно вспоминается характеристика Виктора Антоновича, сдѣланная его товарищами еще въ Училищѣ Правовѣдѣнія, признававшими его превосходство и называвшими его „папашею“; для насъ же, узнавшихъ Виктора Антоновича уже общественнымъ дѣятелемъ, было отрадно видѣть въ немъ человека, который, по пословицѣ, „какимъ былъ въ колыбель, такимъ останется и до могилки“.

Дѣятельно работали крестьянскіе комитеты, волнуясь ожиданіемъ результатовъ. Но это волненіе было ничтожно передъ необычайнымъ оживленіемъ всего общества по обнаруженіи великаго акта освобожденія милліоновъ отъ рабства. Для об-

авленія Высочайшаго манифеста 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ Викторъ Антоновичъ избралъ лицъ, извѣстныхъ ему своимъ сочувствіемъ реформѣ. И служилъ тогда совѣтникомъ губ. правленія, и Викторъ Антоновичъ доволился и мнѣ участвовать въ объявленіи манифеста, и потому могу свидѣтельствовать, что народъ выслушалъ манифестъ, а затѣмъ и молился за Царя съ благоговѣніемъ и слезами. Послѣ объявленія по мѣстамъ возникали недоразумѣнія, которыя тотчасъ разъяснялись и устранились. Больше рѣзкій случай былъ въ киздринскомъ уѣздѣ, на заводахъ Мальцова. Вскорѣ по объявленіи манифеста фабричныя стали сходиться въ домахъ грамотныхъ товарищей, которые читали врученное имъ „Положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“. Мальцовъ запретилъ эти сборища, его не послушались, и онъ приказалъ заковать вѣскольکو челоуѣкъ и отправилъ ихъ въ Калугу съ жалобою къ генералу Кознакову, присланному въ Калугу съ помощію губернатору при введеніи новаго Положенія. Узнавъ объ этомъ, Викторъ Антоновичъ немедленно послалъ на встрѣчу арестованнымъ совѣтника губ. правленія, для освобожденія ихъ отъ оковъ и дознанія о случившемся. По разслѣдованіи дѣла совѣтникомъ Г. Ц., а затѣмъ и присланнымъ изъ Петербурга чиновникомъ фабричныя были водворены на мѣстѣ жительства, Мальцову сдѣлано внушеніе, или выговоръ.

Всѣ мировые посредники въ калужской губерніи были избраны по указанію Виктора Антоновича, а онъ умѣлъ узнавать и одѣлывать людей. Для большаго единства дѣйствій мировыхъ учреждений калужскіе мировые посредники, съ согласія и разрѣшенія Виктора Антоновича, установили въ г. Калугѣ ежедневныя сѣзды, на которыхъ обсуждались и разрѣшались всѣ недоразумѣнія и вопросы, возникавшіе у кого-либо изъ посредниковъ. Предсѣдателемъ этихъ собраній былъ избранъ Павелъ Петровичъ Пусторослевъ, а вице-предсѣдателемъ Николай Павловичъ Щепкинъ. Засѣданія были публичныя, и публики бывало довольно много, посѣщали ихъ изрѣдка и Викторъ Антоновичъ, и ни въ засѣданіи ни одинъ серьезный вопросъ не разрѣшался безъ его участія. Само собою разумѣется, что эти собранія приносили огромную пользу дѣлу. Главнымъ принципомъ, положеннымъ въ основу дѣятельности калужскихъ мировыхъ учреждений, была законность. Всякое отступленіе отъ закона и произволъ строго преслѣдовались какъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, душою котораго былъ предсѣдатель Викторъ Антоновичъ, такъ и собраніемъ мировыхъ посредниковъ.

Дѣятельность наша, какъ мировыхъ посредниковъ, по устройству крестьянскаго управленія и установленію разныхъ повинностей была весьма благодарная. Калужскіе крестьяне, какъ народъ промышленный и толковый, скоро поняли и свои права, и обязанности. Присутствуя на сходахъ при открытіи волостей и выборахъ должностныхъ лицъ, я съ удовольствіемъ наблюдалъ, какъ разумно дѣлались выборы. Въ одной изъ волостей моего участка, въ имѣніи князя Чернышева Борсукахъ былъ вѣжливый крестьянинъ и „воротила“ (рядчикъ по плотничеству). Передъ выборами онъ стоялъ у стола, окруженный своими пріятелями. Когда я объяснилъ, что волостной сходъ можетъ избрать старшину и безъ баллотировки (для которой были на столѣ ящики и шары) или могутъ баллотировать, то стоявшіе у стола крестьяне заявили, что имъ не зачѣмъ баллотировать, что у нихъ готовъ волостной старшина, причемъ указали на рядчина. Но въ заднихъ рядахъ возразили, что баллотировка дѣло торопее, и что они желаютъ ею воспользоваться. И затѣмъ оказалось, что рядчикъ былъ забаллотированъ, а выбранъ весьма скромный, но дѣльный крестьянинъ, который долго отказывался по болѣзни ногъ, и волость назначила ему порядочное жалованье, добавивъ его деньгами на лошадей, чтобы старшина не затруднился послужить „миру“ по болѣзни ногъ. И вообще во всѣхъ волостяхъ моего участка не только волостные старшины, но и другія должностныя лица были выбраны изъ людей умныхъ, дѣльных и добросовѣстныхъ. Такое начало самоуправленія новорожденного народа и было главною причиною того, что недомокъ податей на немъ было весьма мало, за исключеніемъ, конечно, несчастныхъ причинъ отъ неурожаевъ, пожаровъ, града. (Сколько помню, за все время моего посредничества (3 года) въ моемъ участкѣ не было ни одного случая продажи имущества крестьянъ за недомки. Случались жалобы помѣщиковъ, особенно барщинскихъ имѣній, на неисполненіе крестьянами работъ, но онѣ разрѣшались безъ особенныхъ затрудненій. Замѣчательно, что волостными судами, несмотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ судили очень строго, сѣченіе розгами не принималось.

Несравненно труднѣе было для насъ, посредниковъ, установленіе поземельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами и составленіе уставныхъ грамотъ. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ облегчали этотъ трудъ, составляя сами уставныя грамоты по соглашенію съ крестьянами; такъ, напримѣръ, поступилъ управляющій имѣніемъ П. И. Матлева А. Я. Саринъ, введи во вѣдѣ

нійхъ (13) добровольныя уставныя грамоты. Но въ большин-
ствѣ случаевъ, особенно, гдѣ была черезполосица между помѣ-
щичьими и крестьянскими землями, соглашеніе приходилось дѣ-
лать мировымъ посредникамъ. Въ первый годъ посреднической дѣя-
тельности и эти обязанности исполнялись довольно спокойно. Объ-
ясняется это тѣмъ, что бывшій въ то время губернскій пред-
водитель дворянства Фед. Серг. Щукинъ, популярный въ дво-
рѣ, видя близко благонамѣренность и законность всѣхъ
дѣйствій Виктора Антоновича и сознавая, что своею дѣятель-
ностью Викторъ Антоновичъ выполняетъ волю и желаніе самого
арха, въ первое время крестьянской реформы былъ съ нимъ
въ различныхъ отношеніяхъ. Со Щукинымъ были солидарны нѣ-
которые убѣжденные предводители дворянства, и эти предводители
въ первое время сдерживали недовольныхъ дворянъ. Недоволь-
ство объяснялось тѣмъ, что помѣщики признавали, что въ
рожденных крестьянахъ они потеряли часть собственности
и депутатъ дворянства Д. И. Потуловъ въ Комитетѣ
называлъ крестьянъ — „собственностью“, равною имуществу
и это мнѣніе раздѣляли и другіе). При такой потерѣ нѣ-
которые помѣщики желали, чтобы за ними оставалось право
той собственности на земли, которыя были въ пользованіи кре-
стьянъ. А такъ какъ новый законъ обязывалъ помѣщи-
ковъ известную часть этой земли отдать крестьянамъ за удержа-
ние повинности, и мировые посредники наблюдали за точ-
нымъ исполненіемъ этого закона, то и возникали неудовольствія
и на самый законъ, такъ и на мировыхъ посредниковъ, кото-
рые обвиняли въ произволѣ и стремленіи дѣлать все въ пользу
крестьянъ. Въ числѣ недовольныхъ явились и нѣкоторые
помѣщики, которые на первыхъ порахъ рѣшились на добровольныя
уставныя грамоты, объясняя, что такія грамоты были составлены
подъ вліяніемъ посредниковъ. Мало-по-малу эти недовольные
стали безхарактернымъ и слабымъ губ. предводителемъ Щу-
кинымъ и убѣдили его жаловаться на дѣйствія калужскаго губер-
нскаго и всѣхъ крестьянскихъ учрежденій. Надо думать, что
они были сильны и рѣзки, такъ какъ онѣ вызвали сенатор-
скую ревизію калужскихъ мировыхъ учреждений. Когда сдѣла-
лось известнымъ въ Калугѣ о назначеніи этой ревизіи, то Щукинъ
сдѣлалъ всѣмъ убѣжденнымъ предводителямъ дворянства конфи-
денціальныя циркуляры, предложивъ имъ заявить всѣмъ недово-
льнымъ дворянамъ, что они могутъ подать сенатору всякія жа-
лобы на дѣйствія мировыхъ посредниковъ, какъ вообще, такъ и
на составленію уставныхъ грамотъ, хотя бы и добровольныхъ.

притомъ безъ вѣдома, безъ желанія, безъ согласія того лица, которое служило предметомъ продажи? Какъ можетъ представить себѣ современный человѣкъ, чтобы возможно было не только продать другого, и притомъ иногда при самыхъ жестокихъ условіяхъ: заковать его въ цѣпи, вывести на базаръ или ярмарку и продать мужа одному покупателю, жену другому, а дѣтей третьему, и все это въ разныхъ мѣстностяхъ, — поиграть въ карты, вымѣнить на лошадь или борзую собаку, заложить, подарить близкой женщинѣ, отдать въ видѣ взятки чиновнику, если онъ обладалъ правомъ душевладѣнія, отдать въ приданое за дочерью, завѣщать по наследству, отдать или продать въ солдаты, сослать въ Сибирь, заточить въ каторжныя работы на срокъ или даже безъ срока, словомъ, распорядиться живымъ человѣкомъ какъ вещь? Какъ можетъ представить себѣ современный человѣкъ, чтобы можно было безпощадно терзать подобныхъ себѣ: заковывать въ цѣпи и принуждать въ нихъ работать, приковывать на нѣсколько лѣтъ къ стѣнѣ, держать въ сырыхъ и холодныхъ подвалахъ, до смерти забивать, засѣкать палками, розгами, плетью, арапникомъ, „бѣжалымъ“ кнутомъ, заставлять стоять босыми ногами на снѣгу въ январскій морозъ, брить половинъ головы и одинъ усь, жалить обнаженное тѣло крапивой, ставить на колѣни на орѣховую скорлупу, выливать на голову поваря горячій, неудачно приготовленный супъ или борщъ, отрывать непорочныхъ дѣвушекъ отъ родителей и устраивать изъ нихъ гаремы, а за ослушаніе травить ихъ собаками, изобрѣтать утонченнѣйшія пытки и казни и находить наслажденіе въ страданіяхъ беззащитнаго человѣка, въ его слезахъ, въ его страдальческихъ вопляхъ. При древности и общераспространенности безспорнаго нравственнаго и экономическаго закона, требующаго, чтобы всякій трудъ другого для насъ былъ оплаченъ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ, какъ можетъ представить себѣ современный человѣкъ такой порядокъ вещей, въ силу котораго массы людей превратились бы въ подъяремныхъ животныхъ и съ ранняго дѣтства до поздней могилы работали на массу другихъ, во всемъ имъ подобныхъ и равныхъ людей, и не только не получали отъ нихъ никакого вознагражденія за свой неустанный египетскій трудъ, но терпѣли еще всевозможныя дикія безчеловѣчныя истязанія, если трудъ этотъ не удовлетворялъ того, для кого былъ предпринятъ, и, кромѣ того, были еще глубоко убѣждены, что иначе и быть не должно, что этотъ порядокъ, будто бы, установленъ самимъ Богомъ и государемъ? Совре-

случаевъ (13) добровольныя уставныя грамоты. Но въ большинствѣ случаевъ, особенно, гдѣ была черезполосица между помѣщичьими и крестьянскими землями, соглашеніе приходилось дѣлать мировымъ посредникамъ. Въ первый годъ посреднической дѣятельности и эти обязанности исполнялись довольно спокойно. Объясняется это тѣмъ, что бывшій въ то время губернскій предводитель дворянства Фед. Серг. Щукинъ, популярный въ дворянствѣ, видя близко благонамѣренность и законность всѣхъ дѣйствій Виктора Антоновича и сознавая, что своею дѣятельностью Викторъ Антоновичъ выполняетъ волю и желаніе самого монарха, въ первое время крестьянской реформы былъ съ нимъ въ отличныхъ отношеніяхъ. Со Щукинымъ были солидарны въ-первыхъ уѣздные предводители дворянства, и эти предводители въ первое время сдерживали недовольныхъ дворянъ. Недовольство это объяснялось тѣмъ, что помѣщики признавали, что въ освобожденныхъ крестьянахъ они потеряли часть собственности (госардскій депутатъ дворянства Д. И. Потуловъ въ Комитетѣ еще называлъ крестьянъ — „собственностью“, равною имущественной, и это мнѣніе раздѣляли и другіе). При такой потерѣ нѣкоторые помѣщики желали, чтобы за ними оставалось право полной собственности на земли, которыя были въ пользованіи крестьянъ. А такъ какъ новый законъ обязывалъ помѣщиковъ извѣстную часть этой земли отдать крестьянамъ за установленныя повинности, и мировые посредники наблюдали за точнымъ исполненіемъ этого закона, то и возникали неудовольствія какъ на самый законъ, такъ и на мировыхъ посредниковъ, которыхъ обвиняли въ произволѣ и стремленіи дѣлать все въ пользу дворянъ. Въ числѣ недовольныхъ явились и нѣкоторые помѣщики, которые на первыхъ порахъ рѣшились на добровольныя уставныя грамоты, объясняя, что такія грамоты были составлены подъ вліяніемъ посредниковъ. Мало-по-малу эти недовольные являлись безхарактернымъ и слабымъ губ. предводителемъ Щукинымъ и убѣдили его жаловаться на дѣйствія калужскаго губернатора и всѣхъ крестьянскихъ учреждений. Надо думать, что жалобы были сильны и рѣзки, такъ какъ онѣ вызвали сенаторскую ревизію калужскихъ мировыхъ учреждений. Когда сдѣлалось извѣстнымъ въ Калугѣ о назначеніи этой ревизіи, то Щукинъ разослалъ всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства конфиденціальный циркуляръ, предложивъ имъ заявить всѣмъ недовольнымъ дворянамъ, что они могутъ подавать сенатору всякія жалобы на дѣйствія мировыхъ посредниковъ, какъ вообще, такъ и на составленію уставныхъ грамотъ, хотя бы и добровольныхъ.

МОИ ВОСПОМИНАНІЯ

О

ВИКТОРЪ АНТОНОВИЧЪ АРЦИМОВИЧЪ.

Съ В. А. Арцимовичемъ я познакомился въ г. Калугѣ въ 1858 году, когда онъ былъ тамъ губернаторомъ, а я былъ избранъ медынскимъ дворянствомъ членомъ калужскаго губернскаго комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ. Немного нужно было времени, чтобы увидѣть въ Викторѣ Антоновичѣ человека, выдающагося во всѣхъ отношеніяхъ, высоко гуманнаго, съ свѣтлымъ умомъ и твердымъ характеромъ. Отвернувъ калужскій крестьянскій Комитетъ, Викторъ Антоновичъ сказалъ въ своей рѣчи: „мы призваны къ участию въ подвигѣ человеколюбивомъ, исполненномъ гражданской мысли и христіанскихъ стремленій“, и далѣе прибавилъ, что онъ самъ „будетъ дѣйствовать съ искреннимъ и твердымъ убѣжденіемъ въ великомъ и благотворномъ значеніи преобразованія быта помѣщичьихъ крестьянъ“, и въ послѣдствіи онъ всецѣло доказалъ на дѣлѣ, что слова эти не были фразами. Невольно вспоминается характеристика Виктора Антоновича, сдѣланная его товарищами еще въ Училищѣ Правовѣдѣнія, признававшими его превосходство и называвшими его „папашею“; для насъ же, узнавшихъ Виктора Антоновича уже общественнымъ дѣятелемъ, было отрадно видѣть въ немъ человека, который, по пословицѣ, „какимъ былъ въ колыбельнѣ, такимъ останется и до могилки“.

Дѣятельно работали крестьянскіе комитеты, волнуясь ожиданіемъ результатовъ. Но это волненіе было ничтожно передъ необычайнымъ оживленіемъ всего общества по обнародованіи великаго акта освобожденія милліоновъ отъ рабства. Для объ-

тѣе убѣдился, что все рассказываемое про него его недоброжелателями есть ложь, ни на чемъ неоснованная, вызванная злобою за невозможное преслѣдованіе имъ всякаго вреднаго произвола и несправды. Вѣсть съ тѣмъ, грустно было узнать, что Виктору Гоновичу въ Варшавѣ приходилось бороться за проведеніе жизни своихъ свѣтлыхъ убѣжденій съ такими дѣателями, какъ Любимовъ, кн. Черкасскій, Кошелевъ, наставлявшими, что для Царства Польскаго не настало еще время для примѣненія полной законности, а надо руководствоваться „усмотрѣніемъ“ правительства.

А. А. Мурошцевъ.

(Это распоряженіе мнѣ извѣстно отъ мѣстнаго дворянства). Назначенный для ревизіи сенаторъ Капгеръ и его чиновники прибыли въ Калугу, повидимому, предубѣжденные противъ состава калужскихъ мировыхъ учрежденій, такъ какъ они, до провѣрки жалобъ калужскаго дворянства, не хотѣли ни съ кѣмъ видѣться и объясняться. Немного времени взяла ревизія, потому что у мировыхъ посредниковъ дѣла велись въ строгомъ порядкѣ, установленномъ закономъ, причемъ ни одна изъ вошіющихъ жалобъ дворянъ не подтвердилась. Послѣдствіемъ сенаторской ревизіи были самыя лучшія отношенія между сенаторомъ Капгеромъ и его сотрудниками и губернаторомъ и калужскими мировыми посредниками, а затѣмъ высокое довѣріе Государя Императора къ Виктору Антоновичу, выразившееся при назначеніи его помощникомъ варшавскаго намѣстника гр. Берга.

Недолго послѣ ревизіи оставался Викторъ Антоновичъ въ Калугѣ: вскорѣ онъ былъ назначенъ сенаторомъ. Тяжело было разставаться съ такимъ общественнымъ дѣятелемъ и человекомъ, каковымъ былъ В. А. Арцимовичъ! При разставаніи съ нимъ многіе мировые посредники хотѣли продолжать свою дѣятельность, но скоро измѣнившееся новое направленіе вынудило почти всѣхъ мировыхъ посредниковъ перваго призыва удалиться. Бывшій въ это время министръ вн. д. П. А. Валуевъ отнесся, повидимому, съ недовѣріемъ къ сенаторской ревизіи и остался на сторонѣ недовольныхъ помѣщиковъ калужской губерніи. По уходѣ Викторъ Антоновича, какъ говорятъ, по инициативѣ Валуева, въ калужской губерніи началось сокращеніе мировыхъ участковъ, причемъ увольнялись тѣ изъ мировыхъ посредниковъ, дѣйствія которыхъ казались вредными для помѣщичьихъ интересовъ, а затѣмъ предполагалось возстановить прежнее число участковъ, назначая въ нихъ новыхъ, желанныхъ людей.

Тяжело вспоминать, какая грустная перемѣна произошла отъ новаго направленія, тѣмъ болѣе тяжело, что это направленіе страшно затормозило дальнѣйшее покойное развитіе народной самостоятельной жизни, такъ разумно начатой при Викторѣ Антоновичѣ.

Въ 1865 году я получилъ должность члена крестьянскаго Комитета при виленскомъ генералъ-губернаторѣ, проѣхалъ въ Варшаву навѣстить Виктора Антоновича. Мнѣ приходилось слышать нареканія, что онъ въ Калугѣ дѣйствовалъ въ пользу крестьянъ, а въ Варшавѣ сталъ все дѣлать въ пользу пановъ. Кто изъ знавшихъ близко Виктора Антоновича ни на минуту не усомнился, что эти нареканія неправда, и въ Варшавѣ и еще

болѣе убѣдился, что все разсказываемое про него его недоброжелателями есть ложь, ни на чемъ неоснованная, вызванная злобою за невозможное преслѣдованіе имъ всякаго вреднаго произвола и неправды. Видѣвъ съ тѣмъ, грустно было узнать, что Викторъ Антоновичу въ Варшавѣ приходилось бороться за проведеніе въ жизнь своихъ святыхъ убѣжденій съ такими дѣятелями, какъ Милютинъ, кн. Черкасскій, Кошелевъ, настаивавшими, что для Царства Польскаго не настало еще время для примѣненія строгой законности, а надо руководствоваться „усмотрѣніемъ обстоятельствъ“.

А. А. Муромцевъ.

ВОСПОМИНАНІЯ О В. А. АРЦИМОВИЧѢ.

... Наконецъ воля была объявлена. Наступило время вводить эту волю въ жизнь, облечь ее въ плоть и кровь. Дѣло было далеко не простое. Приходилось имѣть дѣло съ понятіями и отношеніями, сложившимися жизнью многихъ поколѣній.

Неограниченная власть надъ людьми, переходившая зачастую въ дикій, разнузданный произволъ, отъѣненъ. Хозяйство, двигавшееся силою этой власти, приходилось вести какъ либо иначе. Для темнаго крестьянина воля представлялась отъѣномъ, упраздненіемъ всего прежняго въ его отношеніяхъ къ помещику, а, между тѣмъ, законъ, давъ нѣкоторые облегченія крестьянину, требовалъ продолженія прежнихъ хозяйственныхъ отношеній къ барину. Надо было считаться съ порывами прежняго самовластия, раздуваемого безсильною злобою противъ нежеланнаго новаго порядка; приходилось считаться и съ естественными увлеченіями вырвавшихся на волю, отводившихъ душу отъ накопившихся обидъ и притѣженій прежняго времени. Чтобы сдержать и то, и другое на почвѣ законности, требовалось много энергичнаго, обдуманнаго труда, большого спокойствія и твердости духа, много любви къ правдѣ и добру. Но всего этого: и любви къ труду, и спокойствія, и твердости духа, и любви къ правдѣ и добру у Виктора Антоновича запасъ былъ неисчислимый. Собралъ единодушный кружокъ дѣателей, проникнутыхъ желаніемъ послужить исѣми силами дѣйствительному осуществленію реформы, Викторъ Антоновичъ повелъ упорную борьбу за законность, за легальность, какъ онъ выражался, борьбу и съ мѣстными, и не мѣстными противниками реформы и вышелъ изъ этой борьбы, въ сущности, побѣдителемъ, такъ какъ для каждаго знакомаго съ крестьянскимъ дѣломъ несомнѣнно, что за два года этой борьбы большинство крестьянъ калужской губернии успѣли дѣйствительно получить то, что имъ закономъ 19 февраля 1861 г. было даровано.

тѣе убѣдился, что все рассказываемое про него его недобро-
дателями есть ложь, ни на чемъ неоснованная, вызванная зло-
о за неумолимое преслѣдованіе имъ всякаго вреднаго произвола
правды. Вмѣстѣ съ тѣмъ, грустно было узнать, что Виктору
тоновичу въ Варшавѣ приходилось бороться за проведеніе
жизнь своихъ свѣтыхъ убѣжденій съ такими дѣателями, какъ
лютинъ, кн. Черкасскій, Кошелевъ, настаивавшими, что для
рства Польскаго не настало еще время для примѣненія
югой законности, а надо руководствоваться „усмотрѣніемъ“
стоятельствъ.

А. А. Муромцевъ.

димости оставаться въ строгомъ повиновеніи прежнимъ помѣщикамъ. Къ счастью для калужской губерніи, первое направленіе, соотвѣтствовавшее и естественнымъ свойствамъ человеческой природы, и мысли новаго закона, вышло верхъ и повсюду далеко не легкимъ и не безшумнымъ, но твердымъ и спокойнымъ путемъ къ установленію правильныхъ отношеній бывшихъ помѣщиковъ съ ихъ бывшими крѣпостными.

Въ самомъ началѣ, въ первые, такъ сказать, дни реформы, въ горліца минуты разрыва прежней деревенской жизни и возрожденія совершенно новой, особенно важно было сохранить, по возможности, общее спокойствіе и принять мѣры къ отстраненію всякихъ поводовъ къ нарушенію мирнаго хода дѣла, составлявшаго главный залогъ спокойнаго разрѣшенія самой существенной стороны дѣла — поземельнаго развода помѣщикомъ съ крестьянами. Всякое волненіе, всякое проявленіе неповиновенія крестьянъ непременно волновало все окрестное помѣщичье и крестьянское населеніе и вызывало усиленно нервное выжиданіе, чѣмъ все разрѣшится. Забота Виктора Антоновича о мѣрахъ къ охраненію спокойствія вызвала въ первыхъ же мартовскихъ собраніяхъ Губернскаго Присутствія обсужденіе двухъ мѣръ, имѣвшихъ въ особенности первая, большое значеніе въ ходѣ крестьянскаго дѣла въ губерніи: это — разъясненіе, данное полиціи объ ея обязанностяхъ въ періодъ времени до назначенія мировыхъ посредниковъ, и мѣры въ отношеніи имѣній со смѣшанною повинностью.

До открытія волостныхъ судовъ законъ сохранилъ за помѣщиками право подвергать крестьянъ взысканіямъ и наказаніямъ въ предѣлахъ, предоставленныхъ волостному суду, въ томъ числѣ и тѣлесному наказанію, съ тѣмъ только, чтобы тѣлеснымъ наказаніямъ крестьяне были подвергаемы не иначе, какъ черезъ полицію. Отстранить, по возможности, поводы къ всевозможнымъ вспышкамъ въ переходный моментъ, дать полиціи общее руководящее наставленіе, какъ дѣйствовать въ это время общаго перваго напряженія, представлялось настоятельно необходимымъ. Полиціи было указано, что тѣлесное наказаніе, какъ наказаніе уголовное, могло быть налагаемо лишь за уголовное дѣяніе; что если уголовный характеръ имѣетъ всякое открытое сопротивленіе правительственнымъ мѣрамъ взысканія и повинностей, какъ актъ противодействія законной власти, что если по отношенію дворовыхъ людей, оставшихся по закону въ обязательной службѣ помѣщику на два года, неисполненіемъ своихъ обязанностей должно было имѣть значеніе полнѣйшее

действительнаго проступка, а не гражданскаго правонарушенія, то, нѣтъ сомнѣнія, такого значенія не могло имѣть неисполненіе крестьянами ихъ повинностей въ помѣщику, вытекавшихъ изъ временно-обязанныхъ отношеній. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права отношенія по отбыванію такихъ повинностей получили характеръ исключительно гражданскихъ правоотношеній, неисполненіе коихъ не могло уже влечь преслѣдованія въ уголовномъ порядкѣ, какъ за неповиновеніе власти помѣщика, а должно было имѣть значеніе лишь неисполненія обязательства, лежащаго на крестьянахъ, и устанавливать отвѣтственность ихъ за причиненный такимъ неисполненіемъ ущербъ помѣщику въ порядкѣ, установленномъ въ положеніяхъ о крестьянахъ. При этомъ указывалось, что требованія помѣщиковъ о наказаніи должны быть письменныя и должны заключать въ себѣ точное указаніе вины присылаемыхъ, что полиція должна при этомъ соблюдать указанный въ законѣ порядокъ: для разбора судебно-полицейскихъ дѣлъ составлять протоколъ, исполняемый по просмотрѣ стражаго, и не выходить изъ предѣловъ наказаній, предоставленныхъ волостнымъ судамъ.

Участь крестьянъ въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью, т. е. такихъ, въ которыхъ крестьяне, кромѣ оброка, отбывали еще дополнительную барщину, представлялась особенно тяжелою. Для крестьянъ имѣній чисто барщинныхъ все-таки немедленно съ освобожденіемъ являлись извѣстныя облегченія: отменялись всѣ добавочные и стогные дни, сверхъ трехдневной барщины, и уменьшалась женская барщина; въ имѣніяхъ же со смѣшанною повинностью, гдѣ барщина являлась лишь дополненіемъ къ оброку, она не подходила подъ эти облегченія и оставалась въ прежнемъ видѣ. Въ журналѣ Губернскаго Присутствія приведены примѣры крайняго обремененія крестьянъ многими подобными имѣніями. Рѣшено было дѣйствовать чрезъ предводителей дворянства на владѣльцевъ такихъ имѣній, въ смыслѣ склоненія къ облегченію крестьянъ, и была образована особая комиссія изъ нѣсколькихъ членовъ Губернскаго Присутствія для опредѣленія нормы оброка въ губерніи, при которой не можетъ быть допускаема и соотвѣтственно которой должна быть уменьшаема дополнительная барщина ¹⁾. И бывшіе все-таки

¹⁾ Нѣсколько позднѣе, въ апрѣлѣ того же 1861 г., Главный Комитетъ по устройству сельскаго состоянія остановился на такихъ же мѣрахъ, въ видѣ общаго распоряженія по Имперіи, постановивъ выѣзжать губернскіе власти приглашать помѣщиковъ имѣній со смѣшанною повинностью и сме-

при введеніи въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ въ казужской губерніи случаи такъ называемыхъ неповиновеній крестьянъ, хотя и немногочисленные, за исключеніемъ одного, были вызваны именно тягостью смѣшанной повинности. Случаи эти были въ тарусскомъ, мещовскомъ и боровскомъ уѣздахъ. Только въ мосальскомъ уѣздѣ проявился особый поводъ, вызвавшій отказъ крестьянъ отъ работы. По закону, до введенія уставной грамоты барщина, съ узаконенными въ законѣ облегченіями, должна была отбываться на прежнемъ основаніи. При крѣпостномъ правѣ барщина исчислялась по тягламъ, и по этому расчету для даннаго имѣнія она сводилась къ большому числу рабочихъ дней, чѣмъ сколько за крестьянскій земельный падежъ по Положенію причиталось рабочихъ дней издѣльной повинности, исчисленной по расчету, указанному для опредѣленія этой повинности по уставной грамотѣ. Тѣмъ не менѣе, помѣщики, не вводя еще уставной грамоты, стали принимать къ прежней барщинѣ мѣры, указанныя въ законѣ лишь для издѣльной повинности по уставной грамотѣ, требовалъ несуществовавшей дотолѣ круговой поруки по отбыванію барщины, завелъ строгій счетъ прогульныхъ дней, далеко не такъ учитывавшихся при крѣпостномъ правѣ, когда обычно не выискивались дни, пропущенные за болѣзнь, по случаю деревенскихъ праздниковъ и т. п. Такимъ образомъ, крестьянамъ какъ бы хотѣли внушить, что по Положенію имъ будетъ хуже, чѣмъ при крѣпостномъ правѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ при помощи большинства присутствія Викторъ Автоповичъ примѣнялъ одинъ приемъ: разборъ дѣла на мѣстѣ, куда въ то же время, въ видѣ указанія на необходимость повиноваться требованію власти, подвигалась воинская команда. Первый случай—въ тарусскомъ уѣздѣ—возникъ, когда еще не было ни одного назначеннаго мирового посредника, и разборъ былъ порученъ особой комиссіи изъ нѣсколькихъ лицъ, предвѣдѣнныхъ въ мировые посредники, съ участіемъ уѣзднаго предводителя дворянства и подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Губернскаго Присутствія; въ остальныхъ же случаяхъ, когда посредники уже были назначены, разборъ на мѣстѣ поручался мѣстному мировому съѣзду. Приемъ этотъ увѣнчался наилучшимъ успѣхомъ.

дленно вводить уставныя грамоты, причемъ должна была прекратиться тягосмѣшанная повинность, или понижать ее, соответственно средствамъ крестьянъ. Позднѣе Комитетъ указалъ и способъ нормированія барщины и тѣмъ имѣніямъ до введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ.

дейскаго проступка, а не гражданскаго правонарушенія, то, никоимъ образомъ, такого значенія не могло имѣть неисполненіе крестьянами ихъ повинностей къ помѣщику, вытекавшихъ изъ временно-обязанныхъ отношеній. Съ уничтоженіемъ вѣрстнаго права отношенія по отбыванію такихъ повинностей получали характеръ исключительно гражданскихъ правоотношеній, неисполненіе коихъ не могло уже влечь преслѣдованія въ уголовномъ порядкѣ, какъ за неповиновеніе власти помѣщика, а должно было имѣть значеніе лишь неисполненія обязательства, лежащаго на крестьянахъ, и устанавливать отвѣтственность ихъ за причиненный такимъ неисполненіемъ ущербъ помѣщику въ порядкѣ, установленномъ въ положеніяхъ о крестьянахъ. При этомъ указывалось, что требованія помѣщиковъ о наказаніи должны быть письменныя и должны заключать въ себѣ точное указаніе вины присылаемыхъ, что полиція должна при этомъ соблюдать указанный въ законѣ порядокъ: для разбора судебно-полицейскихъ дѣлъ составлять протоколъ, исполняемый по просмотрѣ страпача, и не выходить изъ предѣловъ наказаній, предоставленныхъ волостнымъ судамъ.

Участь крестьянъ въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью, т.-е. такихъ, въ которыхъ крестьяне, кромѣ оброка, отбывали еще дополнительную барщину, представлялась особенно тяжелой. Для крестьянъ имѣній чисто барщинныхъ все-таки немедленно съ освобожденіемъ являлись извѣстныя облегченія: отменялись всѣ добавочные и сгонные дни, сверхъ трехдневной барщины, и уменьшалась женская барщина; въ имѣніяхъ же со смѣшанною повинностью, гдѣ барщина являлась лишь дополненіемъ къ оброку, она не подходила подъ эти облегченія и оставалась въ прежнемъ видѣ. Въ журналѣ Губернскаго Присутствія приведены примѣры крайняго обремененія крестьянъ многими подобными имѣніями. Рѣшено было дѣйствовать чрезъ предводителей дворянства на владѣльцевъ такихъ имѣній, въ смыслѣ склоненія къ облегченію крестьянъ, и была образована особая комиссія изъ нѣсколькихъ членовъ Губернскаго Присутствія для опредѣленія нормъ оброка въ губерніи, при которой не можетъ быть допускаема и соотвѣтственно которой должна быть уменьшаема дополнительная барщина ¹⁾. И бывшіе все-таки

¹⁾ Нѣсколько позднеѣ, въ апрѣлѣ того же 1861 г., Главный Комитетъ по устройству сельскаго состоянія остановился на такихъ же мѣрахъ, въ видѣ общаго распоряженія по Имперіи, постановивъ имѣнныя губернскими властями приглашать помѣщиковъ имѣній со смѣшанною повинностью неме-

однажды, изъ уѣзда явился предводитель дворянства и въ сѣданѣ Губернскаго Присутствія, чуть не со слезами и бѣгавально падавъ въ обморокъ, объявлялъ, что въ уѣздѣ возстаніе помѣщики не въ безопасности, что, какъ послѣ разъяснено, вызвано было лишь тѣмъ, что на крестьянскомъ сходѣ глупые крестьянинъ, не слыша рѣчи перваго предводителя, громкими разглагольствованіями въ толпѣ сталъ заглушать слова—въ то время сохранить спокойствіе и хладнокровіе, нести всю тяжесть общаго напора и запугиваній и удерживать на строго законной почвѣ, принимая на себя отвѣтственность за все, можно было лишь при той ясности мысли, вѣрѣ, силѣ человѣчности и твердости воли, которыми обладалъ Егоръ Антоновичъ.

Благоразумные элементы помѣщичьяго населенія сознавали пользу всѣхъ мѣръ, направленныхъ къ спокойному ходу дѣла строго законной почвѣ, и охотно шли за Викторомъ Антоновичемъ по этому пути, спѣшили закончить уставныя грамоты, по соглашенію съ крестьянами, и, обезпечивъ себѣ добрыя сосѣдскія отношенія съ ними, перейти къ новому порядку хозяйства. Но слишкомъ много было и противниковъ такого хода дѣла. Когда надежда сбить администрацію съ твердо занятаго ею законнаго пути оказалась напрасною, обратились къ другимъ способамъ борьбы. Началась борьба съ отдѣльными мировыми и средниками, выживаніе ихъ всякими силетными, оскорбительными выходками, жалобами и самыми крайними обвиненіями, въ то же время открылся неустанный, страстный походъ противъ калужской администраціи и мировыхъ учрежденій по тербурбургскимъ пріемамъ. Обидно и трудно было разбираться во всѣмъ этомъ, и только общее, дружное товарищество и сотрудничество съ Викторомъ Антоновичемъ удерживало всѣхъ у общаго дѣла. Но жалобы, крики и хожденіе сдѣлали свое: вызвали паторскую ревизію, которая, хотя и засвидѣтельствовала строгую законность дѣйствій какъ губернской администраціи, такъ мировыхъ учрежденій, тѣмъ не менѣе не устранила измѣненія какъ общаго направленія, такъ и личнаго состава мировыхъ учрежденій.

П. Н. Грешищевъ.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

В А Р Ш А В А.

(1863—1866 гг.).

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

В А Р Ш А В А.

(1863—1866 гг.).

дѣламъ присутствіе, для доклада уставныхъ грамотъ. Онъ отнесся ко всемъ служившимъ подъ его начальствомъ всегда просто и человѣчно. Никогда не позволялъ онъ себѣ съ подчиненнымъ обидной фамильярности, всегда былъ вѣжливъ, ласковъ. Въ губернскомъ присутствіи онъ всегда стоялъ за право и справедливость, за точное и неуклонное примѣненіе закона во всехъ случаяхъ, что и вызывало противъ него ожесточеніе. Да и вообще такихъ людей, какъ В. А. Арцимовичъ, большинство терпѣть не можетъ. Викторъ Антоновичъ былъ очень уменъ, хорошо образованъ, начитанъ, прекрасно воспитанъ, а главное — добръ и вполне честенъ, въ благородномъ, высокомъ значеніи этого слова: ни для кого и ни для чего онъ не покривилъ бы душою и ни на юту не отступилъ бы отъ своихъ убѣжденій. Этого слишкомъ достаточно, чтобы большинство вознепаивало такого дѣятеля. Эти качества такая рѣдкость, что я считаю особеннымъ счастьемъ, если въ жизни случается встрѣтить такихъ людей. Какъ бы ни толковали о дѣятельности Виктора Антоновича въ крестьянскомъ дѣлѣ — вѣрно одно: онъ всегда желалъ пользы и блага и полагалъ, что неуклонное примѣненіе закона, охраненіе права и справедливости (поскольку это согласно) хорошо и полезно — слѣдовательно, служить на благо людей.

Такъ же онъ поступалъ въ Царствѣ Польскомъ. Онъ былъ всегда противъ такихъ мѣръ, которыя, причиняя зло полякамъ, не приносили никому никакой пользы — мѣръ, носившихъ характеръ политической мести, наказанія и извращавшихъ Указъ 19 февраля 1864 года. Таково было признаніе нѣмцевъ-колонистовъ крестьянами, подходящими подъ дѣйствіе Указа. Нѣмцы-колонисты покупали у помѣщиковъ ихъ господскія земли нотаріальнымъ порядкомъ, на правѣ безсрочной аренды: это были арендаторы, которыхъ права вполне обезпечивались нотаріальными контрактами, заключавшимися *воплнѣ* добровольно, часто наканунѣ указовъ 19 февраля 1864 г. (въ нѣмнѣ было Изереньскаго петроковской губ.). Это не были поляки крестьянскон сдѣлвшіе на *своихъ* земляхъ и ничѣмъ не обезпеченны отъ произвольныхъ распоряженій помѣщика этими исконными крестьянскими землями. Нѣмцы-колонисты были притѣлны. по контрактамъ добровольно слявшіе въ аренду дворянскія земли. Для нихъ было бы совершенно достаточно возстановить силу 530 ст. Кодекса. Не зачѣмъ было втаскивать ихъ въ сословіе крестьянъ и отдавать имъ въ собственность помѣщичьи, дворянскія земли, бывшія у нихъ въ арендѣ по контрактамъ. Эта мѣра имѣла только одинъ смыслъ — сдѣлать какъ можно больше вредъ

Письмо П. Н. Обининскаго къ А. М. Арцимовичъ.

Москва, 19 октября 1893 года.

Глубокоуважаемая Анна Михайловна.

Препровождая при семъ рукопись ¹⁾ свою, посвященную памяти Вашего незабвеннаго супруга, прошу Васъ принять ее вмѣстѣ съ сердечною благодарностью за добрыя чувства, которые выражены въ полученномъ мною письмѣ Вашемъ.

Въ одномъ не могу согласиться съ Вами—о преждевременности оценки дѣятельности покойнаго въ Царствѣ Польскомъ. Въ своихъ воспоминаніяхъ я коснулся вскользь и этой эпохи и присылаю Вамъ выдержки изъ писемъ Г. П. Ермолаева, относящихся къ тому времени. Польская эпоха составляетъ превосходную параллель съ казусскою, объясняетъ и разрушаетъ ту бессмысленную клевету, которая гуляетъ кое-гдѣ и до сихъ поръ. Мнѣ думается, что давно настала пора освѣтить и этотъ періодъ, и что безъ этого общая характеристика рыцарской личности Виктора Антоновича будетъ не только не полною, но и дастъ поводъ читателю произвольно истолковывать умолчаніе и пропуски.

Подробности и основанія моего взгляда Вы найдете въ моей рукописи...

Письмо Г. П. Ермолаева о дѣятельности В. А. Арцимовича въ Царствѣ Польскомъ.

Я поступилъ на службу къ Виктору Антоновичу въ 1861 г., въ ноябрѣ, сейчасъ по окончаніи курса въ университетѣ, когда крестьянское дѣло было въ полномъ разгарѣ. Викторъ Антоновичъ прикомандировалъ меня въ губернское по крестьянскимъ

¹⁾ См. II-ой Отдѣлъ настоящей книги: „В. А. Арцимовичъ въ Казусѣ“. П. Н. Обининскаго, стр. 109.

производство въ губернскомъ присутствіи, производство въ петербургскихъ высшихъ инстанціяхъ, и только послѣ цѣлаго ряда протоколовъ, рѣшеній, объясненій, дополненій и т. п. наступало исправленіе. Но — о, ужасы! часто и это исправленіе оказывалось ошибкой. Надо было „исправлять“ это „исправленіе“ и всю канитель продѣлывать снова. Лучше послушались бы В. А. Арцимовича... Лучше было бы также послушаться его и въ вопросѣ о помѣщикахъ — колонистахъ. Не пришлось бы перековыривать всё табеля, исключая изъ нихъ евреевъ и нѣмцевъ. Викторъ Антоновичъ былъ также противъ распространительнаго толкованія тѣхъ статей указа, въ которыхъ говорилось о крестьянахъ (по кодексу — сословіи нѣтъ), и о земляхъ, поступающихъ въ ихъ собственность. Учредительная коммиссія признавала крестьянами всѣхъ, кто занимается земледѣліемъ, въ томъ числѣ и евреевъ, и въ одномъ случаѣ признала даже и аптекаря, но отнюдь не шляхтичей или ксендзовъ; признавала она и всѣ земли и усадьбы, подлежащія обращенію въ собственность крестьянъ, если этими землями владѣли или пользовались лица, которыхъ Учредительная коммиссія считала крестьянами. Были отданы въ собственность помѣщичьими рабочими (временными) почти всѣ жилыя помѣщичьи постройки, такъ что помѣщикамъ для вновь нанимаемыхъ приходилось воздвигать новыя постройки, а большинству строить было не на что. вмѣстѣ съ этими постройками были отданы и клочки господской земли около дворянской усадьбы, сады, огороды, которые помѣщики давали, вмѣстѣ о жалованья, на лѣто подъ капусту и картофель. Это разоряло помѣщиковъ, не обезпечивая въ то же время рабочихъ, которые все же оставались почти безземельными и все же должны были работать, чтобы жить. Викторъ Антоновичъ всегда былъ противъ такого произвольнаго толкованія Указа по злостн на польску во шляхту за возстаніе. Онъ оставался въ Царствѣ Польскомъ послѣ моего поступленія на службу лишь нѣсколько мѣсяцевъ: я былъ назначенъ по его рекомендаціи комиссаромъ въ февралѣ, а лѣтомъ Викторъ Антоновичъ уѣхалъ въ Петербургъ. Когда я пріѣхалъ въ Варшаву, то, разумѣется, сейчасъ же явился къ нему. Онъ сказалъ мнѣ: „Соловьевъ обѣщалъ мнѣ дать вамъ мѣсто комиссара; хотя мы съ нимъ не видимся, но онъ это сдѣлаетъ, а пока не получите мѣста, ходите чаще ко мнѣ. Если у васъ до тѣхъ поръ не хватитъ денегъ на житье въ Варшавѣ, не занимайте у евреевъ, а возьмите у меня“.

Хорошій былъ человекъ! Я всегда съ удовольствіемъ вспо-

иную о немъ. Я вообще начальства надъ собой терпѣть не могу, и всякія служебныя отношенія для меня противны. но Знаторъ Антоновичъ—исключеніе: я во время службы съ нимъ, послѣ я всегда питалъ къ нему хорошее чувство — чувство искренняго, дружескаго расположенія.

ВИКТОРЪ АНТОНОВИЧЪ АРЦИМОВИЧЪ ¹⁾.

1863—1866 гг.

I.

Къ осени 1863 г. можно было уже считать польское революціонное движеніе, вспыхнувшее въ этомъ же году, окончательно неудавшимся и проиграннымъ, за неполученіемъ никакой поддержки извнѣ—отъ Франціи, на которую оно рассчитывало. Мятежъ былъ подавленъ, но еще не прекращенъ. Въ Вильнѣ распоряжался М. Н. Муравьевъ съ весьма широкими полномочіями. Маркизь Вѣлепольскій уже уѣхалъ 25 іюня (7 іюля) 1863 г. изъ Варшавы за границу, въ отпускъ на двѣ мѣсяца, но съ тѣмъ, чтобы на свой постъ не возвращаться. Весною 1864 г., въ Потсдамѣ, императоръ Александръ II сказалъ ему при его представленіи: *nous avons été vaincus, marquis, nous avons été vaincus!* Не было въ Царствѣ Польскомъ и прежняго намѣстника великаго князя Константина Николаевича: рескриптъъ ему, освобождавшій его отъ этой должности, послѣдовалъ изъ Ливадіи 31 октября 1863 г. Замѣстителемъ великаго князя явился графъ Федоръ Федоровичъ Бергъ. Все гражданское управленіе въ Царствѣ было въ состояніи политическаго разложенія. Личный составъ его былъ до того времени почти исключительно польскій и состоялъ либо изъ старыхъ слугъ временъ князя Паскевича или князя Горчакова, либо изъ вновь назначенныхъ при Вѣлепольскомъ. Онъ нигуда не годился, какъ слагавшіеся изъ людей или совсѣмъ деморализированныхъ и на все, на что угодно, податливыхъ, или даже изъ людей, предательски помогавшихъ повстанцамъ. Въ этотъ моментъ пришлось, опираясь только на штыкъ, на одну военную диктатуру, пересоздать и от-

¹⁾ Вѣстн. Евр. Іюнь и Іюль 1901 г.

мняю о немъ. Я вообще начальства надъ собой терпѣть не могу, и всякія служебныя отношенія для меня противны, но Викторъ Антоновичъ—исключеніе: и во время службы съ нимъ, и послѣ я всегда питалъ къ нему хорошее чувство — чувство искренняго, дружескаго расположенія.

чемъ уже подъ конецъ шестидесятихъ годовъ. Мы были зна-
комы домами; я получалъ отъ него указанія и въкоторыя источ-
ники для сочиненія, которое я писалъ въ 1880 г., и которое
было потомъ издано отдѣльною книгою въ 1882 году, подъ
заглавіемъ: „Жизнь и политика маркиза Вѣлѣпольскаго“. Такъ
какъ я всегда пользовался расположеніемъ и довѣріемъ семьи
Виктора Антоновича, то послѣ его кончины, послѣдовавшей въ
1893 году, я получалъ отъ этой семьи, изъ хранившихся у
нея въ систематическомъ порядкѣ книгъ, изданій, печатныхъ и
рукописныхъ бумагъ покойнаго, всѣ тѣ, которыя относились къ
его дѣятельности по Царству Польскому, начиная съ первой его
командировки туда въ сентябрѣ 1863 г. до опредѣленія его
сенаторомъ уголовнаго кассационнаго департамента 7 февраля
1866 г., послѣ чего онъ окончательно поселился въ С.-Петер-
бургѣ. Переданныя мнѣ бумаги занимаютъ дѣликомъ объеми-
стый сундукъ и заключаются въ 14 папкахъ; онѣ были допол-
нены сообщенною мнѣ перепискою Виктора Антоновича съ
членами его семьи и со свойственниками его по женѣ—Жем-
чужниковыми. Я рѣшился изложить по этимъ даннымъ дѣ-
тельность покойнаго по одному Царству Польскому, между тѣмъ
какъ другіе пріятель его изылись изобразить дѣятельность
его по тобольской губерніи, по калужской губерніи, по уголов-
ному кассационному и по первому департаментамъ Правитель-
ствующаго Сената, такъ чтобы общими силами и сборными
трудоу можно было составить сплошное жизнеописаніе Вик-
тора Антоновича, какъ государственнаго человѣка. Та часть
работы, которая мнѣ досталась, была кропотливая, мелкая
можно сказать—мозаичная. Я предлагаю читателямъ все то, что
могъ извлечь изъ имѣвшихся у меня подъ рукою матеріаловъ.
Такъ какъ послѣ ухода Вѣлѣпольскаго Арцимовичъ былъ един-
ственный человѣкъ польскаго происхожденія, призванный дѣй-
ствовать по обострившемуся до послѣдней степени русско-поль-
скому конфликту, и такъ какъ его происхожденіе повліяло не-
сомнѣнно на самый образъ его дѣятельности, то я полагаю,
что мой трудъ можетъ интересовать читателей не столько по
достигнутымъ дѣятельностью Арцимовича результатамъ, которыя
не могутъ быть значительны, не только потому, что Арци-
мовичъ не игралъ въ событіяхъ первой роли, и что онъ корот-
кое только время былъ въ Царствѣ Польскомъ, но, главнымъ
образомъ, по диаметральной противоположности по разнымъ глѣ-
замъ взглядовъ между дѣятелями, призванными для упорядоче-
нія этого края, по оказавшимся необходимыми столкновеніямъ

строить заново все гражданское управленіе, предоставивъ его твердо преданнымъ правительству лицамъ, при несомнѣнно полномъ тому противодѣйствию подавленной силою, но сплошь враждебной страны и ея общества, въ особенности городовъ и культурныхъ классовъ населенія. До очевидности ясно было русскимъ людямъ, что правительство должно взять въ свои руки уже затѣянную, но далеко не разрѣшенную крестьянскую реформу; что оно должно дать крестьянамъ земельные надѣлы, прекратить немедленно ихъ прежнія отношенія къ помѣщикамъ. Работа эта была по силамъ русской бюрократіи, русскимъ чиновникамъ, уже пріобрѣтшимъ въ этомъ дѣлѣ извѣстную опытность и навыкъ при оказавшемся успѣшнымъ осуществленіи крестьянской реформы въ имперіи. Предвидѣлось, что при коренномъ преобразованіи внутренняго управленія въ Царствѣ Польскомъ оно потеряетъ совсѣмъ свою прежнюю административную автономію. Не только образъ дѣйствія навязывался самъ собой, какъ будто бы по заготовленной программѣ, но имѣлись налицо и самые пригодные для осуществленія этой программы люди, а именно дѣятели крестьянской реформы въ имперіи, составители и первые исполнители „Положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 г.“, съ Николаемъ Алексѣевичемъ Милютинымъ во главѣ, удаленные потомъ отъ дѣлъ послѣ введенія крестьянской реформы, въ угоду русскому дворянству, указавшему на нихъ, какъ на опасныхъ революціонеровъ. Императоръ Александръ II имѣлъ въ апрѣлѣ 1862 г. въ виду Милютина на мѣсто начальника гражданскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ, но Милютинъ рѣшительно отказался, послѣ чего состоялся планъ назначенія намѣстникомъ великаго князя Константина Николаевича и начальникомъ гражданскаго управленія маркиза Вѣлепольскаго (*Anatole Leroy-Beaulieu*: „Un homme d'Etat Russe — Nicolas Miloutine“. Paris, 1884, p. 135). Въ Россію изъ-за границы возвратился Милютинъ 25 августа 1863 г. Его ожидали въ Петербургѣ, но еще до его пріѣзда вызванъ былъ изъ Самары случайно находившійся тамъ въ своемъ имѣніи сподвижникъ и единомышленникъ Милютина по крестьянскому дѣлу, доказавшій блистательно свои административныя способности въ званіи калужскаго гражданскаго губернатора и затѣмъ, вскорѣ послѣ приведенія въ дѣйствіе „Положенія 19 февраля 1861 г.“, опредѣленный въ одинъ изъ московскихъ департаментовъ Правительствующаго Сената — Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ.

Я имѣлъ счастье познакомиться съ Викторомъ Антонови-

чемъ уже подъ конецъ шестидесятихъ годовъ. Мы были зна-
комы домами; я получалъ отъ него указанія и нѣкоторые источ-
ники для сочиненія, которое я писалъ въ 1880 г., и которое
было потомъ издано отдѣльною книгою въ 1882 году, подъ
заглавіемъ: „Жизнь и политика маркиза Вѣлѣпольскаго“. Такъ
какъ я всегда пользовался расположеніемъ и довѣріемъ семьи
Виктора Антоновича, то послѣ его кончины, послѣдовавшей
1893 году, я получилъ отъ этой семьи, изъ хранившихся
нея въ систематическомъ порядкѣ книгъ, изданій, печатныхъ и
рукописныхъ бумагъ покойнаго, всѣ тѣ, которыя относились къ
его дѣятельности по Царству Польскому, начиная съ первой его
командировки туда въ сентябрѣ 1863 г. до опредѣленія его
сенаторомъ уголовного кассационнаго департамента 7 февраля
1866 г., послѣ чего онъ окончательно поселился въ С.-Петер-
бургѣ. Переданныя мнѣ бумаги занимаютъ дѣлкомъ объём-
истый сундукъ и заключаются въ 14 папкахъ; онѣ были допол-
нены сообщенною мнѣ перепискою Виктора Антоновича съ
членами его семьи и со свойственниками его по женѣ—Жем-
чужниковыми. Я рѣшился изложить по этимъ даннымъ дѣ-
тельность покойнаго по одному Царству Польскому, между тѣмъ
какъ другіе пріятель его взялись изобразить дѣятельность
его по тобольской губерніи, по калужской губерніи, по уголов-
ному кассационному и по первому департаментамъ Правитель-
ствующаго Сената, такъ чтобы общими силами и сборными
трудоу можно было составить сплошное жизнеописаніе Вик-
тора Антоновича, какъ государственнаго человѣка. Та часть
работы, которая мнѣ досталась, была кропотливая, мелкая,
можно сказать—мозаичная. Я предлагаю читателямъ все то, что
могъ извлечь изъ имѣвшихся у меня подъ рукою матеріаловъ.
Такъ какъ послѣ ухода Вѣлѣпольскаго Арцимовичъ былъ един-
ственный человѣкъ польскаго происхожденія, призванный дѣй-
ствовать по обострившемуся до послѣдней степени русско-поль-
скому конфликту, и такъ какъ его происхожденіе повліяло не-
сомнѣнно на самый образъ его дѣятельности, то я полагаю,
что мой трудъ можетъ интересовать читателей не столько по-
дстигнутымъ дѣятельностью Арцимовича результатамъ, которы-
е не могутъ быть значительны, не только потому, что Арцимо-
вичъ не игралъ въ событіяхъ первой роли, и что онъ корот-
кое только время былъ въ Царствѣ Польскомъ, но, главнымъ
образомъ, по діаметральной противоположности по разнымъ дѣ-
ламъ взглядовъ между дѣятелями, призванными для упорядоче-
нія этого края, по оказавшимся неизбежными столкновеніямъ

до двухъ послѣднихъ раздѣловъ Польши, учился въ виленскомъ университетѣ, получилъ степень кандидата въ 1807 г., магистра въ 1809 г., доктора философіи въ 1811 г., служилъ сначала по учебной части учителемъ; потомъ, съ 1814 г.—по учебной части ассессоромъ отъ короны въ областной уголовной палатѣ; потомъ, съ 1830 г.—ассессоромъ въ областномъ бѣлостокскомъ правленіи. Съ самаго образованія вѣдомства государственныхъ имуществъ онъ дѣйствуетъ въ этомъ вѣдомствѣ, въ качествѣ ревизора, въ губерніяхъ минской, гродненской, пермской и псковской. Провязанный въ 1841 году въ дѣйствительные статскіе совѣтники, онъ получилъ въ 1852 г. въ награду 2.000 десятинъ земли въ новг. губ. изъ пустопорожнихъ земель. Самъ онъ былъ римскій католикъ и женился на минской католичкѣ, дворянкѣ Евфросиніи Врубель, въ 1815 году. Изъ этого брака произошло слѣдующее потомство:

- 1) Флора, родившаяся 15 сентября 1818 г.; скончалась въ 1892 г., 10 февраля.
- 2) Викторъ—родился 19 апрѣля 1820 г., скончался 2 марта 1893 года.
- 3) Целая, родившаяся 1822 г., 8 августа; вышла замужъ за инспектора строительнаго училища, профессора архитектуры въ с.-петербургскомъ университетѣ, Аполлинарія Кастановича расовскаго; скончалась 3 февраля 1863 года.
- 4) Анна—родилась 20 октября 1826 г.; вышла замужъ за С. Ардиховскаго; скончалась въ февралѣ 1902 г.
- 5) Адамъ—родился 28 декабря 1829 г.; былъ самарскимъ губернаторомъ, а потомъ попечителемъ одесскаго учебнаго округа; скончался 15 января 1893 года.
- 6) Антонъ—родился 1832 г., мая 26 дня; нынѣ состоитъ инструкторомъ по уголовному кассационному департаменту.

Старшій изъ сыновей, Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ, родившійся въ 1820 г., апрѣля 19, окрещенъ былъ приходскимъ бѣлостокскимъ священникомъ, монахомъ ордена миссіонеровъ въоруженъ Кзефовичемъ.—*Patrini fuere: Petrus Klim cum Marianna Petricowska pauperes de xenodochio Bialostocensi.* (Замѣтимъ, что по мѣстному обычаю, когда дитя слабое или больное, для испрошенія ему здоровья и, вообще, для его благополучія въ воспріимники его при крещеніи приглашались люди самаго бѣднаго состоянія и низменнаго происхожденія).

Антонъ Федоровичъ Арцимовичъ, достигнувъ по службѣ большаго почета и обезпеченнаго положенія, озабочился направить тотъ же путь служенія государству своихъ сыновей. Двухъ

старшихъ онъ помѣстилъ въ училище правовѣдѣнія, младшаго — въ Александровскій (бывшій Царскосельскій) лицей. Императорское училище правовѣдѣнія открыто было въ 1835 году. Къ самому его открытію отправленъ былъ изъ Бѣлостока въ Петербургъ сынъ члена уголовной палаты, Антопа Арцимовича, Викторъ, 15 лѣтъ, конечно полякъ, получившій первоначальное образованіе на польскомъ языкѣ, но еще въ такихъ лѣтахъ, которыя не соответствуютъ полному расцвѣту юности, сильнѣйшему пробужденію идеальнѣйшихъ чувствъ, а въ томъ числѣ и патристическаго энтузіазма. Въ училище поступилъ Викторъ Арцимовичъ не въ высшій приготовительный классъ, а въ слѣдующій за нимъ, такъ что онъ не попалъ въ число воспитанниковъ *перваго* выпуска (Барановскій, Сѣровъ), но только во *второй*, отличавшійся большимъ числомъ государственныхъ дѣятелей (Стояновскій, Зубовъ, Философовъ, І. Н. Калайдовичъ, фонъ-Бюлеръ). Онъ сжился тотчасъ же со своими товарищами русскими, бывалъ по воскресеньямъ и праздникамъ только въ русскихъ домахъ, въ особенности у генерала Вельяминова. Съ нимъ поступилъ въ одинъ классъ поэтъ Алексѣй Михайловичъ Жемчужниковъ, на сестрѣ котораго онъ впоследствии женился. Арцимовичъ проводилъ въ стѣнахъ училища даже и капикулы, имѣлъ общеніе съ одними только русскими, окруженъ былъ тою же атмосферою, которою дышали въ николаевскій періодъ люди такъ называемыхъ сороковыхъ годовъ, то-есть въ духѣ ненависти къ бездушному формализму и рѣшительнаго предрасположенія къ великимъ реформамъ послѣдующаго затѣмъ царствованія. Привилегированное учебное заведеніе, въ которое Арцимовичъ поступилъ, предназначено было служить разсадникомъ чиновниковъ-юристовъ новаго прогрессивнаго типа, выходившихъ на виду у правительства и быстро повышаемыхъ, но обреченныхъ на упорную войну со взяточничествомъ, со всеподавляющею канцелярскою рутинною, господствовавшею повсюду на государственной службѣ. Поприще, въ которомъ готовилъ себя Арцимовичъ, пришлось ему по душѣ. Спокойный, уравновѣженный, но энергичный, онъ былъ до мозга костей законникъ по самому своему темпераменту и говаривалъ впоследствии, что его настоящее призваніе — быть судьей (Записки Обнинскаго). Кончивъ воспитаніе по второму выпуску, въ 1841 г., и былъ зачисленъ въ канцелярію 4-го департамента Сената, Арцимовичъ обратилъ на себя вниманіе, какъ исправный чиновникъ при сенаторскихъ ревизіяхъ. Въ 1842 году онъ и его товарищъ Алексѣй Жемчужниковъ сопровождали сенатора Бѣгичева, ре-

изовавшего губерніи орловскую и калужскую. Въ 1843 году Арцимовичъ ѣздилъ съ сенаторомъ Михаиломъ Николаевичемъ Жемчужниковымъ ревизовать тагаврогское градоначальство и орченскій карантинъ. Въ 1850 г., уже состоя въ должности беръ-секретаря въ 1-мъ департаментѣ Сенага, Арцимовичъ былъ командированъ къ члену Государственнаго Совѣта, генералъ-губернатору Анненкову, ѣздившему ревизовать западную Сибирь. Въ 1854 году, женившись на дочери сенатора Жемчужникова, Арцимовичъ назначенъ былъ исправлять должность томскаго губернатора и произведенъ, 14 декабря 1855 года, въ дѣйствительные статскіе совѣтники. 1 августа 1858 года онъ переведенъ, на губернаторскую же должность, въ калужскую губернію, въ самый интересный для Россіи моментъ, когда было въ полномъ ходу дѣло освобожденія крестьянъ, въ которомъ на сторонѣ правительства группировались всѣ отѣнки прогрессивныхъ направленій, а тормозили движеніе немногочисленные, но имѣвшіе силу и значеніе на службѣ и вліяніе при дворѣ крѣпостники. Такими оппонентами изобиловала, въ особенности, калужская губернія, сильно помѣщичья. Въ 1853 и 1860 гг. онъ былъ вызываемъ нѣсколько разъ въ Петербургъ, по законодательнымъ вопросамъ. Къ этому времени относится его знакомство съ главнымъ сотрудникомъ по крестьянской реформѣ министра внутреннихъ дѣлъ Ланского П. А. Милютинымъ и съ группою его сподвижниковъ, вынесшихъ на своихъ плечахъ крестьянскій вопросъ. Милютинъ получалъ отставку немедленно по опубликованіи „Положенія 19 февраля 1861 г.“ и одновременно съ назначеніемъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Валуева, поддерживавшаго всячески помѣщичью партію въ калужской губерніи, имѣвшую во главѣ своей Мальцова. Арцимовичъ осуществлялъ на своемъ губернаторскомъ посту приведеніе въ исполненіе „Положенія 19 февраля 1861 г.“ твердо, спокойно, энергически, безъ употребленія военной силы, но безъ всякихъ козбаній и уступокъ.

Сдѣланный имъ подборъ мировыхъ посредниковъ оказался хорошимъ; всѣхъ ихъ вдохновлялъ и сплотилъ воедино губернаторъ, отвѣчавшій за нихъ и относившійся къ дѣлу, какъ убѣжденный человѣкъ и настоящій его апостолъ. Его вызывали неоднократно въ Петербургъ по жалобамъ помѣщиковъ. По назначенію Валуева назначена была въ Калугу сенаторская ревизія. Пріѣхалъ ревизовать, съ враждебными для Арцимовича намереніями, сенаторъ Александръ Христіановичъ Кангеръ. Въ виду очевидной неосновательности обвиненій, ревизоръ измѣнилъ

свое мнѣніе и уѣхалъ изъ Калуги другомъ и защитникомъ Арцимовича; по его представленію, Арцимовичу пожалована званіи ордена св. Анны. У Арцимовича не было личныхъ враговъ, но были сильные общественные противники, ненавидѣвшіе въ немъ главу дѣла, атамана такъ называемыхъ разбойниковъ — мирныхъ посредниковъ. Въ концѣ 1862 г. противникамъ удалось выжить Арцимовича изъ Калуги, со всѣмъ, впрочемъ, оверани и съ повышеніемъ въ служебномъ положеніи. Въ 1862 году, 10 декабря, онъ былъ произведенъ въ тайные совѣтники; 1 января 1863 г. его назначили присутствовать въ 8-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, одномъ изъ московскихъ. Лѣтомъ 1863 г. онъ ѣздилъ въ самарскую губернію по слѣдующему семейному дѣлу: сенатору М. Н. Жемчужникову пожалована была въ этой губерніи земля, которую ему разрѣшено передать дочери своей Аннѣ Михайловнѣ Арцимовичъ, не выдѣленной еще отцомъ. Арцимовичу пришлось принять эту землю и ее устроить. Здѣсь Арцимовичъ получилъ приглашеніе ѣхать на службу въ Царство Польское, къ великому князю Константину Николаевичу, что и заставило его немедленно отправиться въ С.-Петербургъ.

III.

Арцимовичъ получилъ слѣдующее письмо, отъ 20 іюня 1863 г., отъ шефа жандармовъ, князя Василя Долгорукова: „Великій князь Константинъ Николаевичъ убѣдительно проситъ васъ, чтобы вы пріѣхали въ Варшаву и приняли званіе члена совѣта управленія Царства Польскаго, до времени — *sans portefeuille*. Государю Императору весьма желательно, чтобы вы оказали просимую у васъ услугу, и чтобы вы о вашемъ согласіи уведомили меня для всеподданнѣйшаго доклада. Званіе члена совѣта сопряжено съ содержаніемъ въ 4.500 рублей, но я полагаю, что можно будетъ сохранить намъ и то содержаніе, которымъ вы пользуетесь теперь по званію сенатора“.

23 августа Арцимовичъ уже былъ въ С.-Петербургѣ. На пути онъ узналъ, что великій князь, уѣхавшій за супругою въ Варшаву, не останется тамъ. Русская публика относилась къ нему несочувственно. Говорили въ Петербургѣ объ оказательствѣ неуваженія къ нему со стороны Калюева и со стороны Муравьева въ Вильнѣ. Въ разговорѣ съ княземъ Долгоруковымъ Арцимовичъ просилъ доложить Государю о своемъ безсиліи исполнить его желаніе. Долгоруковъ уклонился, сказавъ, что не

идить Государя. Представленіе назначено было въ субботу въ Царскомъ. Къ женѣ Арцимовичъ писалъ: „Во всякомъ случаѣ, положительно скажу, что не могу“. Аудіенція длилась болѣе часа; содержаніе ея записано Арцимовичемъ на-свѣжо въ слѣдующихъ словахъ:

— Ты былъ въ Самарѣ?

— Да, Государь, по частному дѣлу: моей женѣ досталась милая.

— На комъ ты женатъ?

— На Жемчужниковой.

— Знаю. Ты знаешь, зачѣмъ я тебя привалъ?

— Князь Долгоруковъ мнѣ передалъ о предположеніи нашего величества, но...

— Наше управленіе въ Царствѣ дошло до крайняго разброда; подѣльное правительство чрезвычайно усялилось; всѣ чиновники по выборамъ оставили службу; слабость дошла до такой степени, что наши уѣздные начальники входятъ въ сношенія съ революціонными начальниками относительно приведенія въ исполненіе распоряженій нашего правительства. Войска тѣснятъ банды, но это не рѣшаетъ ничего, потому что администрація совершенно безсильна. Намъ нужны во главѣ администраціи люди, которымъ можно бы вѣрить. Я тебя извѣдалъ и предполагаю назначить тебя сначала членомъ совѣта. Между нами будь сказано, я готовлю тебѣ министерство внутреннихъ дѣлъ. Теперь это мѣсто занимаетъ бывшій губернаторъ Островскій, другъ Замойскаго. Намъ необходимо имѣть людей вѣрныхъ, и я надѣюсь, что ты не откажешься отъ моего предложенія.

— Государь, еще въ прошломъ году я осмѣлился представлять вамъ о крайне затруднительномъ моемъ положеніи. Переходить на службу въ Царство мнѣ препятствуетъ мое воспитаніе, мои друзья, всѣ мои отношенія къ Россіи. Жена моя дѣти православнаго вѣроисповѣданія. Въ моей личности кака-то двойственность. По вѣрѣ я католикъ, а между тѣмъ клерикальная партія вооружится противъ меня. Вообще положеніе мое гораздо затруднительнѣе чисто русскаго, въ особенности въ настоящее время. Кража народная возросла до такихъ ужасныхъ размѣровъ, и общественное мнѣніе сдѣлалось до крайности подозрительнымъ. Государь, мое положеніе было бы въ Польшѣ невозможнымъ.

— Все это справедливо. Я понимаю, что для тебя это очень трудно, но что дѣлать правительству, ежели всѣ будутъ

уклоняться отъ службы въ Царствѣ? И брату моему крайне было затруднительно пріискивать людей. Онъ боролся и затруднялся, и за это, въ сожалѣнію (ты, вѣроятно, слышалъ), на него возводили страшныя обвиненія. Этого человека, который поѣхалъ съ самоотверженіемъ — обвиняли въ измѣнѣ. Это — гнусная, подлая клевета. Онъ помогалъ мнѣ горячо... (Молчаніе). — У поляковъ я не намѣренъ отнимать льготы, которыя имъ даны, только необходимо, чтобы они успокоились, чтобы возстановили порядокъ. Это очень трудная задача, но я надѣюсь, что ты мнѣ поможешь въ этомъ и воспользуешься твоею опытностью въ управленіи.

— И, Государь, не имѣю никакихъ свѣдѣній о мѣстныхъ условіяхъ и не чувствую въ себѣ достаточной силы преодолѣть многочисленныя затрудненія, въ особенности въ настоящее время, когда даже рѣшаются посягнуть на брата императора.

— Совершенно съ тобою согласенъ; это очень трудно, и это будетъ большое самопожертвованіе съ твоей стороны, за что я буду тебѣ весьма благодаренъ.

— Не могу рѣшиться, Государь, принять порученіе. Мнѣ кажется, что оно не по моимъ понятіямъ. Я чувствую, что не могу идти путемъ злобы, а готовъ дѣйствовать и ощущаю силу для устройства, облегченія, руководствуясь началами любви и человечеству и разумнаго снисхожденія къ его слабостямъ. Я не понимаю, чтобы можно было устраивать крестьянъ исключительно по злобѣ къ помѣщикамъ и съ видомъ ихъ истребленія.

25 августа 1863 г. вопросъ о назначеніи Арцимовича въ Варшаву еще оставался нерѣшеннымъ. Въ письмѣ Арцимовича къ женѣ написано: „Государь далъ сроку три дня и велѣлъ переговоры съ Платоновымъ“ (Валеріанъ Платоновичъ, статсъ-секретарь по дѣламъ Царства Польскаго). Арцимовичъ просилъ Платонова, письмомъ отъ 27 августа, о докладѣ Государю съ всеподданнѣйшаго ходатайства о неназначеніи его въ Царство Польское, мотивируя свой отказъ, между прочимъ, тѣмъ, что графъ Бергъ его не знаетъ, а изъ Царства Польскаго отъѣзжаетъ великій князь Константины Николаевичъ, приглашавшій Арцимовича на службу, зная, что онъ всегда держался легальнаго пути и усвоилъ себѣ приемы управленія на твердомъ основаніи законовъ.

28 августа, въ среду, послѣдовало вторичное представленіе Арцимовича Государю въ Зимнемъ дворцѣ, послѣдствія котораго выражены такимъ образомъ въ запискѣ Арцимовича, поданной намѣстнику Бергу 26 октября 1863 г.: „Государь

благоугодно было повелѣть мнѣ отправиться временно въ Варшаву, для того, чтобы, ознакомившись, насколько возможно, съ ходомъ дѣлъ и состояніемъ гражданскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ, я могъ уяснить себѣ, можно ли при настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ рѣшиться принять отвѣтственное участіе въ высшемъ управленіи этимъ краемъ. Въ то же время Государь изволилъ высказать, что предполагается назначить меня директоромъ правительственной коммисіи внутреннихъ дѣлъ, съ цѣлью содѣйствовать, между прочимъ, къ скорѣйшему осуществленію крестьянской реформы и къ преобразованію управленія гминами“.

Въ началѣ сентября Арцимовичъ успѣшилъ опредѣлить свою дѣятельность и свою отвѣтственность по возлагаемому на него порученію, съ точнѣйшимъ изложеніемъ цѣли, условій и срочности принимаемой работы. Одна его записка, поданная 8 сентября, одобрена была Государемъ словесно въ выраженіяхъ, что „онъ именно этого и желаетъ“; другая, дополнительная, подана 10 сентября. Обѣ записки, по Высочайшему повелѣнію, препровождены къ Бергу, обѣ писаны помимо Милютинъ и безъ согласенія съ нимъ, при полной еще неизвѣстности, приметъ ли Милютинъ какое-нибудь участіе въ дѣлахъ Царства Польскаго. Въ обѣихъ запискахъ на первомъ планѣ поставленъ крестьянскій вопросъ, въ которомъ сошлись въ своихъ взглядахъ Государь и Арцимовичъ, и ради котораго главнымъ образомъ Арцимовичъ принялъ командировку. Еще 23 августа, въ письмѣ къ жевѣ, Арцимовичъ сообщалъ ей, что онъ прямо заявлялъ Долгорукову, что и онъ, и его друзья очутились въ опалѣ за крестьянскій вопросъ, что „способности и труды мои довели всѣхъ моихъ сотрудниковъ до скитальческой жизни“. Въ письмѣ 7 сентября 1863 г. Арцимовичъ пишетъ, что Милютинъ, при первомъ свиданіи съ нимъ того же числа, передавалъ слова Государя, Милютину же сказанія: „ты вынесъ крестьянское дѣло изъ (въ Петербургѣ) на своихъ плечахъ, а Арцимовичъ выполнитъ его во время исполненія“.

Въ главной, первой запискѣ Арцимовичъ предполагаетъ: 1) собрать на мѣстѣ, посредствомъ объясненій съ властями и съ другими лицами и изъ статистическихъ свѣдѣній даннаго, которыя могли бы объяснить настоящее положеніе гражданскаго управленія Царствомъ, степень его дѣйствительнаго нравственнаго упадка и степень вліянія революціоннаго ржонда на служащихъ. Затѣмъ придется обсудить, какая система, болѣе твердая и прочная, чѣмъ система одного устрашенія, можетъ

содѣйствовать къ возстановленію правительственной силы во всѣхъ органахъ власти и поднять ихъ нравственный уровень.

2) Какъ можно больше ознакомиться съ положеніемъ крестьянскаго дѣла въ Царствѣ и обсудить, нельзя ли безотлагательно, пользуясь настоящими обстоятельствами, довести до конца задуманную Его Императорскимъ Величествомъ крестьянскую реформу, посредствомъ развитія общиннаго мірскаго начала и установленія *крестьянскаго самоуправления*, а также чрезъ принятіе законодательныхъ мѣръ къ освобожденію всей массы крестьянскаго населенія отъ непосредственнаго подчиненія *лицамъ или ихъ агентамъ*? Нѣтъ ли возможности подвинуть начало очищенія помѣщичьихъ имѣній и довести это дѣло до приватизаціи общей мѣры выкупа разомъ всѣхъ земель, на которыхъ поселены крестьяне, съ облегченіемъ взноса выкупной ссуды сравнительно съ существующими повинностями? Въ этихъ видахъ необходимо опредѣлить съ практической точки зрѣнія приемы для того средства, всмотрѣться, *нѣтъ ли на мѣстѣ людей, которыхъ бы можно привлечь къ дѣлу*, во имя сочувствія къ истинному народу, и указать, откуда взять вѣрныхъ дѣателей и правительственнаго участія въ крестьянской реформѣ. Вѣрныя силы, необходимыя для дѣйствія, опредѣлить время для начала дѣла и въ общихъ чертахъ самую систему и постепенность распоряженій". Въ заключительныхъ словахъ записки пишется: *„вполнѣ русскій государственный человѣкъ, апостолъ крестьянской реформы и демократъ, считающій своимъ патристическимъ долгомъ содѣйствовать благу своей польской родинѣ освобожденіемъ крестьянъ съ землею въ русской формѣ ея преобразованія: „вполнѣ сочувствуя заботѣ о многочисленномъ униженномъ и совершенно зависимомъ классѣ сельскаго населенія въ Царствѣ, смѣло заявляю, что употребляю всѣ силы и способности къ изысканію ближайшихъ способовъ осуществленія благой реформы, и ежели только буду предвидѣть возможность подвинуть дѣло къ благопріятному исходу безъ усиленія тропотанія въ краѣ, то, несмотря на неизбежную борьбу, промахи и противодѣйствія, почту себя счастливымъ. Если же сознаю мое безсиліе и невозможность при настоящемъ положеніи обновленнаго края принести пользу въ управленіи Царствомъ, согласно съ моими способностями и нравственными характеристиками смѣю надѣяться, что Его Императорское Величество освободитъ меня отъ исполненія обязанностей, которыя оказываются превышающими мои силы“.*

Во второй, дополнительной запискѣ Арцимовичъ ходатайствовалъ о слѣдующемъ:

„1) Получить уполномочіе требовать всѣ свѣдѣнія къ разъясненію положенія гражданскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ. Можетъ быть, было бы не бесполезно съѣздить въ одинъ или два губернскихъ города, для ознакомленія на мѣстѣ съ организаціею губернскаго и уѣзднаго управленія, и взглянуть на управленія правительственныхъ органовъ въ настоящее время.

„2) Сообщить графу Бергу о цѣли моей командировки, дабы произошло недоразумѣнія въ моихъ къ нему отношеніяхъ.

„3) Хотя очень трудно опредѣлить въ точности срокъ для моихъ занятій, но было бы желательно испросить мнѣ право отъѣзда по уясненіи опредѣленныхъ вопросовъ возвратиться въ Петербургъ для представленія моихъ соображеній“.

Обѣ записки писались на досугъ въ Москвѣ, куда уѣхалъ 2 августа Арцимовичъ, съ разрѣшенія Государя, для того, чтобы проститься съ семействомъ. Возвращаясь изъ Москвы 9 сентября, онъ ѣхалъ въ одномъ поѣздѣ съ Юріемъ Самаринъ. Всю дорогу они толковали о Польшѣ, для которой Самаринъ не видѣлъ иного исхода, кромѣ диктатуры (письмо В. А. Женѣ). Въ С.-Петербургѣ Арцимовичъ засталъ уже Милютина, имѣвшаго аудіенцію у Государя 31 августа. Оставаясь въ Петербургѣ до 18 сентября, Арцимовичъ почти каждый день видался съ Милютинымъ и простился съ нимъ до скорого отъѣзда въ Варшаву и до скорыхъ совѣстныхъ работъ по управленію. Въ письмахъ Арцимовича къ женѣ имѣются слѣдующія отрывки о Милютинѣ.

7 сентября вечеромъ: „Увидѣлся съ Милютинымъ. Отказываются, но ему не уступаютъ“. 9 сентября: „Насчетъ Милютина ничего не рѣшено“. 10 сентября: „Вчера я провелъ вечеръ Милютина. Толковали; онъ намѣренъ отказываться“. 11 сентября: „Сегодня будетъ окончательное убѣжденіе Милютина. Известно, какой будетъ результатъ. Онъ отговаривается, между прочимъ, полнымъ незнавіемъ польскаго языка“. 13 сентября: „По случаю назначенія Милютина, тоже временно, въ Царство Польское, надо съ нимъ поговорить, а онъ до крайности медлителен. Хотя мы оба посвящаемся одному дѣлу, но, по случаю отъѣзда Государя (въ Финляндію), ничего не сказано насчетъ назначенія. Это меня затрудняетъ. Во всякомъ случаѣ, надо какъ-нибудь уладить и извернуться“.

Отношенія этихъ двухъ людей, столь различныхъ по темпераментамъ, могутъ быть опредѣлены такимъ образомъ: оба

сознавали, что будутъ дѣйствовать сообща по одному и тому же государственному дѣлу на правахъ равенства, а не подчиненія. и съ возможностью расходиться во взглядахъ во всемъ, кромѣ одного крестьянскаго вопроса, въ правовомъ вопросѣ Арцимовичъ добровольно уступалъ первенство Милютину и становился поцъ его начало, какъ то видно изъ его письма отъ 14-го сентября. „Ежели Милютинъ найдетъ возможнымъ при настоящихъ обстоятельствахъ принять участіе въ управленіи Царствомъ и коснуться крестьянской реформы, то тогда разрѣшится и возможность моего участія. Все зависить отъ системы, какая будетъ принята въ Царствѣ. Теперь не можетъ быть никакого гражданскаго управленія, по одна военная диктатура“. Уже и тогда Арцимовичъ и Милютинъ не договаривались до самаго существеннаго и, сами того не замѣчая, откликались на многое происходившее не совсѣмъ согласно. Милютинъ мирился мысленно съ ролю Муравьева въ Вильнѣ, у котораго онъ побывалъ по пути въ Варшаву и съ которымъ былъ потомъ въ лучшихъ отношеніяхъ. Онъ не прочь былъ пользоваться услугами „Московскихъ Вѣдомостей“, точно вѣтромъ, вздувающимъ его паруса, между тѣмъ какъ Арцимовичъ возмущался статьями Каткова. Приводимъ вѣсколько выдержекъ изъ писемъ Арцимовича по этому вопросу. 11 сентября: „Москва рубить и разрѣшаетъ всѣ вопросы на бумагѣ. Катковъ—одинъ изъ самыхъ вредныхъ людей. Его энтузіазмъ въ поддержанію прежнихъ (вулачныхъ) пріемовъ приведетъ къ посрамленію отечество“. 14 сентября: „Катковъ кидаетъ камнями и грязью на всѣхъ варшавскихъ дѣятелей“. Арцимовичъ замѣчаетъ, что Милютинъ работаетъ медленно и оттягиваетъ свой отъѣздъ. 15 сентября: „Вчера до двухъ часовъ ночи мы бесѣдовали съ Милутинымъ и условились насчетъ нашихъ занятій въ Варшавѣ. Онъ пріѣдетъ въ началѣ октября, а я ѣду послѣ-завтра“. 16 сентября: „Срокъ моего пребыванія въ Варшавѣ будетъ зависѣть отъ хода работъ и успѣха занятій Милютинна. Но пріѣдетъ его въ Варшаву мы будемъ по нѣкоторымъ предметамъ работать совмѣстно. Милютинъ зоветъ съ собою Самарина. Не знаю еще—поѣдетъ ли онъ“. 17 сентября, за два часа до отъѣзда: „Купилъ карманный револьверъ, изъ котораго, впрочемъ, не умѣю стрѣлять“.

Настроеніе Арцимовича въ моментъ отъѣзда всего лучше выражено въ слѣдующемъ отрывкѣ его письма къ жепѣ: „Я смотрю на командировку Милютинна и мою, какъ на попытку воспользоваться болѣе разумными, мыслящими представителями нашей администраціи. Мы—ничтожное меньшинство, а болѣе

Во второй, дополнительной запискѣ Арцимовичъ ходатайствовалъ о слѣдующемъ:

„1) Получить уполномочіе требовать всѣ свѣдѣнія къ разъясненію положенія гражданскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ. Можетъ быть, было бы не бесполезно съѣздить въ одинъ или два губернскихъ города, для ознакомленія на мѣстѣ съ организаціею губернскаго и уѣзднаго управленія, и взглянуть на отправленія правительственныхъ органовъ въ настоящее время.

„2) Сообщить графу Бергу о цѣли моей командировки, дабы не произошло недоразумѣнія въ моихъ къ нему отношеніяхъ.

„3) Хотя очень трудно опредѣлить въ точности срокъ для моихъ занятій, но было бы желательно испросить мнѣ право тотчасъ по уясненіи опредѣленныхъ вопросовъ возвратиться въ С.-Петербургъ для представленія моихъ соображеній“.

Обѣ записки писались на досугѣ въ Москвѣ, куда уѣхалъ 29 августа Арцимовичъ, съ разрѣшенія Государя, для того, чтобы проститься съ семействомъ. Возвращаясь изъ Москвы 7 сентября, онъ ѣхалъ въ одномъ поѣздѣ съ Юріемъ Самаринъ. Всю дорогу они толковали о Польшѣ, для которой Самаринъ не видѣлъ иного исхода, кромѣ диктатуры (письмо В. А. къ женѣ). Въ С.-Петербургѣ Арцимовичъ засталъ уже Милютина, имѣвшаго аудіенцію у Государя 31 августа. Оставаясь затѣмъ въ Петербургѣ до 18 сентября, Арцимовичъ почти каждый день видался съ Милютинъ и простился съ нимъ до скорого свиданія въ Варшавѣ и до скорыхъ совѣстныхъ работъ по управленію. Въ письмахъ Арцимовича къ женѣ имѣются слѣдующія отрывки о Милютинѣ.

7 сентября вечеромъ: „Увидѣлся съ Милютинъ. Отказывается, но ему не уступаютъ“. 9 сентября: „Насчетъ Милютина еще ничего не рѣшено“. 10 сентября: „Вчера я провелъ вечеръ у Милютина. Толковали; онъ намѣренъ отказываться“. 11 сентября: „Сегодня будетъ окончательное убѣжденіе Милютина. Незвѣстно, какой будетъ результатъ. Онъ отговаривается, между прочимъ, полнымъ незнаніемъ польскаго языка“. 13 сентября: „По случаю назначенія Милютина, тоже временно, въ Царство Польское, надо съ нимъ поговорить, а онъ до крайности медлителенъ. Хотя мы оба посвящаемся одному дѣлу, но, по случаю отъѣзда Государя (въ Финляндію), ничего не сказано насчетъ соглашенія. Это меня затрудняетъ. Во всякомъ случаѣ, надо какъ-нибудь уладить и извернуться“.

Отношенія этихъ двухъ людей, столь различныхъ по темпераментамъ, могутъ быть опредѣлены такимъ образомъ: оба

Вильну, къ М. Н. Муравьеву („Записки о польскихъ повстаніяхъ“, Н. Берга, въ „Русской Старинѣ“, № 9, за 1877 г.). Намѣстникъ пытался ослабить революцію посредствомъ репрессалій. И домъ Замойскаго, и Европейская гостиница были конфискованы и отведены подъ помѣщеніе солдатъ. Такова была общая мѣра по отношенію ко всѣмъ домамъ, гдѣ были совершены или приготовлены политическія покушенія на убійства. Въ письмѣ отъ 20 сентября Арцимовичъ сообщалъ жепѣ, что въ этотъ день подписанъ намѣстникомъ „декретъ о контрибуціи“, а что съ 1 ноября жители Варшавы (домовладѣльцы) обложены налогомъ въ 8% съ дохода, что на городъ составитъ 300.000 рублей. Эту контрибуцію положено взимать по книгамъ пошлагаго сбора, хранившимся въ варшавской ратушѣ, на Театральной площади. Подпольное правительство предположило похитить эти книги изъ ратуши, а такъ какъ похищеніе оказалось невозможнымъ, то—сжечь самую ратушу (бывшій дворецъ кн. Яблоновскихъ). Ратуша, дѣйствительно, подожжена 6 октября и сгорѣла до-тла. Правительство учредило въ Царствѣ Польскомъ военно-полицейское управленіе, съ генераль-полицеймейстеромъ Ѳ. Ѳ. Треповымъ во главѣ. Треповъ обыкновенно ходилъ пѣшкомъ изъ своей квартиры, въ Брюлевскомъ дворцѣ, на Сенаторскую улицу, гдѣ было управленіе генераль-полицеймейстера. На его жизнь сдѣлано покушеніе 21 октября, на улицѣ, во время его прогулки, вслѣдствіе чего 30 октября двое изъ покушавшихся были повѣшены. Такимъ образомъ, явно было, что въ Варшавѣ существуютъ одновременно два взаимно противодѣйствующихъ правительства: одно—оффіціальное, съ намѣстникомъ во главѣ, и другое—безъимянное, революціонное. Ежедневно съ 6 часовъ вечера и до 6 утра по городу разставляемы были войска, въ количествѣ до 30.000 человекъ, съ заряженными ружьями. Другое правительство—такъ называемый *ржесондъ*—иногда послѣдовательно нѣсколько разъ въ своемъ личномъ составѣ. Въ послѣднихъ числахъ сентября 1863 г. во главѣ его стоялъ послѣдній польскій революціонный диктаторъ, отставной сиреръ, севастопольскій солдатъ Ромуальдъ Трауггутъ, арестованный весной 1864 года. Арестованіе Трауггута положило конецъ существованію подпольнаго революціоннаго правительства и послужило началомъ весьма медленнаго постепеннаго возвращенія столицы къ нормальному порядку.

Очутившись въ совершенно новой для него средѣ, между людьми, съ которыми ему впервые приходилось сводить знакомство въ полномъ еще разгарѣ придавленной, но не пот-

военной революціи, Арцимовичъ въ первые полтора мѣсяца бытности въ Варшавѣ наблюдалъ происходившее и записывалъ въ ежедневныхъ почти посланіяхъ къ женѣ свѣжія впечатлѣнія народной драмы, которую приходилось переживать. Постараюсь передать вкратцѣ эти несомнѣнно интересныя ощущенія безпристрастнаго очевидца, не причастнаго ни къ одной изъ двухъ борющихся сторонъ.

Арцимовичу отведена была квартира въ замкѣ, занимаемомъ намѣстникомъ. Почти ежедневно, для развлеченія, ѣздилъ онъ по Уjazdовскимъ аллеямъ въ Бельведеръ и Лазенки. „Не воображай себѣ, писалъ онъ, чтобы насъ въ Варшавѣ опасаюсь: движеніе здѣсь очень значительное, много народу, еще болѣе военныхъ; непрерывно снуютъ казаки, будочники и караульные; на всѣхъ концахъ и на углахъ, во всѣхъ монастыряхъ стоятъ роты солдатъ, но въ городѣ обычное движеніе и вовсе незамѣтно, чтобы убійства и покушенія на убійства пугали жителей... Много даже гуляющихъ, но всѣ смотрятъ уныло и мрачно. Польки, въ траурныхъ платьяхъ, отворачиваются, проходя мимо военныхъ. Наши патрули прохаживаются ровнымъ шагомъ, но только по приказанію начальства, безжизненно и скучно. Мы занимаемъ городъ, но имъ не управляемъ... Мы стоимъ лагеремъ въ непріятельской странѣ... Русскіе не бесѣдуютъ съ поляками, не видятъ поляковъ—полное разъединеніе... Изъ поляковъ я бесѣдую только съ здѣшними сановниками и чиновниками, между которыми много людей дѣловыхъ и образованныхъ. Говоря съ ними по-польски, мнѣ самому странно, что этимъ языкомъ приходится пользоваться въ официальной дѣятельности. Кое-какъ изворачиваюсь... Официальный кругъ и военные совсѣмъ отдѣлены отъ жителей, за исключеніемъ публичныхъ женщинъ и шпионовъ... Я съ ужасомъ смотрю на это разъединеніе. Вся администрація подчинена военнымъ властямъ. Гражданскіе чины не могутъ и не должны дѣйствовать — они въ параличѣ. Военные, дѣйствуя однимъ устрашеніемъ, не могутъ справиться съ революціоннымъ движеніемъ, которое поддерживается изъ Франціи, Галиціи, Польши, и всю вину неудачъ сваливаютъ на гражданскую администрацію, которая естественно должна ослабнуть во время военной диктатуры“... „Здѣшніе министры—просто столовалъники, а губернаторы—слѣпыя органы военныхъ начальниковъ... Здѣсь, въ центрѣ Европы, военный элементъ желаетъ играть и дѣйствительно играетъ первую роль, причемъ казачество составляетъ одну изъ важѣйшихъ опоръ. Здѣшніе воен-

еще восстаютъ противъ гражданской администраціи, не замѣчая, что вываливаютъ свою собственную вину на другихъ. По одному изъ нихъ не читалъ исторіи, а ищутъ виновныхъ въ мнѣннхъ, тогда какъ виновна исторія". Употребленное въ этой фразѣ заключительное слово „исторія“ было бы столь же непонятно и темно, какъ слова: рокъ, судьба, если бы Арцимовичъ не пояснялъ тутъ же, въ письмахъ, какъ, на его взглядъ, по исторически сложившимся условіямъ, съ которыми неспособны совладать современные люди, они пришли роковымъ образомъ къ тому „нелѣпному“ положенію, что изощряются въ однихъ только злобныхъ изобрѣтеніяхъ и думаютъ только о томъ, какъ бы другъ другу предать и мстить. Онъ этой вражды не чувствуетъ, но онъ ее исторически понимаетъ; онъ сожалеетъ о ней и считаетъ возможнымъ современемъ устраненіе всякихъ только историческихъ, то-есть временныхъ причинъ. „Бѣдна: Польша—бѣдная и Россія. Польша страдаетъ и, можно сказать, мучится, но и всѣ живущіе здѣсь русскіе привыкаютъ къ произволу, къ пренебреженію правъ, къ поклоненію одной матеріальной силѣ. Польша—дурная школа для гражданского развитія Россіи... Участь страны такая ужасная, что нельзя уклоняться отъ дѣла, которое въ самомъ себѣ содержитъ добро. ... Какъ ни скучно мнѣ здѣсь, но я радъ, что видѣлъ Варшаву и изучилъ особенности положенія Царства Польскаго“. Арцимовичъ различаетъ историческія причины или условія пражды, совѣтъ особыя для каждой изъ враждующихъ націй, поляковъ всѣ сосредоточены въ идеяхъ патріотизма и политическихъ тенденціяхъ; положеніе поляковъ могутъ измѣнить только исторія и ходъ дѣлъ въ Европѣ, однимъ словомъ—политическая мечтательность и заискиваніе у европейскихъ націй или, лучше сказать, заискиваніе у одной только державы—Франціи, съ которою Польшу связали наполеоновскія преданія. Что касается до послѣдняго изъ этихъ якорей, на которыхъ держатся упорно надежды поляковъ, то вспомнимъ, что письма В. А. Арцимовича писались съ полгода послѣ дипломатической попытки вмешательства западно-европейскихъ народовъ въ польскій вопросъ въ Россіи (17 и 18 апрѣля 1863 г.), и что канять этого якоря былъ основательно и навсегда отрубленъ только событіемъ 1870 г., то-есть седанскимъ погромомъ и превращеніемъ Франціи въ республику. Седанскій погромъ, до котораго еще дожилъ Арцимовичъ, былъ едва ли не первымъ случаемъ совпаденія, по разнымъ причинамъ, одного и того же симпатичнаго для французскихъ чувства и у русскихъ, и у поляковъ—одинаковаго

ихъ соболѣзнованія. Съ этого только момента польскій вопросъ пересталъ быть общеевропейскимъ и превратился въ одинъ изъ внутреннихъ вопросовъ каждаго изъ трехъ государствъ, расчленившихъ Польшу, причемъ исчезала возможность у поляковъ помышлять о восстановленіи политической самобытности.

По воспитанію и карьерѣ, по своей женитьбѣ на русской и своему семейному положенію („я направилъ мое семейство въ составъ русской гражданственности“) Арцимовичъ былъ чуждъ политическаго мечтательства, которымъ было пропитано поколѣніе польской націи, принявшее участіе въ мятежѣ 1863 г., но онъ винилъ русскихъ людей въ томъ, что, владѣя наибольшою частью прежней Польши полвѣка, они не сумѣли привязать къ себѣ подвластный народъ и политически перевоспитать его. „Ничего мы не внесли въ этотъ край, кромѣ военной силы. Съ 1830 г. всѣ гражданскія власти зависѣли отъ военныхъ, министрамъ давали огромное содержаніе, построили имъ дворцы, но власть перешла къ военнымъ и въ округъ жандармовъ. Я читалъ отзывы поляковъ о прусскомъ управленіи; польскіе патріоты ненавидятъ пруссаковъ за германизацію, но уважаютъ ихъ за честную гражданскую администрацію. Въ Познани не давали мѣстъ въ высшей администраціи за сводничество и факторство, не ставили во главѣ управленія взяточниковъ, поклонниковъ нагайки и палокъ, не ставили своего личного произвола выше закона. Россія получила бы въ Польшѣ другое значеніе, если бы сила наша не основывалась на однихъ только птыкахъ... Если мы намѣрены устоять въ Польшѣ, то мы должны въ ней явиться съ приѣмами европейскаго образованія, съ кнѣгою законовъ и гражданскою честностью—и тогда, даже въ случаѣ борьбы за національность и цѣлость государственную, мы не будемъ ощущать тяжелаго чувства, оглядываясь на нечистыя и грубыя злоупотребленія нашихъ (русскихъ) соотечественниковъ. Революціонное движеніе въ Царствѣ поддерживается пропагандою и вращается въ области идей, а мы не умѣемъ дѣйствовать въ этой сферѣ. Противъ движенія идей мы выставимъ одну вещественную силу дисциплинированнаго солдата, отдаемъ приказы, чтобы гминные войты изъ поляковъ огрызали намъ заговорщиковъ, и кричимъ: „измѣна!“ когда сами должны сознать, что мѣстный житель не можетъ быть нашимъ агентомъ. Мы удивляемся, что ржондъ вѣшаетъ такое множество людей, и что народъ не возстаетъ противъ этого страшнаго насилія. Оказывается на повѣрку, что банды вѣшаютъ по преимуществу тѣхъ, на кого сами жители указыва-

ють, какъ на измѣнниковъ и шпионовъ. Въ этомъ фактѣ выражается сочувствіе массъ къ возстанію... Я далеко не увѣренъ, что можно было начать реформы прежде усмиренія страны и, въ особенности, прежде окончательнаго неуспѣха заграничнаго вмѣшательства".

V.

Намѣстникъ, графъ Федоръ Федоровичъ Бергъ, принялъ Арцимовича весьма любезно и предупредительно, звалъ его очень часто обѣдать, приходилъ въ нему бесѣдовать и настоятельно требовалъ принятія должности министра или, по официальному наименованію, директора комиссіи внутреннихъ дѣлъ, вмѣсто увольняющагося Александра Островскаго—друга и сторонника не А. Замойскаго, а маркиза Вѣлѣпольскаго. Арцимовичъ отказывался и писалъ жепѣ 19 сентября: „Я въ этомъ отношеніи недоволенъ: выжду пріѣзда Милютина, съ нимъ потолкую и уясню, что мнѣ надобно дѣлать и какъ быть". Въ совѣтѣ управленія (rada administracyjna) онъ нашелъ прежнихъ своихъ знакомыхъ—Фундуклея и Кербеда. Онъ былъ весьма пораженъ, когда ему сдѣлалъ визитъ О. О. Треповъ и когда, передавая ему о бытственномъ положеніи страны, былъ столь растроганъ, что даже „на глаза ему навернулись слезы". Треповъ указывалъ, какъ на одну изъ главныхъ причинъ революціи, на воспитаніе молодежи, которую Мухановъ систематически развращалъ по системѣ Меттерниха. Треповъ описалъ варшавскія событія 1863 г., но оставилъ это описаніе въ Кіевѣ, гдѣ живетъ его семейство. Свое нежеланіе вступить въ должность Арцимовичъ описываетъ 2 октября слѣдующимъ образомъ: „Я твердо убѣдился, что администрація не можетъ здѣсь имѣть никакого значенія. Гражданскія власти давно привыкли въ полному подчиненію военному началу. Здѣшніе министры и губернаторы не опредѣляютъ иначе чиновниковъ, какъ съ согласія военныхъ начальниковъ и жандармовъ. Увольненіе всѣхъ чиновниковъ предоставлено военнымъ начальникамъ. Бумажная бюрократическая машина движется, но сила не въ ея рукахъ и не скоро въ ея руки возвратится. Появленіе въ гражданской администраціи новаго лица способно только возбудить множество столкновеній, безъ видимой для хоз. дѣлъ пользы. Я не могу принять ничтожную роль министра, полчищеннаго полковымъ командирамъ, министра безъ власти управленія и безъ всякаго сношенія съ народомъ".

нихъ соболѣзнованія. Съ этого только момента польскій вопросъ пересталъ быть общеевропейскимъ и превратился въ одинъ изъ внутреннихъ вопросовъ каждаго изъ трехъ государствъ, расчленившихся Польшу, причемъ исчезала возможность у поляковъ помышлять о возстановленіи политической самобытности.

По воспитанію и карьерѣ, по своей женитьбѣ на русской и своему семейному положенію („я направилъ мое семейство въ составъ русской гражданственности“) Арцимовичъ былъ чуждъ политическаго мечтательства, которымъ было пропитано поколѣніе польской націи, принявшее участіе въ мятежѣ 1863 г., но онъ винилъ русскихъ людей въ томъ, что, владѣя наибольшею частью прежней Польши полѣвка, они не сумѣли приязнать къ себѣ подвластный народъ и политически перевоспитать его. „Ничего мы не внесли въ этотъ край, кромѣ военной силы. Съ 1830 г. всѣ гражданскія власти зависѣли отъ военныхъ, министрамъ давали огромное содержаніе, построили имъ дворцы, но власть перешла къ военнымъ и въ округъ жандармовъ. Я читалъ отзывы поляковъ о прусскомъ управленіи; польскіе патріоты ненавидятъ пруссаковъ за германизацію, но уважаютъ ихъ за честную гражданскую администрацію. Въ Познани не давали мѣстъ въ высшей администраціи за сводничество и факторство, не ставили во главѣ управленія взяточниковъ, поклонниковъ нагайки и палокъ, не ставили своего личнаго произвола выше закона. Россія получила бы въ Польшѣ другое значеніе, если бы сила наша не основывалась на однихъ только штыкахъ... Если мы намѣрены устоять въ Польшѣ, то мы должны въ ней являться съ приѣмами европейскаго образованія, съ книгою законовъ и гражданскою честностью—и тогда, даже въ случаѣ борьбы за національность и дѣлостъ государственную, мы не будемъ ощущать тяжелаго чувства, оглядываясь на нечестія и грубыя злоупотребленія нашихъ (русскихъ) соотечественниковъ. Революціонное движеніе въ Царствѣ поддерживается пропагандою и вращается въ области идей, а мы не умѣемъ дѣйствовать въ этой сферѣ. Противъ движенія идей мы выставляемъ одну вещественную силу дисциплинированнаго солдата, отдаемъ приказы, чтобы гминные войты изъ поляковъ открывали намъ заговорщиковъ, и кричимъ: „измѣна!“ когда сами должны сознать, что мѣстный житель не можетъ быть нашимъ агентомъ. Мы удивляемся, что ржондъ вѣшаетъ такое множество людей, и что народъ не возстаетъ противъ этого страшнаго насилія. Оказывается на повѣрку, что банды вѣшаютъ по преимуществу тѣхъ, на кого сами жители указыва-

1861 г. — о вѣнѣ барщины окупомъ ¹⁾, колы скоро того потребуеъ состоящій на барщинѣ, и 2) 25 мая 1862 — объ обязательномъ очищеніи крестьянъ. Последній законъ остался мертвою буквою, когда вспыхнуло повстаніе, потому что крестьяне перестали тогда и барщину отбывать, и оброкъ платить. Въ письмѣ отъ 2 октября Арцимовичъ задаетъ вопросъ, какое значеніе въ понятіяхъ простонародья имѣютъ прокламаціи ржовля о надѣлѣ крестьянъ землею и о воспрещеніи помѣщикамъ собирать оброки, и замѣчаетъ, что все въ Царствѣ Польскомъ осложнено до-нельзя. Безземельныхъ крестьянъ считается до 1.100.000 — громадная пропорція, въ виду того, что все сельское населеніе Царства не превышаетъ 3 1/2 милліоновъ душъ обоого пола. Эти безземельные крестьяне не имѣютъ ничего; они паинаются помѣщиками и крестьянами же на срокъ и перекочевываютъ изъ одного селенія въ другое. Чтобы узнать, что думаетъ и ва что надѣется сельскій людъ, валобно бы объѣхать нѣсколько селеній, по крайней мѣрѣ, въ разныхъ районахъ, что представляется не совсѣмъ удобнымъ, при условіяхъ не вполнѣ помѣненного мятежа и все-гдѣ бродящихъ еще шайкѣ повстанцевъ. Мысль о такой, совсѣмъ незаурядной и сопряженной съ неожиданными поѣздкѣ не покидала Арцимовича съ самаго его прибытія въ Варшаву. „Поѣздку я отложилъ, пишетъ онъ, до пріѣзда Милютина. Между тѣмъ, отъ вѣнѣтника получено извѣстіе, что пріѣдетъ не одинъ Милютинъ, а съ цѣлою редакціонною комиссіею изъ русскихъ защитниковъ крестьянъ: Ю. Самаринъ, князь Черкасскій, Протопоповъ, Петерсонтъ. Они пріѣхали 12 октября. Особенное вниманіе обращали на себя князь Черкасскій и Самаринъ съ большою обладистою бородой, оба съ независимымъ положеніемъ и люди новые среди служебнаго міра. Пріѣздъ ихъ удивилъ вѣнѣтника, который не любилъ вообще редакціонныхъ комиссій. Какъ остзеецъ, онъ не сочувствовалъ и направленію пріѣхавшихъ спеціалистовъ крестьянскаго дѣла. „Не повѣришь, пишетъ Арцимовичъ, до какой степени я обрадовался, дождавшись и встрѣтивъ знакомыхъ и умныхъ людей. Все убѣждены, что пока существуетъ военная диктатура, я не долженъ здѣсь дѣйствовать“. Арцимовичъ убѣдилъ пріѣхавшихъ предпринять поѣздку по уѣздамъ подъ прикрытіемъ казаковъ. Поѣздка началась въ 6 часовъ утра 20 октября, а 24-мъ октября помѣчено письмо Арцимовича къ жепѣ, уже изъ Варшавы; значить, весь объѣздъ кончился въ

¹⁾ Оброкъ.

тый день. Общее впечатлѣніе поѣздки Арцимовичъ выражаетъ такъ: „Болѣе всего досталось помѣщикамъ; за крестьянами уха-
мываютъ и наші войска, и революціонная партія. Хотя отдѣль-
ныхъ крестьянъ и вѣшаютъ, но мы довольны. Ржондъ запре-
тилъ взимать оброкъ; слѣдовательно, классъ крестьянъ нахо-
дится въ покоѣ и удовольствіи“.

Результатъ поѣздки изложенъ въ печатной запискѣ на 22
большихъ страницахъ, никѣмъ не подписанной и озаглавленной:
*Записка по некоторымъ мѣстностямъ Царства Польскаго въ
ноябрь 1863 г.* На первой страницѣ, въ выноскѣ подъ нею,
начинается, что въ поѣздкѣ участвовали сенаторъ Милютинъ, се-
наторъ Арцимовичъ, коллежскій совѣтникъ Самаринъ и князь
Черкасскій; по распоряженію намѣстника Царства, командиро-
ванъ былъ для сопровожденія ихъ флигель-адъютантъ гвард.
пер. шт. капитанъ Анненковъ, съ войскомъ изъ полсотни ли-
ейныхъ казаковъ и полуэскадрона уланъ. Въ концѣ записки
оставлено число ея напечатанія — 1 ноября 1863 года.
Записка не имѣетъ подписей, но сочинена какъ будто бы сообща,
какъ рассказъ о томъ, что „мы“ (во множественномъ числѣ)
идѣли, научили, потребовали... „такимъ представилось намъ
устройство народной массы въ Польшѣ“... значить, какъ по-
становленіе четырехъ поименованныхъ въ первой выноскѣ обо-
зрѣвателей-спеціалистовъ. Записка составлена живо, бойко,
кельфно, весьма литературно. Въ книгѣ Анатоля Лероа-Болѣ со-
чинительство ея прямо приписывается Юрію Федоровичу Сама-
рину, то-есть тому изъ обозрѣвателей, который былъ выдаю-
щійся по таланту писатель-публицистъ. Въ этой же книгѣ при-
ведено (стр. 218) письмо Милютина къ женѣ, въ которомъ
называется то, что несомнѣнно явствуетъ изъ переписки Арци-
мовича съ женою — что мысль о поѣздкѣ возникла у него и
ишлася имъ намѣстнику до пріѣзда трехъ остальныхъ, кромѣ
Арцимовича, обозрѣвателей. Въ томъ же письмѣ къ женѣ Ми-
лютинъ представляетъ себя какъ будто бы дѣйствующимъ втроемъ
(„я, Самаринъ и Черкасскій“), и хотя упомянуть и Арцимо-
вичъ, но только въ качествѣ второстепеннаго лица: „Арцимо-
вичъ предложилъ намъ охотно сопровождать насъ въ качествѣ
переводчика, чѣмъ и оказалъ намъ величайшую услугу“. По-
скольку себѣ возразить противъ такого невѣрнаго, на мой взглядъ,
обездѣненія того участія, которое принималъ Арцимовичъ и въ
поѣздкѣ, и въ самомъ сочинительствѣ записки, участія прямого,
непосредственнаго и первостепеннаго. Записка начинается сло-
вами: „Изучивъ предварительныя постановленія и инструкціи, во-

1861 г. — о замѣнѣ барщины окупомъ ¹⁾, козь скоро того потребуетъ состоящій на барщинѣ, и 2) 26 мая 1862 — объ обязательномъ очипшеваниі крестьянъ. Послѣдній законъ остался мертвою буквою, когда вспыхнуло повстаніе, потому что крестьяне перестали тогда и барщину отбывать, и оброкъ платить. Въ письмѣ отъ 2 октября Арцимовичъ задается вопросомъ, какое значеніе въ понятіяхъ простонародья имѣютъ прокламаціи ржоніи о надѣлѣ крестьянъ землею и о воспрещеніи помѣщикамъ собирать оброки, и замѣчаетъ, что все въ Царствѣ Польскомъ осложнено до-нельзя. Безземельныхъ крестьянъ считается до 1.100.000 — громадная пропорція, въ виду того, что все сельское населеніе Царства не превышаетъ 3 1/2 милліоновъ душъ обою пола. Эти безземельные крестьяне не имѣютъ ничего; они нанимаются помѣщиками и крестьянами же на сровъ и перекочевываютъ изъ одного селенія въ другое. Чтобы узнать, что думаетъ и на что надѣется сельскій людъ, подобно бы объѣхать нѣсколько селеній, по крайней мѣрѣ, въ разныхъ районахъ, что представляется не совсѣмъ удобнымъ, при условіяхъ не вполне подавленнаго мятежа и кое-гдѣ бродящихъ еще шаекъ повстанцевъ. Мысль о такой, совсѣмъ незаурядной и сопряженной съ неожиданностями поѣздкѣ не покидала Арцимовича съ самаго его прибытія въ Варшаву. „Поѣздку я отложилъ, пишетъ онъ, до пріѣзда Милютина. Между тѣмъ, отъ намѣстника получено извѣстіе, что пріѣдетъ не одинъ Милютинъ, а съ цѣлою редакціонною комиссіею изъ русскихъ защитниковъ крестьянъ Ю. Самаринъ, князь Черкасскій, Протопоповъ, Петерсонтъ. Они пріѣхали 12 октября. Особенное вниманіе обращала на себя князь Черкасскій и Самаринъ съ большою окладистой беродой, оба съ независимымъ положеніемъ и люди новые среди служебнаго міра. Пріѣздъ ихъ удивилъ намѣстника, который не любилъ вообще редакціонныхъ комиссій. Какъ остреецъ, онъ не сочувствовалъ и направленію пріѣхавшихъ специалистовъ крестьянскаго дѣла. „Не повѣрилъ, пишетъ Арцимовичъ, до какой степени я обрадовался, дождавшись и встрѣтивъ знакомыхъ и умныхъ людей. Всѣ убѣждены, что пока существуетъ военная диктатура, я не долженъ здѣсь дѣйствовать“. Арцимовичъ убѣдилъ пріѣхавшихъ предпринять поѣздку по уѣздамъ, подъ прикрытіемъ казаковъ. Поѣздка началась въ 5 часовъ утра 20 октября, а 24-мъ октября помѣчено письмо Арцимовича въ Женѣ, уже изъ Варшавы; значить, весь объѣздъ кончился въ

¹⁾ Оброкъ.

тый день. Общее впечатлѣніе поѣздки Арцимовичъ выражаетъ въ: „Болѣе всего досталось помѣщикамъ; за крестьянами ухаживаютъ и наши войска, и революціонная партія. Хотя отдѣльных крестьянъ и вѣшаютъ, но мы довольны. Ржондъ запрещаетъ взимать оброкъ; слѣдовательно, классъ крестьянъ находится въ покоѣ и удовольствіи“.

Результатъ поѣздки изложенъ въ печатной запискѣ на 22 лѣпныхъ страницахъ, нѣкъ не подписанной и озаглавленной: *Поѣзка по некоторымъ мѣстностямъ Царства Польскаго въ ноябрь 1863 г.* На первой страницѣ, въ выноскѣ подъ нею, читается, что въ поѣздкѣ участвовали сенаторъ Милютинъ, сенаторъ Арцимовичъ, коллежскій совѣтникъ Самаринъ и воязь черкасскій; по распоряженію намѣстника Царства, командированъ былъ для сопровожденія ихъ флигель-адъютантъ гвардіи, шт. капитанъ Анненковъ, съ воявоемъ изъ полсотни лѣпныхъ казаковъ и полувскадрона уланъ. Въ концѣ записки ставлено число ея напечатанія — 1 ноября 1863 года. Записка не имѣетъ подписей, но сочинена какъ будто бы сообща, въ рассказъ о томъ, что „мы“ (во множественномъ числѣ) дѣли, изучили, потребовали... „такимъ представилось намъ строеніе народной массы въ Подышѣ“... значитъ, какъ существованіе четырехъ поименованныхъ въ первой выноскѣ обознателей-спеціалистовъ. Записка составлена живо, бойко, мѣлфно, весьма литературно. Въ книгѣ Анатола Лероа-Болье соинительство ея прямо приписывается Юрію Федоровичу Самарину, то-есть тому изъ обознателей, который былъ выдающимся по таланту писатель-публицистъ. Въ этой же книгѣ приено (стр. 218) письмо Милютина къ женѣ, въ которомъ галчивается то, что несомнѣнно явствуетъ изъ переписки Арцимовича съ женою — что мысль о поѣздкѣ возникла у него и внушена имъ намѣстнику до пріѣзда трехъ остальныхъ, кромѣ Арцимовича, обознателей. Въ томъ же письмѣ къ женѣ Милютинъ представляетъ себя какъ будто бы дѣйствующимъ втроемъ (я, Самаринъ и Черкасскій), и хотя упомянуть и Арцимовичъ, но только въ качествѣ второстепеннаго лица: „Арцимовичъ предложилъ намъ охотно сопровождать насъ въ качествѣ переводчика, чѣмъ и оказалъ намъ величайшую услугу“. Полюю себѣ возразить противъ такого невѣрнаго, на мой взглядъ, впечатлѣнія того участія, которое принималъ Арцимовичъ и въ ѣздкѣ, и въ самомъ сочинительствѣ записки, участія прямого, непосредственнаго и первостепеннаго. Записка начинается словами: „Изучивъ предварительно постановленія и инструкціи, ко-

торыми опредѣляется положеніе крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ мы испросили у намѣстника разрѣшеніе объѣхать нѣкоторые уѣзды, и проч.". Спутники Арцимовича не могли въ теченіе недѣли, съ 12-го по 20-е октября, изучить постановленія и инструкціи, издавныя на польскомъ языкѣ, въ которомъ никто изъ нихъ не былъ свѣдущъ. Настоящую пользу отъ интереснаго, предпринятаго ими опыта они могли получить только посредствомъ разспросовъ на мѣстѣ, а сообщаться съ населеніемъ они, очевидно, могли только посредствомъ надежнаго переводчика, каковымъ явился одинъ Арцимовичъ. Сама программа занятій и планъ поѣздки могли исходить только отъ лица, сравнительно болѣе знакомаго съ положеніемъ края и исключительно почти занятаго изученіемъ крестьянскаго вопроса съ пріѣзда своего въ Варшаву 18-го сентября. Въ письмѣ Арцимовича къ женѣ, отъ 25-го октября, значится, что „все общество пріѣзжихъ, которое, по здѣшнему выраженію, можно назвать *бандою эманципаторовъ*, обѣдало у Берга; послѣ обѣда Милютинъ, Самаринъ и Черкасскій сидѣли у меня и долго бесѣдовали. Я имъ передавалъ собранныя мною свѣдѣнія“. Затѣмъ послѣдовала редакція записки, въ которую вошло что было схвачено, такъ сказать, на лету обозрѣвателями и занесено ими въ ихъ „записныя книжки“. Кто составлялъ записку, того Арцимовичъ въ письмахъ своихъ не выяснилъ; по всей вѣроятности, то былъ Самаринъ, какъ самый талантливый въ литературномъ отношеніи въ той группѣ людей. Въ одномъ письмѣ Арцимовича къ Милютину (отъ 8-го ноября 1863 г.) сказано: „ваша записка о поѣздкѣ по деревнямъ поддерѣпить Государа въ мысляхъ его относительно крестьянскаго вопроса. Слово „ваша“, а не „наша“, записки объясняется, какъ мнѣ кажется, тѣмъ, что въ запискѣ попадаются перѣдко многія отдѣльныя выраженія и фразы, которыя не могли бы быть употреблены Арцимовичемъ, какъ полякомъ по происхожденію и римскимъ католикомъ, или какъ человекомъ, понимающимъ глубокія причины столкновенія двухъ національностей и избѣгающимъ рѣзкихъ сужденій даже и о мятежникахъ. Въ запискѣ сельскіе востелы характеризуются какъ „мрачнѣе“, всецѣды—какъ „исподлобья высматривающіе что дѣлается по сторонамъ“. Бѣлостокскій уроженецъ, значить родившійся на самой почти границѣ Царства Польскаго, Арцимовичъ знаетъ, что въ Царствѣ Польскомъ съ 1807 г. нѣтъ шляхты, какъ сословія, значить—не могъ бы помириться съ тѣмъ, что названо на страницѣ 14: „Въ настоящее время польская шляхта, носящая на себѣ двойственный характеръ *сословія* и политиче-

партии, въ союзѣ съ приходскимъ духовенствомъ образовать плотную стѣну, чрезъ которую мысль, воля и слово верховной власти, къ народу обращенныя, никогда до него не дойдутъ". Арцимовичъ, съ своей точки зрѣнія, только потому не могъ принять командировку въ Варшаву, что не знавалъ никакой такой стѣны между не шляхтою, но интеллигенціею народа и простымъ народомъ, не пропускающей, то бы, никакой благой мысли и воли верховной власти. Еще не могъ быть удовлетворенъ Арцимовичъ содержащимся на 19 опредѣленіемъ современнаго положенія польскаго вопроса: борьба правительства не съ польскою націею, какъ думаютъ не, а съ уродливымъ сочетаніемъ революціоннаго одушевленія буржуазнаго лукавства: въ этомъ и есть узелъ современнаго русскаго вопроса въ Польшѣ". Странное, на первый взглядъ, помѣщеніе этой фразы въ запискѣ, въ которой онъ является однимъ изъ вѣствующихъ лицъ, могло произойти потому, что Арцимовичъ не присутствовалъ при напечатаніи записки 1-го ноября, а какъ 29-го октября, сдалъ всѣ бумаги Милютину, онъ уже выдвигался въ Петербургъ, изъ котораго онъ пишетъ 2-го ноября въ Москву, помѣченное 2-мъ ноября. Конецъ записки таковъ, что подъ нимъ могъ бы охотно подписаться Арцимовичъ, каковыя были онъ, какъ человекъ, считающій безумными и революціонеровъ, надѣющійся, однако, на будущее польско-національности подъ сѣнью русской государственности: говорили крестьянамъ на прощаніе, что царь о нихъ позабылъ, убѣждали ихъ ждать терпѣливо отъ него милости, а врагамъ его не вѣрять и не служить. Слова эти вездѣ принимались съ искреннимъ, трогательнымъ сочувствіемъ. Польне выслушивали ихъ съ жадностію и повторяли ихъ отъ себя тысячу разъ. Казалось, что они находили въ нихъ оправданіе какого-то своего собственнаго темпаго чаянія, котораго сами не могли бы себѣ уяснить... Народная масса находится въ какомъ-то неопредѣленномъ, тревожномъ, выжидательномъ положеніи. Въ одну сторону тянутъ ее (повстанцы) сдѣланныхъ заманчивыхъ обѣщаній, на половину уже осуществившихся: въ другой влечетъ ее вѣрный историческій инстинктъ, въ сожалѣнію, ни въ чемъ еще не находящій поддержки, ни оправданія. Чья сила окончательно перетянетъ? Удастся привлечь къ себѣ колеблющееся сочувствіе массы? Разрѣшенія этого вопроса зависитъ окончательно исходъ гражданской борьбы, въ которой законное правительство при-

звано спасти не только политическое владычество Россіи надъ Польшею, но и самую будущность народа польскаго!"

Въ этомъ заключеніи записки, которое, повидимому, было искреннее, проявляется въ полномъ блескѣ то, что было самого лучшаго въ старомъ славянофильствѣ московскомъ пятидесятихъ годовъ, имѣвшемъ своимъ умственнымъ руководителемъ Ирию Самарина. Что такое же сочувственное отношеніе къ иной, не своей родной русской, но славянской національности одушевляло и Милютину, о томъ свидѣлствуютъ нѣкоторыя позднѣйшія его дѣйствія — напримѣръ, его записка „объ устройствѣ учебной части въ Царствѣ Польскомъ“, 22-го мая 1864 г., направленная противъ мысли обрुшить поляковъ въ Царствѣ искусственными мѣрами, или организація имъ своеобразной гвизды, а не волости или общины на подобіе великорусской. Если мы вникнемъ, однако, въ мысль, внушающую эти славянскія сочувствія писателямъ записки, то должны будемъ признать, что эта мысль была у нихъ весьма отвлеченная, весьма далекая отъ дѣйствительности и неприложимая, по крайней мѣрѣ, къ настоящему. Наряду съ выражаемыми въ запискѣ симпатіями къ націи указано, что интеллигентнѣе ея классы силоюною стѣною стоятъ, не пропуская свѣта, что въ нихъ одно только бунтованіе и іезуитское лукавство — значить, что ихъ придется сѣчь, придется у націи ей голову отсѣчь. Еще не бывало хирурга, который бы ухитрился отнять голову у живого организма и приставить ему другую. Народъ, у котораго усѣчена была бы его интеллигенція, перестаетъ быть націей; только его же интеллигенція можетъ его воспитывать и одушевлять. Она можетъ заблуждаться, можетъ даже безумствовать; тогда приходится отрезвить ее и излечить, удаляя тѣ причины, которыя ей мешали относиться разумно къ вещамъ. Но совершенно вѣрною пониманію Арцимовича, эти причины бывають только историческія, а слѣдовательно только временныя и несущественныя. Прочное оздоровляющее влияние одного народа на другой можетъ быть только посредствомъ интеллигенціи послѣдняго и посредствомъ дѣйствія на эту интеллигенцію умственными приемами, которое только тогда становится возможнымъ, когда врачующій пойметъ, что происходитъ въ душѣ врачаемаго, въ чемъ состоитъ то зло, отъ котораго приходится его лечить. У нашихъ реформаторовъ не было ни малѣйшихъ заботъ о такомъ психологическомъ діагнозѣ; ихъ средства дѣйствія были только физическія и заключались только въ могущественномъ военномъ и бюрократическомъ снарядѣ, которымъ однимъ не разрѣшается

психологическая задача. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется изплодіе всей системы, за предѣлами крестьянскаго вопроса, пріобрѣтѣн Милютіна, нѣмцаго почти неограниченныя полномочія на всякія реформы въ Царствѣ Польскомъ.

VI.

Перехожу къ разсказу объ октябрьской поѣздкѣ эманципаторовъ. Выборъ объѣзжаемыхъ мѣстностей былъ зрѣло обдуманъ, въ полномъ знаніи того, какія изъ нихъ были самыми интересныя для изслѣдованія. Взята была страна по варшавско-лѣвобиской желѣзной дорогѣ, на 275-й верстѣ отъ Варшавы и по обѣ стороны дороги, съ такимъ расчетомъ, чтобы не отдаляться отъ рельсовъ болѣе, чѣмъ на день коннаго пути. Довѣхавъ изъ Варшавы до Рогова (еще не было желѣзнаго пути отъ Колюшекъ до Лодзи), свернуть направо въ Лодзь и оттуда на мѣстечко Гущино и опять на желѣзную дорогу въ Піотркову (теперь Петровскъ). Такимъ образомъ, можно было объѣхать проселочными и шоссевыми дорогами части уѣздовъ равагскаго, ленчинскаго и піотрковскаго, весьма густо населенныя, съ населеніемъ вѣскопольскаго типа. На Піотрковѣ и кончилъ свое путешествіе Милютинъ, вернувшійся въ Варшаву (книга А. Лероа-Юлье, стр. 219). Его бывшіе спутники, Ардимовичъ, Самаринъ и Черкасскій, изъ Піотркова направились черезъ Чепстоховъ въ южную часть радомской губерніи, своротили по другую сторону вѣроги на востокъ и, въ виду синѣющихъ вдали карпатскихъ предгорій, проѣхали черезъ Славковъ въ Олькушъ по горнозаводской странѣ, населенной кракусами малопольскаго типа; наконецъ, доѣхавъ на обратномъ пути до станціи Лазы, они вернулись въ Варшаву по желѣзной дорогѣ. Путешественники имѣли возможность изучить наглядно образцы существующихъ въ Царствѣ форизъ и условій сельскаго быта въ имѣніяхъ казенныхъ, коронныхъ и частныхъ, у крестьянъ удѣльныхъ (барщинныхъ), вѣстоющихъ на окупѣ, отмежеванныхъ, наконецъ у колонистовъ, какъ польскихъ, такъ и нѣмецкихъ.

Совершающіе объѣздъ ѣхали подъ воиномъ линейныхъ казачковъ, въ бараньихъ шапкахъ, съ закинутыми на спины винтовками, и полуэскадрона уланъ. Ихъ принимали порою за престоланыхъ поляковъ-патріотовъ; встрѣчныя дамы посылали имъ также сочувственныя привѣты. Они видѣли разные образцы вѣстоныхъ пачальниковъ, слушали ихъ разсказы и замѣчали по-

разительное отсутствіе всякаго согласія и единства въ нѣ дѣйствіяхъ и понятіяхъ, выходящихъ изъ круга военныхъ оурадій. Наиболѣе времени посвящали они крестьянамъ и крестьянскимъ сходкамъ. Крестьяне далеко не такъ подозрительны, замѣнуты и забыты, какъ обыкновенно полагаютъ. Нигдѣ обязжающіе не встрѣтили упорнаго уклоненія отъ объясненій, напротивъ того, скорѣе, чѣмъ можно было ожидать, удавалось вызвать крестьянъ на правдивое изложеніе ихъ нуждъ, ожиданій и жалобъ; достаточно было обнаружить къ нимъ участіе и приступить къ дѣлу съ нѣкоторою осторожностью — наиримѣръ, устранивъ со схода втирающихся въ нее стороннихъ лицъ: писарей, конторщиковъ, вообще лицъ, присматривающихъ за крестьянами. За удаленіемъ этихъ незваныхъ свидѣтелей крестьяне немедленно подымали головы, ободрялись и начинали объясняться смѣлѣе. Пріѣзжіе старались разспрашивать о самыхъ простыхъ предметахъ, числѣ дворовъ, качествѣ грунта, повинностяхъ, затѣмъ переходили къ болѣе щекотливымъ: объ отношеніяхъ къ помѣщику, къ войску, о прокламаціяхъ ржонда. Крестьяне и объ этомъ говорили безъ утаекъ и затѣмъ уже излагали отъ себя разныя жалобы на обиды. Женщины оуказывались еще откровеннѣе мужчинъ: въ началѣ онѣ только прислушивались, затѣмъ протирались въ толпу крестьянъ, вмѣшивались въ разговоры и къ концу даже отгѣснили мужчинъ. Въ сословіи польскихъ крестьянъ, какъ и въ другихъ, высшихъ, обваруживалось преобладаніе живой и бойкой инициативы женскаго пола.

Крестьяне не потеряли сознанія предоставленныхъ имъ правъ, несмотря на частое нарушеніе этихъ правъ. Они не только понимаютъ разницу положенія барщинныхъ, платящихъ окупъ и очиншеванныхъ, но отдають себѣ отчетъ въ самой причинѣ развѣдъ. Они никогда не смѣшиваютъ двухъ теперешнихъ видовъ денежной повинности, изъ которыхъ окупъ есть передержанная на деньги цѣнность барщинныхъ дней, а чиншъ есть повинность грунтоваѣ, болѣе или менѣе точно исчисленная по количеству и качеству земли. Способъ опредѣленія окупа имъ вполне вѣстенъ, и они безошибочно объясняли, во что цѣнится день цѣншій и ковиный, сколько нужно платить домохозяину, чтобы откупиться отъ барщины, сколько платить за строенія и во что имъ обходится моргъ земли.

О барщинѣ или панщизнѣ крестьяне отзываются съ ожестченіемъ. Въ одномъ селеніи они жаловались на высоту окупа, но на вопросъ: приходится ли имъ жалѣть о прежней барщинѣ? отвѣтили съ укоромъ: „какъ это можно! развѣ мы не люди?“

Крестьяне помещичьи и даже состоящие на оккупъ завидуютъ казеннымъ и очиншеваннымъ, но очиншеваніе подвигается туго. По офіціальнымъ свѣдѣніямъ, въ Царствѣ Польскомъ числилось изъ 320.654 крестьянскихъ дворовъ 46% на чиншѣ, 41% на оккупѣ, 11% на смѣшанной повинности и 2% на чистой барщинѣ. Казенные крестьяне сознаютъ не безъ гордости свое превосходство надъ помещичьими не только въ хозяйственномъ, но и въ нравственномъ отношеніи. Они пріѣзжимъ говорили: „кромѣ царя и Бога, мы не боимся никого“.

Что касается до крестьянскихъ надѣловъ, то само понятіе объ этихъ надѣлахъ могло возникнуть только съ изданія указа 26 мая 1846 г. Крестьяне въ Царствѣ Польскомъ получили въ 1807 г., по декрету Наполеона, одну личную свободу, безъ земли, превратились въ осѣдлыхъ на помещичьихъ земляхъ, но согнанныхъ съ этихъ земель по произволу, что и имѣло послѣдствіемъ ихъ постепенное обезземеліе, которому пытался положить пределъ Николай I, постановивъ, что помещикамъ воспрещено выкупать повинности, лежація на крестьянахъ за пользованіе имъ земельными участками, и присоединять эти участки къ землямъ фольварочнымъ или дворовымъ. Опустѣвшіе участки помещикъ долженъ былъ—если онъ не хотѣлъ, чтобы они оставались необработанными пустками—сдавать другимъ земледѣльцамъ, на основаніи престаціонныхъ табелей, которыя обязательно, по закону 1846 г., вездѣ заведены для опредѣленія повинностей поселенцевъ. Совершающіе побѣдки натолкнулись въ семи мѣстахъ на явное нарушеніе закона 1846 г. Въ одномъ селѣ, близъ Рогова, крестьяне, припавъ къ ногамъ пріѣзжихъ, заявили, что въ 1863 г. помещикъ, онъ же и войтъ гмины, самовольно перенесъ всю деревню съ мѣстъ удобныхъ и вблизи водопоя на мѣста безплодныя и безводныя, уступающія прежнимъ даже по пространству, и съ возложеніемъ на крестьянъ расходовъ по этому переселенію. По офіціальнымъ свѣдѣніямъ, число такихъ пустокъ по всему Царству Польскому доходитъ до 13.000. Во многихъ мѣстахъ въ обходъ закона 26 мая 1846 г., не распространяющагося на участки, менѣе 3-хъ морговъ, помещики разбивали болѣе крупныя участки на малыя дѣлилки, менѣе 3-хъ морговъ, и водворяли на нихъ батраковъ. Обязжающіе страну напали слѣды еще иного способа обезземелія крестьянъ, завѣщающаго отъ небрежнаго отношенія властей къ закону 1846 г. недостаточнаго его осуществленія. Престаціонныя табели (въ родѣ русскихъ уставныхъ грамотъ или введенныхъ Бибиковымъ инвентарей въ юго-западномъ краѣ) представлялись помещиками,

но съ невѣрнымъ уменьшеннымъ опредѣленіемъ количества земли, а такъ какъ эти табели не повѣрялись, то, произведя точныя измѣренія и доказавъ, что крестьяне имѣютъ земли больше, нежели по табели, помѣщики отбирали отъ нихъ эти излишки, какъ *принашки*, якобы самовольно захваченныя.

Законъ 26 мая 1846 г. утвердилъ за крестьянами права на *угодія*, или на *сервитуты*, т.-е. на обязательное для помѣщика снабженіе крестьянъ строевымъ лѣсомъ для ремонта строеній, отпускъ топлива, допущеніе крестьянъ пастись скотину въ господскомъ лѣсу и собирать листья на подстилку. При замѣнѣ, по закону 4 мая 1861 г., барщины на окупъ, помѣщики слагали съ себя самовольно эти сервитуты, на что крестьяне горько жалуются. Вопросъ о сервитутахъ осложняется еще вопросомъ о правѣ собственности на *усадебныя строенія*. По закону 1807 г., освобожденному крестьянѣ только лично, судебныя мѣста рѣшали, что усадебныя строенія принадлежатъ помѣщику, если крестьянинъ не докажетъ, что строенія выстроены имъ на его счетъ; но, съ другой стороны, помѣщикъ охотно отпускалъ матеріалъ для ремонта строеній. Когда, послѣ изданія законовъ 1861 г., помѣщики прекратили отпускъ строевыхъ матеріаловъ, крестьяне, чтобы не остаться безъ крова, ставили матеріалы на свой счетъ, вслѣдствіе чего возникали споры, трудно рѣшимые, по недостатку юридическихъ основаній для ихъ рѣшенія.

Законъ 4 мая 1861 г. отменилъ такъ называемыя *даремщизны*, т.-е. добавочныя повинности, не имѣющія законныхъ основаній, кромѣ обычая напримѣръ, поборы яйцами, курицами, холстомъ, сторожба, рубка дровъ на хозяйскомъ дворѣ. Эта отмена не была повсемѣстно исполняема. Изъ сравненія пре-
стаціонныхъ табелей оказывалось, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ эти повинности признаны даремщизнами и отменены, а въ другихъ оставлены, какъ повинности не личныя, а грунтовныя, что исполнѣ зависѣло отъ произвола владѣльца.

Самъ *окупъ* барщины, или оброкъ устанавливаемъ былъ неравномѣрно, вслѣдствіе того, что число окупаемыхъ рабочихъ дней показано въ табеляхъ въ количествѣ, превышающемъ работы изъ натурѣ, и затѣмъ табели безъ повѣрки были утверждаемы, такъ что съ одной десятины взымалось было мѣстами 5 рублей, мѣстами 3, а мѣстами 1 р. 20 к. Такая же неравномѣрность замѣчалась при переводѣ крестьянъ съ окупа на *чиншъ*, по соглашенію помѣщика съ крестьянами.

Средній классъ между осѣдлыми на 3-хъ-морговыхъ и выше участкахъ и между безземельными батраками образовали *отрѣзъ*

ники и коморники, пользующіеся или только хатою, или хатою и нѣсколькими грядками земли, нанимающіеся на полевую работу и отбывающіе за свою оспѣдность по одному или по два дня въ недѣлю за ничтожную плату 15 копѣекъ въ сутки.

Кромѣ всѣхъ службъ и поборовъ, крестьянство подвергалось еще почти повсемѣстно тяжелому, безобразному стѣсненію, въ видѣ *пропинаціоннаго* права владѣльца, заключающагося въ томъ, что крестьяне могли покупать хлѣбное вино только отъ своего владѣльца и изъ его шинка. Мѣстные войты увѣряли совершающихъ объѣздъ, что нѣтъ запрета крестьянамъ привозить напитки извнѣ, но крестьяне тутъ же уличали ихъ во лжи. Обязательная покупка вина въ мѣстномъ шинкѣ заведена была даже въ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣніяхъ.

Въ олькунскомъ уѣздѣ объѣзжающіе натолкнулись на одинъ весьма странный запретъ. Когда прекращенъ былъ духовенствомъ, въ 1863 г., колокольный звонъ въ деревняхъ по случаю ссылки варшавскаго архіепископа Фелинскаго, мѣстный ксендзъ запретилъ игру на скрипкѣ не только въ церкви, но и въ шинкахъ, набахъ и на улицахъ, что сильно огорчало мѣстный людъ — веселыхъ краковяковъ, страшныхъ охотниковъ до музыки и плясокъ. Они стали жаловаться пріѣзжимъ и просили разрѣшенія снять съ гвоздя опальную скрипку, висѣвшую на стѣнѣ, по случаю предстоящей сельской свадьбы. Пріѣзжіе не могли понять, въ чемъ дѣло, пока шинкарь не показалъ имъ письменнаго приказа отъ войта объ уплатѣ штрафа за нарушеніе запрета, наложеннаго ксендзомъ. Ксендзъ стоялъ недалеко отъ схода; на вопросъ пріѣзжихъ — заговорилъ о томъ, что его обязанность поддерживать *моралитетъ*, но, впрочемъ, сознался, что нѣтъ причины запрещать игру на скрипкѣ внѣ церкви. По настоянію пріѣзжихъ, онъ это повторялъ отъ себя крестьянамъ, къ неопредѣленной ихъ радости.

Совершающіе объѣздъ нашли, что польскіе крестьяне имѣютъ всѣ условія для самостоятельнаго заведыванія своими общественными дѣлами, по этой стороны ихъ быта законодательство доселѣ не касалось. Нѣтъ сельскихъ обществъ, а есть только отдѣльные лица, сожительствающіе въ деревнѣ, не связанныя никакою организаціею, изолированныя и не имѣющія никакой для себя опоры. Общественнаго суда нѣтъ. Мірская сходка или громада сходится только для выбора солтыса (старосты), лавниковъ (помощниковъ солтыса) и для переговоровъ съ помѣщикомъ или начальникомъ объ очипшеваніи, сепаратѣ и разбивкѣ угодій. Сами солтысы выбираются подъ влияніемъ войтовъ.

отъ илоритъ они грабятъ массу. Они не имѣютъ такой самостоятельности, какъ русскіе старосты, старшины и головы, и болѣе выходятъ за пределы, возмѣн за изборными представителями общества. Несмотря на то, они не оторвались отъ простаго народа и не христали къ великой шхитѣ, къ войтамъ и къ официалностямъ, т.-е. къ загражденію сельскою жизнью. На солтысахъ, къ счастью, обрѣданы вліяніе шхиты. Крестьяне смотрятъ на солтысовъ, какъ на своихъ братьевъ-крестьянъ, которые нѣтъ не продадутъ.

Въ частныхъ имѣніяхъ земле войта во казову принадлежатъ помѣщикамъ, но они рѣдко превращаютъ на себя эту хлопотливую должность. Они предпочитаютъ передавать свои полицейскіе права подставнымъ лицамъ, которыхъ они нанимаютъ. Если, по представленіямъ помѣщиковъ, эти лица утверждены въ званіи войтовъ комиссіею внутреннихъ дѣлъ, то съ помѣщикомъ слѣзуется отвѣтственность за дѣйствія такихъ войтовъ. Въ противномъ случаѣ они правятъ должность въ качествѣ помѣщичьихъ приказчиковъ. Когда имѣніе слѣзуется въ аренду, званіе войта обыкновенно передается арендатору. Полицейская власть войтовъ представляется собою не что иное, какъ замаскированное помѣщичье право. Подставные войты въ частныхъ имѣніяхъ получаютъ жалованья до 50 рублей, а иногда, сверхъ того, и провизію. Въ казенныхъ мѣстечкахъ и селеніяхъ бургомистры и войты, по назначенію отъ правительства—изъ чиновниковъ низшаго разряда, получаютъ жалованья отъ 100 до 180 рублей.

Какъ только вспыхнуло повстаніе, вожди его поставили себя задачею привлечь на свою сторону народную массу. Они распространяли прокламацію, что крестьянскія земли отдаются крестьянамъ въ полную собственность, что преобразуются всѣ повинности, отбываемыя въ пользу помѣщика, и что помѣщики будутъ вознаграждены правительствомъ. Особною дѣятельностью въ этомъ отношеніи отличился въ Олькунѣ и его окрестностяхъ начальникъ шайки Куровскій. Ему присягнули и привали присягу ржонду мѣстные чиновники, съ уѣздными начальниками во главѣ. Объявленія о прекращеніи повинностей читаемы были въ костелахъ. Куровскій приказывалъ помѣщикамъ, подъ страхомъ висѣлицы, не требовать съ крестьянъ оброка, а взысканные оброки отнималъ отъ помѣщика и возиращалъ крестьянамъ. Отбываніе повинностей совсѣмъ прекратилось, о чемъ крестьяне объявляли объяжавшимъ, во помѣщики и войты, не вдаваясь въ объясненія, отзывались, что окупъ оплаченъ крестьянами сполна.

Въ то самое время, когда повстанцы принимали на себя роль освободителей крестьянъ отъ даней и повинностей и тѣмъ ихъ подкупали, русскіе военные отряды обходили край для сбора податей; когда же помѣщики-плательщики податей отговаривались несостоятельностью, взысканіе обращено было на крестьянъ, если только за ними числились недоимки по окупамъ и чиншамъ. Помѣщики, не смѣя и не желая явно требовать повинностей, упраздненныхъ прокламаціями повстанцевъ, забѣгали къ начальникамъ отрядовъ съ просьбами взять на себя взысканіе окуповъ и чиншей въ ихъ пользу, что и исполняли военные начальники отрядовъ. Они понуждали крестьянъ вносить повинности въ уѣздное казначейство подъ росписки, имѣя въ виду обезпечить будущіе сборы, и выдавали остатки помѣщикамъ, подъ условіемъ письменнаго отреченія сихъ послѣднихъ отъ матажническаго ржонда и признанія законности власти русскаго правительства. Такимъ образомъ, русская военная сила взыскивала повинности, установленныя въ пользу помѣщиковъ и упраздненныя ржондомъ.

Итакъ, подчиняясь вліянію, съ одной стороны, постоянныхъ угрозъ ржонда, за которыми слѣдовали истязанія, а съ другой стороны — не встрѣчая ни одобренія, ни защиты, крестьяне, относившіеся сначала враждебно къ возстанію и готовые содѣйствовать его подавленію, сбились съ толку и упали духомъ. Жившіе въ деревняхъ отставные солдаты, ихъ жены, отчасти даже колонисты и крестьяне, стали помышлять о выѣздѣ изъ Польши. Перемѣна въ настроеніи крестьянъ не укрылась отъ повстанцевъ, которые отступились отъ строгихъ мѣръ, сверхъ мучаевъ измѣны или шпіонства, въ виду того, что крестьяне показывали явное расположеніе къ возстанію, но сохраняли строгій нейтралитетъ.

Записка по вопросу о настроеніи крестьянъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: кара и милость не безъ успѣха попеременно употреблялись; съ нашей стороны дѣло постоянно портилось и портится; къ счастью, оно еще не испорчено окончательно. Странно было бы утверждать, что прокламаціи о дарованіи надѣлъ и дѣйствительное прекращеніе налоговъ не принимаются крестьянами сочувственно и не льстятъ ихъ извѣстна возбужденнымъ надеждамъ. Ржондъ успѣлъ задѣть въ нихъ самую чувствительную струну, но они не довѣряютъ безличному правительству и сомнѣваются въ прочности обѣщаній и распоряженій, исходящихъ отъ лицъ, прачущихся въ лѣсахъ и убѣгающихъ при видѣ казаковъ. Крестьяне ни разу не го-

ворили намъ, что они могутъ уже по праву не отбывать повинностей. Мы отъ нихъ постоянно слышали только, что повинностей съ нихъ не требуютъ. Многие прибавляли, что, если бы потребовали, то они не стали бы отказываться. Другіе говорили: „не знаемъ, недоумѣваемъ, какъ быть — платить или не платить?“ Многие обращались за совѣтами къ олькунскому военному начальству; нѣкоторые, по его приказанію, вносили чинши въ казначейство. Наконецъ, нѣкоторые говорили намъ: „худо будетъ, если заставятъ насъ вдругъ выплатить окупъ за всѣ минувшіе сроки — пришлось бы распродать скотъ и пожитки“.

Итакъ, крестьянскій вопросъ выдвигался впередъ, становился на первомъ планѣ. Первымъ дѣломъ было разрѣшить или даже разрубить его, не медля и не откладывая. Разрѣшеніе его должно было идти изъ Петербурга. Компетентнѣйшими для этой работы людьми представлялись лица, съ которыми Арцимовичъ совершалъ поѣздки по уѣздамъ. Еще до этой поѣздки, 18 октября, онъ писалъ женьѣ: „сдавъ Милютину всѣ бумаги, дѣла и свѣдѣнія по крестьянскому дѣлу, я теперь не особенно занятъ“... Рѣшимость его не принимать на себя никакой должности и совѣтъ уѣхать изъ Варшавы оставалась непоколебимою. „Не желаю принимать участія въ администраціи, писалъ онъ 9 октября: вся система заключается въ томъ, чтобы разными мѣрами вызвать реакцію большинства населенія противъ повстанія и заставить жителей просить пощады у правительства. Осуществленію этого результата препятствуетъ страшная восторженность умовъ, постоянная надежда на заграничное вмешательство и верѣдко неудачные приемы нашихъ исполнителей“. — 25 октября: „Бергъ въ каждомъ письмѣ въ императору жалуется на мою непоколебимость въ отказѣ; это мнѣ не правится, но измѣнить не могу“. — 27 октября: „Я подаю краткую записку Бергу о необходимости оставить всякое предположеніе о назначеніи меня въ настоящее время въ Царство. Онъ до крайности желаетъ, чтобы я не отказался. придумываетъ разныя комбинаціи, о которыхъ уже, нѣсколько писалъ въ Крымъ“ (къ Государю). — 29 октября: „Я только что обѣдалъ у Берга. Мы парижно разстались хорошо; онъ не перестаетъ желать моего возвращенія“. — 2 ноября (изъ Петербурга): „Моя участь разрѣшится либо теперь (при первомъ представленіи Государю), либо по пріѣздѣ Милютина, который обѣщавъ возвратиться къ 20 ноября“... Приходится теперь объяснить, какимъ образомъ Арцимовичъ вынужденъ былъ противъ своей

коли принять на себя вторую, болѣе продолжительную командировку въ Варшаву весною 1864 года.

Оспованія, по которымъ Арцимовичъ отказывался отъ служенія въ Царствѣ Польскомъ, какъ въ запискѣ его намѣстнику 25 октября, такъ и во всеподданнѣйшей запискѣ Государю отъ 4 ноября, заключались въ слѣдующемъ.

Среди овладѣшаго всѣмъ краемъ революціоннаго настроенія органы гражданскаго управленія не могутъ и не должны дѣйствовать самостоятельно. Всякая попытка ихъ дѣйствовать самостоятельно законными путями вызывала бы столкновенія ихъ съ военными властями въ такое время, когда необходима полная военная диктатура, и когда спасеніе общества требуетъ пріостановки гражданскаго управленія. Арцимовичъ признавалъ себя неспособнымъ дѣйствовать не въ направленіи и не по пріемамъ легальной администраціи. Онъ считалъ себя совершенно одинокимъ въ составѣ гражданскаго управленія, сложившагося по системѣ маркиза Вѣлѣпольскаго въ 1862 г. Комиссія внутреннихъ дѣлъ, которую ему предлагаютъ, вполне устраниена отъ участія въ разрѣшеніи какихъ бы то ни было вопросовъ по крестьянскому дѣлу. Оно требуетъ новыхъ законовъ, которыхъ составленіе возложено на Милютину. Даже и тогда, когда эти законы будутъ даны, едва ли правительство возложитъ осуществленіе этой реформы на органы гражданской власти Царства Польскаго. Арцимовичъ считалъ себя тѣмъ менѣе пригоднымъ дѣйствовать въ этомъ краѣ, что по происхожденію онъ полякъ и римскій католикъ, а въ это время все русское общество склонно было смотрѣть подозрительно на всякое лицо, посещающее польское нѣмъ.

Какъ ни были сильны эти доводы, они не убѣдили намѣстника, который въ своемъ представленіи Государю рѣшительно опровергалъ ихъ и признавалъ необходимыми, не отпуская Арцимовича изъ Царства Польскаго въ Имперію, опредѣлить его хотя бы въ званіи члена совѣта управленія (*rada administracyjna*), послѣ чего, ознакомившись съ дѣлами, онъ вступитъ въ управленіе комиссіею внутреннихъ дѣлъ. Изъ письма Милютину къ его женѣ, 25 октября 1863 г., видно, что Бергъ предлагалъ Милютину мѣсто вице-предсѣдателя въ государственномъ совѣтѣ Царства Польскаго ¹⁾. Бергъ не раздѣлялъ взгляда Арцимовича на неизбѣжную продолжительность военной диктатуры, которая

¹⁾ „Berg s'obstine à vouloir me faire nommer vice-président du conseil de Varsovie. J'espère qu'on n'en fera rien avant de m'entendre. Autrement il me faudrait offrir ma démission“ (A. Lenoir-Beaulieu. „Un homme d'état russe“).

одна недостаточна, по его мнѣнію, для успокоенія края. Конечно, существующее гражданское управленіе изъ чиновниковъ-поляковъ не надежно потому, что одни изъ нихъ прямо враждебны правительству, а другіе недоброжелательствуютъ ему тайно и бездѣйствуютъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ есть хорошій губернаторъ (напр., въ люблинской губ. при Бѣдовскомъ), гражданскія власти не приходятъ въ столкновеніе съ военными, а при взаимномъ содѣйствіи военныхъ и гражданскихъ властей послѣднія, опираясь на содѣйствіе войска, могли бы дѣйствовать вполне рѣшительно, руководя военной силой. „Въ сенаторѣ Арцимовичѣ, писалъ Бергъ, я вижу сановника опытнаго, твердаго и способнаго. Какъ только онъ возьметъ на себя управленіе внутренними дѣлами, то крестьянскій вопросъ неминуемо станетъ главнымъ предметомъ его соображеній и занятій“. Принимая во вниманіе знаніе имъ польскаго языка и края и личныя его достоинства, графъ Бергъ полагалъ, что никто не былъ бы способенъ его содѣйствовать сенатору Милютину въ возложенномъ на него порученіи. „Вообще, заключалъ намѣстникъ, я пришелъ къ убѣжденію, что онъ былъ бы самымъ полезнымъ дѣятелемъ для Царства Польскаго“.

При столь настоятельномъ заявленіи намѣстника, что Арцимовичъ ему необходимъ, ходатайство Арцимовича объ увольненіи его не могло быть уважено. Изъ письма Арцимовича къ Милютину, отъ 8 ноября 1863 г., видно, что Арцимовичъ представлялся Государю въ Царскомъ-Селѣ, что былъ потребованъ статсъ-секретарь В. П. Платоновъ, и что ему было приказано читать объ записки—Арцимовича и графа Берга—по пунктамъ. „Мои доводы, пишетъ Арцимовичъ, не поколебали предрѣшенія“: кончилось обращеніемъ къ чувствамъ преданности Арцимовича и къ пользѣ отечества. Въ заключеніе высказано было, что „графъ Бергъ, не зная польскаго языка, затрудняется при предсѣдательствѣ въ государственномъ совѣтѣ, и что, въ видахъ государственной необходимости, остается Платонову написать указъ о назначеніи меня членомъ совѣта управленія и вице-предсѣдателемъ государственнаго совѣта“. Арцимовичъ просилъ не рѣшать окончательно вопроса до пріѣзда Милютина, но и эта просьба не была уважена. Въ промежутокъ времени, съ момента полученія назначенія въ ноябрѣ 1863 г. до отправки въ Варшаву, Арцимовичъ отпущенъ былъ въ Москву повидаться съ женою, а затѣмъ вызванъ въ Петербургъ и назначенъ 28 декабря 1863 г. участвовать въ особомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ князя П. П. Гагарина (Долгорукій, Чевкинъ,

малый предѣлъ и сталъ проводиться неизмѣнно во всѣхъ послѣдующихъ попыткахъ аграрнаго законодательства и при князѣ Горчаковѣ, и при Вѣлѣпольскомъ. Однѣмъ, такъ сказать, рѣшительнѣе, смѣло и весьма справедливо, уничтожилъ этотъ минимальный предѣлъ, обобщилъ, такимъ образомъ, реформу и подвелъ подъ нее всю крестьянскую чернь осѣдлую (ст. 5 перваго указа: „въ собственность крестьянъ поступаютъ всѣ усадьбы, то-есть, крестьянскіе участки, какъ подходящіе, такъ и неподходящіе подѣ дѣйствіе указа 26 мая 1846 года, въ томъ числѣ и усадьбы, заключающія въ себѣ менѣе 3 морговъ новопольской мѣры, безо всякаго ограниченія какимъ бы то ни было размѣромъ“).

Задуманная болѣе радикально, нежели для Имперіи, крестьянская реформа для Царства Польскаго отыгнѣла всѣ недостижнія цѣли начинанія въ устроеніи быта крестьянъ въ періодъ времени отъ указа 26 мая 1846 г. до указовъ 19 февраля 1864 г. Въ предисловіи къ этимъ указамъ выражено, что три указа и постановленія — 16 декабря 1858 г. о добровольномъ очинишеваніи, 4 мая 1861 г. о замѣнѣ барщины окупомъ, и 24 мая 1862 года объ обязательномъ очинишеваніи — не встрѣтили, къ сожалѣнію, со стороны помѣстнаго сословія (*właściciele ziemskich*) того содѣйствія, безъ котораго успѣхъ предпринятыхъ мѣръ былъ очевидно невозможенъ. Коренное различіе двухъ системъ мѣропріятій — неулавленной системы Вѣлѣпольскаго и проектируемой Милютинимъ — въ крупныхъ чертахъ можетъ быть изображено такъ.

Вѣлѣпольскій началъ съ обязательной отыгнѣны указомъ 4 мая 1861 г. издѣльной повинности, или барщины, какъ противной духу гражданскаго уложенія (кодексу Наполеона), и съ перевода барщины по таксѣ на денежную повинность, или окупъ. Взыскивать окупъ въ правѣ былъ помѣщикъ только судебнымъ порядкомъ. Крестьянинъ, не платящій окупа въ теченіе двухъ лѣтъ, могъ быть выселенъ, а остающаяся послѣ него земля подлежала, если не было замѣстителя, передачѣ въ пользованіе сосѣдямъ съ публичныхъ торговъ. Завершеніемъ системы Вѣлѣпольскаго было, по указу 24 мая 1862 г., обязательное очинишеваніе поселявъ на участкахъ, подходящихъ подѣ дѣйствіе указа 1846 г. Воле стороны предоставлялось на выборъ либо очинишеваніе безсрочное, либо долгосрочное, но не менѣе, какъ на 20 лѣтъ. Только безсрочное заносилось въ ипотечныя книги. Отмѣчено въ законѣ, что безсрочное очинишеваніе есть отступленіе отъ дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ гражданскаго

сильно дифференцировали быть крестьянъ въ каждомъ изъ государствъ, получившихъ при раздѣлахъ части бывшей Польши. Въ тѣхъ изъ этихъ частей, которыя достались или Пруссіи, или Австріи, а затѣмъ образовали княжество варшавское, при введеніи въ нихъ гражданскаго кодекса Наполеона, крестьяне получили свободу, но только личную, безъ земельнаго надѣла — значить, въ нихъ сохранилась барщина за пользованіе землею, отбываемая въ пользу помѣщика. Такъ какъ революціонное польское движеніе начала шестидесятыхъ годовъ распространилось за предѣлы Царства Польскаго и на губерніи западной окраины Имперіи, въ которыхъ преобладало помѣщичье польское землевладѣніе, то правительство, по общародованіи Положенія 19 февраля 1861 г.^а, нашлось въ необходимости измѣнить его, исключивъ десятилѣтній переходный періодъ — отъ 1861 до 1870 гг., то-есть, отъ оставленія крестьянъ въ этотъ періодъ въ состояніи *временно-обязанныхъ*, и разсѣли мгновенно этотъ узелъ, связующій ихъ съ помѣщиками. Крестьяне объявлены были собственниками въ четырехъ бывшихъ литовскихъ губерніяхъ съ 1 мая 1863 г., въ трехъ юго-западныхъ — съ 1 сентября 1863 г., и въ двухъ бѣлорусскихъ — съ 1 января 1864 г. Получивъ надѣлы въ собственность, крестьяне освободились сразу отъ всѣхъ повинностей въ пользу помѣщиковъ: вознаградить помѣщиковъ обязана была казна, а крестьяне обязаны были только взносамъ въ казну налога за приобретенный надѣлъ. Такое же рѣшительное мѣропріятіе, мгновенно разсѣкающее всѣ отношенія, должно было произойти и въ Царствѣ Польскомъ. Единственнымъ основаніемъ къ дачѣ надѣла крестьянамъ служилъ замѣчательный указъ 26 мая (7 іюня) 1846 г., котораго содержаніе передается такимъ образомъ въ предисловіи къ указамъ 19 февраля 1864 г.: „Относительно большинства даремныхъ и принудительныхъ надѣловъ крестьянамъ, исправно отбывающимъ законныя повинности, обеспечено спокойное владѣніе ихъ усадьбами и пользованіе угодіями (сервитутами); запрещено возвышать произвольно повинности, а равно присоединять крестьянскія земли къ землямъ дворянскимъ (фольварочнымъ)“. Указъ 1846 г. обеспечивалъ далеко не всѣхъ крестьянъ земледѣльцевъ, но только тѣхъ изъ нихъ, которыхъ осядлость была болѣе значительна, а именно обрабатывавшихъ для себя не менѣе 5 морговъ, то-есть не менѣе больше 1 1/2 десятины (въ морѣ 1.280 квадр. сажень, а въ десятинѣ ихъ 2.400). Болѣе мелкие поселенцы были отъ дѣйствія закона изъяты и предоставлены произволу помѣщика. Этотъ трехморговый миним.

имальный предѣлъ и сталъ проводиться неизмѣнно во всѣхъ последующихъ попыткахъ аграрнаго законодательства и при князѣ Горчаковѣ, и при Вѣлѣпольскомъ. Однимъ, такъ сказать, роверкомъ пера Милютинъ, дѣйствуя рѣшительно, снѣло и весьма справедливо, уничтожилъ этотъ минимальный предѣлъ, обобщилъ, такимъ образомъ, реформу и подвелъ подъ нее всю крестьянскую чернь осѣдлую (ст. 5 перваго указа: „въ собственность крестьянъ поступаютъ всѣ усадьбы, то-есть, крестьянскіе участки, какъ подходящія, такъ и неподходящія подѣ дѣйствіе указа 26 мая 1846 года, въ томъ числѣ и усадьбы, заключающія въ себѣ менѣе 3 морговъ повопольской мѣры, безо всякаго ограниченія какимъ бы то ни было размѣромъ“).

Задуманная болѣе радикально, нежели для Имперіи, крестьянская реформа для Царства Польскаго отыѣнила всѣ недостижнія цѣли начинанія въ устройствѣ быта крестьянъ въ періодѣ времени отъ указа 26 мая 1846 г. до указовъ 19 февраля 1864 г. Въ предисловіи къ этимъ указамъ выражено, что три указа и постановленія — 16 декабря 1858 г. о добровольномъ очиншеваніи, 4 мая 1861 г. о замѣнѣ барщины окупомъ, и 24 мая 1862 года объ обязательномъ очиншеваніи — не встрѣтятся, къ сожалѣнію, со стороны помѣстнаго сословія (*właściciele ziemskich*) того содѣйствія, безъ котораго успѣхъ предпринятыхъ мѣръ былъ очевидно невозможенъ. Коренное различіе двухъ системъ мѣропріятіи — неулавишей системы Вѣлѣпольскаго и проектируемой Милутинымъ — въ крупныхъ чертахъ можетъ быть изображено такъ.

Вѣлѣпольскій началъ съ обязательной отыѣны указомъ 4 мая 1861 г. издѣльной повинности, или барщины, какъ противной духу гражданскаго уложенія (кодексу Наполеона), и съ перевода барщины по таксѣ на денежную повинность, или окупъ. Взимать окупъ въ правѣ былъ помѣщикъ только судебнымъ порядкомъ. Крестьянинъ, не платящій окупа въ теченіе двухъ лѣтъ, могъ быть выселенъ, а остающаяся послѣ него земля подлежала, если не было замѣстителя, передачѣ въ пользованіе собственниковъ съ публичныхъ торговъ. Завершеніемъ системы Вѣлѣпольскаго было, по указу 24 мая 1862 г., обязательное очиншеваніе поселянъ на участкахъ, подходящихъ подѣ дѣйствіе указа 1846 г. Волѣ сторонъ предоставлялось на выборъ либо очиншеваніе безсрочное, либо долгосрочное, но не менѣе, какъ на 20 лѣтъ. Только безсрочное заносилось въ ипотечныя книги. Отыѣчно въ законѣ, что безсрочное очиншеваніе есть отступленіе отъ дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ гражданскаго

уложенія, возстановленіе, такъ сказать, пережитка, раздѣленія права собственности на голое право собственности и на пользо-
владѣніе (*dominium directum* и *dominium utile*). При очиншева-
ніи по закону земли дѣлились, по мѣрѣ большей или меньшей
ихъ производительности, на классы; нормальная доходность каж-
даго класса оцѣнивалась на деньги по среднимъ рыночнымъ цѣ-
намъ ржи за послѣднія 20 лѣтъ. Изъ опредѣленнаго такимъ
образомъ дохода $\frac{1}{3}$ вычиталась въ пользу поселяннина, а $\frac{2}{3}$ при-
ходились помѣщику. Весьма была существенна статья 23-ья за-
кона 24 мая 1862 г., по силѣ которой, если угодья, или серви-
туты (лѣсъ на строенія и топливо, пастбища въ поляхъ или
лѣсахъ, собираніе валежника или суньяка), основаны на пись-
менныхъ документахъ, то власти оцѣниваютъ стоимость такого
угодья и вычитаютъ стоимость его изъ платимаго чинша. пользо-
ваніе угодьями на основаніи одного только обычая прекращается
при очиншеваніи. Общія пастбища подлежатъ разверстанію по
просьбѣ какой-нибудь изъ сторонъ. И взысканіе чиншей, и про-
дажа съ торговъ пользовладѣнія участками производятся только
судебнымъ порядкомъ. Очиншеваніе возлагалось на особую уѣз-
ную делегацію, подъ вѣдѣніемъ и надзоромъ комиссіи внутрен-
нихъ дѣлъ.

По указамъ 19 февраля 1864 г., всякіе поселенцы, безъ
разбора состояній и вѣроисповѣданій—кметы, рольники, полу-
рольники, колонисты, огородники, коморники, халупники—ста-
новятся собственниками, съ отмѣною всѣхъ ихъ повинностей и
съ вознагражденіемъ помѣщиковъ прямо изъ казны $4\frac{1}{2}\%$ ливни-
даціонными листами и съ обложеніемъ такихъ крестьянъ особымъ
поземельнымъ налогомъ. Размѣръ цѣны выкупа опредѣляется
капитализаціею чинша изъ $6\frac{1}{2}\%$. Изъ капитализированной такимъ
образомъ суммы повинностей $\frac{1}{3}$ вычитается въ пользу крестьянъ,
а $\frac{2}{3}$ выплачиваются помѣщику. Поселенцы-собственники полу-
чаютъ право на разработку рудниковъ въ своихъ надѣлахъ;
права охоты, рыбной ловли и пропасаціи (выдѣлки и продажи
питей) предоставляются не единолично каждому, но сельскимъ
обществамъ. Крестьянству въ совокупности предоставлено право
соискательства пользовладѣнія пустопорожними мѣстами, причемъ
установлено, что при равныхъ условіяхъ между соискателями
первенство предоставляется поселяннину того же селенія передъ
постороннимъ, безземельному передъ осѣдлымъ, а изъ осѣдлыхъ
тому, кто имѣетъ одну усадьбу передъ имѣющимъ и усадьбу, и
цанью.

Весьма глубокую новую черту въ помѣщичьей собствен-

ности образовали въ указахъ 19 февраля 1864 г. законоположенія о сервитутахъ. Употребленіе ихъ открывало большой просторъ усмотрѣнію исполнителей и служило острымъ орудіемъ въ ихъ рукахъ. За крестьянами обезпечены тѣ угодія, которыми они пользовались не только по письменнымъ документамъ, но хотя бы и по словеснымъ соглашеніямъ, удостовѣряемымъ свѣдѣтелями или по обычаю. Если бы оказалось, что крестьяне пользовались этими сервитутами до 26 мая 1846 г., а потомъ у нихъ эти сервитуты были отняты, то права эти на угодья восстанавливаются.

Такъ какъ узелъ крестьянскаго вопроса разрубался въ самомъ разгарѣ еще не вполне потушеннаго революціоннаго движенія, то о разрѣшеніи споровъ по системѣ Вилёпольскаго судебнымъ путемъ не могло быть и рѣчи. Рѣшителями споровъ являлись органы, которые въ Имперіи назывались мировыми посредниками, а въ Царствѣ Польскомъ — комиссарами, по свойству самаго своего призванія крестьянофилы, расположенные дѣйствовать тенденціозно въ пользу крестьянъ. Самъ Миютонъ не скрывалъ въ письмѣ къ женѣ, отъ 25 октября 1865 г., своихъ надеждъ: „при помощи какой-нибудь сотни честныхъ и умныхъ людей можно было бы передъ лицомъ всей латвиской и шляхетской Польши поднять весьма быстро этотъ угнетенный народъ, который можетъ послужить, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, твердою опорою“ (A. Lerooy de launieu, „l'un homme d'état russe“, p. 217).

Легче было содѣйствовать подъему матеріальной стороны жизни крестьянъ, нежели организовать эту сыпучую массу надѣленныхъ землею поселенцевъ безконечно различнаго происхожденія, никогда не дѣйствовавшихъ сообща и не имѣющихъ ни общаго представленія о томъ, что такое хлѣбъ, тягло, покупка, круговая отвѣтственность, общинное владѣніе. Съ 1807 г. не существовало крѣпостничества, не было прикрѣпленія лица къ землѣ, а такъ какъ народъ былъ сравнительно культурнѣе, чѣмъ въ Россіи, то приходилось людямъ разнаго происхожденія и богатства сходиться на основаніи равноправности на разныхъ ступеняхъ дѣятельности общественной безъ всякихъ сословныхъ средостѣній. При томъ, начало общинной всесословной организаціи положено было Наполеономъ при образованіи княжества варшавскаго. Край раздѣленъ на департаменты, департаменты на уѣзды, уѣзды на коммуны или гмины, въ гминахъ учреждены мэры съ приставленными къ нимъ муниципальными совѣтами. При образованіи въ 1815 году Царства Польскаго

изъ впажества варшавскаго мэра переименованы въ *огиты* (Vogte). Такъ какъ послѣ 1831 г., при кн. Паскевичѣ и директорѣ комиссiи внутреннихъ дѣлъ П. Мухановѣ, управленіе было не то что консервативное, но реакціонное и даже, по нашимъ понятіямъ, крѣпостническое, то уже подъ русскими владычествами, въ особенности послѣ 1831 года, и подъ вліяніемъ русскихъ управителей, постепенно состоялось предоставленіе помѣщикамъ власти вотчинно-полицейской надъ поселенными у нихъ крестьянами. Помѣщикъ *ipso jure* дѣлался войтомъ въ гминѣ; гдѣ было въ гминѣ нѣсколько селеній, тамъ бывалъ войтомъ одинъ изъ помѣщиковъ, а если онъ не могъ исполнять функций войта, то ставился, по его указанію, наемный его замѣститель. Попытки избіенія шляхты крестьянами въ Австріи въ 1846 г., по наущенію агентовъ демократической партіи польскаго выходства, заставили русское правительство положить предѣлъ обезземеленію крестьянъ закономъ 26 мая 1846 г., но безобразія вотчинной полиціи и юстиціи продолжались. Маркизъ Вѣлепольскій предположилъ исполнѣ измѣнить этотъ порядокъ въ своемъ проектѣ гминнаго устройства, который не былъ приведенъ въ исполненіе по воспослѣдовавшему въ 1863 году мятежу. Проектъ маркиза былъ замѣчательно хорошъ. Гмина предполагалась всесословная. Въ гминныхъ сходахъ должны были участвовать по цензу землевладѣнія всѣ помѣщики и всѣ крестьяне осѣдлые на участкахъ, имѣющихъ болѣе трехъ морговъ, по цензу доходности квартиранты въ домахъ и капиталисты, а по цензу образованія духовныя лица, учителя, литераторы, артисты. Функции схода ограничивались только выборами въ гминныя должности. Выборное управленіе должно было состоять изъ войта и изъ гминнаго совѣта. Войтъ изъ кончившихъ курсъ наукъ, по крайней мѣрѣ, въ четырехклассномъ уѣздномъ училищѣ, назначался правительствомъ изъ трехъ представляемыхъ по выбору схода кандидатовъ. Ему подчинены солтысы по отдѣльнымъ селеніямъ. Гминный совѣтъ изъ десяти человекъ собирается четырежды въ году на сессіи, подъ предсѣдательствомъ войта, и дѣлаетъ постановленія, которыя могутъ быть опротестованы начальникомъ уѣзда. Всѣ сословія приобщались въ гминномъ совѣтѣ къ общественному самоуправленію и получали изъ него гражданскую выправку. Общины въ томъ видѣ, какъ она задумана въ проектѣ Вѣлепольскаго, Россія не имѣетъ; отсутствіе ея составляетъ слабую сторону нашего земскаго устройства, начинающаго общину со слишкомъ крупной единицы — уѣзда. (Отъ

Въ виду особенныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находилось Царство Польское при введеніи въ дѣйствіе указовъ 19 февраля 1864 г., была создана тогда цѣлая система временныхъ установленій для ихъ осуществленія на мѣстѣ дѣйствія, безъ сношенія съ Петербургомъ и безъ обращенія въ законодательной власти. Установленъ *Учредительный Комитетъ*, устроенный коллегиально, подъ предсѣдательствомъ члена изъ лицъ, или государемъ назначенныхъ, или особо приглашаемыхъ каждый разъ по касающимся ихъ дѣламъ: генералъ-полицеймейстеръ, директоры правительственныхъ комиссій, члены ликвидаціонной комиссіи; наконецъ, въ качествѣ докладчиковъ и съ правомъ только совѣщательнаго голоса—предсѣдатели крестьянскихъ комиссій по крестьянскимъ дѣламъ. На „Учредительный Комитетъ“ возложено развитіе указовъ 19 февраля 1864 года, разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ вопросовъ и недоумѣній, а также изданіе правилъ и инструкцій. Далѣе, установлена ликвидаціонная комиссія для производства операцій выкупа крестьянскихъ надѣловъ. Въ каждой губерніи заведены комиссіи (отъ одной до четырехъ) по крестьянскимъ дѣламъ, изъ предсѣдателя, его товарища и нѣсколькихъ комиссаровъ (отъ четырехъ до восьми). Учредительному Комитету предоставлено допускать въ эти комиссіи уѣздныхъ начальниковъ. На комиссіи возложены повѣрка и исправленіе представленныхъ помѣщиками ликвидаціонныхъ таблицъ и наблюденіе за дѣйствіями сельскихъ и гминныхъ обществъ и властей.

VII.

Вопросъ о томъ, имѣлъ ли В. А. Ардимовичъ прямое участіе въ законодательной работѣ по составленію указовъ 19-го февраля 1864 года, долженъ быть рѣшенъ отрицательно. Н. А. Милютинъ былъ гораздо ближе знакомъ съ Самаринимъ и Черкасскимъ, нежели съ Ардимовичемъ; по его рекомендаціи Я. И. Ростовцеву, они были приглашены въ редакціонныя комиссіи по крестьянскому дѣлу, въ качествѣ членовъ экспертовъ, гдѣ и работали вмѣстѣ съ Милютинымъ. Послѣ увольненія Н. А. Милютина они пошли въ мировые посредники. Высочайшая командировка Ардимовича въ Варшаву послѣдовала 28-го августа 1863 г., а первое представленіе Милютина Государю — 31-го августа, послѣ чего Милютинъ вызванъ на совѣщаніе Самарина и Черкаскаго. Окончательное Высочайшее назначеніе Милютина состоялось 11-го сентября 1863 г., съ широкими и неопредѣ-

дворенную въ Имперіи по „Положенію 19 февраля 1861 г.“. Не трудно было образовать, по образцу русскихъ, польскія сельскія общества изъ однихъ крестьянъ съ сельскими сходами изъ крестьянъ-землевладѣльцевъ и выборными солтысами, вмѣсто сельскихъ старостъ. Но какъ справиться съ волостью? Пересадка ея оказалась невозможною, во-первыхъ, потому, что войтъ не то что волостной старшина, онъ — невыдѣлимое изъ государственной администраціи послѣднее ея звено, представитель правительства передъ осѣдлыми въ гминѣ людьми вслѣдствіе состояній; и во-вторыхъ, потому что кодексъ Наполеона уже перемололъ съ 1808 г. всѣ сходы, само дворянство превратилось въ титулъ и стало мѣромъ, и имѣлось налицо бытовое, а не юридическое дѣленіе людей на разныя профессіи по роду занятій. Изъ какихъ бы то ни было людей въ извѣстной мѣстности можно образовать бюрократически устроенный полицейскій участокъ. Проектъ Вѣлѣпольскаго тѣмъ былъ хорошъ, что упорядочивалъ уже существующую, ведущую свое хозяйство и самоуправляющуюся гмину, которая составляла, вмѣстѣ съ тѣмъ, первый органъ государственнаго сосредоточенія людей. Милютинъ поставленъ былъ въ необходимость заимствовать кое-что изъ проекта Вѣлѣпольскаго, но значительно его обрѣзалъ и искажилъ. По политическимъ соображеніямъ онъ исключилъ изъ схода все духовенство, устранилъ также всю интеллигенцію и представителей капитала. Онъ образовалъ сходы изъ однихъ только землевладѣльцевъ, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, на условіяхъ полного равенства, причемъ, конечно, первый изъ этихъ элементовъ былъ подавленъ и прижатъ, вслѣдствіе численнаго превосходства второго. Въ Имперіи даже и волостной сходы составляются не изъ домоладѣльцевъ, а изъ выборныхъ, по одному изъ десяти дворовъ, а по указамъ 19 февраля 1864 г. гминный сходы составляютъ всѣ домохозяева, владѣющіе землею въ размѣрѣ не менѣе трехъ морговъ. Этотъ сходы собирается подъ открытымъ небомъ не менѣе четырехъ разъ въ году, не только для выбора должностныхъ лицъ и кандидатовъ въ войты, но и для постановленій о всѣхъ хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлахъ гмины. Отъ гминнаго войты не требуется даже, чтобы онъ былъ грамотенъ. На должность войты избираются два кандидата; одного изъ нихъ опредѣляетъ уѣздный начальникъ, который, однако, въ правѣ забраковать обоихъ и назначить новые выборы. Гминные войты непосредственно подчинены уѣзднымъ начальникамъ. Они могутъ быть удаляемы губернаторомъ и временно пріостанавливаемы въ управленіи должности уѣзднымъ начальникомъ.

Въ виду особенныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находилось Царство Польское при введеніи въ дѣйствіе указовъ 19 февраля 1864 г., была создана тогда цѣлая система временныхъ установлений для ихъ осуществленія на мѣстѣ дѣйствія, безъ сношенія съ Петербургомъ и безъ обращенія къ законодательной власти. Установленъ *Учредительный Комитетъ*, устроенный коллегіально, подъ предсѣдательствомъ намѣстника изъ лицъ, или государемъ назначенныхъ, или особо приглашаемыхъ каждый разъ по касающимся ихъ дѣламъ: генералъ-полицеймейстеръ, директоры правительственныхъ комиссій, члены ликвидаціонной комиссіи; наконецъ, въ качествѣ докладчиковъ и съ правомъ только совѣщательнаго голоса—предсѣдатели крестьянскихъ комиссій по крестьянскимъ дѣламъ. На „Учредительный Комитетъ“ возложено развитіе указовъ 19 февраля 1864 года, разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ вопросовъ и недоумѣній, а также изданіе правилъ и инструкцій. Далѣе, установлена ликвидаціонная комиссія для производства операціи выкупа крестьянскихъ надѣловъ. Въ каждой губерніи заведены комиссіи (отъ одной до четырехъ) по крестьянскимъ дѣламъ, изъ предсѣдателя, его товарища и нѣсколькихъ комиссаровъ (отъ четырехъ до восьми). Учредительному Комитету предоставлено допускать въ эти комиссіи уѣздныхъ начальниковъ. На комиссіи возложены повѣрка и исправленіе представленныхъ помѣщиками ликвидаціонныхъ табелей и наблюденіе за дѣйствіями сельскихъ и гминныхъ обществъ и властей.

VII.

Вопросъ о томъ, имѣлъ ли В. А. Арцимовичъ прямое участіе въ законодательной работѣ по составленію указовъ 19-го февраля 1864 года, долженъ быть рѣшенъ отрицательно. П. А. Милютинъ былъ гораздо ближе знакомъ съ Самаринымъ и Черкасскимъ, нежели съ Арцимовичемъ; по его рекомендаціи И. И. Ростовцеву, они были приглашены въ редакціонныя комиссіи по крестьянскому дѣлу, въ качествѣ членовъ экспертовъ, гдѣ и работали вмѣстѣ съ Милютинымъ. Послѣ увольненія Н. А. Милютина они пошли въ мировые посредники. Высочайшая командировка Арцимовича въ Варшаву послѣдовала 28-го августа 1863 г., а первое представленіе Милютина Государю — 31-го августа, послѣ чего Милютинъ вызванъ на совѣщаніе Самарина и Черкаскаго. Окончательное Высочайшее назначеніе Милютина состоялось 11-го сентября 1863 г., съ широкими и неопредѣ-

ленными полномочіями, о которых Арцимовичъ и не зналъ, вѣроятно (слова Государя: „все управленіе Царства Польскаго — въ дурномъ состояніи; ты долженъ заняться всѣмъ“. См. Leger-Beaulieu, стр. 187). Самый живой обмѣнъ мыслей между тремя сподвижниками произошелъ, вѣроятно, въ вагонѣ, на пути въ Варшаву. Съ самаго начала намѣстникъ Бергъ произвелъ на нихъ дурное впечатлѣніе, какъ уклончивый и упрямый человѣкъ дѣйствующій безъ плана, наудачу и отстаивающій противъ реформаторовъ свою личную власть и мѣстное управленіе (А. Leger-Beaulieu, стр. 212). Они увидѣли, что Бергъ нашелъ въ Арцимовичѣ себѣ опору, что онъ къ Арцимовичу привязался, а это и повліяло несомнѣнно на нерасположеніе ихъ ко всякой откровенности; притомъ они знали, что Арцимовичъ только и думаетъ о томъ, какъ бы скорѣе убраться изъ Варшавы. Съ начала ноября занялась работа въ Брюлевскомъ дворцѣ, гдѣ помѣстались сотрудники, надъ соображеніями о будущихъ реформахъ, для представленія ихъ Государю. Сотрудники дали себѣ слово держать выработанное ими въ политикѣмъ секретъ до доклада Милютину Государю. Въ особый комитетъ для обсужденія проектовъ Милютинъ по крестьянской реформѣ Царства Польскаго, подъ предсѣдательствомъ князя П. П. Галарина, Милютинъ предложилъ ввести князя Черкаскаго и Арцимовича, но въ письмѣ своемъ къ Черкасскому, отъ 25-го декабря 1863 г. (L.-B., стр. 234), онъ сдѣлалъ слѣдующую оговорку, поясняющую настоящія причины этого приглашенія. „Я считалъ полезнымъ настаивать (на приглашеніи Арцимовича) потому что оставить его въ сторонѣ — значило бы то же, что отбросить его въ лагерь противниковъ“. Замѣтимъ, что Арцимовичъ получилъ въ Петербургѣ окончательное назначеніе въ Варшаву до 8-го ноября, а Милютинъ возвратился въ Петербургъ только 26-го ноября 1863 года. Замѣченное Арцимовичемъ отсутствіе откровенности повело къ нѣкоторому охлажденію его отношеній къ Милютину, объясненіе котораго имѣется въ письмѣ шурина Арцимовича, Владиміра Михайловича Жемчужникова, изъ Москвы, отъ 24-го августа 1864 г., проливающимъ яркій свѣтъ на всѣ слѣдующія столкновенія противоположныхъ мнѣній въ средѣ учредительнаго комитета.

„Теперь, пишетъ В. Жемчужниковъ, я даю отчетъ о моемъ разговорѣ съ Милютинимъ. Разговоръ начался вопросомъ о впечатлѣніи, произведенномъ Варшавою. Я налегалъ, что не вижу системы, и потому тѣмъ менѣе могу оправдывать средства суровыя и не обѣщающія пользы. Онъ развивалъ свою

систему, состоящую въ извѣстныхъ тебѣ средствахъ обезсилія *патрархальныхъ* слоевъ общества и усиленія *консервативныхъ*. Я замѣтилъ на это, что, если принимаемая имъ мѣры составляютъ у него послѣдствіе системы, то на мѣстѣ опѣ представляются лишь послѣдствіемъ страстнаго озлобленія противъ поляковъ, и въ примѣръ приводилъ Черкасскаго; онъ оправдывалъ Черкасскаго. Но когда на другой день случилось мнѣ говорить одному съ его женою, то она благодарила меня за то, что я спорилъ съ ея мужемъ, и на сомнѣніе мое въ пользѣ этого отвѣтила, что почти всѣ говорящіе съ Милютинимъ или молчатъ, если не сочувствуютъ ему, или же безусловно соглашаются, и что онъ самъ находитъ Черкасскаго неподходящимъ для занимаемой имъ роли. Изъ послѣдующихъ моихъ разговоровъ съ Милютинимъ я заключилъ, что Черкаскій нуженъ ему, какъ человѣкъ, неспособный снисходить къ полякамъ. Письмо Кошелева о согласіи съ тобою произвело на Милютина дурное впечатлѣніе. Онъ заподозриваетъ его въ подлащиваніи къ Бергу; я это опровергалъ рѣшительно, доказывая, что онъ работаетъ добросовѣстно, хотя, вѣроятно, и изъ эгонистическихъ цѣлей, и что подозрѣнія Милютина о подлащиваніи къ Бергу положительно неосновательны. Милютинъ возобновилъ этотъ разговоръ еще разъ и, кажется, убѣдился, что взглядъ мой на Кошелева вѣренъ. Меня, разумѣется, интересовали его отношенія къ тебѣ; поэтому, когда онъ замѣтилъ мнѣ однажды, что я пропитался твоими взглядами, я отвѣтилъ, что *сочувствую* имъ, но *умственно* нерасположенъ пристать къ тебѣ, потому что ты не *противопоставляешь* своей системы той, которую проводитъ Милютинъ; но мнѣ кажется, однако, что вы оба могли бы и должны бы быть въ болѣе тѣсныхъ служебныхъ отношеніяхъ, чѣмъ находитесь, и что мнѣ, при любви къ тебѣ и уваженіи къ вамъ обоимъ, просто досадно видѣть, какъ вы мало согласились между собою и идете совсѣмъ особнякомъ. Онъ обвиняетъ тебя, что ты отстранился отъ дѣла при самомъ его началѣ, оставивъ Варшаву тогда, когда Милютинъ съ Самаринимъ и Черкаскимъ только стали обобщать свои наблюденія и собранные матеріалы и обдумывать планъ дѣйствій. Онъ видитъ въ этомъ, будто ты полагалъ, что избавишься такимъ образомъ отъ назначенія въ Варшаву. „Но, говоритъ онъ, я самъ ни за что не хочу служить въ Варшавѣ; и сумѣлъ обставить себя такъ, что мнѣ даже не рѣшились предложить это настойчиво, а Викторъ Антоновичъ поставилъ себя только еще въ худшее положеніе“. По словамъ Милютина, вотъ почему отъ тебя скрывалось крестьянское дѣло: такъ какъ

ты самъ отъ него отстранился, и оно было обдуманно окончательно безъ тебя въ Варшавѣ и особенно дорогой отсюда, то онъ, для произведенія большаго эффекта и предупрежденія противодѣйствія, рѣшился вообще никому, кромѣ Государи, ни слова не говорить о томъ, что *тебѣ, быть можетъ*, и сказалъ бы, если бы ты самъ спросилъ его, но ты, пріѣзжалъ къ нему, *выжидалъ*, что онъ самъ все скажетъ, чего онъ не хотѣлъ сдѣлать, хотя и понималъ, что ты этого ждешь. Я попрежнему налегалъ на то, что, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ съ тобою подробно и обстоятельно объясниться впредь относительно принимаемыхъ мѣръ и предположеній; что отчужденіе между вами просто дико, неприятно и тягостно; что, во всякомъ случаѣ, вы оба знаете другъ друга довольно, чтобы взаимно уважать себя въ полной мѣрѣ и потомъ совѣщаться. Онъ отвѣтилъ, что вражды между вами никакой нѣтъ, что очень любить и уважаетъ тебя, объясниться съ тобою былъ бы готовъ и радъ, но что ты самъ какъ будто не желаешь этого, не дѣлаешь ни малѣйшей уступки, и что, во всякомъ случаѣ, онъ не можетъ начать разгѣ, чѣмъ видѣлъ бы желаніе съ твоей стороны. Въ третье мое посѣщеніе явился между нами разговоръ по этому же предмету, и онъ сказалъ, что объясняться намъ, повидимому, нечего, что ты, вѣроятно, очень хорошо понимаешь его систему, и что, несмотря на всѣ его попытки, не хотѣлъ до сихъ поръ сдѣлать уступки въ *главномъ*: ты хочешь дѣйствовать на *юридической* почвѣ, а онъ призналъ необходимымъ, чтобы и исполнители шли въ виду *политическую* цѣль, потому что на юридической почвѣ позаниматься всегда падували. Послѣ этого я увидѣлъ окончательно, что уступки приходится сдѣлать ему, если бы ты и одобрилъ его систему въ главныхъ чертахъ. Я напомнилъ ему, что характеръ твоего дѣйствія въ Варшавѣ совершенно тотъ же, каковъ былъ въ Калугѣ — тамъ и здѣсь ты борешься за то, чтобы законъ выполнялся серьезно, безъ произвола. Тамъ Валугевъ и партія гнули въ одну сторону, теперь Милютинъ и партія гнутъ въ другую... Между прочимъ, я объяснялъ, что все творящееся въ Варшавѣ, не столько по существу, сколько по духу исполненія, до того противно твоему направленію и убѣжденію, что ты бы вышелъ въ отставку, если бы не семья, на содержаніе которой нѣтъ у тебя собственныхъ средствъ. Это онъ принялъ очень хорошо и просилъ уговорить тебя не выходить въ отставку и выждать еще *какой-нибудь годъ*. Вотъ его слова: „Я положительно знаю теперь, что насъ обоихъ спровадили въ Варшаву за крестьянское дѣло, чтобы сбыть съ рукъ и погребить намъ.

Мнѣ удалось передѣлать интригу, а Арцимовичъ попался, но если онъ пробудетъ еще хотя одинъ годъ, то я положительно говорю, что, если не захочетъ оставаться тамъ, его сдѣлаютъ членомъ государственнаго совѣта"... Въ комитетѣ по дѣламъ Царства Польскаго — постоянные противники Милютина, бездарный Валуевъ и Шапкинъ, но противодѣйствіе Шапина ограничивается только тѣмъ, что онъ каждый разъ старается устроить отвѣтъ Милютина Валуеву; Милютинъ же этому не поддается, каждый разъ рѣжетъ Валуева; тотъ же отступаетъ, и съ нимъ соглашаются. За Милютина постоянно Чевкинъ. Вообще, сила Милютина заключается въ томъ, что онъ овладѣлъ польскимъ вопросомъ шире другихъ (и онъ это очень хорошо понимаетъ и этимъ пользуется). Онъ представилъ планъ, знаетъ подробности, которыя другимъ неизвестны, и потому *ведетъ* другихъ. Война съ нимъ возможна, только не по частнымъ вопросамъ, а въ цѣлой системѣ: вотъ мое убѣжденіе".

Владиміръ Михайловичъ Жемчужниковъ дѣйствовалъ самолично, безъ всякаго намека или порученія отъ Виктора Антоновича Арцимовича, который въ письмѣ къ женѣ, 10 августа 1864 г., выражается такимъ образомъ: „Изъ письма отца (т.-е. сенатора М. П. Жемчужникова) вижу, что онъ придаетъ особое значеніе бесѣдѣ брата Владиміра съ Милютинымъ. Это простое свиданіе. Я не уполномочивалъ Володю вести разговоръ отъ моего имени, и, слѣдовательно, его воззрѣнія принадлежатъ ему одному“.

Бесѣда эта обнаруживаетъ, однако, наглядно, что между Милютинымъ и Арцимовичемъ была полная рознь почти во всемъ, за исключеніемъ крестьянскаго вопроса, въ которомъ они сдѣлались дѣйствовать заодно; что эта рознь усиливалась и превращалась изъ щели въ обрывъ, изъ обрыва — въ пропасть. Она обнаруживалась во всемъ, касающемся преобразованія польскаго общества мѣрами правительства, призавшаго ихъ обоихъ на эту работу. Одинъ изъ нихъ стоялъ твердо и дѣйствовалъ, какъ сказать, какъ судья; другой же мало заботился о правовой сторонѣ дѣла, о его законности, а намѣчалъ себѣ политическія дѣла, къ которымъ онъ стремился, пользуясь возбужденными польскимъ движеніемъ національными стремленіями въ Россіи, вспахивалъ возможно глубже польскую почву радикальными мѣрами и приѣмами. Рознь эта не ограничивалась почвою дѣла, она захватывала область чувствъ и отталкивала бывшихъ пріятелей другъ отъ друга нравственно. Она была сильнѣе воли каждаго изъ нихъ, заставляла ихъ впоследствии судить другъ о

другъ строго и сурово, подозрѣвать себя взаимно и бороться другъ съ другомъ на общественномъ и служебномъ поприщѣ. Отравленными они не могли быть, въ особенности Милютинъ. Арцимовичъ оставался въ полномъ невѣдѣніи о дѣлахъ Милютина, о возложенныхъ на него порученіяхъ и задачахъ. Онъ ничего не зналъ о томъ, что еще въ сентябрѣ 1863 г., до пріѣзда Милютина въ Варшаву, гдѣ его поджидалъ Арцимовичъ, Милютину была дана чрезвычайная миссія: „ознакомиться съ дѣлами Царства Польскаго и изучивъ на мѣстѣ положеніе тамошняго гражданскаго управленія, составить ближайшія *соображенія*, какъ о мѣрахъ къ успокоенію края, такъ и о дальнѣйшемъ его устройствѣ“ (всеподр. записка Милютина 21 дек. 1863 г., приведенная Д. Г. Анучинымъ въ его статьѣ о графѣ О. О. Бергѣ въ „Русской Старинѣ“ 1893 г., № 1). Арцимовичъ не былъ посвященъ въ совѣщанія пріѣхавшаго въ октябрѣ 1863 г. Милютина съ намѣстникомъ, относительно учрежденія „временнаго военно-полицейскаго управленія“ (статья Анучина, стр. 77). Наконецъ, и по отношенію къ учредительному комитету, и по приступу къ крестьянской реформѣ въ Царствѣ Польскомъ Милютинъ, устроившій этотъ комитетъ по своей идее, но не пожелавшій въ него вступить на постоянную работу и занявшій самостоятельный постъ въ качествѣ статсъ-секретари по дѣламъ Царства Польскаго въ Петербургѣ, избралъ главнымъ дѣятелемъ и исполнителемъ своихъ намѣреній не Арцимовича и даже не князя Черкаскаго, а новое лицо — именно Якова Александровича Соловьева, управлявшаго до конца 1863 г. земскимъ отѣломъ. Со времени вступленія Соловьева въ должность члена комитета, завѣдывающаго его дѣлами, Арцимовичъ очутился по отношенію къ нему въ самыхъ непріязненныхъ отношеніяхъ. Переписка Милютина съ Яковомъ Соловьевымъ началась съ письма Милютина изъ Варшавы 23 марта 1864 г., напечатаннаго въ „Русской Старинѣ“ 1882 г., № 2, стр. 390. Оно до того характерно, что я привожу его цѣликомъ.

„Надѣюсь, что вы получили посланные мною указы и материалы по польскому крестьянскому дѣлу. Это — первый шагъ къ реформамъ, съ ясно сознаваемою цѣлью *поднять и поставить на свои собственные ноги* массу, противопоставить ее *олигархіи*, которую проникнуты до сихъ поръ все польскія учрежденія. Съ каждымъ днемъ убѣждаюсь въ возможности выполнить эту программу.

„Современныя въ самой Польшѣ можно будетъ найти дѣятельные элементы, чтобы на нихъ опереться, но *теперь* пока

нужны *русские дѣтели* и необходимы не только вслѣдствіе ненормальнаго положенія края, но и по причинѣ совершеннаго отсутствія организаторскихъ способностей у поляковъ *онъ изъ отжившихъ традицій*. Эта способность проснется въ нихъ только тогда, когда связь съ этой традиціей порвется, и явится на сцену новый, невѣдомый въ польской исторіи дѣтель—народъ.

„Могу ли я не вспомнить о васъ, осужденнаго на бездѣйствіе, когда является такая настоятельная надобность въ сильныхъ и энергическихъ распорядителяхъ.

„Вы знаете, что здѣсь образованъ учредительный комитетъ. Его задача—не только вести крестьянское дѣло (въ этомъ отношеніи онъ будетъ играть роль русскаго Главнаго Комитета), но и разработать, а потомъ ввести всѣ прочія *органическія преобразованія* въ Царствѣ. Теперь пока онъ составленъ, подъ предсѣдательствомъ намѣстника, только изъ двухъ лицъ: Арцимовича и Черкасскаго. Если вы согласитесь принять званіе члена, то *этѣ васъ завистью бы все дѣло*. Никто изъ членовъ не завѣдуетъ дѣлами Комитета. Въ нашихъ понятіяхъ *коллекціонное* обсужденіе полезно только для важнѣйшихъ законодательныхъ и высшихъ административныхъ вопросовъ. Распорядительная власть должна принадлежать члену, завѣдывающему дѣлами комитета. *Конфликтное быть не можетъ* потому, что комитету положительно подчинены комиссіи (министерства) и всѣ распорядительныя власти. Нынѣ формируются 14 мѣстныхъ комиссій по крестьянскимъ дѣламъ, для которыхъ избраны уже 44 человека въ Россіи и 21 офицеръ изъ здѣшней арміи—юноши болѣе развитые.

„Вы вѣрно спросите, почему я самъ не принимаю этой роли. Не говоря уже о семейномъ положеніи, Государю угодно назначить меня въ польскій комитетъ при немъ, безъ котораго не могли бы осуществиться задуманныя преобразованія. Къ Святой я долженъ возвратиться въ С.-Петербургъ. Отказъ вашъ будетъ сильнымъ ударомъ для дѣла. Не пугайтесь незнаніемъ польскаго языка. Звѣрь не такъ страшенъ, какъ кажется вдали“.

Въ этомъ письмѣ Милютинъ высказался вполне опредѣленно, со всѣми качествами своего ума и характера. Онъ не стоитъ за денационализированіе поляковъ. Въ своей объяснительной запискѣ, 22-го мая 1864 г., объ устройствѣ учебной части въ Царствѣ Польскомъ, онъ отрицается отъ мысли „обрусить поляковъ искусственными мѣрами, такъ какъ подъ полнымъ даже наружнымъ обрусѣніемъ можетъ скрываться непримиримая вражда къ Россіи“. Онъ признаетъ, что результаты тридцати-

лѣтней (съ 1831 г.) системы правительственнаго абсолютизма въ Польшѣ были плохіе и не оправдали ожиданій. Изъ письма видно, что онъ задумалъ „поднять и поставить массу просто-народья“. Она-то и будетъ новый польскій народъ, невѣдомый еще теперь, а возможный только современемъ, но когда именно—того ни онъ, ни кто бы то ни было не можетъ еще опредѣлить. Возлагая все надежды на грядущее, на далекое будущее, Милютинъ удаляетъ отъ всякой дѣятельности служебной, т.е. той именно, какую онъ имѣлъ въ виду въ моментъ, когда писалъ; всехъ поляковъ понально и безъ всякаго ихъ разбора. Они, по его приговору, лишены всякихъ организаторскихъ способностей въ своихъ олигархическихъ традиціяхъ. Односторонность такихъ сужденій поразительна. Въ началѣ шестидесятихъ годовъ XIX го вѣка Россія могла похвалиться только одною реформою, а именно—крестьянскою. Въ другихъ отношеніяхъ она уступала Царству Польскому. И по части администраціи, и по части суда Царство Польское было культурнѣе Россіи. Оно произвело такого блистательнаго администратора и финансиста, какъ князь Ксаверій Друцкій-Любецкій. Оно изобиловало образованнѣйшими чиновниками-техниками по всемъ частямъ управленія. Все задуманная Влѣпольскимъ реформы, которыя осуществлялись при ихъ посредствѣ, были по духу своему нисколько не олигархическія, а нѣкоторыя изъ нихъ были несомнѣнно демократичнѣе, нежели Милютинскія — напрямѣръ, главное устройство. Глядя, по плану Влѣпольскаго, была всеословная,— между тѣмъ, у Милютина она вышла только двусловная и односторонне-землевладѣльческая.

Знаніе предмета, умѣлость въ разрѣшеніи задачъ, техническая подготовка нисколько, повидимому, не затрудняли Милютина, когда онъ писалъ къ Я. Соловьеву, 22-го сентября 1864 г. („Русская Старина“ 1884, № 6, стр. 58): „Нужно всеми силами увеличить нашу маленькую гражданскую армію въ Варшавѣ, надо образумить поляковъ и обуздать шайки интригановъ, которыя плодятся около графа Берга. Эти люди (даже наименѣе блистательные и способные) будутъ все-таки полезны и способны мѣстныхъ корифеевъ. Нужно людей исполнѣ свѣдущихъ по юридической части, по выѣстѣ съ тѣмъ, способныхъ подчиняться политической идеѣ, которая должна господствовать надъ идеальными юридическими началами... Миѣ нужно благонадежныхъ русскихъ юристовъ-практиковъ (теоретиковъ, въ родѣ Сергія Заруднаго, я ужасно боюсь)“. Спрашивается: что же новое мыслывалъ создать Милютинъ посредствомъ этого, далеко не перво-

бортнаго личнаго состава, набраннаго съ трудомъ изъ всякихъ странъ Россіи, изъ этихъ людей, пришлыхъ, совсѣмъ незнакомыхъ съ условіями страны, которыхъ пригласили образовывать ее? Изъ всѣхъ реформъ Александра II, кромѣ крестьянской, оглашенная была въ то время только одна, 1-го января 1864 г. — о земскихъ учрежденіяхъ. Она не была еще испробована. О примѣненіи ея къ Царству Польскому не могло еще быть и помину. Городовое Положеніе состоялось только 16-го іюня 1870 г. — въ томъ же году, въ которомъ былъ закрытъ и учредительный комитетъ (18-го ноября 1870 г.), за два года до смерти Милютина (26-го января 1872 г.). Самая существенная послѣ крестьянской, видоизмѣняющая до основанія весь общественный бытъ, судебная реформа была только въ ходу и Высочайше утверждена лишь 20-го ноября 1864 г.; но сама вдова Милютина, по второму мужу г-жа Силь, сообщившая письма Милютина „Русской Старинѣ“ (1884 г., № 6), предваряетъ въ выноскѣ на стр. 592, что Милютинъ, Самаринъ и Черкасскій не одобряли судебныхъ уставовъ и надѣялись избѣгнуть того, что считали ошибочнымъ въ этихъ уставахъ, въ своемъ польскомъ проектѣ, который предполагали составить, но не составили. Судебные уставы казались имъ слишкомъ либеральными. Таки дакъ преобразователи не располагали ничѣмъ пригоднымъ для введенія въ Царствѣ Польскомъ, кромѣ Положенія о крестьянахъ, то всякая ломка съ ихъ стороны, безъ приступа къ новой постройкѣ, была бы безцѣльною, лишнею и неосмысленною. Не только у нихъ не было программы для преобразованій, но не было и средствъ дѣйствія на общество, которое имъ приходилось преобразовывать — кромѣ чисто механическихъ.

Что касается Н. А. Милютина, то все его прошедшее было только бюрократическое. Въ письмѣ 23-го сентября 1864 г. онъ дѣлаетъ замѣчательное, по своей откровенности, признаніе, что коллегіальное обсужденіе вопросовъ въ „нашихъ понятіяхъ“ (т.-е. его лично и Соловьева) — не нужное и лишнее; что, въ сущности, весь трудъ преобразованій имъ вдвоемъ по силамъ: онъ, Милютинъ, будетъ преобразовывать Царство Польское изъ Петербурга, а его *alter ego*, Соловьевъ, будетъ единоличнымъ распорядителемъ въ учредительномъ комитетѣ, стоящимъ надъ правительственными комиссіями, или министерствами, и дѣйствующимъ безъ всякихъ съ кѣмъ бы то ни было конфликтовъ. Послѣ того вполне понятно, почему идея Милютина о созданіи правительственными мѣрами изъ польскаго крестьянства новаго польскаго народа, отрѣшеннаго отъ высшихъ слоевъ польскаго

общества, испорченныхъ олигархическими традиціями, осталась чѣмъ-то совѣмъ мертвымъ и кдѣйствительности неприменимымъ. По естественному ходу событій, та численно увеличивающаяся армія припльхъ чиновниковъ, исключительно русскаго происхожденія, обособленныхъ среди мѣстнаго населенія и не позволяющихъ себѣ даже учиться мѣстному языку, должна была силою вещей образовать станъ обрусителей среди непріятельской страны, поставленной, такъ сказать, на военномъ положеніи.

Такимъ образомъ, начинался повторительный опытъ той же самой системы, полную бесплодность которой признавалъ самъ Милютинъ за весь предшествовавшій 30-лѣтній періодъ (1831—1863). Второй, повторительный опытъ дается съ 1863 г. четвертый десятокъ лѣтъ и составляетъ мертвое, потерянное время для русскаго политикана въ Царствѣ Польскомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что можно господствовать одною вѣдѣностью въ покоренной странѣ, но нельзя въ ней утвердиться, не подготовивъ предварительно въ средѣ мѣстнаго населенія приверженцевъ изъ людей, безусловно убѣжденныхъ въ необходимости строгой законности, не заинтересовавъ лучшіе культурные элементы мѣстнаго населенія въ соединеніи своей судьбы съ судьбою цѣлаго государства, а эта послѣдняя задача осуществима только при полномъ отказѣ отъ преобладанія политической идеи надъ „идеальными юридическими началами“.

Въ тотъ моментъ, когда начиналась размолвка между Милутинымъ и Арцимовичемъ, превратившаяся потомъ въ очевидную рознь, еще не предвидѣлось вполне ясно, куда поведетъ та или другая политика, но и Арцимовичъ, и братья Жемчужниковы, съ которыми Арцимовичъ породнился, чувствовали непреодолимое отвращеніе къ М. Н. Муравьеву, и къ М. Н. Каткову, и въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, между тѣмъ какъ Милютинъ уже согласовался во многомъ съ Муравьевымъ, который былъ главнымъ его противникомъ по освобожденію крестьянъ въ Россіи. Брезгливость Арцимовича происходила не только отъ одного того, что онъ по происхожденію своему былъ полякъ, но она была раздѣляема и тѣмъ отборнымъ меньшинствомъ изъ чистокровныхъ русскихъ людей, которые никогда не могли примириться съ доходившими до жестокости проявленіями возбужденнаго польскимъ мятежемъ русскаго патріотизма. Для поясненія приведу отрывокъ изъ письма Алексѣя Жемчужникова, отъ 16-го мая 1864 г., къ В. А. Арцимовичу:

„Ничто не можетъ быть несчастіемъ и грустіемъ національной вражды. Она — источникъ пристрастія и колебанія въ убѣжде-

нихъ. Русскіе въ Польшѣ и поляки въ Россіи должны дѣйствовать одинаково справедливо и безпристрастно. Изъ вражды къ полякамъ, точно такъ же, какъ и изъ пристрастія къ нимъ, выйдетъ не дѣло, а — употребляя самое умѣренное слово — *дрямь*, и притомъ личная. Этими путемъ не дѣло дѣлается, а разрушается честное имя и созданная репутація. Основные принципы должны быть непоколебимы и одни и тѣ же и въ Россіи, и въ Польшѣ. Надѣюсь, что твоя правдивость и твое честное имя будутъ вѣдъ нападокъ легкомыслия и клеветы. Этихъ двухъ главныхъ элементовъ редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“.

IX.

Новый періодъ въ жизни В. А. Арцимовича начался 13 марта 1864 г., съ пріѣзда его въ Варшаву въ страстную пятницу (по западно-европейскому стилю) и продолжался до сентября 1865 г., когда, убѣдившись въ невозможности привести какую-либо пользу на своемъ служебномъ посту, онъ подалъ прошеніе объ обратномъ его переводѣ на службу въ Имперію, въ октябрѣ 1865 года. Арцимовичъ поселился на отведенной ему казенной квартирѣ въ одномъ изъ флигелей такъ называемаго намѣстниковаго дворца на Краковскомъ-предмѣстьѣ, у входа въ который лежатъ каменные львы, и высится нынѣ громаднѣйшая бронзовая статуя князя Паскевича-Эриванскаго. Его пріѣздъ почти совпалъ съ арестованіемъ послѣдняго состава народнаго ржовда, съ Траугутомъ во главѣ (Рафаилъ Краевскій, Точисскій, Іезеранскій, Жулинскій). Всѣ эти пять человѣкъ были повѣшены въ августѣ 1864 г.

Арцимовичъ мало интересовался послѣдними проявленіями русскаго движенія. Матеріальный порядокъ былъ уже установленъ на улицѣ, открывались театры, давались усердно первые официальные балы и вечера. Арцимовичу приходилось постоянно работать съ намѣстникомъ; съ нимъ онъ состоялъ въ полномъ ладу. Семидесятилѣтній старикъ, графъ Федоръ Федоровичъ Бергъ, былъ старымъ завала генералъ и администраторъ въ духѣ Николаевской эпохи (см. въ „Русской Старинѣ“ 1893 г., съ января по апрѣль, статьи Д. Г. Анучина). Въ душѣ своей онъ былъ прежде всего балтикъ, стоящій за обособленность остзейскихъ провинцій, совсѣмъ не полонофилъ, но человѣкъ, готовый отставать мѣстныя особенности, которыхъ нарушеніе на берегахъ Вислы могло бы послужить прецедентомъ и для

остзейскаго края. До мозга костей консерваторъ, Бергъ, по своему темпераменту, былъ прямою противоположностью Милютину и всей системѣ мѣропріятій Милютина, которая, по выраженію Анучина, были совершенно революціоннаго характера и своею властью и рѣшительностью не соответствовали взглядамъ намѣстника. Бергъ не отказался бы отъ многихъ изъ нихъ, но исполнилъ бы ихъ не во всей полнотѣ и съ дипломатическою изворотливостью, щадящею побѣжденнаго врага. Самъ Н. А. Милютинъ, по словамъ Анучина, признавалъ за Бергомъ одно высокое достоинство: „лучшаго исполнителя, какъ Бергъ, я не знаю и не желаю; онъ протестуетъ, убѣждаетъ, пишетъ массу писемъ, по разѣ дѣло кончено, исполняетъ его твердо и безъ всякой задней мысли“. По странному стеченію обстоятельствъ, этому послѣднему намѣстнику въ Царствѣ Польскомъ приходилось хоронить собственными руками автономію края, которую отстаивали всѣ намѣстники, и подводить Царство Польское подъ оковы знаменатель съ другими областями Имперіи, подъ общія губерскія учрежденія, съ обыкновеннымъ генералъ-губернаторомъ во главѣ. Бергъ имѣлъ громадное преимущество передъ другими усмирителями западной окраины Имперіи, заключающееся въ томъ, что былъ лично безстрастенъ, не допускалъ пену жести и былъ расположенъ къ употребленію на переустройство края мѣстныхъ способныхъ чиновниковъ, выскользнувшихъ на прусскій манеръ, или юристовъ, знающихъ кодексъ Наполеона, то есть вообще людей, помогавшихъ и Вѣдпольскому въ его неудавшихся опытахъ преобразованія.

Арцимовичу пришлось дѣйствовать въ коллегіальныхъ установленіяхъ: въ государственномъ совѣтѣ Царства Польскаго, въ совѣтѣ управленія, въ учредительномъ комитетѣ и во множествѣ спеціальныхъ комиссій, устраиваемыхъ для какихъ-нибудь особыхъ задачъ.

Совѣтъ управленія (*rada administracyjna*) соответствовалъ комитету министровъ Имперіи. По упраздненіи конституціи 1831 г. въ немъ сосредоточивалось все подчиненное намѣстнику отдѣльное административное управленіе Царствомъ Польскимъ. Онъ состоялъ изъ директоровъ правительственныхъ комиссій, или министерствъ, председателя высшей счетной палаты и изъ лицъ по особому Высочайшему назначенію. Прѣметами вѣдомства совѣта управленія были текущіе дѣла по управленію, требующіе совмѣстнаго дѣйствія разныхъ вѣдомствъ.

Другое коллегіальное установленіе, въ которомъ Арцимовичъ былъ вице-президентомъ, постоянно замѣщавшимъ въ немъ пре-

дента-намістника, былъ особый государственный совѣтъ Царства Польскаго, имѣющій свою специальную, довольно длинную исторію. Учредилъ его сначала Наполеонъ, какъ составитель конституціи для княжества варшавскаго, 22 іюня 1807 года (art. 1—18). По конституціи, пожалованной Александромъ I Царству Польскому 15 ноября 1815 г., устанавливалъ государственный совѣтъ изъ министровъ и лицъ по Высочайшему назначенію, подраздѣляющійся на общее собраніе и совѣтъ управленія (ст. 65), который готовилъ законодательные проекты для имп. собирающагося разъ въ два года, исправлялъ избирательныя судебныя функціи и разбиралъ жалобы на административныя акты. После повстанія 1830 г., повлекшаго за собою отмену конституціи, по органическому статуту 14 февраля 1832 г. совѣтъ управленія выдѣленъ изъ государственнаго (ст. 22), но предположено, что государственный совѣтъ для Царства Польскаго останется въ Варшавѣ, и что онъ будетъ состоять изъ членовъ, присутствующихъ въ немъ по должности, и изъ членовъ по назначенію, постоянно или временно назначаемыхъ (ст. 28). Но это предположеніе не осуществилось, и по указу 11 сентября 1841 г. найдено несовмѣстнымъ съ положеніемъ, бывшаго особый государственный совѣтъ въ Царствѣ. Судебныя его функціи переданы въ общее собраніе варшавскихъ департаментовъ Правительствующаго Сената (9 и 10). Законопроекты, поступающіе отъ намістника, должны были вноситься въ особый департаментъ для дѣлъ Царства Польскаго, въ составъ таковаго государственнаго совѣта Имперіи. Эти законопроекты подготавливались для доклада въ особой кодификаціонной комиссіи Царства Польскаго при II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

Когда въ 1862 г. начались при намістникѣ князѣ Горчakovѣ въ Варшавѣ безпорядки, то, до вступленія еще маркиза Вилёпольскаго на государственную службу, первая идея намістника для умиротворенія края состояла въ полномъ осуществленіи неисполненнаго совѣтъ органическаго статута 14 февраля 1832 года. Первымъ пунктомъ объявленныхъ намістникомъ 13 марта 1861 года такъ называемыхъ концессій было учрежденіе государственнаго совѣта, въ составъ котораго должны были войти именитые граждане-потабли, по назначенію правительства. Этотъ государственный совѣтъ, открытый при намістникѣ Суворовѣ, не имѣлъ ни малѣйшихъ признаковъ представительства страны. Маркизъ Вилёпольскій, въ бытность свою начальникомъ гражданскаго управленія, старался пополнить его не

На разстояніи прошедшихъ съ тѣхъ поръ тридцати лѣтъ— послѣ того, какъ и государственный совѣтъ Царства Польскаго, и учредительный комитетъ капули въ вѣчность, и Царство Польское подведено, съ немногими исключеніями, подъ Екатерининское общее губернское учрежденіе XVIII вѣка, сужденіе о томъ, кто изъ спорящихъ былъ правъ, можетъ показаться несовременнымъ и неинтереснымъ. Однако, въ историческомъ изслѣдованіи по источникамъ подобный взглядъ былъ бы, несомнѣнно, крайне поверхностный. Для исторіи нѣтъ несовременныхъ вопросовъ, давнопрошедшее всегда отражается въ позднѣйшихъ временахъ своими послѣдствіями; значитъ, существенно важно знать, предвидѣли ли сошедшіе со сцены дѣятели эти послѣдствія, и предполагали ли они ихъ осуществить. Съ этой точки зрѣнія нельзя не признать, что, впредь до упраздненія въ законодательномъ порядкѣ государственнаго совѣта Царства Польскаго, отношеніе къ нему намѣстника Берга и Арцимовича было правильнѣе, нежели отношеніе къ нему Милютина. Въ 1864 г. еще въ свѣжей памяти у всѣхъ былъ Высочайшій рескриптъ изъ Ливадіи, 30 октября 1863 г., которымъ не отмѣнялись, а только откладывались предначертанныя преобразованія въ Царствѣ Польскомъ на лучшія времена. Затѣмъ послѣдовала командировка Милютина въ Царство Польское, подача имъ всеподданнѣйшей записки 21 декабря 1863 года (Анучинъ въ „Русск. Старинѣ“, въ статьѣ о Бергѣ, за январь, стр. 37). Допустимъ, что Государь склонился къ идѣ Милютина о совершенномъ упраздненіи автономіи Царства Польскаго. Это рѣшеніе не могло быть никому въ Варшавѣ извѣстно; притомъ оно не предпринимало другого вопроса о будущемъ устройствѣ Царства, то-есть о введеніи въ немъ того отжившаго до-реформеннаго порядка, который въ самой Имперіи считался анахронизмомъ, и надъ кореннымъ измѣненіемъ котораго работали и работаютъ донынѣ не престанно, но безуспѣшно многочисленныя комиссіи. До выработки программы и плана будущаго устройства логика и чувство законности требовали, чтобы неотмѣненные еще установленія продолжали дѣйствовать и исполнять возложенныя на нихъ функціи, въ ожиданіи успокоенія края. Если бы государственный совѣтъ Царства Польскаго просуществовалъ еще до успокоенія края, можно было бы ожидать, что это установленіе останется. Оно было чисто административное, состоящее изъ заслуженныхъ людей, назначаемыхъ правительствомъ, знакомыхъ нуждами и особенностями края, и полезное по своимъ заключеніямъ по части законодательныхъ преобразованій и по част

возбуждать вопросы объ измѣненіи и дополненіи законовъ и разсматривать жалобы на всѣхъ чиновниковъ, служащихъ въ Царствѣ, въ томъ числѣ и на министровъ. Подобная власть не нравится Черкасскому и его пріятелямъ, и они стараются, при содѣйствіи Милютина, ослаблять и колебать всѣ права совѣта. Графъ Бергъ и я не трогаемъ этого учрежденія, впредь до уясненія и улучшенія положенія края. Милютинъ старается сосредоточить всѣ дѣла въ учредительномъ комитетѣ, и ему помогаетъ въ томъ польскій комитетъ (въ С.-Петербургѣ). Въ учредительномъ комитетѣ преобладаютъ сторонники Милютина“.

Въ черновыхъ прошеніяхъ о своей отставкѣ Арцимовичъ писалъ: „Дѣйствуя въ государственномъ совѣтѣ, подъ непосредственнымъ вашимъ (гр. Берга) руководствомъ, весьма осмотрительно, не возбуждая никакихъ дѣлъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду указъ Его Императорскаго Величества, я не могъ не охранять, хотя наружно, порядковъ и права, освященные Монаршею санкціею. Этого было достаточно, чтобы въ непосредственныхъ своихъ товарищахъ, явно высказывающихъ презрѣніе къ государственному совѣту, какъ учрежденію, въ которомъ сидятъ еще мѣстные жители поляки, возбудить неудовольствіе и нареканія, что я поддерживаю польское учрежденіе и не содѣйствую его окончательному уничтоженію“... Еще обстоятельнѣе переписка Арцимовича съ его тестемъ, сенаторомъ Жемчужниковымъ. 14 февраля 1865 г. Арцимовичъ писалъ: „Бергъ не пользуется довѣріемъ Императора, но это не мѣшаетъ ему оставаться на мѣстѣ и сохранять вліяніе на общій ходъ дѣлъ управленія. Черкасскій и Соловьевъ пріѣхали отнимать права поляковъ, а я назначенъ вице-предсѣдателемъ польскаго государственнаго учрежденія. Роль наша неодинакова. Черкасскій, напримѣръ, не желалъ бы, чтобы въ государственномъ совѣтѣ разсматривались жалобы на комиссію внутреннихъ дѣлъ, и принимались прошенія отъ частныхъ людей по дѣламъ, уже разсматривавшимся въ совѣтѣ управленія. И доказалъ, что не могу самовольно ограничивать права государственнаго совѣта. Послѣ долгихъ споровъ и преній графъ Бергъ рѣшился удержать порядковъ, прежде существовавшихъ. Надѣюсь на Милютина. Черкасскій амфицируется во всѣ дѣла, дѣйствуетъ на мѣстѣ, дѣйствуетъ въ Петербургѣ, заносится у всѣхъ сильныхъ — словомъ, идетъ такимъ путемъ, по которому я слѣдовать за нимъ не могу. Очень можетъ быть, что онъ восторжествуетъ, но часто лучше быть побѣжденнымъ и сохранить достоинство человека и уваженіе къ своимъ правиламъ“.

дминистраціей края. Для губерній Царства Польскаго толькою замѣнять 1-й департаментъ Правленія и въ самой Имперіи ставится политическая, а только административная, а всѣхъ всопоглощающаго центра, профилированныхъ конечностями, и не все прибавили въ свои, то, что теченіе дѣлъ страшно поздно и безъ надлежащаго значенія, раздѣленіе государственнаго совѣта ставилось еще въ 1864 году очевидно можно было не торопиться и по-

Х.

работы и непріятностей причинила Арцимовичу дѣятельность его, а именно участіе въ учредительномъ комитетѣ. Милютинъ появился въ Варшавѣ и только на самое короткое время: пріѣхалъ въ Варшаву въ числахъ марта, уѣхалъ 25 апрѣля 1864 г.; пріѣхалъ 26 іюня и пробылъ только до іюля, торопясь уѣхать, гдѣ долженъ былъ дожидаться съ своими докладами Императора и Германію Государя. Хлопотъ было бездна; количество работъ, отбываемой съ напряженіемъ, громадное. Каждый приходилось ложиться спать въ три или четыре часа ночи. Въ погашеніи митяжа, писалъ Арцимовичъ женѣ (6 іюня 1864 г.), всѣ умничаютъ—тысячи плановъ ломки. Въ безвозможныхъ пространствахъ легко создаются всевозможныя комбинаціи административныхъ организацій или, лучше сказать, перестроекъ". (27 іюня 1864 г.). „Не могу переѣхать ни въ Берлинъ, ни моего личнаго расположенія или, лучше сказать, настроенія. Безъ сомнѣнія, я переживаю самый трудный періодъ въ моей жизни". (29 іюня 1864 г.). „Больше и больше думаю, что въ Варшавѣ нельзя устроиваться". (19 іюля 1864 г.). „Служба въ Варшавѣ до крайности непрочная. Не только о себѣ, но даже и намѣстники переѣзжаютъ безпрепятственно. Партія истребительная, во главѣ которой стоятъ Мухоморовъ, сильно дѣйствуетъ противъ Берга. Объ этомъ громко говорятъ въ Варшавѣ".

О пріѣздѣ въ Варшаву Арцимовичъ нашелъ учредительный комитетъ открытымъ, но еще неустроеннымъ и неувкомплекто-

разныхъ министерствъ-дирекцій. Знаніе польскаго языка, бывшаго до того времени дѣловымъ въ Царствѣ Польскомъ, значительно помогало Арцимовичу въ его работахъ. Особеннымъ до-
вѣріемъ его пользовался по этой части человекъ, съ которымъ онъ сблизился въ государственномъ совѣтѣ Царства Польскаго, весьма способный и талантливый статсъ-референдарій Людвигъ Штуммеръ.

Къ концу лѣта личный составъ учредительнаго комитета значительно увеличился назначеніемъ новыхъ членовъ. Прежде другихъ назначенъ хорошій знакомый и пріятель Арцимовича Москвитинъ, Александръ Ивановичъ Кошелевъ, пріѣхавшій еще въ іюлѣ и занявшій должность директора въ коммисіи финансовъ. Арцимовичъ отиѣтилъ въ письмѣ къ женѣ (16 іюля 1864 г.): „Сидѣлъ у меня Кошелевъ; и голосъ, и смѣхъ его меня восхищаютъ. Онъ очень доволенъ, что попалъ въ организаторы страны, которой не знаетъ и, вѣроятно, никогда не узнаетъ!..“ Затѣмъ назначены Яковъ Соловьевъ и, по выбору памѣстника, бывший минскій военный губернаторъ Заболоцкій и бывший подольскій губернаторъ Брауншвейгъ. О Соловьевѣ имѣются только краткія отиѣтки въ письмахъ Арцимовича къ женѣ: онъ былъ въ Варшавѣ съ 14-го по 17-е мая 1864 г., проездомъ изъ Парижа въ Петербургъ; его угощали обѣдами Бергъ, Черкасскій и Арцимовичъ, у котораго обѣдало двѣнадцать человекъ. „Судебнымъ Соловьева и доволенъ“, замѣчаетъ Арцимовичъ.

Первыя засѣданія въ новомъ комплектѣ начались въ августѣ 1864 года. 4 августа пишетъ Арцимовичъ: „возвратился изъ учредительнаго комитета; все обошлось довольно хорошо“. 23 августа: „Сегодня было продолжительное засѣданіе и, по обыкновенію, споръ съ Черкасскимъ. Были у меня Кошелевъ, кн. Черкасскій и Соловьевъ. Мы толковали о разныхъ дѣлахъ, высказывали другъ другу многія истины и разошлись безъ непріязни“. 29 августа Арцимовичъ сообщаетъ женѣ о пожалованіи ему ордена Владиміра 2-й степени: „итакъ, еще однимъ наружнымъ украшеніемъ больше“. 7 сентября онъ пишетъ: „Соловьевъ прихворнулъ; онъ совершенно терается и сдѣлался до крайности раздражителенъ, на многое смотритъ съ канцелярской точки зрѣнія и самолюбивъ до-пѣльза“.

Наше повѣствованіе доведено теперь до момента, когда отношенія между Соловьевымъ и сторонниками Милютина съ одной стороны, и Арцимовичемъ—съ другой обострились и стали крайне непріязненны. Этотъ моментъ совпалъ съ переселеніемъ въ Варшаву семьи Арцимовича, проживавшей въ Москвѣ и поселившейся

ведение чисто-административное, и всё совѣщанія происхо-
дитъ изъ немъ велебно. Такъ какъ почти всегда можно найти
поводъ, давшее поводъ къ слуху, то я и догадываюсь, что
можетъ быть послѣдствіемъ довольно горячей бесѣды въ
чиновниковъ и военныхъ, приглашенныхъ въ председа-
тельскія крестьянскихъ комиссій. На этой бесѣдѣ присутствовали
и члены учредительнаго комитета. Я говорилъ о необхо-
димо ограничивать личный произволъ исполнителей, о пользѣ
новыхъ приѣмовъ при исполненіи новаго закона, о вредѣ по-
слѣдствій, и проч. Такъ какъ окружающіе высказыва-
ли противное смислѣ, то, несмотря на мою сдержан-
ность, я невольно воодушевился. Поясню фактъ, не придавалъ
значенія, здѣсь, на мѣстѣ, неважного значенія“.

1 іюня 1864 г. Арцимовичъ писалъ женѣ: „Въ настоящее
время все дѣло (въ учредительномъ комитетѣ) лежитъ на Чер-
номъ и на мнѣ. Работать трудно, помощниковъ почти нѣтъ.
Черкасскимъ мы видимся ежедневно, очень часто и много
говоримъ, но тяжело дѣйствовать въ такой сферѣ, гдѣ нѣтъ на-
стоящаго твердаго устоя. Кто не носитъ въ себѣ, въ своихъ убѣж-
деніяхъ, твердыхъ основаній, тотъ подвергается непрерывно ис-
пытаніямъ самоуправія“. Не все шло гладко. 14 мая Арци-
мовичъ пишетъ женѣ: „Былъ занятъ и встрѣтилъ непріятности—
столкновенія, которыя отразились, по обыкновенію, на ногѣ“.
Черезъ недѣлю спустя, 1 іюня 1864 г., Арцимовичъ пишетъ, что
дѣло кончилось сдѣлкою посредствомъ уступокъ. „Послѣ силь-
наго перелому, не получившихъ огласки, общіе государствен-
ныя побороли всѣ личныя столкновенія, и дѣло подвигается,
что будетъ дальше—неизвѣстно. Какъ примѣнятся къ дѣлу
и члены?“ Арцимовичъ поздоровѣлъ, и боль въ ногѣ пре-
ступила. Между тѣмъ, онъ успѣлъ наладить тѣ работы, кото-
рыя послужили къ устроению крестьянъ и поступили потомъ либо
въ учредительный комитетъ, либо въ государственный совѣтъ
губерніи Польскаго. Образована, подъ председательствомъ Арци-
мовича, особая комиссія изъ двухъ, кромѣ него, членовъ комитета
для разбора прошеній и жалобъ, подаваемыхъ на крестьянскія
сессіи и комиссаровъ. Она должна была сама кончать всѣ
споры по вопросамъ, разрѣшаемымъ указами 19 февраля 1864 г.,
и носить въ общее собраніе комитета только случаи спорные,
и законами не предусмотрѣнные (постановленіе 4 іюня 1864 г.).
А же подъ руководствомъ Арцимовича образовано множе-
ство различныхъ комиссій по спеціальнымъ вопросамъ, въ каковыя
сессіи онъ привлекалъ мѣстныхъ служащихъ поляковъ отъ

разныхъ министерствъ-дирекцій. Званіе польскаго языка, бывшаго до того времени дѣловымъ въ Царствѣ Польскомъ, значительно помогало Арцимовичу въ его работахъ. Особеннымъ довѣріемъ его пользовался по этой части человекъ, съ которымъ онъ сблизился въ государственномъ совѣтѣ Царства Польскаго, весьма способный и талантливый статсъ-референдарій Людвигъ Штуммеръ.

Къ концу лѣта личный составъ учредительнаго комитета значительно увеличился назначеніемъ новыхъ членовъ. Прежде другихъ назначенъ хорошій знакомый и пріятель Арцимовича по Москвѣ, Александръ Ивановичъ Кошелевъ, пріѣхавшій еще въ іюнѣ и занявшій должность директора въ комиссіи финансовъ. Арцимовичъ отиѣталъ въ письмѣ къ женѣ (16 іюня 1864 г.): „Сидѣлъ у меня Кошелевъ; и голосъ, и смѣхъ его меня восхищаютъ. Онъ очень доволенъ, что попалъ въ организаторы страны, которой не знаетъ и, вѣроятно, никогда не узнаетъ!..“ Затѣмъ назначены Яковъ Соловьевъ и, по выбору намѣстника, бывший минскій военный губернаторъ Заболоцкий и бывшій подольскій губернаторъ Брауншвейгъ. О Соловьевѣ имѣются только краткія отиѣтки въ письмахъ Арцимовича къ женѣ: онъ былъ въ Варшавѣ съ 14-го по 17-е мая 1864 г., проѣздомъ въ Парижа въ Петербургъ; его угощали обѣдами Бергъ, Черкасскій и Арцимовичъ, у котораго обѣдало двѣнадцать человекъ. „Судя по словамъ Соловьева я доволенъ“, замѣчаетъ Арцимовичъ.

Первыя засѣданія въ новомъ комплектѣ начались въ августѣ 1864 года. 4 августа пишетъ Арцимовичъ: „возвратился изъ учредительнаго комитета; все обошлось довольно хорошо“. 23 августа: „Сегодня было продолжительное засѣданіе и, по обыкновенію, споръ съ Черкасскимъ. Были у меня Кошелевъ, кн. Черкасскій и Соловьевъ. Мы толковали о разныхъ дѣлахъ, высказывали другъ другу многія истины и разошлись безъ непріязни“. 29 августа Арцимовичъ сообщаетъ женѣ о пожалованіи ему ордена Владимира 2-й степени: „итакъ, еще однимъ паружнымъ украшеніемъ больше“. 7 сентября онъ пишетъ: „Соловьевъ архиворнулъ; онъ совершенно теряется и сдѣлался до крайности раздражителенъ, на многое смотритъ съ вапцелярской точки зрѣнія и самолюбивъ до-нельзя“.

Наше повѣствованіе доведено теперь до момента, когда отголоски между Соловьевымъ и сторонниками Милютина съ одной стороны, и Арцимовичемъ—съ другой обострились и стали крайне непріязненны. Этотъ моментъ совпалъ съ переселеніемъ въ Варшаву семьи Арцимовича, проживавшей въ Москвѣ и поселив-

тейся во флигелѣ намістниковскаго дворца. Сначала Анна Михайловна Арцимовичъ, урожденная Жемчужникова, пріѣхала въ Варшаву одна на короткое время повидаться съ мужемъ, въ концѣ іюля 1864 г. Она очутилась въ Варшавѣ въ тотъ моментъ, когда объявленъ былъ приговоръ о смертной казни для пяти человѣкъ послѣдняго состава народнаго ржовда съ Траутмонъ во главѣ. Она была сильно взволнована этимъ событіемъ, котораго никакъ не ожидала, потому что считала Варшаву и рай совсѣмъ успокоенными. Въ этотъ самый моментъ сдѣлалъ визитъ намістникъ, графъ Бергъ, и засталъ ее одну. Анна Михайловна не могла совладать со своими скорбными чувствами и стала просить намістника со слезами о пощадѣ и помилованіи. Графъ Бергъ заѣхалъ на нѣсколько минутъ, но пробылъ, успокоивая ее, болѣе часа. Приговоръ не могъ не быть исполненъ, но вскорѣ послѣ отъѣзда жены, 5 августа 1864 г., Викторъ Антоновичъ писалъ къ ней: „Ты такъ горячо, смѣло и мужественно для меня ратовала съ графомъ Бергомъ противъ смертной казни, что я спѣшу сообщить тебѣ новость. Твой провинникъ отступилъ отъ своихъ, казавшихся непреложными, зашеній и изъ трехъ вновь осужденныхъ на смерть повѣсился только одного, а двухъ, по прочтеніи имъ смертнаго приговора, постigli“ .. Съ переселеніемъ на постоянное жительство въ Варшаву семейства В. А. Арцимовича изсякъ самый обильный источникъ данныхъ для изображенія дѣятельности его за послѣдніе мѣсяцы 1864 г. и почти за весь 1865-й годъ: прекратилась переписка. Общее понятіе о родѣ этой дѣятельности по ея результатамъ даютъ оставшіяся въ его бумагахъ черновыя замѣтки, письмо Анны Михайловны Арцимовичъ къ брату своему Алексѣю, написанное по просьбѣ мужа и почти подъ его диктовку, и пространное письмо Виктора Антоновича, отъ 1-го февраля 1865 г., къ своему тестю, сенатору М. Н. Жемчужникову. Постараюсь изложить по этимъ даннымъ отношеніе В. А. Арцимовича къ осуществляемой въ Царствѣ Польскомъ крестьянской реформѣ.

XI.

Сенаторъ Михаилъ Николаевичъ Жемчужниковъ исправлялъ въ Правительствующемъ Сенатѣ ту самую должность, которая потомъ возложена была и на В. А. Арцимовича, а именно старшаго члена или первоприсутствующаго въ первомъ департаментѣ Сената. Письма свои къ тестю Арцимовичъ подписывалъ

обыкновенно такъ: „полонъ сыновней любви“. Онъ безконечно дорожилъ добрымъ мнѣніемъ и благорасположеніемъ тестя. Онъ опасался, какъ бы на М. Н. Жемчужникова не подѣйствовали ложные слухи изъ Варшавы о томъ, будто бы онъ измѣняетъ русскому дѣлу въ Царствѣ Польскомъ, будто бы онъ становится на сторону поляковъ, будто бы къ нему подѣхали и прибрали его въ свои руки знатные польскіе паны. Былъ моментъ, когда Арцимовичу показалось, что эти добрыя отношенія къ тестю поколеблены, и когда онъ предположилъ, впрочемъ ошибочно, что виновникомъ этой перемѣны былъ Мвлютинъ. Онъ и записалъ въ своихъ черновыхъ наброскахъ (безъ числа): „Я все готовъ простить Мвлютину, но никогда ему не прощу намѣренія возбудить ссору семейную, разрушить добрыя отношенія между нами (мною и тестемъ)“. Арцимовичъ считалъ необходимыми изложить тестю весь свой образъ дѣйствія. Таково содержаніе естества письма, помѣченнаго 14 февраля 1865 г.:

„Крестыанская реформа въ Царствѣ Польскомъ предпринята не изъ одного доброжелательства къ крестыанскому классу, но и изъ злобы и мщенія къ высшему сословію землевладѣльцевъ. Я считаю, что въ дѣлахъ государственныхъ злоба и месть дурные совѣтники. Я никогда не подчинюсь ученію іезуитовъ, для которыхъ цѣль оправдываетъ средства. Я долженъ вамъ напомнить, что въ Царствѣ Польскомъ давно уже не было вѣрностнаго права, не было дворянскихъ собраній, не было даже дворянскаго сословія, а были только потомки дворянъ, сохранявшіе, какъ землевладѣльцы, патримоніальную власть на своихъ земляхъ. Они злоупотребляли этою властью, притѣсняли крестыанъ, стѣсняли ихъ въ земельныхъ угодьяхъ, но это уже все кончено — крестыане получили землю въ собственность, и патримоніальная власть уничтожена. Въ настоящее время передъ государственнымъ людьми являются два класса землевладѣльцевъ: 1) владѣльцы большой собственности и 2) крестыане-владѣльцы малой собственности. Спрашивается: слѣдуетъ ли, устраняя малую собственность, разрушать безвозвратно хозяйство большой собственности? Съ своей стороны, я отвѣчаю рѣшительно, что подобная мѣра была бы безправственна и даже преступна — это была бы величайшая несправедливость и ошибка въ государственныхъ видахъ. На основаніи указовъ, значительная часть земель переходитъ въ собственность не только крестыанъ, поселенныхъ на крестыанскихъ земляхъ, но и въ собственность колонистовъ, вѣнцевъ и разныхъ припелъцевъ, нанявшихъ по контрактамъ не крестыанскую, а фольварковую землю, отдавшую

мъ въ аренду на 5, 10, 15, 25 и т. д. лѣтъ. Словомъ, если бы я отдалъ пожалованную вамъ самарскую землю въ аренду крестьянамъ на одинъ годъ до изданія указа, то жена моя лишилась бы своего достоинства и получила бы очень незначительное вознагражденіе за эту землю. Нерѣдко случается, что помѣщикъ остается совсѣмъ безъ земли, а, между тѣмъ, на немъ лежитъ прежняя обязанность уплатить всѣ долги и, не получая чинша, выплачивать лежащія на его имѣніи подати и повинности. Выкупъ совершается въ значительной части *больше половины* насчетъ самихъ помѣщиковъ. Несмотря на уменьшеніе земель, большая собственность обложена дополнительной податью, такъ что, считая ликвидационный выкупной капиталъ въ 50 милліоновъ, помѣщики уплачиваютъ не менѣе 26 милліоновъ самимъ себѣ. По расчисленію приходится на каждую остающуюся у помѣщиковъ десятину уплачивать до 76 копѣекъ подати. Кромѣ того, на поземельной собственности останется до 200 милліоновъ рублей долговъ и—что *самое пагубное*—право крестьянъ на лѣсные и пастбищные сервитуты въ лѣсахъ и поляхъ помѣщиковъ. Спрашивается: выдержать ли большая собственность всѣ эти тяжести? Если система Милюткина, Черкасскаго и Соловьева безусловно восторжествуетъ, то чрезъ нѣсколько лѣтъ не будетъ большихъ хозяйствъ, все придетъ въ разстройство и упадокъ. Не нужно забывать, что всѣ эти перемены совершаются въ такое время, когда послѣ революціи всѣ средства истощены, когда терроръ ржонда и контрибуція нашего правительства довела многихъ до совершеннаго разстройства. Нѣкоторые комисіи, надѣлая крестьянъ сервитутами, возлагаютъ на помѣщиковъ обязанность давать топливо и чинить дома крестьянъ, покупая для того дрова и лѣсъ въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ лѣсныхъ дачъ и никогда ихъ не было—другими словами, облагаютъ помѣщиковъ ежегоднымъ чиншемъ. Кромѣ того, всѣ избы и дома, построенные помѣщиками для батраковъ, переходятъ къ самъ послѣднимъ въ собственность, такъ что для поддержанія хозяйства, нужно приступать къ постройкѣ новыхъ помѣщеній. Совокупность всѣхъ этихъ разнородныхъ причинъ заставляетъ меня дѣйствовать осмотрительно и сдерживать смѣлую односторонность моихъ товарищей. Это заставляетъ кричать, увѣрять, что я опоздаю. Но я только и въ Польшѣ сохранилъ чувство справедливости и не могу допустить, чтобы мы прираваны были къ разрушенію большой собственности и оставили бы послѣ себя развалины и справедливыя нареканія многихъ семействъ. Касательно моихъ отношеній къ Милютину я долженъ сказать,

что держу себя независимо, не вхожу въ канцелярскую интригу, высказываю истину не только въ комитетѣ, но и всегда, когда только представляется случай. Графъ Бергъ, окруженный проясками въ С.-Петербургѣ, обращается ко мнѣ за совѣтами. Это не можетъ укрыться отъ зоркихъ глазъ Черкаскаго и дастъ поводъ къ большимъ неудовольствіямъ. Я все это предвидѣлъ и не хотѣлъ ѣхать въ Варшаву. Я долго уклонился отъ непосредственнаго участія въ дѣлахъ, что возбудило во мнѣ *довѣріе* на мѣстѣ и *недовѣріе* въ Петербургѣ. Что изъ этого произойдетъ—трудно предвидѣть. Если эти столкновения приведутъ къ почетной отставкѣ, то буду очень радъ и буду помогать женѣ воспитывать дѣтей“.

Письмо Анны Михайловны Арцимовичъ къ брату ея Алексѣю писано въ 1865 г., повидимому въ мартѣ. Оно сообщаетъ нѣкоторыя подробности о столкновеніяхъ въ учредительномъ комитетѣ, существенно мѣшавшихъ тому, чтобы дѣла въ комитетѣ шли порядочно или, по крайней мѣрѣ, прилично. Заимствуемъ изъ этого письма нѣкоторыя мѣста. „Як Соловьевъ хлопочетъ о томъ, чтобы сосредоточить у себя крестьянское дѣло, то-есть, хочетъ, чтобы все исходило отъ него, и чтобы все думала, что онъ олицетворяетъ собою дѣло освобожденія. Онъ даже слѣзъ увѣрился въ правдивости своего воззрѣнія и не только не терпитъ чьего бы то ни было вмѣшательства, но не допускаетъ противорѣчій. По одному дѣлу, въ которомъ мужъ не согласился съ нимъ и подалъ особое мнѣніе, Соловьевъ изъ этого мнѣнія многое выпустилъ, часть передѣлалъ, а часть искавилъ до того, что мнѣніе мужа сдѣлалось неузнаваемымъ. Соловьевъ подчинился совершенно Черкасскому и, по своей невоспитанности, не умѣлъ даже сохранить приличія формъ. Въ одномъ засѣданіи комиссіи о ликвидаціонныхъ листахъ и о правѣ третьихъ лицъ, въ которомъ, кромѣ мужа, присутствовали Кошелевъ, Черкасскій и Соловьевъ, все долго спорили, не понимая дѣла и не приходя ни къ какому результату. Видя это, мужъ предложилъ собрать лучшихъ здѣшнихъ юристовъ и съ помощью ихъ уладить дѣло. Соловьевъ и отчасти Черкасскій напали за это предложеніе на мужа, который, будучи выведенъ изъ терпѣнія рѣзкостью Соловьева, сказалъ, что если бы Императоръ не хотѣлъ, чтобы они принимали въ соображеніе мѣстные обычаи и законы, то не прислалъ бы ихъ сюда, а приказалъ бы съ помощью штыковъ исполнять распоряженія, присылаемыя изъ Петербурга. Потомъ мужъ прибавилъ, что, считая необходимымъ выяснитъ такой важный вопросъ, несмотря на протоколъ, все-таки себе-

реть комиссію, трудъ которой внесеть въ учредительный комитетъ. Онъ собиралъ ежедневно, даже по воскресеньямъ, такую комиссію и по окончаніи работы представлялъ ее въ комитетъ. Сперва Соловьевъ хотѣлъ присвоить эту работу себѣ, т.-е. не включать въ журналъ, что надъ нею трудилась комиссія подъ предсѣдательствомъ мужа, который, натурально, возсталъ противъ такой утайки. Соловьевъ напечаталъ записку, по, въ пику мужу, на каждомъ шагѣ, встати и не встати, 28 разъ (буквально) повторилъ: „юридическая польская комиссія подъ предсѣдательствомъ сенатора Арцимовича“. Кромѣ того, онъ снова много выпускалъ, сократилъ и видоизмѣнилъ до неузнаваемости. Поэтому можешь судить, чѣмъ занимается учредительный комитетъ. Цѣля между тѣмъ не двигаются, а предсѣдатели комиссій, напримѣръ, Пещуровъ и Долгово-Сабуровъ, жаждутъ на застой. Впрочемъ, многіе начали теперь понимать духъ Черкасскаго и Соловьева и отходить отъ нихъ. Соловьева считаютъ человѣкомъ неразвитымъ и самолюбивымъ. Черкасскаго не смѣютъ бранить гласно, какъ Соловьева, но отстаютъ отъ него. 19 февраля устроивъ былъ по подпискѣ обѣдъ, на который допущены только избравшіе. Обиженные этимъ, недопущенные чиновники учредительнаго комитета и другіе устроили 21 февраля, опять-таки по подпискѣ, другой обѣдъ, на который желали пригласить только одного Виктора Антоновича, но болѣе благоразумные отклонили это, боясь, что это могутъ принять за демонстрацію, и что они причинятъ мужу новыя непріятности, которыхъ и такъ уже слишкомъ много. На второмъ обѣдѣ было пятьдесятъ человѣкъ, а на первомъ всего двадцать.

Въ учредительномъ комитетѣ былъ еще весьма горячій и по формѣ весьма грубый споръ. Соловьевъ во время засѣданія старался набросить тѣнь на мужа, не называя его, впрочемъ, по имени, что онъ хочетъ, будто бы, удалить всѣхъ русскихъ, замѣняя ихъ исключительно поляками, причемъ намекалъ на измѣну, и тому подобное. Соловьевъ говорилъ такимъ дерзкимъ тономъ, что мужъ замѣтилъ ему, что во время засѣданія комитета подобные споры и принятыи имъ менторскій тонъ совершенно непримѣны. Съ этого засѣданія мужъ вернулся во второмъ часу ночи. У меня сидѣла О. О. Кошелева. Мы вмѣстѣ ждали результата засѣданія, такъ какъ и предвидѣли, что буря не миновать. Мужъ вернулся во второмъ часу ночи. Когда онъ вошелъ ко мнѣ, то на немъ лица не было. Блѣдность его заставила меня опасаться нервнаго удара... Конецъ письма содержитъ слѣдующее: „Теперь Милютинъ набираетъ

юристовъ изъ недавно выпедшихъ юныхъ и неопытныхъ правовѣдъ (изъ училища правовѣдѣнія). Снаряжая ихъ на такое важное дѣло и давая имъ инструкціи, онъ, между прочимъ, говоритъ, что въ Варшавѣ двѣ партіи: Черкаскаго и Ардимовича, и что онъ совѣтуетъ имъ присоединиться къ партіи Черкаскаго. Теперь между мужемъ и этими людьми возникаетъ новый споръ, вслѣдствіе того, что они, изъ нелюбви и недовѣрія къ мѣстнымъ жителямъ, хотятъ часть судебной или мирной власти на мѣстахъ передать военнымъ начальникамъ. Мужъ, безъ сомнѣнія, съ этимъ согласиться не можетъ, чтобы не увѣковѣчить въ странѣ военного произвола.

Крупный вопросъ, на который намекаетъ письмо, разбирался въ учредительномъ комитетѣ въ началѣ 1865 г. Обыкновенныхъ судовъ первой инстанціи, или трибуналовъ было въ Царствѣ Польскомъ только девять. Хотя указомъ 19 февраля 1864 г. объ образованіи гминнаго управленія установлены мелкіе гминные суды, но ихъ компетенція ограничена исками до 30 рублей. Между тѣмъ, участились жалобы помѣщиковъ на порубки въ лѣсахъ, на поправки полей и луговъ и на нарушенія договора личнаго найма рабочими. Такъ какъ въ то же время учредительный комитетъ поручилъ завѣдывающему его дѣлами И. Соловьеву, по соглашенію съ генералъ-полицеймейстеромъ Треповымъ, составить инструкцію для полицейскихъ начальниковъ, то составители инструкціи признали возможнымъ предоставлять долю судебной власти полицейскимъ начальникамъ, уполномочивъ ихъ рѣшать дѣла о поправкахъ, порубкахъ и о наймѣ рабочихъ, когда предметъ иска превышалъ 30 рублей, но не переходилъ за 200 р., т. е. не входилъ въ компетенцію трибуналовъ. Это предложеніе прошло въ учредительномъ комитетѣ по большинству голосовъ, несмотря на оппозицію трехъ членовъ, подавшихъ особое мнѣніе: Ардимовича, Кошелева и Брауншвейга. Вотъ что писалъ объ этомъ случаѣ Ардимовичъ въ письмѣ, 7 февраля 1865 года, къ Алексѣю Жемчужникову: „Появилась уродливая мысль довѣрить дѣло чисто гражданскихъ отношеній военнымъ прапорщикамъ и поручикамъ, квартирующимъ въ Царствѣ Польскомъ. Для чего же, спрашиваю, вся строгость наказанія, удаленіе тысячъ вредныхъ людей, для чего предприняты громадныя реформы? съ какою цѣлью положено начало общественному управленію, ежели власть суда по снятіи военного положенія должна оставаться въ рукахъ людей, не имѣющихъ пониманія условій гражданской жизни? Если подобныя мысли восторжествуютъ, то, безъ сомнѣнія, наглядно представится бездарность дѣятелей, ко-

торые, прїѣхавъ въ страну, отвернулись отъ всякихъ мѣстныхъ жителей, отталкиваютъ ихъ съ безпредѣльною злобою, не хотятъ искать опоры въ странѣ и, прикрываясь чувствомъ патріотизма, отдаютъ новыхъ собственниковъ въ зависимость грубому произволу и безначалію“... Въ черновыхъ наброскахъ имѣется отиѣтка: „Зачѣмъ было издерживать такіа огромныя суммы, вызывая насть изъ Имперіи; можно бы поручить все дѣло генералу Бакланову (казацкій генералъ, одинъ изъ исправнѣйшихъ исполнителей мѣропріятій М. Н. Муравьева въ сѣверо-западномъ краѣ)“.....

Письмо Анны Михайловны Арцимовичъ къ брату затрогиваетъ еще одинъ вопросъ существенный, а, можетъ быть, и самый крупный изъ числа тѣхъ, по которымъ существовало полное разномысліе между В. А. Арцимовичемъ и Милютинымъ. По этому вопросу они сталкивались другъ съ другомъ и въ Варшавѣ, и въ Петербургѣ. То былъ вопросъ о немедленномъ безотлагательномъ преобразованіи судебной части въ Царствѣ Польскомъ, при дружномъ содѣйствіи какъ ученыхъ юристовъ, вызванныхъ изъ Имперіи, такъ и изъ мѣстныхъ техниковъ по судебной части, изъ чиновниковъ Царства Польскаго, поляковъ.

ХІІ.

Виктора Антоновича Арцимовича преслѣдовала неотступно идея безотлагательнаго введенія судебной реформы въ Царствѣ Польскомъ. Мысль эту онъ успѣлъ внушить и намѣстнику. Вотъ что онъ писалъ въ началѣ 1865 г. къ своему товарищу по училищу правовѣдѣнія, Михаилу Евграфовичу Ковалевскому, бывшему тогда оберъ-прокуроромъ въ одномъ изъ отдѣленій 5-го департамента Правительствующаго Сената: „Вмѣстѣ съ крестьянской реформой, создающей около 500.000 новыхъ мелкихъ собственниковъ, необходимо преобразовать судоустройство и судопроизводство, сложившіяся подъ вліяніемъ представителей крупной собственности. Судъ здѣсь производится дорого и недоступно для мелкихъ классовъ народа. Этотъ порядокъ слѣдуетъ измѣнить и положить основаніе для дешеваго и, по возможности, безпристрастнаго суда. Безъ судебной реформы въ странѣ не перестанетъ владычествовать произволъ, ибо не будетъ основы, не будетъ рычаговъ и орудій для водворенія законнаго порядка. Правительство Царства официально проситъ вашего содѣйствія. Съ моей стороны, обращаюсь къ вамъ съ просьбою и съ совѣтомъ, не только не уклоняться отъ участія въ хорошемъ дѣлѣ, но по

возможности облегчить затрудненія, которыя могутъ возникнуть на мѣстѣ (въ С.-Петербургѣ), въ сферахъ правительственныхъ. Поработаемъ вмѣстѣ въ хорошемъ вліяніи, и, можетъ быть, удастся намъ улучшить судъ и положить преграды развитію неправды въ области гражданскихъ отношеній пятимилліоннаго (въ то время) населенія. Страпа, поставленная внѣ закона, жаждетъ и ищетъ охраны для установленія законнаго порядка. Предполагается образовать комиссію для составленія проекта преобразования судебной части въ Царствѣ Польскомъ изъ мѣстныхъ юристовъ и русскихъ законовѣдovъ. Въ этихъ видахъ графъ Бергъ просилъ Государя о командированіи васъ, дорогой Михаилъ Евграфовичъ, Яневича-Яновскаго, Плавскаго, Тюрина и Спасовича. Плавскаго и Тюрина я не знаю, но говорили мнѣ о нихъ, какъ о людяхъ способныхъ". Въ запискѣ, поданной намѣстнику въ октябрѣ 1864 г., названы Арцимовичемъ и лица, которыхъ предполагаютъ привлечь въ комиссію изъ юристовъ — уроженцевъ Царства Польскаго: сенаторъ Ромуальдъ Губе, составитель русскаго уложенія о наказаніяхъ 1845 года, допущенный дѣйствующаго, Дуткевичъ, Лонцкій, директоръ комиссіи юстиціи Восинскій, статсъ-секретарь Карницкій, членъ сената Шатынскій, оберъ-прокуроръ Правительствующаго Сената Хвалибогъ, профессоръ варшавскаго университета Владиславъ Голевинскій, К. Малковскій. Изъ этого списка графъ Бергъ выбралъ слѣдующихъ, изъ которыхъ остановился: Губе, Дуткевичъ, Лонцкій и Восинскій. Въ этомъ же представленіи приведены были и тѣ вышепоименованныя лица, изъ числѣ пяти, которыхъ предполагалось пригласить на ту же работу въ Варшаву изъ Петербурга. При возвращеніи императора Александра II изъ-за границы, на участкѣ пути отъ Вержболова въ Вильно, 15 октября 1864 года, намѣстникъ ходатайствовалъ Высочайшее соизволеніе на назначеніе въ предполагавшуюся къ учрежденію комиссію для преобразования судебной части въ Царствѣ Польскомъ пресѣдателемъ Арцимовичемъ и членами Губе, Лонцкаго, Дуткевича и Восинскаго. При этомъ случаѣ Бергъ подалъ три записки, которыя были Государемъ препровождены на заключеніе комитета по польскимъ дѣламъ, а слѣдовательно поступили къ Милютину. Одна изъ этихъ записокъ по формѣ своей была неудачная если принять въ соображеніе обстоятельства того времени. Намѣстникъ ходатайствовалъ о постепенномъ ограничиваніи надзора военной власти судами и о постепенномъ обновленіи личнаго состава судебнаго вѣдомства, вызываемаго реформами, уже осуществляемыми — крѣстьянскою и по необходимости предпринятою судебною. Намѣст-

... Высочайшими повелѣніями 7-го октября 1864 года.

... повелѣніе изъяло окончательно судебную власть вѣдѣнія государственнаго совѣта Царства Польскаго неразрывно юридическую комиссію съ учрежденнымъ комитетомъ и поставило вступленіе въ нее русскіхъ юристовъ въ исключительную зависимость отъ Миллюкова. Миллюковъ не счелъ, однако, своего дѣла окончательно решеннымъ и своего интереса въ немъ окончательно потерявшимъ. 9-го января 1865 г. онъ сослался, въ своемъ письмѣ В. П. Платонову, на то, что при провѣдѣ Государственнаго Совѣта въ Петербургъ онъ уже назвалъ лицъ изъ мѣстныхъ са-модѣльных Царства Польскаго, подлежащихъ призыву въ юридическую комиссію, которая удостоилась Высочайшаго одобренія. Миллюковъ доложилъ Государю о немедленномъ открытіи въ Царствѣ юридической комиссіи, ради избѣжанія потери времени, пока не до прибытія тѣхъ русскихъ юристовъ, которыхъ избрание и командированіе еще не послѣдовало. Однимъ изъ основаній, приведенныхъ для подкрѣпленія этого ходатайства, было то обстоятельство, что судебные уставы для Имперіи уже обнародованы 20 ноября 1864 г., и что новое законодательство по судебной части для Царства Польскаго должно заключаться въ перенесеніи этихъ уставовъ, которое значительно облегчается тѣмъ, что новое судоустройство и судопроизводство по уставамъ 20 ноября 1864 г. во многомъ сходствуютъ съ тѣмъ порядкомъ, который давно уже существовалъ въ Царствѣ.

Миллюковъ отказъ, который послѣдовалъ и на это ходатайство на-писанъ, и который былъ ему сообщенъ Платоновымъ 28 фев-раля 1865 г., № 465, комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго не всего выгораживаетъ послѣдовавшее уже Высочайшее повелѣніе на назначеніе предсѣдателемъ юридической комис-сіи Миллюкова и членами ея членами государственнаго совѣта Царства Польскаго—Губе, Дуткевича, Лонцева и директора юсти-ціи Лосинскаго, такъ что они должны считаться утвержденными. Миллюковъ, задаваясь вопросомъ о томъ, можетъ ли юридическая комиссія не только совершать возложенное на нее порученіе, но даже приступить къ подготовительнымъ работамъ, къ сортировкѣ матеріаловъ, комитетъ приходитъ къ без-условно отрицательному выводу, по соображеніямъ, не имѣющимъ ничего техническаго и основаннымъ на той свойственной Миллюкову и нескрываемой имъ мысли, что въ работѣ по су-дебной реформѣ политическій элементъ долженъ вполнѣ пре-

разницею, что пришлось их набирать не только въ Петербургѣ, а можно было предоставить ихъ выборъ новому директору комисіи народнаго просвѣщенія, Ѳ. Ѳ. Витте, вполне знакому съ видами правительства.

Въ сентябрѣ 1864 г. представлена была Милютинимъ записка, Высочайше одобренная 5 октября 1864 г. о работѣ бывшей кодификаціонной комисіи Царства Польскаго, въ заключеніи которой стояло предложеніе объ образованіи особой комисіи для пересмотра изготовленныхъ кодификаціонною комиссіею матеріаловъ и проектовъ по судебной части и для установленія новыхъ началъ будущей реформы. Казалось бы, что подобная комисія, которой предоставлялась критическая оцѣнка матеріаловъ для будущаго законодательства, должна бы состоять изъ лицъ, годящихся для этой работы въ качествѣ техниковъ—то-есть, изъ ученыхъ, изъ настоящихъ законовѣдцовъ; но Милютину было извѣстно, что такихъ людей въ данную минуту въ Россіи нельзя найти, что въ самой Россіи и для нея ихъ было весьма мало, а въ судахъ практиковались и съ заведѣнь въ университетахъ преподавались старые, отжившіе, дореформенные порядки, требующіе немедленнаго радикальнаго упраздненія. Посему Милютинъ пришелъ къ выводу, логически несогласному съ возложенною на него задачею, котораго онъ и не пытался даже оправдывать—что юридическая комисія должна состояться изъ лицъ, принадлежащихъ къ числу *„известныхъ и русскихъ практическихъ юристовъ“*. Въ концѣ предложенія прибавлено: „избраніе сихъ послѣднихъ должно быть произведено на томъ же основаніи, какъ избирались доселѣ исполнители по крестьянскому дѣлу“. Воплѣтъ усвоивая себѣ изглаголюемое заключеніе Милютина, комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго прибавилъ отъ себя по адресу намѣстника, что опытъ непосредственнаго избранія въ Варшавѣ русскихъ юристовъ оказался неудобнымъ, такъ какъ изъ приглашенныхъ намѣстникомъ русскихъ юристовъ большинство не приняло предложеній, а нѣкоторые, по прежней ихъ дѣятельности, которая не могла быть намѣстнику извѣстною, само правительство не могло командировать въ Варшаву. На основаніи этихъ заключеній комитета, послѣдовало 22 ноября 1864 г., Высочайшее повелѣніе: поручокъ избранія и командированія русскихъ чиновниковъ въ Царствѣ Польскомъ для исполненія обязанностей, какъ по крестьянскому дѣлу, такъ и для занятій по преобразованію въ Царствѣ Польскомъ судебной части, подъ непосредственнымъ заведѣваніемъ учредительнаго комитета, оставить безъ вниманія, а тѣхъ осно-

ваніяхъ, какія опредѣлены Высочайшими повелѣніями 7-го февраля и 23-го сентября 1864 года.

Это Высочайшее повелѣніе изъяло окончательно судебную реформу изъ круга вѣдѣнія государственнаго совѣта Царства Польскаго, связало неразрывно юридическую комиссію съ учредительнымъ комитетомъ и поставило вступленіе въ нее русскихъ юристовъ въ исключительную зависимость отъ Милютина. Намѣстникъ не считъ, однако, своего дѣла окончательно проиграннымъ и своего интереса въ немъ окончательно потеряннымъ: 9-го января 1865 г. онъ сослался, въ своемъ отношеніи къ В. П. Платонову, на то, что при провѣдѣ Государя въ Петербургъ онъ уже назвалъ лицъ изъ мѣстныхъ савовниковъ Царства Польскаго, подлежащихъ призыву въ юридическую комиссію, которыя удостоились Высочайшаго одобренія. Онъ проситъ доложить Государю о немедленномъ открытіи въ Варшавѣ юридической комиссіи, ради избѣжанія потери времени, хотя бы до прибытія тѣхъ русскихъ юристовъ, которыхъ избраніе и командированіе еще не послѣдовало. Однимъ изъ оснований, приведенныхъ для подкрѣпленія этого ходатайства, было то обстоятельство, что судебныя уставы для Имперіи уже обнародованы 20 ноября 1864 г., и что новое законодательство по судебной части для Царства Польскаго должно заключаться въ примѣненіи этихъ уставовъ, которое значительно облегчается тѣмъ, что новое судоустройство и судопроизводство по уставамъ 20 ноября 1864 г. во многомъ сходствуютъ съ тѣмъ порядкомъ, который давно уже существовалъ въ Царствѣ.

Въ отказѣ, который послѣдовалъ и на это ходатайство намѣстника, и который былъ ему сообщенъ Платоновымъ 28 февраля 1865 г., № 465, комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго прежде всего выгораживаетъ послѣдовавшее уже Высочайшее соизволеніе на назначеніе предсѣдателемъ юридической комиссіи Арцимовича и членами ея членами государственнаго совѣта Царства Польскаго—Губе, Дуткевичу, Лондбаго и директора юстиціи Восинскаго, такъ что они должны считаться утвержденными. Но затѣмъ, задаваясь вопросомъ о томъ, можетъ ли юридическая комиссія не только совершать возложенное на нее порученіе, но даже приступить къ подготовительнымъ работамъ, въ разборъ и сортировкѣ матеріаловъ, комитетъ приходитъ къ безусловно отрицательному выводу, по соображеніямъ, не имѣющимъ ничего техническаго и основаннымъ на той собственности Милютина и нескрываемой имъ мысли, что въ работѣ по судебной реформѣ политическій элементъ долженъ являть пре-

вавіяхъ, какія опредѣлены Высочайшими повелѣніями 7-го февраля и 23-го сентября 1864 года.

Это Высочайшее повелѣніе изъяло окончательно судебную реформу изъ круга вѣдѣнія государственнаго совѣта Царства Польскаго, связало неразрывно юридическую комиссію съ учредительнымъ комитетомъ и поставило вступленіе въ нее русскихъ юристовъ въ исключительную зависимость отъ Милютина. Камѣстникъ не считалъ, однако, своего дѣла окончательно проиграннымъ и своего интереса въ немъ окончательно потеряннымъ: 9-го января 1865 г. онъ сослался, въ своемъ отношеніи къ В. П. Платонову, на то, что при провѣдѣ Государя въ Петербургъ онъ уже назвалъ лицъ изъ мѣстныхъ савошниковъ Царства Польскаго, подлежащихъ призыву въ юридическую комиссію, которые удостоились Высочайшаго одобренія. Онъ проситъ доложить Государю о немедленномъ открытіи въ Варшавѣ юридической комиссіи, ради избѣжанія потери времени, хотя бы до прибытія тѣхъ русскихъ юристовъ, которыхъ избрание и командированіе еще не послѣдовало. Однимъ изъ основаній, приведенныхъ для подкрѣпленія этого ходатайства, было то обстоятельство, что судебные уставы для Имперіи уже обнародованы 20 ноября 1864 г., и что новое законодательство по судебной части для Царства Польскаго должно заключаться въ примѣненіи этихъ уставовъ, которое значительно облегчается тѣмъ, что новое судоустройство и судопроизводство по уставамъ 20 ноября 1864 г. во многомъ сходствуютъ съ тѣмъ порядкомъ, который давно уже существовалъ въ Царствѣ.

Въ отказѣ, который послѣдовалъ и на это ходатайство камѣстника, и который былъ ему сообщенъ Платоновымъ 28 февраля 1865 г., № 465, комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго прежде всего выгораживаетъ послѣдовавшее уже Высочайшее соизволеніе на назначеніе предсѣдателемъ юридической комиссіи Арцимовича и членами ея членами государственнаго совѣта Царства Польскаго—Губе, Дуткевича, Лонцкаго и директора юстиціи Восинскаго, такъ что они должны считаться утвержденными. Но затѣмъ, задаваясь вопросомъ о томъ, можетъ ли юридическая комиссія не только совершать возложенное на нее порученіе, но даже приступить къ подготовительнымъ работамъ, къ разбору и сортировкѣ матеріаловъ, комитетъ приходитъ къ безусловному отрицательному выводу, по соображеніямъ, не имѣющимъ ничего техническаго и основаннымъ на той свойственной Милютину и нескрываемой имъ мысли, что въ работѣ по судебной реформѣ политическій элементъ долженъ исполнѣть пре-

обладать надъ юридическимъ. Выводъ этотъ выраженъ съ такою откровенностью, что, хотя комитетъ допускаетъ, что въ юридической комиссіи сойдутся элементы и русскій, и польскій, но не на условіяхъ равноправности членовъ-участниковъ, а только подъ условіемъ подчиненности польскаго элемента русскому и съ предоставленіемъ сему послѣднему давать всей работѣ ходъ и направленіе. По мнѣнію комитета, опытъ тридцатилѣтня (1831 — 1863) доказалъ, что нельзя ожидать сочувствія преобразованію судебной части отъ мѣстныхъ дѣятелей, ибо при всѣхъ условіяхъ и пожертвованіяхъ правительства асѣ бывшіе доселѣ комиссіи и комитеты, труды которыхъ производились единственно мѣстными дѣятелями, не только не успѣли приготовить преобразование, но даже и исполнить удовлетворительно предварительную матеріальную работу приведенія въ извѣстность дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ законодательства въ предметъ его составѣ. Это—обвиненіе, направленное противъ мѣстныхъ дѣятелей поляковъ, явно неосновательное и, очевидно, напрасное. Самъ Милютинъ ввѣнилъ порядковъ, существовавшихъ при кн. Паскевичѣ въ Царствѣ Польскомъ, за полный застой въ управленіи Царствомъ и возлагалъ этотъ застой на отвѣтственность одного русскаго правительства, а не поляковъ. Заключительныя работы, хотя бы только приуготовительнаго свойства, возможны только по почину правительства и при посредствѣ назначаемыхъ правительствомъ лицъ. Къ отвѣтственности центральнаго управленія въ Имперіи должно быть отнесено и бездѣйствіе кодификаціонной комиссіи Царства Польскаго, устроенной въ Петербургѣ не изъ мѣстныхъ жителей Царства и состоявшей подъ руководствомъ графа Блудова. Въ настоящее время, пишетъ комитетъ, еще менѣе можно ожидать въ туземныхъ чиновникахъ сочувствія въ судебной реформѣ. Она должна быть направлена въ духѣ послѣднихъ правительственныхъ мѣръ, благая цѣль которыхъ мало соответствуетъ одностороннимъ взглядамъ и стремленіямъ мѣстныхъ чиновниковъ. При приведеніи въ дѣйствіе крестьянской реформы призвано необходимымъ поручить ее русскимъ дѣятелямъ, что одно обезпечило бы успѣхъ этого дѣла. При предстоящемъ преобразованіи весьма полезнымъ пособіемъ будутъ служить судебныя уставы Имперіи 20 ноября 1864 г., и вообще необходимо имѣть постоянно въ виду возможное сближеніе законодательства Царства съ русскимъ законодательствомъ. Но въ то же время нельзя не принять во вниманіе, что новыя судебныя уставы составлены для страны, находящейся совсѣмъ въ другихъ политическxъ и

общественныхъ условіяхъ, чѣмъ Царство Польское, въ которомъ революціонныя и враждебныя правительству элементы легко могутъ найти себѣ убѣжище подъ покровомъ судебныхъ гарантій и даже обратить ихъ въ политическое орудіе противъ законной власти. Вообще, при разрѣшеніи юридическихъ вопросовъ по Царству Польскому необходимо имѣть въ виду не одни общепринятые юридическія начала, но преимущественно интересы государственныя, такъ же какъ и интересы большинства народа, вызываемаго правительствомъ въ новой гражданской жизни. Если въ участію въ трудахъ комиссіи допущены члены изъ мѣстныхъ юристовъ, то это сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы они дѣйствовали русскимъ юристамъ своими практическими познаніями и совѣтами, но очевидно, что *направленіе и самая работа* всего дѣла должны быть поручены русскимъ дѣятелямъ". Въ концѣ отношенія комитетъ объявилъ послѣдовавшее, по его изкладу Государю, Высочайшее повелѣніе 24 февраля: поручить предѣльному комитету немедленно составить, на основаніи импозитивныхъ главныхъ началъ, проектъ подробной инструкции для учрежденной при семъ комитетѣ комиссіи по преобразованію судебной части въ Царствѣ Польскомъ и проектъ этотъ представить на утвержденіе Его Величества въ возможно скорѣйшемъ времени, такъ какъ до утвержденія инструкции комиссіи не можетъ быть открыта.

XIII.

Вся переписка комитета по дѣламъ Царства Польскаго съ мѣстникомъ о юридической комиссіи была ведена въ тонѣ политическомъ. Нельзя сказать, чтобы разсужденія ея отличались плѣдовательностью — напротивъ того, въ ней особенно поражаетъ, что въ основу судебной реформы полагаются одновременно и совмѣстно двѣ діаметрально противоположныя цѣли: государственныя интересы, какъ преобладающіе надъ общепринятыми юридическими началами, или аксіомами, и интересы большинства народа, призываемаго государствомъ въ новой гражданской жизни, т.-е. крестьянства, какъ должествующіе быть предпочитаемыми интересамъ другихъ, предполагаемыхъ враждебными правительству классовъ населенія. Судъ не можетъ быть построенъ на антагонизмѣ сословій, на тенденціозномъ предпочтеніи интересовъ однихъ интересамъ другихъ. Поступая такимъ образомъ, онъ станетъ неизбежно лицепріятенъ и не-

уравнительнъ, то-есть, иными словами, несправедливъ. Все усилія Арцимовича вляпались только къ тому, чтобы сдѣлать судъ, руководящійся безспорными юридическими аксіомами, доступнымъ и для простаго народа, для котораго онъ былъ до того времени и слишкомъ отдаленнымъ, и слишкомъ дорогимъ. По полной непригодности къ производству судебной реформы славянофильскаго мотива, могъ послужить руководителемъ только другой мотивъ: пользы государственной, интереса Россіи, взятой, какъ одно цѣлое, по отношенію къ одной строптивой и не успокоенной еще ея области. Ставился вопросъ о своевременности судебной реформы въ Царствѣ Польскомъ, о томъ, не повременить ли съ введеніемъ ея, пока не будетъ испытана по указаніямъ опыта пригодность судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., съ тѣми отъ нихъ отступленіями, которыя будутъ вызваны либо особыми мѣстными условіями страпы, либо неполнымъ еще ея успокоеніемъ. Въ ожиданіи будущаго, можно было на переходное время ограничиться расширеніемъ и приспособленіемъ къ существующимъ общимъ судамъ юрисдикціи гминныхъ судовъ по уставу, утвержденному еще до вступленія на польскавое поприще маркиза Вѣлѣпольскаго, отъ 30 мая 1860 года, дѣйствующему донынѣ послѣ введенныхъ въ него нѣкоторыхъ перемѣнъ указами 19 февраля 1864 г. Гминные суды не предполагались вовсе къ упраздненію и по новѣйшему проекту судебной реформы. Можно было бы предположить, что, создавая по своей идеѣ юридическую комиссію, Милютинъ дѣйствовалъ съ заднею мыслью — затормозить судебную реформу и разстроить планъ намѣстника, испросившаго Высочайшее соизволеніе на ея образованіе, 25 октября 1864 г., но оказывается, что Милютинъ хлопоталъ о комиссіи еще ранѣе, а что еще въ сентябрѣ 1864 года онъ получалъ Высочайшее соизволеніе на командированіе въ помощь ему „извѣстныхъ русскихъ практическихъ юристовъ“, которыхъ онъ избреть: значитъ, онъ предвидѣлъ, что комиссія будетъ не только существовать, но и дѣйствовать, что она будетъ осуществлять серьезную практическую задачу.

Всякая задача для своего осуществленія требуетъ подходящихъ средствъ. Когда строить домъ, то нужны, конечно, и каменщики, и плотники, но прежде всего необходимы архитекторы. А такихъ у Милютина вовсе не оказалось. Въ его распоряженіи были только русскіе юристы изъ пришельцевъ, съ условіями въ бытомъ края незнакомые, притомъ только *практические* юристы. Между тѣмъ какъ для сложной законодательной работы того

объема требовались прежде всего художники ярого художества, мастера дедуктивнаго метода, твердо стоящіе на извѣстныхъ коренныхъ юридическихъ принципахъ и изъ нихъ вырабатывающіе систему, а не празныя-рутинеры, притомъ не приверженцы той единственной пражизны, которая въ то время существовала, и которую приходилось искоренять. Такъ какъ въ 1864 году работы по составленію новыхъ судебныхъ уставовъ были приведены къ концу, то нѣкоторые изъ ихъ составителей могли бы быть съ пользою приглашены въ Варшаву въ юридическую комиссію, но никого изъ этихъ лицъ Милютинъ не пригласилъ и даже не имѣлъ въ виду приглашать, а мы изъ писемъ его знаемъ, что онъ сильно опасался теоретиковъ, въ родѣ Сергія Заруднаго. Въ письмѣ Милютина къ Соловьеву, 7 декабря 1864 г. („Русск. Старина“, 1884 г., № 6, стр. 594), упоминается, что въ юридическую комиссію предлагаетъ себя (бывшій) ректоръ кievскаго университета Иванишевъ; отзывъ о немъ блестящій; кажется, будетъ отъ него важная подмога; зову его въ Петербургъ для личныхъ соглашеній“. Иванишевъ занялъ предѣлательское мѣсто въ юридической комиссіи послѣ ухода Арцимовича, но это была не находка: человекъ онъ былъ старый, отжившій, совсѣмъ отставшій отъ науки и никогда на судѣ не практиковавшій. Цѣлый рядъ умозаключеній о томъ, что если исключительно русскіе люди, пріѣхавшіе извнѣ, разрѣшили изрядно въ Царствѣ Польскомъ крестьянскій вопросъ, то такіе же исключительно русскіе люди способны точно такъ же исполнить какія угодно преобразованія и съ ними совладать—это есть очевидный софизмъ. По крестьянскому дѣлу требовались только исполнители утвержденныхъ верховною властью указовъ 19 февраля 1864 г., то-есть, законовъ, по возможности воспроизводящихъ русское Положеніе 19 февраля 1861 г.⁶, набившіе себѣ руку при приведеніи въ дѣйствіе этого Положенія и призванные исполнять указы 1864 г. въ духѣ Положенія 1861 г., при условіяхъ нѣсколько большаго простора ихъ крестьянофильскому настроенію. Дѣйствія этихъ дѣятелей соответствовали видамъ и желаніямъ и Милютина, и Арцимовича; сами поляки нипѣ довольны, что такимъ именно образомъ былъ разрѣшенъ жгучій крестьянскій вопросъ радикально и окончательно. Уже далеко не таковы были результаты дѣятельности другого контингента русскихъ дѣятелей, призванныхъ дѣйствовать по учебной части, по вѣдомству народнаго просвѣщенія. Изъ идей Милютина, выраженныхъ въ его запискѣ объ учебной части въ Царствѣ Польскомъ, 22 мая 1864 г.—о томъ, чтобы не употреблять общественнаго

образования въ Царствѣ, какъ политическаго орудія, потому что русскіе не обрусилъ за всѣ тридцать лѣтъ ни одного поляка, а въ то же время являлись какъ бы посягающими на польскую народность, не осуществлена ни одна; напротивъ того, распространялась и утвердилась исключительно и всецѣло только гораздо болѣе доступная система, полагающая своєю главною задачею обрусеніе всего преподаванія въ школахъ. Милютинская юридическая коммиссія ничего не произвела; она не пережила учредительнаго комитета, при которомъ была образована, и который упраздненъ 18-го ноября 1870 года.

Такъ какъ по Высочайшему повелѣнію, отъ 24 февраля 1864 г., на учредительный комитетъ возложена была обязанность сочинить инструкцію, опредѣляющую образъ дѣйствій юридической коммиссіи, то проектъ этой инструкціи, выработанный учредительнымъ комитетомъ при участіи Арцимовича, представленъ былъ 30 апрѣля въ комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго. Проектъ этотъ Высочайше утвержденъ 2 іюля 1865 г. Еще до воспослѣдованія этого утвержденія, а именно 4 мая 1865 г., по представленію Арцимовича, намѣстникъ разрѣшилъ ему пригласить для занятій по порученной ему ревизіи судищъ Царства Польскаго чиновниковъ учредительнаго комитета — Горемыкина (Ив. Ловг., впоследствии министра внутреннихъ дѣлъ), Сергѣя Иван. Лукьянова (нынѣ сенатора) и Ол. Пясецкаго.

Съ момента представленія проекта инструкція для юридической коммиссіи Арцимовичъ считалъ, что его роль въ управленіи Царства Польскаго кончена, что его дальнѣйшее пребываніе въ Варшавѣ бесполезно. Прошеніе объ отставкѣ, поданное имъ намѣстнику 23 іюня 1865 г., не было намѣстникомъ принято. Въ этомъ прошеніи Арцимовичъ ходатайствовалъ объ увольненіи его въ отставку, съ назначеніемъ ему приличнаго содержанія, и о разрѣшеніи личво представиться Государю Императору и повергнуть на усмотрѣніе Его Величества объясненія и оправданія его востоящей рѣшимости. Въ черновыхъ наброскахъ этого прошенія содержатся нижеслѣдующія выраженія: „Обстоятельства привили, однако, такой оборотъ, что настоящее участіе мое въ крестьянскомъ дѣлѣ, въ сравненіи съ тѣмъ, какое я имѣлъ въ немъ сначала, ограничено до послѣдней степени, что я могу считать себя совсѣмъ отъ этого дѣла устранившимся; что же касается до юридической коммиссіи, предсѣдателемъ которой я назначенъ, то и здѣсь, несмотря на это предсѣдательство, вліяніе мое совершенно ничтожно. по

причинѣ тѣхъ условій, при которыхъ организована эта комиссія". Принятое, наконецъ, намѣстникомъ въ октябрѣ 1865 г. прошеніе Арцимовича, самое короткое и безъ мотивовъ, содержитъ только ходатайство возвратиться на службу въ Имперію. Прошенію этому данъ ходъ 15 ноября 1865 г. Его послѣдствіемъ было назначеніе Арцимовича въ присутствованію въ нынѣшнемъ бытъ открытымъ въ апрѣлѣ 1866 г. уголовномъ кассационномъ департаментѣ Правительствующаго Сената, сообщенное ему министромъ юстиціи Замiatиннымъ 7 февраля 1866 г. По желанію намѣстника, Арцимовичъ остался еще на короткое время въ Варшавѣ, до разсмотрѣнія въ учредительномъ комитетѣ разработанныхъ при его главномъ участіи законопроектвъ объ устройствѣ городовъ въ Царствѣ Польскомъ, о выкупѣ земель крестьянъ-рольниковъ и о выкупѣ безъ срочныхъ стѣсненій недвижной поземельной собственности. Предсѣдательство въ юридической комиссіи онъ сдалъ Иванцшеву и присутствовалъ въ Петербургѣ при торжественномъ открытіи, 17 апрѣля 1866 г., новыхъ судебныхъ установленій. Онъ покидалъ Варшаву, радуясь, конечно, освобожденію отъ положенія, въ которомъ испытывалъ въ послѣднее время одиѣ непріятности, но и не скрывая своего раздраженія и непріязни къ бывшимъ своимъ сослуживцамъ по учредительному комитету, въ особенности къ Милютину и Я. Соловьеву. Обнародованіе въ „Русской Старинѣ“ за 1884 годъ, № 6, нѣтнмой переписки Н. А. Милютина, исполненной рѣзкостей, колкихъ характеристикъ, выраженій о легкомысліи намѣстника, о шалостяхъ папы, объ интригахъ клеветонъ намѣстника, о проискахъ варшавской камарильи, даютъ право жизнеописателю Арцимовича на извѣстнаго рода откровенность и ставятъ его даже въ необходимость свободнѣе воспользоваться перепискою Арцимовича съ его родными.

Всѣ описываемыя событія — дѣла давно минувшихъ лѣтъ. Приходится касаться дѣяній давно умершихъ и притомъ крупныхъ историческихъ лицъ, обсуждать которыхъ возможно уже теперь съ полнымъ безпристрастіемъ, не отождествляясь ни съ однимъ изъ бывшихъ противниковъ, но отмѣчая въ концѣ, кто и въ чемъ былъ правъ или неправъ, сознательно или даже безсознательно. Яковъ Соловьевъ, по мнѣнію Арцимовича, „будучи канцелярскою строкою, попалъ въ число государственныхъ людей для того, чтобы закрыть ошибки и неправильности, допущенныя Милютиннымъ при составленіи законовъ. Опираясь на Милютина, Соловьевъ жезааетъ ускользнуть отъ всякаго вліянія не

таніе; отъ начала до конца своей жизни онъ былъ русскимъ царственникомъ, по своей служебной карьерѣ—русскимъ чиновникомъ, женился на русской и, хотя оставался римскимъ католикомъ, но вся семья его была православная. Онъ самъ пересталъ быть знакомымъ, что онъ считалъ самъ себя русскимъ католикомъ, но почувствовалъ, что онъ полякъ, и сдѣлался польскимъ патриотомъ только, когда побывалъ въ Варшавѣ въ шестидесяти годахъ, гдѣ на каждомъ шагѣ наталкивался на идеи, до глубины души оскорблявшіе въ немъ весьма живое чувство справедливости. 23 мая 1864 года онъ писалъ Алексѣю Жемчужникову: „Пріѣхавъ въ Варшаву въ сообществѣ русскихъ высшихъ дѣятелей, я скоро убѣдился, что они болѣе чѣмъ болѣзненно: злобою и ненавистью въ населенію, сочувствію изъ нѣсколькихъ милліоновъ, называющихъ себя поляками. Полякъ и пѣсъ для нихъ—одно и то же; всѣ поляки—законъ; кто изъ нихъ заговоритъ, тотъ, по ихъ мнѣнію, ганецъ и достоинъ висѣлицы. Мнѣ кажется, что, если бы я былъ во время Іоанна Грознаго, то я бы не попалъ въ опричники. Не попаду теперь въ клеветы Муравьева“. По поводу клеветы Муравьева произошло въ 1864 г. нѣкоторое, не на долгое, время, охлажденіе между зятемъ и тестемъ. М. Н. Муравьевъ пріѣхалъ въ Петербургъ въ послѣднихъ числахъ мая 1864 года. Ему устроенъ былъ, по словамъ тестя (яко 3 мая 1864 г.), такой пріемъ, каковаго въ Петербургѣ онъ не помнитъ. Его вынесли на креслахъ изъ вагона на железнодорожномъ вокзалѣ до кареты сановники, штабъ- и оберъ-цереры. 2-го мая всѣ сенаторы перваго департамента, въ комитетѣ долго засѣдалъ Муравьевъ, какъ министръ, а въ числѣ членовъ и М. Н. Жемчужниковъ, пріѣзжали въ орденѣхъ и лентѣхъ его поздравить. „Что ни говори, писалъ тестъ, а оказанія Муравьевымъ заслуги отечеству будутъ восхваляемы вѣчно“. Подобное же различіе въ сочувствіи существовало между зятемъ и тестемъ и по отношенію къ Милютину, котораго тестъ зналъ ближе и оцѣнивалъ, можетъ быть, вѣрнѣе, чѣмъ то дѣлаютъ теперь, потому что Н. А. Милютинъ и М. Н. Жемчужниковъ были люди того же пошиба: они принадлежали къ числу тѣхъ, которыхъ называли въ то время „красными“, т. е. страстнаго увлеченія этихъ „красныхъ“ не могло бы быть въ Россіи, въ началѣ шестидесятихъ годовъ, освобожденіе крестьянъ. Оба они были крестьянофилы антидворянскаго направленія. Заимствую у Жемчужникова характеристику Милютина, которую привожу цѣликомъ, какъ любопытный ма-

теріалъ для жизнеописанія Н. А. Милютина, а такихъ матеріаловъ опубликовано донынѣ немного.

„Никто изъ благомыслящихъ, пишетъ М. Н. Жемчужниковъ (26 января 1865 г.), не станетъ, конечно, оспаривать, что созданный на крѣпостномъ правѣ и явномъ пренебреженіи въ народу *дворянскій элементъ* былъ всегда главнѣйшимъ зломъ и пагубою для Россіи, а тѣмъ болѣе для Польши, которая посылала въ Россіи этотъ элементъ. Никто также, кромѣ сочувствующихъ Григ. Блажку (извѣстный въ то время ретроградо-крѣпостникъ), не будетъ опровергать, что для общаго блага всѣхъ сословій, какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, необходимо нужно сначала ослабить, а затѣмъ и *вообще* истребить этотъ мощно укоренившійся пагубный элементъ. Въ моихъ глазахъ и частью чрезъ меня, во время моего губернаторства въ петербургской губерніи, началъ дѣйствовать въ этихъ видахъ графъ Киселевъ основаніемъ особаго управленія для казенныхъ крестьянъ. Онъ желалъ и считалъ возможнымъ предоставить тѣ же права и помѣщичьимъ крестьянамъ. Но тогдашнимъ обстоятельствамъ, Киселевъ не находилъ лучшаго къ тому проводника, и когда случалось мнѣ *обнажать эту идею*, и какая можетъ произойти сумятица отъ осуществленія ея, у него вырывалось такого рода мнѣніе, что дворянскій элементъ — крѣпостничество — столь сильно укоренившееся зло, которое только зломъ и искоренено быть можетъ, если бы оно повлекло даже и революцію. Киселевъ, въ полномъ смыслѣ слова благоразумный человѣкъ, никогда не оставлялъ этой идеи, но, по лѣности своего характера, былъ недостаточно энергиченъ, чтобы противоdѣйствовать всей тогдашней массѣ государственныхъ людей, во главѣ которыхъ стоялъ кн. Меншиковъ. Помѣщикъ Киселева Милютинъ воспитывался въ идеѣ своего дядюшки, который для осуществленія своихъ плановъ пристроилъ его въ министру вн. д. Перовскому. Съ того времени идея самоуправленія начала проводиться въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Милютинъ, въ качествѣ неважнаго чиновника, тихомолкомъ, но очень умно нелъ свое дѣло, крѣпчалъ въ немъ, окрыля и прослылъ краснымъ. Подъ этимъ названіемъ онъ далъ полный ходъ своей энергіи, открыто повелъ вражду съ дворянскимъ элементомъ въ Россіи и, какъ тебѣ извѣстно, умно достигъ своей начальной цѣли. Я не скажу, чтобы всѣ дѣйствія Милютина были послѣдствіемъ зрѣлой обдуманности; въ нихъ есть и промахи, но въ общемъ слѣдуетъ отдать ему справедливость, что созданное имъ въ Россіи было историческое и большой важ-

ности. Возможно ли послѣ того думать, чтобы тотъ же Милютинъ, призванный для совершенія такого же дѣла въ Польшѣ, гдѣ дворянскій элементъ, считая народъ за быдло, оковчательно погубилъ край, могъ измѣнить усвоенный имъ образъ мыслей и безусловно подчиниться твоему человѣческому направленію...
...Мнѣ хотѣлось возстановить въ твоей памяти, откуда произошелъ Милютинъ со своею идеею, и какъ онъ развивалъ ее. Я увѣренъ, что, по свойству самолюбія, онъ не теряетъ надежды докончить начатое имъ дѣло въ Россіи—истребленіе дворянскаго элемента. Онъ, постепенно возвышавсь, ѣдетъ на этомъ конькѣ къ своей цѣли^а.

М. Н. Жемчужниковъ былъ незнакомъ съ Царствомъ Польскимъ и условіями польской народности; онъ зналъ ихъ еще меньше, чѣмъ Милютинъ и его сподвижники. Болѣзненный процессъ, выразившійся въ формѣ польскаго мятежа, представлялся ему въ видѣ столкновенія двухъ противоположныхъ массъ: меньшинства, угнетающаго народъ, т.-е. бунтовавшіеся паны и дворянство, котораго уже не было въ Царствѣ Польскомъ съ 1807 г., и которое Жемчужниковъ смѣшивалъ съ совокупностью интеллигентныхъ классовъ населенія, и большинства, т.-е. угнетаемаго простого народа, пассивнаго, не бунтовавшаго и спокойнаго. Въ письмѣ 12 мая 1864 г. М. Н. Жемчужниковъ выражается такимъ образомъ: если законъ о крестьянахъ Царства Польскаго запоздалъ, по случаю мятежа, то изданіе этого запоздалаго закона нельзя отнести къ мщенію за бунтъ, но естественно также, что онъ будетъ осуществляемъ безъ той мягкости и снисходительности для дворянства (т.-е., собственно, для помѣщиковъ), которыми освобожденіе крестьянъ сопровождалось въ Россіи, гдѣ дворянство не бунтовало и не оказывало даже явнаго сопротивленія видамъ правительства. Жемчужниковъ писалъ: „съ полнымъ убѣжденіемъ скажу слѣдующее: если бы въ Россіи водворялся законъ о крестьянахъ по тому направленію, какое ему было дано при Ланскомъ и Милютинѣ, то, конечно, вся администрація была бы на сторонѣ крестьянъ, и было бы тяжело для дворянъ“.

М. Н. Жемчужниковъ полагалъ, что его взгляды безспорны, и что они раздѣляются въ душѣ самимъ В. А. Арцимовичемъ. Въ письмѣ 3 мая 1864 г. онъ еще радуется, что „отношенія твои (В. А. Арцимовича) съ Бергомъ, Милютинимъ, Черкасскимъ и другими по управленію—въ пріятной гармоніи“. Между тѣмъ провнеслась молва о томъ, что Милютинъ и Арцимовичъ не сходятся по образу своихъ мыслей. 12 мая Жемчужниковъ пишетъ:

„Согласно твоему желанію, ни я, ни Володя (В. М. Жемчужниковъ) не поѣдемъ къ Милютину. Я всегда понималъ Милютина не заслуживающимъ особой деликатности съ твоей стороны“. Тестъ Арцимовича не понимаетъ, почему бы Арцимовичу не сойтись съ Милютинимъ въ примѣненіи крестьянской реформы: „по мнѣнію моему, въ настоящее время только одинъ крупный вопросъ на сценѣ: устроить благоденствіе большинства насчетъ угнетаемаго меньшинства“. Изъ письма 8 іюня 1864 г. видно, что М. Н. Жемчужниковъ понялъ уже, что корень разногласій весьма глубокъ, и, хотя онъ не особый ригористъ по отношенію къ легальности, но не можетъ не одобрить Арцимовича: „ты все-таки останешься славнымъ человекомъ, какимъ я началъ звать тебя съ юныхъ лѣтъ твоихъ“.

М. Н. Жемчужниковъ не былъ чуждъ тѣмъ объясненіямъ, которыя происходили, въ августѣ 1864 г., въ Петербургѣ между Влад. Мих. Жемчужниковымъ и Милютинимъ по поводу В. А. Арцимовича. Изъ письма 3 августа 1864 г. видно, что Вл. Мих. Жемчужниковъ имѣлъ къ Милютину письмо отъ Черкаскаго. „Мы, писалъ онъ (т.-е. я, В. М. Жемчужниковъ, и Анна М. Арцимовичъ, остававшаяся еще въ Петербургѣ), единогласно заключили слѣдующее: жаль, что ты не имѣлъ откровенныхъ объясненій съ Милютинимъ; не понимая другъ друга при официальныхъ сужденіяхъ, гдѣ задушевная откровенность не имѣетъ мѣста, вы дали возможность вырастѣе взаимнымъ недовольствамъ“. Тестъ совѣтуетъ зятю взять отпускъ изъ Варшавы, пріѣхать въ Петербургъ до отъѣзда Государя и откровенно, даже при посредствѣ Владиміра, объясниться съ Милютинимъ: „ссориться съ нимъ не должно и пѣтъ причины, ибо онъ любить, уважаетъ тебя и желаетъ быть тебѣ полезнымъ“.

Надежды на сглаженіе постепенно обостряющейся розни видимо слабѣли. 3 января 1865 г. тестъ пишетъ зятю: „Въ Новый годъ я столкнулся съ Милютинимъ у принца Ольденбургскаго. Онъ, лишь только увидѣлъ меня, быстро подбѣжалъ и послѣ обыкновенныхъ радужныхъ привѣтствій началъ о тебѣ — очень хвалилъ твои способности и особенно доброту и чистоту твоего сердца, но прибавилъ, что эти дорогія въ человѣкѣ качества и твоя легальность могли бы оказать большую пользу Россіи при настоящихъ реформахъ, но никакъ уже не въ Польшѣ, гдѣ, кромѣ червато народа, преобладаетъ лукавство, каждый имѣетъ затаенную мысль и ухищряется обратить легальность въ слабость правительства. Въ этомъ смыслѣ заключился нашъ или, скорѣе, его краткій разговоръ со мною“.

Изъ письма 26 января 1865 г. видно, что М. Н. Жемчужниковъ, еще не потерявъ всѣхъ надеждъ, предлагаетъ Арцимовичу попытаться пойти съ Милютинымъ на компромиссъ. „Государь поставилъ во главѣ управленія тебя—чистаго, добраго, свѣдущаго въ юриспруденціи и съ человѣческимъ направленіемъ—и Милютина, тоже со способностями государственнаго человѣка, знакомаго съ виѣшною политикою и съ демократическимъ направленіемъ. Если бы вы искренне объяснились въ вашихъ воззрѣніяхъ и системѣ дѣйствій, то между вами хотя бы и могли возникать разногласія и неизбѣжные споры, но не было бы повода къ личностямъ, а личное неудовольствіе между государственными людьми не должно имѣть мѣста. Затаенная неискренность порождаетъ недоувѣріе, предубѣжденіе, вредныя мысли и даже — что всего хуже — желаніе составить свою партію. Чрезъ взаимное сближеніе между умными людьми могутъ послѣдовать взаимныя уступки, т.-е. чистосердечное сознаніе, чьи дѣйствія ближе къ прочному основанію спокойствія и блага въ странѣ“.

Въ февралѣ 1865 г. разыгралась борьба Милютина съ Арцимовичемъ по предмету образованія юридической комиссіи по идеѣ Милютина. Арцимовичъ помышлялъ только объ отставкѣ съ пенсіей. 22 февраля 1865 г. тестъ уже знаетъ, что Арцимовичъ не останется въ Варшавѣ; онъ ему совѣтуетъ не падать духомъ, не покидать службы, потому что, можетъ быть, Государь вызоветъ его изъ Царства Польскаго не по неудовольствію на него, а изъ желанія доставить ему, какъ полезному для Имперіи человѣку, возможность служенія въ Россіи, и сообщаетъ ему, что, по свѣдѣніямъ отъ Буткова, Арцимовичъ будетъ вызванъ для присутствованія въ Правительствующемъ Сенатѣ.

31 марта 1865 г. написано М. Н. Жемчужниковымъ слѣдующее письмо: „Заключеніе твое о дѣйствіяхъ Милютина совершенно справедливо, ибо то же самое подтвердилъ князь Суворовъ (бывшій С.-Петербургскій генералъ-губернаторъ), который просилъ передать тебѣ его подѣлу. Суворовъ говоритъ, что Милютинъ одинаково какъ тебя, такъ и Берга считаетъ вредными для видовъ правительства по учрежденію порядка въ Царствѣ Польскомъ; но, впрочемъ, отзываясь о тебѣ, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отдаетъ полную справедливость твоимъ дарованіямъ, благородству чувствъ и юридическимъ познаніямъ и признаетъ, что по твоимъ качествамъ и мягкосердечію ты могъ бы быть очень полезнымъ для Россіи, но не для Польши, въ которой, по укоренившейся лжи, лицемерію и затаенной ненависти къ пра-

нительству, легальность твоя вовсе неумѣстна. Изъ словъ князя Суворова я могъ понять, что Милютинъ такъ относится къ тебѣ и передъ Государемъ”.

Въ августѣ 1865 г. сенаторъ Жемчужниковъ сильно заболѣлъ. Арцимовичъ поспѣшилъ къ нему въ Петербургъ, извѣстивъ о томъ жену. Онъ писалъ женѣ 25 августа: „Графъ Бергъ не очень доволенъ моимъ отъѣздомъ; онъ чувствуетъ, что мои объясненія въ Петербургѣ будутъ имѣть послѣдствіемъ окончаніе моей служебной дѣятельности въ Варшавѣ”. М. Н. Жемчужниковъ скончался 3 сентября 1865 года. Арцимовичъ былъ при его кончинѣ, представился Государю 6 сентября, послѣ чего сообщилъ женѣ: „Окончаніе вопроса о моей службѣ Императоръ отложилъ до конца моего отпуска. Онъ поцѣловалъ меня, и бесѣда продолжалась около полчаса”.

Въ слѣдующемъ, 1866 году, въ декабрѣ, послѣ засѣданія государственнаго канцлера, въ которомъ Милютинъ стоялъ за расторженіе конкордата 1837 г. съ папскимъ престоломъ—что и послѣдовало, Милютинъ пораженъ былъ нервнымъ ударомъ, отъ котораго онъ не оправился, такъ что съ этого момента политическая его дѣятельность прекратилась. Онъ умеръ въ Москвѣ 26 января 1872 года. Арцимовичъ навѣстилъ его въ Петербургѣ въ 1869 г., послѣ возвращенія его изъ-за границы. Бесѣда была спокойная, о постороннихъ предметахъ, имѣвшая характеръ разговора между давнишними пріятелями. У Милютина ослабѣла память личныя именъ, и онъ путался въ укаланныхъ личныя знакомыхъ. Теперь оба крупные дѣятеля по крымско-японскому вопросу и въ Имперіи, и въ Царствѣ Польскомъ, сдѣлавшіеся потомъ противниками по преобразованіямъ въ Царствѣ, послѣ движенія 1863 г., и давно сошедшіе со сцены, покоятся въ могилахъ. Вопросы, по которымъ они другъ съ другомъ воевали, или разрѣшены, или отложены. Они могутъ интересовать только историка. Такъ какъ побѣду одержалъ Милютинъ, и такъ какъ существующій донинѣ въ Царствѣ Польскомъ порядокъ вещей—цѣлыхъ 35 лѣтъ по прекращеніи мятежа—есть главнымъ образомъ, его произведеніе и выфлеленъ, можно сказать, его руками, то неизбежно ставится вопросъ: можетъ ли эта страна считаться устроенною? можетъ ли введенный въ ней порядокъ считаться нормальнымъ? крѣпко ли она связана съ центромъ государства? не допущено ли по отношенію въ ней такого продолжительнаго бездѣйствія правительственной власти, въ какомъ винилъ Милютинъ управленіе князя Паскевича въ своей запискѣ объ учебной части въ Царствѣ Польскомъ?

Можно дать этому важному вопросу другую постановку. Можно спросить: какой бы видъ имѣло нынѣ устройство Царства Польскаго, если бы восторжествовала другая политика? если бы были приняты во вниманіе—не скажу, предостереженія, а мѣты, которые давалъ Арцимовичъ? если бы это управленіе не вышло изъ себя донинѣ вида военнаго лагеря, разбитаго въ самомъ непріятельскомъ краѣ? Хотя полякъ по происхожденію, Арцимовичъ былъ значительно обрусѣвшій человѣкъ, никогда не питавшій мечтаній, которыя имѣлъ въ виду Александръ II, произнося извѣстныя слова: „*ray de rêveries*“, когда даже не увлекавшійся идеями Вѣлѣпольскаго и не помышлявшій объ автономіи Царства Польскаго подъ крыломъ Россіи. Арцимовичъ былъ типическій русскій законникъ и поэтъ, отмѣченный печатью пережитой имъ эпохи великихъ реформъ, отличавшійся, можетъ быть, отъ другихъ того же рода людей только тѣмъ, что имѣлъ много гуманности и что питалъ въ себѣ нѣкоторое довѣріе къ тѣмъ, которыхъ призванъ былъ сдѣлать, что не всѣхъ онъ зачислялъ гуртомъ въ „*лукавые*“. Онъ не безъ основанія полагалъ, что нельзя при устроеніи усмиренной страны обойтись безъ содѣйствія тѣхъ изъ ея жителей, которые умнѣе, трезвѣе и разсудительнѣе. Еще и пылъ не потеряли своей цѣны и не сдѣлались непригодными тѣ оставленныя безъ вниманія критическія указанія, которыя онъ давалъ своимъ товарищамъ по устроенію Царства Польскаго, и которыми я заключаю мою статью, заимствуя ихъ изъ его писемъ и черновыхъ набросковъ:

„Миліонны устранивалъ край, котораго не знаетъ. Я не принимаю на свою отвѣтственность дѣла, которыхъ не знаю и не успѣлъ еще обнять“ (Письмо 1 февр. 1865 г. къ Л. Н. Жемчужникову).

„Наши дѣятели, пріѣхавши въ страну, отвернулись отъ тѣхъ мѣстныхъ жителей, отталкиваютъ ихъ съ безпредѣльною злобою и не хотятъ искать опоры въ странѣ“ (Письмо 7 февраля 1865 г. къ нему же).

„Мы должны считаться съ національностью, съ выработавшимися на мѣстѣ юридическими воззрѣніями, съ политическимъ устройствомъ населенія. Управленіе страны не должно основывать свою силу на прошлыхъ явленіяхъ революціоннаго движенія“. (Черновые наброски).

28 феврал 1901 г.
С.-Петербургъ.

В. Д. Спасовичъ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Ю Б И Л Е Й Н Ы Й.

(17-го іюня 1891 г.).

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

По поводу юбилея В. А. Арцимовича ¹⁾.

17 іюня—день полувѣкового юбилея Виктора Антоновича Арцимовича. Позволяемъ себѣ по этому поводу вспомнить добрымъ словомъ давно пережитые годы его губернаторства въ Калугѣ. На всѣхъ поприщахъ, какія ни проходилъ Викторъ Антоновичъ въ теченіе своего долгодѣтняго служенія, онъ повсюду пользовался почетной репутаціей вѣрнѣйшаго слуги отечества и своего призванія. Но едва ли гдѣ съ такою яркостью проявились особые свойства его натуры—неутомимая энергія и любовь къ правдѣ, какъ при управленіи калужской губерніей. Занимая въ началѣ прошлаго царствованія постъ губернатора, сначала въ Tobольскѣ, а потомъ въ Калугѣ, Викторъ Антоновичъ являлся образцомъ неутомимѣйшаго работника, который, казалось, ни на минуту не складывалъ рукъ, который притомъ владелъ рѣдкимъ даромъ—словомъ и примѣромъ возбуждать другихъ къ добруму и разумному труду. Онъ горячо вѣрилъ въ людей и умѣлъ отыскать въ самыхъ скромныхъ и забытыхъ личностяхъ добрыя начала и цѣнныя способности и возбудить въ нихъ силы надеждой на лучшую будущность. Одаренный живою и ясной мыслью, смѣлымъ въ словѣ и дѣлѣ, всегда благородно прямою и ровнымъ, онъ былъ гордостью и радостью всѣхъ честныхъ людей,

¹⁾ „Русскія Вѣдомости“ 1891 г., № 164. Статья эта была прислана Виктору Антоновичу Михаиломъ Матвѣевичемъ Стасюлевичемъ, который въ то время находился въ Теллицѣ, съ слѣдующей припиской:

Примечаніе.—Гѣте, проведши гдѣто 1812-го года въ Теллицѣ, сказалъ бы въ дополненіе:

Wer für das Beste seiner Zeit gelebt,
Der hat gelebt für alle Zeiten!

Теллицѣ. 27 іюня
9 іюля 1891 г.

„Вѣрно“: М. Стигмелевичъ.

имѣвшихъ къ нему отношеніе по службѣ или по знакомству. Воспоминаніе о Викторѣ Антоновичѣ, спустя почти 30 лѣтъ послѣ того, какъ онъ оставилъ службу въ Калугѣ, остается доселѣ живымъ между людьми всѣхъ классовъ. Въ городскихъ домахъ, а нерѣдко въ крестьянской избѣ какой-нибудь глухой деревни, можно и теперь встрѣтить его фотографическое изображеніе, какъ олицетвореніе высокой гуманности и безграничной преданности долгу.

Викторъ Антоновичъ во время калужскаго губернаторства вносилъ свѣтъ во всѣ области мѣстной жизни. Подъ его благотворнымъ вліяніемъ губернія, которая раньше представляла образецъ дореформенной спячки, сдѣлалась неузнаваемой. Не только въ самой Калугѣ, но и въ мелкихъ городахъ закипѣла бодрая умственная и общественная работа. Имя Виктора Антоновича привлекло къ нему на службу изъ Петербурга много людей съ высокимъ образованіемъ и виднымъ общественнымъ положеніемъ, которые оставляли столичную карьеру, чтобы вести скромную служебную работу подъ руководствомъ просвѣщеннаго начальника. Отчасти подъ вліяніемъ этого пришлаго элемента и мѣстные дѣятели, дотолѣ лѣниво влачившіе свои дни, воспрянули къ жизни. Центромъ, который объединялъ всю эту работу и служилъ главнымъ источникомъ силы, была личность Виктора Антоновича. Лучшимъ памятникомъ его дѣятельности за это время навсегда останутся незабвенные труды по крестьянскому вопросу. Безъ всякаго потворства сословнымъ интересамъ, во и безъ всякихъ насилій, онъ сумѣлъ, благодаря своему свѣтлому уму, гуманному сердцу и безпримѣрному трудолюбію, благополучно распутать сложныя отношенія, возбуждавшіяся освобожденіемъ крестьянъ, и быстро установить на мѣсто прежняго произвола прочный строй легальныхъ отношеній. Конечно, честь водворенія новаго порядка въ губернію Викторъ Антоновичъ долженъ раздѣлять съ своими помощниками — широкими посредниками, изъ которыхъ нѣкоторые были истинными друзьями народа, но ему принадлежитъ великая заслуга выбора такихъ людей и непрерывнаго руководства ихъ дѣйствіями.

Викторъ Антоновичъ былъ твердо убѣжденъ въ необходимости широкаго разлива образованія въ освобожденномъ народѣ. Онъ никогда не соглашался съ мнѣніемъ, будто потребность грамотности не ощущается низшими классами. Онъ полагалъ, что грамотность не есть какая-нибудь прихоть человѣка. Считая грамоту великимъ рычагомъ духовнаго общенія и житейскаго благосостоянія, онъ признавалъ ея распространеніе

условною необходимостью для всѣхъ слоевъ народа. Народъ въ деревнѣ даже въ наши дни встрѣчаетъ не мало препятствій; въ тѣ же времена эти препятствія были неисчислимы. Подавленный бѣдностью крестьянинъ былъ равнодушенъ къ школѣ, а о помощи прочихъ сословій не было почти и мысли. Правда, по отчетамъ считалось какъ будто не мало школъ, но они существовали только на бумагѣ: никакого действительнаго ученія въ нихъ не было. Съ перваго же объѣзда Викторъ Антоновичъ сумѣлъ заставить всю губернію задуматься объ этой насущной потребности народа. Владѣя рѣдкимъ даромъ убѣждать людей, онъ во всѣхъ уголкахъ отыскивалъ школы, которыя положили основаніе настоящимъ школамъ въ современномъ смыслѣ слова. Первыми помощниками Виктора Антоновича въ этомъ дѣлѣ были мировые посредники, затѣмъ и само общество довершило начатое дѣло. Кромѣ постоянныхъ учителей, Викторъ Антоновичъ видѣлъ могучее орудіе къ распространенію грамотности въ воскресныхъ классахъ. По инициативѣ и при непосредственномъ участіи Виктора Антоновича и его ближайшихъ сотрудниковъ, въ одной Калугѣ скоро появилось 6 воскресныхъ школъ, изъ которыхъ въ нѣкоторыхъ обучалось по нѣскольку сотенъ лицъ. Викторъ Антоновичъ всячески поощрялъ эти школы, видя въ нихъ олицетвореніе лучшихъ стремленій и упованій той свѣтлой эпохи. Каждая школа была обставлена серьезно и внимательно. Отдавая отчетъ о томъ одушевленіи, какимъ проникнуты были преподаватели и руководители воскресныхъ школъ, и о той напряженной работѣ, которую они добровольно на себя принимали.

Виктору Антоновичу удалось даже создать мѣстную прессу. Въ его вліяніи оффиціальныи органъ, *Губернскія Вѣдомости*, сталъ помѣщать статьи, доступныя и полезныя по содержанию для всѣхъ мѣстныхъ жителей. Этотъ листокъ, до того бывшій не читаемый, скоро сдѣлался любимой и интересной мѣстной газетой. Мѣстные дѣятели, врачи, учителя, думные лица, техники, чиновники стали помѣщать въ *Губернскія Вѣдомости* свои наблюденія и мысли, такъ что эта газета явилась органомъ для той бодрой умственной работы, о которой была рѣчь выше.

Вспоминая жизнь и службу Виктора Антоновича въ Калугѣ, трудно бы несправедливо упустить изъ виду то незабвенное участіе, которымъ относился онъ къ бѣдному люду и въ особенности малолѣтнимъ сиротамъ, помѣщеннымъ въ благотворительныхъ

заведеніяхъ. Онъ не удовлетворялся обычнымъ типомъ сиротскихъ домовъ, въ которыхъ давались сиротамъ лишь насущный хлѣбъ и свудная одежда. Калужскій сиротскій домъ, по новому уставу, собственноручно написанному Викторомъ Антоновичемъ, сталъ доставлять призрѣваемымъ правильное воспитаніе и образованіе. Многіе юноши, питомцы сиротскаго дома, получили возможность достигнуть внослѣдствіи даже университетскаго образованія и стать полезными гражданами.

Всѣ, кто знаетъ Виктора Антоновича и его дѣятельность, соединятся по поводу чествованія его заслуженнаго юбилея въ горячемъ пожеланіи ему долгихъ лѣтъ для будущаго служенія на благо Русской земли. Онъ много и многимъ сдѣлалъ добра, потому что горячо вѣритъ въ добро. Многолѣтнюю службу Виктора Антоновича можно прямо назвать непрерывнымъ подвигомъ добра.

Старый калужанинъ.

Москва. 16-го іюня 1891 г. ¹⁾.

С.-Петербургская Городская Дума Виктору Антоновичу Арцимовичу.

(Выписка изъ журнала засѣданія С.-Петербургской Городской Думы 31 мая 1891 г.).

По объявленіи засѣданія Городской Думы открытымъ, председательствовавшій Городской Голова обратился къ собранію съ слѣдующей рѣчью:

„Милостивые государи! Считаю долгомъ напомнить собранію, что въ наступающемъ іюнѣ мѣсяцѣ имѣетъ исполниться пятидесятилѣтіе государственной дѣятельности высокоуважаемаго лица—дѣятельности, оставляющей по себѣ яркій слѣдъ въ русской государственной и общественной жизни, лица, близко извѣстнаго С.-Петербургу и изданна чтиваго русскимъ обществомъ.

17 іюня 1891 года исполнится пятьдесятъ лѣтъ со дня вступленія на государственную службу дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, нынѣ старшаго, по времени назначенія, сенатора, въ теченіе болѣе 10 лѣтъ исполняющаго обязанности перпоприсутствующаго 1-го департамента Правительствующаго Сената, Виктора Антоно-

¹⁾ По поводу юбилея Виктора Антоновича, кромѣ статьи „Старого Калужанина“, въ Русск. Вѣд. отъ 15-го іюня 1891 г. была напечатана статья Г. А. Джаншисева; затѣмъ появились еще статьи въ Новостяхъ, Всесірой Иллюстраціи, Волжскомъ Вѣстникѣ и др.

вича Арцимовича. Викторъ Антоновичъ воспитанникъ Императорскаго училища Правовѣдѣнія, 2-го выпуска, окончилъ курсъ, по успѣхамъ въ наукѣ—третьимъ, 14 іюня 1841 года. Поступивъ въ томъ же году, 17 іюня, на службу въ 4-й департаментъ Сената, онъ съ 1842 года принималъ участіе въ производившихся ревизіяхъ: сенаторами Д. Вѣгичевымъ—орловской и калужской губерній и М. Н. Жемчужниковымъ—таганрогскаго и керченскаго градоначальствъ. Назначенный въ 1847 году оберъ-секретаремъ 1-го департамента Правительствующаго Сената, Викторъ Антоновичъ три года спустя участвовалъ въ ревизіи Западной Сибири, производившейся членомъ Государственнаго Совѣта и впослѣдствіи Государственнымъ контролеромъ Н. Н. Анненковымъ. По окончаніи этой памятной для Сибири ревизіи Викторъ Антоновичъ въ 1854 году, всего 34-хъ лѣтъ отъ роду и черезъ тринадцать лѣтъ послѣ выпуска, назначенъ, по повелѣнію въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича, тобольскимъ губернаторомъ; четыре года спустя, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ Николаевичъ назначилъ его калужскимъ губернаторомъ, и скоро на этомъ постѣ Викторъ Антоновичъ приобрѣлъ себѣ почетную по всей Россіи извѣстность.

При возникновеніи крестьянскаго вопроса онъ былъ призванъ къ его разработкѣ и въ 1859—1860 годахъ приглашенъ въ С.-Петербургъ въ комитетъ о губернскихъ, уѣздныхъ и мировыхъ установленіяхъ. Съ этого времени въ теченіе слѣдующихъ семи лѣтъ, до судебнаго преобразованія въ 1866 году, Викторъ Антоновичъ принималъ постоянное и близкое участіе въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости какъ въ Россіи, такъ и въ Привислянскомъ краѣ. 30 декабря 1862 года Викторъ Антоновичъ назначенъ сенаторомъ, а въ 1863 году членомъ Совѣта управленія, членомъ Главнаго и Учредительнаго Комитета по устройству крестьянскаго быта въ Царствѣ Польскомъ и вице-предсѣдателемъ бывшаго Государственнаго Совѣта Царства Польскаго.

При введеніи въ 1866 году въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II Викторъ Антоновичъ, согласно его желанію, назначенъ сенаторомъ уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената и вошелъ въ первый составъ этого новаго въ Россіи учрежденія, вмѣстѣ съ Н. А. Буцковскимъ, М. М. Каріолинъ-Шинскимъ и нѣсколькими другими сенаторами, съ именами которыхъ тѣсно связанъ успѣхъ великаго преобразованія съ первыхъ шаговъ дѣятельности новыхъ судебныхъ установленій.

Пробывъ въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ Сената шестнадцать лѣтъ, Викторъ Антоновичъ 1 января 1881 года назначенъ исполнять обязанности первоприсутствующаго перваго де-

парламента Правительствующаго Сената, и въ этой высокой, многотрудной, отвѣтственной должности заставъ Виктора Антоновича Арцимовича пятидесятилетняя годовщина его государственной дѣятельности“.

Выслушавъ рѣчь г. Городскаго Головы, Собраніе, согласно его предложенію, единогласно постановило:

„Въ день пятидесятилѣтія государственной дѣятельности исполняющаго обязанности первоприсутствующаго 1-го департамента Правительствующаго Сената, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Виктора Антоновича Арцимовича, 17 іюня 1891 года, отъ Городской Думы привести глубокоуважаемому юбилю искреннее и горячее поздравленіе съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ его вѣрной государству и обществу дѣятельности и сердечное пожеланіе о продолженіи этой дѣятельности на многіе годы“.

ТЕЛЕГРАММЫ ¹⁾:

Отъ Принца Александра Петровича Ольденбургскаго.

„Императорское Училище Правовѣдѣнія, высоко цѣня государственныя заслуги бывшаго своего питомца, привѣтствуетъ Вашъ юбилей, съ сердечнымъ пожеланіемъ продленія на многіе еще годы Вашей плодотворной дѣятельности“.

С.-Петербургъ.

Отъ перваго Департамента Правит. Сената, за подписью А. Д. Шумахера и другихъ сенаторовъ, оберъ-прокурора, его товарищей и канцеляріи (всего 35 подписей).

„Vos collègues et collaborateurs, ainsi que la chancellerie du Sénat, vous présentent chaleureuses félicitations à l'occasion de votre jubilé“.

¹⁾ 17 іюня 1891 г. Викторъ Антоновичъ, находившійся тогда въ Карлсбадѣ, получилъ 102 телеграммы—изъ нихъ многія коллективныя. Кромѣ приведенныхъ здѣсь были получены, между прочимъ, слѣдующія: отъ Слб. Юридическаго Общества, отъ Н. Х. Бунге, К. К. Грота, Н. И. Столновскаго, И. И. Дурново, Э. В. Фриша, кн. М. С. Волконскаго, А. Н. Куломзина, К. И. Яновскаго, Н. Н. Селифонтова, Г. К. Рѣпинскаго, М. С. Воронина, Я. С. Скроушова, Влад. Аввакумова, И. И. Розина, П. А. Маркова, К. М. Гарткевича, П. Д. Горемыкина, Н. Я. Голубева, П. А. Сабурова, Н. П. Маусурова, Е. А. Перетца, Г. А. Евреинова, И. Г. Есиповича, П. П. Семенова, А. П. Ператова, Н. П. Прейсера, В. В. Казачова, А. В. Бѣлостоцкаго, А. И. Патинцаго, П. П. Карпинскаго, С. И. Лукьянова, О. А. Барыкова, Л. В. Безроднаго, и др.

miséculaire et de la haute marque de bienveillance dont a daigné
vous honorer notre auguste Maître en vous conférant l'ordre de saint
Vladimir première classe. Puisse le Très-Haut conserver pour maintes
années votre vie modèle d'énergie infatigable et de travail constant
pour le triomphe de la loi et de la justice".

С.-Петербургъ.

Отъ должностныхъ лицъ гор. Тобольска, съ губернаторомъ
главъ.

„Въ знаменательный день пятидесятилѣтняго служенія Вашего
ископревосходительства приносимъ искреннее поздравленіе Вамъ—
глубокіе слѣды въ сердцахъ тоболянъ“.

Тобольскъ.

Отъ бывшихъ сослуживцевъ по Государственному Совѣту
Царства Польскаго.

„Anciens fonctionnaires du conseil d'état ont l'honneur de présen-
ter à leur ancien chef à l'occasion de son jubilé de cinquante ans de
service public, le témoignage de leurs hommages et les souhaits de
bonne prospérité à l'avenir“.

Варшава.

Отъ Московскаго Юридическаго Об—ва, за подписью пред-
сѣдателя С. А. Муромцева.

„Отъ имени московскаго юридическаго общества, памятуящаго
вашу подвижническую дѣятельность въ великую эпоху освобожденія
крестьянъ и высоко чтущаго Вашу неизмѣнную преданность идеѣ
справедливости, имѣю честь привести Вамъ поздравленія съ исполнив-
шимся пятидесятилѣтіемъ Вашего государственнаго служенія и по-
желанія здоровья и силъ на многие годы“.

Москва.

Отъ Совѣта присяжныхъ, за подписью предсѣдателя В. О.
Костиха.

„Le conseil de l'ordre des avocats de Pétersbourg a l'honneur de
vous présenter ses félicitations sincères à l'occasion de votre jubilé
et ses hommages respectueux“.

Петербургъ.

Отъ Тов. Мин. Вн. дѣлъ Н. П. Долгово-Сабурова.

„Recevez les plus sincères félicitations de Votre ancien élève, qui
jusqu'à présent Vous reste reconnaissant“.

Царское Село.

Отъ генерала Г. А. Колпаковского.

„Permettez moi aussi parmi les nombreux personnages, qui honorent et admirent aujourd'hui vos grands mérites et votre glorieux service à l'état, de vous présenter, comme à mon ancien chef profondément estimé, mes félicitations à l'occasion de votre jubilé ainsi que ceux de ma toujours reconnaissante famille avec nos vœux les plus sincères“.

Гатчина.

Отъ члена Гос. Сов. А. Я. Гюббенета.

„Сердечно поздравляю бывшего глубокоуважаемого начальника съ знаменательный день“.

С.-Петербургъ.

Отъ Н. П. Щепкина.

„Recevez mes félicitations avec votre jubilé de cinquante ans et mes souhaits sincères de recevoir au futur tous les biens possibles. Votre vieux camarade de service, qui connaît bien votre activité et qui vous estime bien fort“.

Петербургъ.

(Изъ отвѣта В. А. Арцимовича.

.... „Сердечно благодарю Васъ за привѣтъ! Искренне радуясь, что и по истечении тридцати лѣтъ нашего совмѣстнаго служения мы съ любовью вспоминаемъ далекое прошлое и тѣ стремленія, которыя насъ тогда одушевляли. Нѣтъ для меня болѣе близкихъ людей, какъ трудившіеся по крестьянской реформѣ“ ...).

Отъ Нач. Главн. Тюр. Управленія М. Н. Галкина-Враскаго.

„Находясь въ Tobolskѣ, не могу отказать себѣ въ особенномъ удовольствіи привѣтствовать васъ въ сегодняшний знаменательный для васъ день, именно отсюда, съ береговъ Тобола, родного вамъ по прежней вашей, столь памятной здѣсь дѣятельности, прося принять и мое почтительное поздравленіе“.

Тобольскъ.

Отъ сенатора А. А. Сабурова.

„Félicite la justice avoir eu cinquante ans un défenseur comme Vous“.

С.-Петербургъ.

Отъ члена Гос. Сов. Д. Г. Девиза.

„Горячо привѣтствую дорогого юбиляра. Дай Богъ надолго продолжать рѣдко твердую полезную дѣятельность“.

Вашъ искренній почитатель..

Отъ сенатора Г. А. Ровинскаго.

„Поздравляю дорогого товарища съ служебнымъ пятидесятилѣтjemъ. Не уходи отъ работы, а отдохнуть успеешь и послѣ.“

Отъ генерала А. П. Свистунова.

„Félicitations et vœux sincères à celui qui dans sa carrière de cinquante ans n'a jamais dévié de la voie du vrai et du juste“.

Варшава.

Отъ сенатора А. А. Книрина.

„Привожу Вамъ, многоуважаемый Викторъ Антоновичъ, мои искреннія поздравленія по случаю пятидесятилѣтія вашей государственной службы. Отъ души желаю, чтобы еще многіе годы Вы съ широкимъ боролись за правду и законность“.

Отъ Д. В. Стасова.

„Salut Victor Antonovitch, homme rare, citoyen exemplaire. Nous nous inclinons profondément devant toi, souhaitons longue vie et santé“.

Окуловка.

Отъ Г. А. Джантіева.

„Шлю отъ подножыя Арарата почтительный привѣтъ доблестному юбиляру, такъ много и честно потрудившемуся какъ на народной землѣ, такъ и для плодотворнаго развитія новаго суда въ духѣ судебныхъ уставовъ и въ водвореніи законности въ администраціи и управленіи“.

Эривань.

Отъ А. Л. и Л. А. Шанинскихъ.

Жена моя и я просимъ принять сердечное привѣтствіе по случаю пятидесятилѣтія Вашей службы правдѣ, добру и содѣйствию

святому дѣлу женскаго образованія. Душевно желаемъ, чтобы плодотворная просвѣщенная дѣятельность Ваша продолжалась многіе и многіе годы на радость всѣхъ глубокоуважающихъ Васъ".

Книжъ.

ИЗЪ ПИСЕМЪ:

Александра Даниловича Шумахера.

„Дорогой и глубокоуважаемый другъ Викторъ Антоновичъ, обшую телеграмму нашу, въ которой весь 1-й департаментъ Правительствующаго Сената въ союзе, съ оберъ-прокуроромъ, его товарищами и всею канцеляріею, привѣтствуетъ Васъ съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ Вашей полезной государственной дѣятельности. Вы, конечно, уже получили. Съ своей стороны могу къ ней только присовокупить, что всѣ Ваши коллеги съ большою готовностью подписали эту телеграмму и многократно приступали ко мнѣ, чтобы только не запоздать составленіемъ ея до четверга (13 іюня), послѣдняго нашего засѣданія до каникулъ. Не довольствуясь этимъ общимъ привѣтствіемъ, я лично отъ себя считаю потребностью своего сердца выразить Вамъ, дорогой другъ мой, мое душевное поздравленіе ко дню, которымъ завершилось 50-лѣтіе Вашей истинно многопользной и многосторонней государственной дѣятельности. Послѣдняя фраза телеграммы выражаетъ смыслъ этой дѣятельности, направленной всегда и всюду къ торжеству закона и справедливости. Главнѣйшая заслуга государственнаго дѣятеля заключается, по моему убѣжденію, въ томъ, чтобы отъ начала до конца оставаться цѣльнымъ человекомъ, вѣрнымъ своимъ взглядамъ и цѣлямъ, и эта заслуга, особенно трудно достижимая у насъ въ Россіи, вполне и бесспорно принадлежитъ Вамъ, который съ достоинствомъ вышелъ изъ всѣхъ перипетій, встрѣчавшихся на Вашемъ служебномъ поприщѣ, безъ малѣйшихъ уступокъ и сдѣлокъ со своею совѣстью. Вотъ почему я горжусь тѣмъ, что такой человекъ, какъ Вы, признаетъ меня своимъ другомъ, и вотъ почему я считаю себя счастливымъ, что мнѣ пришлось послѣднія десять лѣтъ вѣстѣ съ Вами бороться за правду и справедливость. Если намъ не всегда удавалось доставить торжество закону, то мы все-таки дѣлали для достиженія этого все, что было въ нашихъ силахъ, и не жалѣя труда, а потому со спокойной совѣстью можемъ оглянуться на пройденный нами служебный путь.

Да хранитъ Васъ Господь на многія лѣта—на радость и утѣшеніе всей Вашей семьи и всѣхъ близкихъ Вамъ людей и на пользу

тѣхъ лицъ, интересъ которыхъ будутъ находиться въ Вашихъ рукахъ. Не имѣя возможности лично обнять Васъ, я мысленно прижимаю Вашу дружескую, честную руку. Молю Бога, чтобы пребываніе Ваше въ Карлсбадѣ увѣнчалось полнѣйшимъ успѣхомъ, и чтобы настоящій отдыхъ Вашъ отъ занятій подкрѣпилъ Ваши силы для предстоящей еще дѣятельности... Еще разъ обнимаю Васъ.

Искренне уважающій и любящій Васъ..."

Сестротѣкъ, 14 іюня 1891 г.

Владимира Ивановича Лихачева.

„Глубокоуважаемый

Викторъ Антоновичъ.

Считаю себя счастливымъ, что на мою долю выпало удостовѣрить мою подписью прилагаемое постановленіе С.-Петербургской Городской Думы—слабое выраженіе тѣхъ чувствъ, которыхъ не можетъ не испытывать каждый честный гражданинъ земли Русской, сколько-нибудь знакомый съ Вашемъ дѣятельностью, въ теченіе пятидесяти лѣтъ неуклонно слѣдовавшей по пути чести, добра, справедливости, законности, любви и уваженія къ человѣку.

Позвольте мнѣ не официально, а какъ младшему Вашему товарищу, лично отъ себя поздравить Васъ съ тѣмъ высокимъ положеніемъ, въ которомъ застаетъ Васъ пятидесятилѣтній юбилей въ сознаніи всѣхъ честныхъ русскихъ людей. Глубоко, искренне, сердечно уважая Васъ, я не могу завидовать этому высокому Вашему положенію, хотя оно поистинѣ заидно, составляя удѣлъ лишь весьма немногихъ, но я горжусь имѣть такого *старшаго*, по училищу, товарища, какъ Вы, Викторъ Антоновичъ, и всегда буду гордиться тѣмъ расположеніемъ, которымъ Вы меня удостоивали.

Вѣрьте, Викторъ Антоновичъ, что все мною сказанное не риторическія фразы, а искренній голосъ душевно Вамъ преданнаго и глубоко почитающаго..."

Спб., 8 іюня 1891 г.

Анатолія Федоровича Кони.

„Глубокоуважаемый, дорогой

Викторъ Антоновичъ.

На далекомъ Сѣверѣ, почти у полюса, въ области преобладанія тѣмъ надъ свѣтомъ, есть островъ, объятый льдами... На немъ возносятся къ небу свою покрытую вѣчнымъ свѣтомъ главу величавая

гора, затвердѣвшая въ борьбѣ со стихіями... Но не холодомъ и мракомъ вѣетъ отъ нея. По дивному устройству природы—неугасимый огонь кипитъ въ ея вѣдрахъ и рвется наружу, согревая все, что къ ней приближается и далеко разливая свой свѣтъ среди непроглядной полярной ночи. На этотъ свѣтъ устремляетъ свой взоръ заблудившійся путникъ, ободренный надеждою:—на него, какъ на маякъ, указывающій вѣрную и прямую дорогу, смотритъ усталый и обезсиленный кормчій...

Есть люди, подобные этой горѣ. Они умѣютъ согрѣть своимъ внутреннимъ огнемъ приблизившееся къ нимъ сердце и до конца своихъ дней, роища и негодую, горятъ чистымъ пламенемъ любви къ правдѣ, справедливости и человѣчеству. Ихъ покрытая снѣгомъ жизни глава зрѣть шире и дальше окружающихъ—и видитъ недоступные имъ горизонты, а годы мчатся надъ нею, оставляя лишь физическій, но не нравственный слѣдъ...

Вы, дорогой юбиляръ, принадлежите къ такимъ рѣдкимъ, очень рѣдкимъ людямъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Вы сѣдете и грѣете въ многотрудномъ служеніи Вашемъ обществу—прошло пятьдесятъ лѣтъ, и не мало честныхъ сердецъ порадуется сегодня тому, что Вы живете и дѣствуете, и обратится къ судьбѣ съ настоящею мольбою продлить Ваши дни!..

Позвольте же одному изъ самыхъ младшихъ учениковъ, а нѣтъ товарищей Вашихъ, давно согреваемому Вашимъ душевнымъ огнемъ—отъ всего сердца присоединиться къ этой радости и къ этимъ молитвамъ... Семнадцать лѣтъ Вашего дружескаго расположенія служатъ ручательствомъ, что Вы повѣрите тому, что я горячо признаю судьбѣ, пославшей на моемъ жизненномъ пути продолжительное общеніе съ такимъ гражданиномъ и человѣкомъ, какъ Вы.

Обнимаю и цѣлую Васъ съ вѣжнымъ уваженіемъ.

Сердечно Васъ любящій..."

Вильбадь, 17 іюня 1891 г.

Константина Константиновича Арсеньева.

„Глубокоуважаемый

Викторъ Антоновичъ.

Отъ души поздравляю Васъ съ приближающимся пятидесятилѣтнимъ Вашимъ юбилеемъ. Вашу дѣятельность оцѣнить исторія, намъ, современникамъ Вашимъ, остается только пожелать Вамъ еще многихъ лѣтъ энергіи и бодрости и пожелать, что до сихъ поръ обстоятельства закрывали для Васъ доступъ къ тому положенію.

норое одно соотвѣствовало бы словамъ Нашимъ умственнымъ и нравственнымъ силамъ. Наше несчастье заключается, между прочимъ, именно въ томъ, что нашими судьбами слишкомъ рѣдко управляютъ тѣ, которые больше всего въ тому призваны и способны...

Для меня, какъ и для многихъ другихъ, Вы всегда служили образцомъ исполненія долга, въ высшемъ смыслѣ слова: Ваше расположеніе было для меня ободреніемъ и поддержкой...

Крѣпко жму Вашу руку и прошу вѣрить глубокому уваженію и преданію Вамъ преданнаго...

Лужскій уѣздъ, 13 іюня 1891 г.

(Отвѣтъ В. А. Арцимовича.

Дорогой и глубокоуважаемый Константинъ Константиновичъ!

Большое и сердечное Вамъ спасибо за Ваше очень милое и теплое привѣтственное письмо ко дню моего юбилея. Я всегда глубоко ценю и уважаю и не только высоко ставлю Ваши таланты и разнообразные труды, но, скажу прямо, восхищаюсь Вашимъ, рѣдкою у насъ, спокойствіемъ убѣжденій и нравственною чистотою Вашихъ стремленій, отражающихся во всѣхъ сферахъ дѣятельности Вашей. Поэтому горячій привѣтъ такого хорошаго человѣка, какъ Вы, доставилъ мнѣ истинное наслаждение.

Заканчивая на словѣ моей жизни посильное служеніе мое людямъ, искренне желаю Вамъ, дорогой Константинъ Константиновичъ, долго еще работать для развитія въ обществѣ правильныхъ ученій и возбужденія высшихъ идеаловъ между нашими согражданами. Очень бы хотѣлось, чтобы Вы за лѣто отдохнули и радикально излечились отъ Вашихъ недуговъ.

Дружески жму Вамъ руку и остаюсь искренне Вамъ преданный...").

Карасбадъ, 14 іюля 1891 г.

Ник. Вас. Сахарова.

„Глубоко и искренне чтимый мною

Викторъ Антоновичъ!

Вотъ 30-ти лѣтъ тому назадъ, молодымъ еще человѣкомъ, я имѣлъ высокое счастье около трехъ лѣтъ пронести подъ Вашимъ участливымъ, живо памятнымъ и теперь, служебно-нравственнымъ руководствомъ, слышать святыя, мудрыя Ваши заветы жизненной правды, видѣть въ Вашемъ лицѣ воплощеніе идеальнаго общественнаго подвижника и въ скромной роли чиновника канцеляріи Вашей

принять посильное участіе въ священномъ историческомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ по калужской губерніи. Бережно храню въ душѣ моей, какъ святыню, эти золотые, лучшие годы Калуги и личной жизни моей, когда всѣ молодыя, свѣжіе силы, вдохновленные Вашимъ великимъ примѣромъ, беззавѣтно отдавали всю свою душу на это достославное дѣло.

Безмѣрно счастливъ, что въ великій для Васъ и для всей многочисленной массы искреннихъ и глубокихъ почитателей Вашихъ день могу присоединить и мой скромный голосъ къ всеобщему громкому голосу выраженія наилучшихъ, сердечнѣйшихъ пожеланій Вамъ возможно долгихъ дней и сохраненія всей полноты силъ на служеніе правдѣ и истинѣ и въ примѣръ и поученіе молодежи поколѣніямъ.

Благоговѣнно преклоняюсь передъ Вами...

Москва.

(Отвѣтъ В. А. Арцимовича.

„Въ числѣ многочисленныхъ привѣтствій, которыми я былъ удостоенъ по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія моей службы, однимъ изъ наиболѣе обрадовавшихъ меня было присланное мнѣ въ этихъ дняхъ изъ Петербурга письмо Ваше, искренне уважаемый Николай Васильевичъ!

Мнѣ отраднo было узнать, что сочувственная память обо мнѣ сохранилась въ Васъ, несмотря на тридцатилѣтіе, прошедшее съ времени прекращенія нашихъ служебныхъ отношеній. Читая Вашу трогательный привѣтъ, я мысленно вернулся къ тому времени — далекому уже, но навсегда дорогому для меня, когда намъ довелось потрудиться въ Калугѣ надъ проведеніемъ въ жизнь великой реформы 1861 года. Отъ души Вамъ спасибо за доставленное мнѣ Вами большое удовольствіе. Къ сожалѣнію, я не предполагалъ въ ближайшемъ будущемъ ѣхать въ Москву, но, быть можетъ, Вамъ придется быть въ Петербургѣ? Надѣюсь, что въ такомъ случаѣ Вы меня посѣтите и доставите мнѣ тѣмъ возможность возобновить наше прерванное знакомство.

Въ ожиданіи этого, остаюсь совершенно Вамъ преданный.“

Карлсбадъ.

Ив. Ив. Дубенскаго.

„Многоуважаемый

Викторъ Антоновичъ!

Изъ газетъ я узналъ, что сегодня исполнилось пятидесятилѣтіе Вашей общественной дѣятельности. Позвольте мнѣ поздравить с

къ знаменательнымъ въ Вашей жизни днемъ и пожелать здоровья и многое годы!

Вездѣ и во всемъ Ваша дѣятельность такъ была замѣтна по своимъ большимъ результатамъ, что невольно заставляла и враговъ Вашихъ и почитателей удивляться Вашей талантливости. Скажу Вамъ: то, что сдѣлано Вами на поприщѣ общественной дѣятельности, было частица того, что могли сдѣлать Вы при болѣе благоприятно сложившихся обстоятельствахъ. Но и эта частица такъ велика и огромна, что и десятерымъ не удастся въ продолженіе всей жизни это совершить при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ. Въ лицѣ моемъ я покорнѣе прошу принять поздравленіе отъ друзей, къ которому принадлежу — поколѣнія, уродливо воспитаннаго, но честнаго и до глубины преданнаго высшимъ идеаламъ.

То время, которое прожили Вы въ Калугѣ, теперешнимъ моимъ товариществѣмъ, было смутное и тяжелое. Живя въ Калугѣ, я много слышалъ отъ старожиловъ здѣшнихъ о Вашей дѣятельности изъ того далекаго прошлаго, что заставило меня проникнуться къ Вамъ еще большимъ, чѣмъ прежде, удивленіемъ! Калуга имѣла много губернаторовъ — и до Васъ, и послѣ; но всѣ свои болѣе или менѣе выдающіяся событія обыватели калужской губерніи приурочиваютъ ко времени до или послѣ Вашего губернаторства. Да оно и понятно: калужане ни до Васъ, ни послѣ Васъ не видѣли у себя губернаторовъ такимъ твердымъ и непоколебимымъ характеромъ, съ такимъ пылкимъ сердцемъ и свѣтлымъ умомъ, какими наградила Васъ судьба. Знаете, и враги Ваши хорошо помнятъ Васъ и никогда не прощаютъ Вамъ по своей ограниченности, что Вы безъ сожалѣнія бичевали ихъ глупость.

Никогда бы такихъ дѣятелей, какъ Вы, и Россія была бы счастливѣе — это мое убѣжденіе. Счастливая случайность помогла мнѣ закомиться съ Вами и хотя немного узнать Васъ, и я благодарю судьбу, что мнѣ пришлось многому поучиться у Васъ.

Примите увѣреніе въ преданности уважающаго Васъ...

Калуга.

(Отвѣтъ В. А. Арцимовича.)

Большое и сердечное Вамъ, многоуважаемый Иванъ Ивановичъ, спасибо за Ваше дружеское письмо и поздравленіе съ моимъ юбилеемъ. Позвольте мнѣ, однако, сдѣлать къ Вашему письму одну оговорку. Вы указываете на трудность борьбы при осуществленіи крестьянской реформы и называете тогдашнее время „смутнымъ и тяжелымъ“... Проверьте искренности моего заявленія, что, участвуя въ

принять посильное участіе въ священномъ историческомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ по вѣлужской губерніи. Бережно храню въ душѣ моей, какъ святыню, эти золотые, лучшіе годы Калуги и личной жизни моей, когда всѣ молодыя, свѣжія силы, вдохновленные Вашимъ великимъ примѣромъ, беззавѣтно отдавали всю свою душу за это достославное дѣло.

Безмѣрно счастливъ, что въ великій для Васъ и для всей многочисленной массы искреннихъ и глубокихъ почитателей Вашихъ день могу присоединить и мой скромный голосъ къ всеобщему громкому голосу выраженія наилучшихъ, сердечнѣйшихъ пожеланій Вамъ возможно долгихъ дней и сохраненія всей полноты силъ на служеніе правдѣ и истинѣ и въ примѣръ и поученіе молодымъ поколѣніямъ.

Благоговѣнно преклоняюсь передъ Вами...

Москва.

(Отвѣтъ В. А. Арцимовича.

„Въ числѣ многочисленныхъ привѣтствій, которыми я былъ удостоенъ по случаю исполнявшагося пятидесятилѣтія моей службы, однимъ изъ наиболѣе обрадовавшихъ меня было присланное мнѣ на этихъ дняхъ изъ Петербурга письмо Ваше, искренне уважаемый Николай Васильевичъ!

Мнѣ отраднo было узнать, что сочувственная память обо мнѣ сохранилась въ Васъ, несмотря на тридцатилѣтіе, прошедшее со времени прекращенія нашихъ служебныхъ отношеній. Читая Ваше трогательный привѣтъ, я мысленно вернулся къ тому времени — далекому уже, но навсегда дорогому для меня, когда намъ довелось потрудиться въ Калугѣ надъ проведеніемъ въ жизнь великой реформы 1861 года. Отъ души Вамъ спасибо за доставленное мнѣ Вами большое удовольствіе. Къ сожалѣнію, я не предполагаю въ ближайшемъ будущемъ ѣхать въ Москву, но, быть можетъ, Вамъ придется быть въ Петербургѣ? Надѣюсь, что въ такомъ случаѣ Вы меня посѣтите и доставите мнѣ тѣмъ возможность возобновить наше прерванное знакомство.

Въ ожиданіи этого, остаюсь совершенно Вамъ преданный...

Карлсбадъ.

Ив. Пв. Дубенскаго.

„Многоуважаемый

Викторъ Антоновичъ!

Изъ газетъ я узналъ, что сегодня исполнилось пятидесятилѣтіе Вашей общественной дѣятельности. Позвольте мнѣ поздравить съ

Послѣ юбилея.

„Русскія Вѣдомости“ 6-го января 1898 г.

Въ числу важнѣйшихъ перемѣнъ, происшедшихъ въ новому году въ персоналѣ высшаго государственнаго управленія, относится оставленіе поста первоприсутствующаго въ I департаментѣ Сената сенаторомъ В. А. Арцимовичемъ. Тяжелая болѣзнь, приковавшая къ постели Виктора Антоновича съ прошлаго декабря, вынудила его просить объ отставкѣ, на которую послѣдовало Высочайшее соизволеніе, съ изъясненіемъ Высочайшей Его Императорскаго Величества признательности за примѣрно-усердное исполненіе обязанностей.

Покидающій активную службу сенаторъ Арцимовичъ принадлежитъ къ числу самыхъ цѣльныхъ, видныхъ и заслуженныхъ дѣятелей великой преобразовательной эпохи. Всего полтора года тому назадъ Викторъ Антоновичъ праздновалъ свой пятидесятилѣтній служебный юбилей. Несмотря на свои 70 сляшкомъ лѣтъ, онъ былъ еще такъ свѣжъ, полонъ силъ и воодушевленной эпергій на защиту всего добраго и честнаго, что ничто не предвѣщало возможности близкой разлуки его съ учрежденіемъ, въ исторію котораго онъ вписалъ одну изъ самыхъ блестящихъ страницъ. Начало служебной карьеры В. А. Арцимовича относится къ 1841 году. Правовѣдъ одного изъ первыхъ выпусковъ, Викторъ Антоновичъ былъ однимъ изъ пионеровъ, внесшихъ лучъ свѣта въ темное царство нашихъ дореформенныхъ учреждений. Неподкупный, безпристрастный, энергичный, гуманный и всѣмъ доступный, онъ съ первыхъ же лѣтъ своей службы обратилъ на себя вниманіе правительства и общества, особенно во время службы въ

проведеніи Положенія о крестьянахъ 19 февраля въ калужской губерніи, я былъ совершенно спокоенъ духомъ, и что прожитые мною въ Калугѣ годы были самыми счастливыми!

Жалобы, нападенія, критика — только воодушевляли меня и моихъ сотрудниковъ, усиливали энергію и поддерживали увѣренность въ томъ, что совершалось великое и благодѣтельное преобразование. Отрадно было трудиться для великаго дѣла освобожденія, и трудъ этотъ казался легкимъ, такъ какъ меня окружали отличные, способные и преданные этому дѣлу люди.

Отъ души желаю Вамъ самаго лучшаго и остаюсь искренне Вамъ преданнымъ“).

Карлсбадъ, 28 іюня 1891

Послѣ юбилея.

„Русскія Вѣдомости“ 6-го января 1898 г.

Къ числу важнѣйшихъ перемѣнъ, происшедшихъ въ этомъ году въ персоналѣ высшаго государственнаго управленія, относится оставленіе поста первоприсутствующаго въ I департаментѣ Сената сенаторомъ В. А. Арцимовичемъ. Тяжелая болезнь, приковавшая къ постели Виктора Антоновича съ прошлаго декабря, вынудила его просить объ отставкѣ, на которую послѣдовало Высочайшее соизволеніе, съ изъясненіемъ Высочайшей Его Императорскаго Величества признательности за рифмико-усердное исполненіе обязанностей.

Покидающій активную службу сенаторъ Арцимовичъ принадлежитъ къ числу самыхъ тѣлѣмъ, видныхъ и заслуженныхъ дѣятелей великой преобразовательной эпохи. Всего полтора года тому назадъ Викторъ Антоновичъ праздновалъ свой пятидесятилѣтній служебный юбилей. Несмотря на свои 70-лѣтній возрастъ, онъ былъ еще такъ свѣжъ, полонъ силъ и бодростію, и душевной энергіи на защиту всего добраго и честнаго. Ничто не предвѣщало возможности близкой разлуки его съ служебнымъ дѣломъ, въ исторію котораго онъ вписалъ одну изъ самыхъ блестящихъ страницъ. Начало служебной карьеры В. А. Арцимовича относится къ 1841 году. Правовѣдъ одного изъ первыхъ выпусковъ, Викторъ Антоновичъ былъ однимъ изъ пионеровъ, внесшихъ лучъ свѣта въ темное царство нашихъ дореформенныхъ учрежденій. Неподкупный, безпристрастный, энергичный, гуманный и весьма доступный, онъ съ первыхъ же лѣтъ своей службы обратилъ на себя вниманіе правительства и общества, особенно во время службы въ

Сибири. Тамъ еще болѣе, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, онъ былъ рѣдкимъ примѣромъ чиновника такого типа и направленія. Но особенно громкую извѣстность приобрѣлъ Викторъ Антоновичъ дѣятельностью своею въ знаменательную эпоху освобожденія крестьянъ. Назначенный въ 1858 г., въ самый разгаръ приготовительныхъ работъ по крестьянской реформѣ, калужскимъ губернаторомъ, онъ стремился всѣми зависящими отъ него средствами склонить мѣстное дворянство въ пользу этой реформы, которой самъ былъ преданъ всею душою. Затѣмъ, въ 1861 г. В. А. Арцимовичъ всѣми силами способствовалъ справедливому проведенію крестьянской реформы, безъ ущерба интересамъ крестьянъ, для чего успѣлъ сформировать одинъ изъ лучшихъ во всей Россіи персоналъ мировыхъ посредниковъ. Какъ разнообразна и плодотворна была дѣятельность Виктора Антоновича въ калужской губерніи, можно судить по тому, что и донынѣ имя его хранится въ благодарной памяти калужскаго общества и даже крестьянства (см. Русскія Вѣдомости 1891 г., № 164). Съ 1866-го по 1880-й годъ Викторъ Антоновичъ былъ сенаторомъ уголовного кассационнаго департамента и очень долго замѣщалъ первоприсутствующаго. Онъ оказалъ громадныя услуги новому суду въ первую, особенно трудную пору его дѣятельности разумнымъ истолкованіемъ Судебныхъ Уставовъ и энергическимъ отстаиваніемъ ихъ основныхъ началъ.

Съ 1880 года Викторъ Антоновичъ занялъ отвѣтственный постъ предсѣдательствующаго сенатора въ 1 департаментъ Сената. Къ числу важныхъ функцій этого учрежденія нашего высшаго государственнаго управленія принадлежитъ разрѣшеніе коллизій между органами мѣстнаго самоуправления и представителями высшей администраціи. И безъ того многотрудная обязанность первоприсутствующаго въ 1 департаментѣ сдѣлалась особенно щекотливой за время служенія Виктора Антоновича, когда наступила реакція противъ преобразованныхъ учреждений. Еще не настало время для полной и всесторонней оцѣнки дѣятельности сенатора Арцимовича за послѣдніе годы. Но уже и теперь можно отмѣтить, что, благодаря своему значенію законодательства, нравственному авторитету и непримиримой энергіи въ защитѣ принциповъ права—онъ не мало способствовалъ охраненію истиннаго смысла преобразовательнаго законодательства отъ попытокъ, направленныхъ противъ него и произведенныхъ мимолетными настроеніями.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

ПОСМЕРТНЫЙ.

(† 2-е марта 1893 г.).

ПОСЛѢДНІЙ ПОРТРЕТЪ

Виктора Антоновича Арцимовича.

Я юнаго тебя чуть помню. Это было,
О, старій другъ мой, такъ давно!
Неузнаваемо насъ время измѣнило;
И для тебя свой бѣгъ ужъ кончило оно.
Твой старческій портретъ всегда передо мною.
Онъ ближе мнѣ. Да; это—ты.
Вотъ многотумное чело подъ сѣдиною;
Вотъ жизни трудовой поблеклыя черты,
И твой глубокій взоръ, такъ выразившій много
Въ тотъ мигъ, какъ святъ съ тебя портретъ:
Въ немъ грусть безсилія съ сознаніемъ побѣды
И сердца доброта съ упорствомъ мысли строгой.
Ты будто говоришь: „Я больше не могу.
„Усталъ. Сдаюсь... но не безъ бою;
„Да буду памятенъ и другу и врагу!
„Вглядись въ меня и ты увидишь предъ собою —
„Послѣдній выводъ жизни всей.
„И вотъ ужъ я разстался съ нею...
„Что-жъ! все еще меня жалѣешь, Алексѣй?“
О, да, мой другъ; о, да, жалѣю!
Печальной памятью отмѣчена пора.
Въ которую тебѣ угаснуть было надо —
Передъ святынею добра
Неугасимая лампада!

А. М. Жемчужниковъ.

„Новости“. 6 марта 1893 г.

ТЯЖЕЛАЯ УТРАТА.

Однимъ истинно праведнымъ человекомъ стало меньше на свѣтѣ. Отошелъ въ вѣчность доблестный служитель земного правосудія, умный и энергическій проводникъ многихъ реформъ прошлаго царствованія, образцовый общественный дѣлатель и человекъ—„человекъ“ прежде всего. 2-го марта скончался сенаторъ Викторъ Антоновичъ Ардимовичъ, до конца прошлаго года исполнявшій многотрудныя обязанности первоприсутствующаго въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сенага. Съ именемъ Ардимовича связано много отрадныхъ воспоминаній о минувшей эпохѣ, оставившей неизгладимые слѣды въ общественной жизни страны. Онъ былъ яркимъ воплощеніемъ чело-вѣчности, легшей въ основу великихъ реформъ, обновившихъ Россію. Преобладаніемъ чело-вѣчности во всѣхъ проявленіяхъ многолѣтней общественной дѣятельности покойнаго сенатора и объясняется то безграничное уваженіе, которымъ пользовалась эта глубоко-честная и обаятельная личность.

Такія цѣльныя натуры встрѣчаются у насъ очень рѣдко. Жизнь подчасъ губитъ въ зародышѣ способность къ инициативѣ, не позволяетъ развернуться всѣмъ сторонамъ богато-одаренной натуры. Непосильная борьба со стихійными силами подтачиваетъ энергію, ослабляетъ вѣру въ себя, заставляетъ мириться съ существующимъ зломъ, утѣшая себя удобнымъ афоризмомъ, что одна въ полѣ не воинъ.

Не таковъ былъ Викторъ Антоновичъ. Онъ неустанно боролся за свои заветныя убѣжденія и большею частью выходилъ побѣдителемъ. Къ этой борьбѣ, не позволяющей чело-вѣку за-падѣснѣть, опуститься, онъ готовился чуть ли не со школьной скамьи. Этой борьбой со зломъ и невѣжествомъ наполнена была

плодотворная жизнь почившаго дѣателя. Онъ принадлежалъ къ славной плеядѣ старыхъ правовѣдовъ, давшей Россіи много замѣчательныхъ работниковъ на разныхъ поприщахъ общественной дѣятельности, работниковъ, не положившихъ оружія до сихъ поръ, пока старая кривда не спасовала передъ новой эрой правды и милости, наступившей 17 апрѣля 1866 года.

Не въ столичныхъ салонахъ познакомился онъ со всѣми тѣнями, развѣдающими общественный организмъ страны. Въ духой провинціи, въ медвѣжьихъ углахъ захолустныхъ губерній, въ далекой Сибири сталъ онъ изучать народный бытъ. Благодаря своему дѣятельному участию въ сенаторскихъ ревизіяхъ, Викторъ Антоновичъ успѣлъ основательно познакомиться съ непоказными сторонами народной жизни, со всѣми ея разнообразными, глубоко-коренившимися увлоненіями отъ требованій закона, со всѣми широкими злоупотребленіями тогдашней эпохи, вообще богатой юридическими увлоненіями. Для будущаго участника коренныхъ реформъ, обновившихъ страну, это была хорошая подготовительная школа.

При наступленіи желанной эпохи реформъ Арцимовичъ оказался на высотѣ предстоявшей ему задачи. Во время освобожденія помѣщичьихъ и вѣнхъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Викторъ Антоновичъ занималъ должность калужскаго губернатора. Старожилы до сихъ поръ съ умиленіемъ вспоминаютъ объ этомъ времени. Достаточно сказать, что калужская губернія была едва ли не единственная, гдѣ введеніе уставныхъ грамотъ не сопровождалось крестьянскими беспорядками. Великая реформа была введена мирно и легально, безъ малѣйшаго отращенія. Просвѣщенная, разумная, миротворческая дѣятельность Арцимовича понадобилась въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ онъ исполнялъ обязанности министра юстиціи вплоть до введенія судебной реформы въ обѣихъ столицахъ и внутреннихъ губерніяхъ.

Выдающееся значеніе Арцимовича началось, собственно, съ момента назначенія его сенаторомъ уголовного кассационнаго департамента. Это былъ первый призывъ лучшихъ правовыхъ силъ общества,ждавшагося, наконецъ, судебной реформы. Для этого вина понадобились новые мѣха, и будущій историкъ возрожденія Россіи при Александрѣ II добромъ вспоминаетъ кружокъ даровитыхъ и преданныхъ своему святому дѣлу дѣателей, вшедшихъ въ первый составъ высшаго судилища въ Имперіи. Между этими свѣтлыми личностями, въ родѣ Буцковскаго и другихъ, видное мѣсто занимаетъ и Викторъ Антоновичъ. Дѣятель-

ность его, въ качествѣ истолкователя законовъ для однообразнаго ихъ примѣненія во всѣхъ русскихъ судахъ, принадлежитъ исторіи.

Много труда, знаній и энергіи вложилъ покойный въ это дѣло, пока спорные вопросы, волновавшіе первыхъ дѣателей кассационнаго суда, были разрѣшены удовлетворительно, сдѣлались достояніемъ передовой части русскаго юридическаго міра. Трудны были только первые шаги на неизвѣданномъ пути правовой интерпретаціи, обязательной для всего судебного сословія, и тамъ дѣятельность кассационнаго суда пошла уже по проторенной колеѣ. Въ новомъ напряженіи умственныхъ силъ такихъ юристовъ, какъ Арцимовичъ, Буцковскій, Стояновскій и Ковалевскій, не предстояло больше надобности. Съ начала 1880 года Викторъ Антоновичъ перешелъ въ первый департаментъ Правительствующаго Сената, гдѣ онъ исполнялъ многотрудныя обязанности первоприсутствующаго въ теченіе 12 лѣтъ.

Этотъ періодъ его дѣятельности былъ едва ли не самый сложный въ теченіе его продолжительной, болѣе чѣмъ полу-вѣковой службы. Насколько его прежняя дѣятельность въ кассационномъ сенатѣ была на виду у всѣхъ, настолько его работа въ первомъ департаментѣ была неизвѣстна публикѣ. Только лица, близко соприкасающіяся съ судебными сферами или лично заинтересованныя въ исходѣ даннаго дѣла, могутъ удостовѣрить, какую благотворную роль игралъ въ этой должности, сколько свѣта, теплоты, человѣчности и дѣйствительной, а не одной только формальной справедливости вносилъ онъ въ дѣло возстановленія чужихъ правъ, погрязшихъ сторонними вліяніями и людскою злобою. Со смертью этого неподкупнаго, въ высокой степени справедливаго судьи многіе обездоленные люди сочтутъ себя осиротѣвшими. Они вполне оцѣнятъ громадную утрату, понесенную не одними тяжущимися, но и всѣми, кому дорого торжество правосудія въ Россіи.

Да, человѣкъ онъ былъ, въ благороднѣйшемъ значеніи этого слова. Къ нему вполне примѣнимы слова Гамлета: „He was a man“. Это былъ едва ли не послѣдній могиканъ незабвенной эпохи реформъ. Лучшіе люди уходятъ, оставляя вокругъ себя пустое мѣсто, трудно воспоминаемые пробѣлы. Его жизнь не прошла безъ пользы для страны, гдѣ онъ родился, для народа, изъ среды котораго онъ вышелъ. Память, оставленная доблестнымъ старцемъ, не загложнетъ между его согражданами. Съ любовью и благоговѣніемъ перейдетъ имя Арцимовича въ потомство, съ глубокимъ уваженіемъ произнесется имя этого честнаго, стойкаго друга обездоленныхъ и ревнителя общественной пользы. П. Л.

Journal de St-Petersbourg. 7 Mars 1893.

— Le *Nouveau Temps* publie un article qui fait deviner la plume de l'un de nos écrivains contemporains les plus distingués et qui est consacré à la mémoire du sénateur Victor Artsimovitch, décédé cette semaine dans notre capitale. Au point de vue officiel, le défunt était sénateur, conseiller privé actuel et grand-croix de l'ordre de St-Vladimir; mais pour ceux qui le connaissaient de plus près, il y avait en lui autre chose que le personnage officiel, c'est-à-dire un „homme“ dans toute l'acception du terme. Il connaissait la Russie sous bien des aspects et ses connaissances étaient puisées, non dans les livres, mais dans la vie réelle.

Appartenant à la deuxième sortie de l'école de droit (1841), il ne resta pas longtemps dans les chancelleries du sénat, mais se vit bientôt attaché aux revisions sénatoriales qui fondaient, sur telle ou telle province de notre vaste Empire, comme des ouragans qui balayaient la contrée, au nom de la loi méconnue, sévissant contre l'arbitraire et les écarts de tout genre. Il n'y avait pas pour les jeunes gens de meilleure école que ces revisions sénatoriales; ils y apprenaient à respecter la loi, à avoir de la compassion pour les humbles et les victimes, et à connaître les véritables besoins du peuple.

Artsimovitch prit part, de 1842 à 1845, aux revisions des gouvernement d'Orel et de Kalouga, de même qu'à celle de la préfecture de Taganrog, et, en 1851, il partit, avec l'aide de camp général Annenkov, pour la Sibérie occidentale, où la revision de notre administration des mines faisait beaucoup de bruit à cette époque. En 1854 nous l'y trouvons déjà gouverneur de la province de Tobolsk, qui alors était le centre d'où les exilés étaient envoyés dans toutes les directions. C'était un poste de grande responsabilité, mais le défunt avait le don de s'entourer d'excellents collaborateurs, trouvant non seulement de braves gens, mais encore des personnalités qui convenaient à tel genre donné d'activité.

Cette connaissance des hommes lui profita surtout lorsque, après avoir quitté Tobolsk, d'où jusqu'à ces derniers temps encore lui arrivaient les échos des sympathies qu'il y avait laissées, Artsimovitch devint, après avoir travaillé dans les commissions chargées de la préparation de la réforme de l'émancipation des serfs, gouverneur de Kalouga et qu'il fut appelé à

y mettre cette réforme en vigueur. L'appel qu'il adressa aux forces vives de la contrée lui fournit un remarquable contingent de jeunes gens qui, en qualité d'arbitres de paix et de membres effectifs des commissions locales, accomplirent vaillamment leur devoir, soutenus par le gouverneur lui-même contre les attaques dont ils étaient l'objet de toutes parts.

Le défunt aimait à se rappeler de cette grande époque, pendant laquelle il servit avec la plénitude de ses forces.

Artsimovitch ne fit que passer par le sénat de Moscou et ne resta pas longtemps non plus dans la haute administration du royaume de Pologne, où il était entré ensuite, la réforme judiciaire l'ayant appelé à une nouvelle sphère d'activité. Personne mieux que lui ne s'était pénétré de l'esprit de cette réforme, qui fut le triomphe des sentiments d'humanité et des droits de l'individualité sur la convention et le formalisme. Le nouvel ordre de choses avait besoin cependant d'être guidé, consolidé, les lois commentées. C'était là la tâche naturelle du département de cassation du sénat dirigeant, dont Artsimovitch devint l'un des membres les plus actifs, à l'égal des Bontskovsky et des Kovalevsky, dont l'histoire a consigné les noms dans ses annales. Pendant les seize ans qu'il y resta, Artsimovitch présida souvent l'assemblée et s'y distingua par la largeur des vues, une haute équité et le respect de la personnalité humaine.

Lorsque ce premier travail d'initiation fut achevé, le rôle de simple juge de cassation parut trop étroit à cet esprit généralisateur par excellence. Aussi trouva-t-il une activité plus conforme à sa nature lorsqu'il fut placé à la tête du premier département du sénat, auquel incombe la haute surveillance administrative, le rétablissement de la légalité, la promulgation des lois et la sauvegarde des droits des différentes classes de la société, et il s'y livra avec toute l'énergie dont il était capable pendant les douze dernières années de son existence. Dans cette arène de grandes contestations, il est difficile de garder un calme olympien et Artsimovitch n'a jamais prétendu à le posséder; aussi, se mettant du côté du bon droit, il le soutenait énergiquement et sans fléchir. Dans cette lutte incessante ses forces commencèrent à fléchir, sa santé fut ébranlée et il disparut de l'arène de la vie au moment où le repos devait lui être assuré par son transfert dans le *plenum*. Le repos temporaire s'est changé pour lui en repos éternel...

Le repos, synonyme d'inactivité, n'aurait cependant pas pu lui convenir. Il suffisait de le voir pour se convaincre que des

hommes de cette trempe ne se reposent point. Quelqu'un a comparé certaines physionomies à des habitations qui exhalent le froid et l'humidité. Il n'en était pas ainsi de la physionomie d'Artsimovitch. Dans ses yeux vifs, bons et pénétrants, luisait la chaleur d'une âme qui comprend et pardonne, tout comme son large sourire, d'une ironie si bénigne, trahissait l'affabilité d'un homme d'une courtoisie de vieille roche. On dit que dans les discussions il était raide; d'autres l'accusaient même de tendance et d'exclusivisme, mais ce sont autant de reproches imérités. „L'exclusivisme, dit l'auteur de la caractéristique que nous reproduisons, est mauvais lorsqu'il est voulu, la tendance exaspère lorsqu'elle n'est pas le résultat de la conviction. Un homme entier, droit et courageux comme l'était Artsimovitch, du moment qu'il avait acquis la fois dans la justesse d'un point de vue, qui lui était dicté par l'expérience et la conscience, ne quittait plus la voie dans laquelle il s'était engagé. Le reproche de raideur, lorsqu'il s'agissait de la vivacité qu'il mettait dans les discussions, serait plus vrai, mais c'est là un trait qui complète l'image du défunt, que tous ceux qui l'ont connu ne peuvent se représenter insinuant et mou dans la défense de ses convictions“.

Dans la vie privée, Artsimovitch se distinguait par une amabilité raffinée, rehaussée encore par sa bonne humeur dans les conversations intimes. S'intéressant à toutes choses, donnant son avis sur chaque question, il profitait de ses vastes lectures et affectionnait les entretiens sur l'histoire et la littérature. Ce penchant était entretenu depuis longtemps par le milieu dans lequel il vivait, étant marié à la sœur de A. Jemtchoujnikow, le poète distingué qui, avec ses frères et le comte Alexis Tolstoy, avait créé le genre dit de Kouzma Proutkow. Quoique se tenant à l'écart des réunions mondaines et ne fréquentant pas le théâtre, Artsimovitch n'avait cependant guère de temps libre. Le peu qui lui en restait, il le consacrait à ses proches et aux personnes qui avaient besoin de lui, se donnant tout entier à elles. Il était surtout de bon conseil, prêtant un appui moral aux personnes qui en avaient besoin. C'est alors surtout que se révélaient les côtés les plus touchants de son âme. „Lorsqu'il commence à faire sombre dehors, on renforce la lumière dans la maison“, a dit un célèbre orateur sacré russe. Lorsque quelqu'un de l'entourage d'Artsimovitch, troublé par les ténèbres de l'existence qui commençaient à l'envelopper, faisait appel à son

cœur, lui aussi renforçait, avec joie et sollicitude, le feu intérieur, afin de pouvoir réchauffer, encourager et guider l'affligé.

La maladie, qui rongea ses forces vitales, le fit beaucoup souffrir à la fin de ses jours. Mais ni le mal, ni la vieillesse (il est mort à 73 ans) n'eurent de prise sur son être moral. Jusqu'à ses derniers jours il resta jeune de cœur et lucide d'esprit. Cette attrayante personnalité continuera à vivre dans la mémoire de ceux qui avaient rencontré le défunt sur leur chemin, et qui furent témoins de la persévérance qu'il mettait à servir la cause du bien et de la justice.

„Herold“ 7 (19) März 1898.

Der verstorbene Senator Arzimowitsch, über dessen, nach ununterbrochener 50 jähriger Wirksamkeit im Dienste des Staates, am 2. d. Mts. erfolgten Tod wir bereits berichtet haben gehörte zu denjenigen hervorragenden Männern, deren selbstlose, weit über die Grenzen der jeweiligen Amtspflichten reichende Thätigkeit ein bleibendes Gedächtniss in den verschiedensten Schichten der Gesellschaft hinterlässt.

Die rege Betheiligung an der Seelenmesse, die am 5 März in der katholischen Katharinen-Kirche stattfand, von wo aus die irdische Hülle des Verstorbenen nach dem Wiborger Friedhofe zur letzten Ruhestätte übergeführt wurde, liefert einen beredten Beweis dafür, wie umfangreich der Wirkungskreis und wie vielseitig und makellos die rastlose Arbeit dieses Mannes war.

Nicht nur die Senatoren in corpore und hervorragende Vertreter der höchsten administrativen Kreise und der Gerichtsinstitutionen Petersburgs hatten sich zu dem Leichenbegangniss eingefunden — es nahmen daran, neben zahlreichen persönlichen Freunden und Verehrern des Dahingeshiedenen, auch Repräsentanten verschiedener Wohlthätigkeitsanstalten, Schulen, der pädagogischen Cnrse, der weiblichen Aerzte und Delegirte aus der Provinz Theil. Ja, die Votivsprüche auf den Kränzen, die den Sarg bedeckten, hatten eben Recht: es wurde nicht nur ein „treuer Wächter des Gesetzes“, sondern auch ein „Staatsbürger und Menschenfreund“ zu Grabe geleitet.

Von der Natur reich begabt, gehörte Arzimowitsch zu denjenigen Idealisten der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts, die es verstanden haben, trotz der Alles zersetzenden materialistisch-pessimistischen Richtung der Neuzeit, ihre ethischen und mora-

lischen Grundsätze unversehrt und ungeschmälert aus der Jugendzeit ins Greisenalter hindüberzuretten. Dabei war er aber weder ein Schwärmer, noch ein Hardenscher „Phrasier“; Wort und That waren für ihn gleichbedeutend und es darf ihm besonders hoch angerechnet werden, dass er im Laufe seines ganzen wechselvollen Lebenswandels niemals auch nur „einen Fingerbreit“ von seinen Rechts- und Pflichtbegriffen abwich, was hin und wieder von Personen, die ihn wenig kannten, fälschlich als Einseitigkeit und Principienreiterei ausgelegt wurde.

Die Fähigkeit, diese Gesinnungstüchtigkeit auch praktisch zu verwerthen, verdankt Arzimowitsch dem Umstande, dass er als Jüngling, kurz nach der Absolvirung des Studiums in der Rechtsschule, Gelegenheit fand, thätigen Antheil an den Senatorenrevisionen zu nehmen, welche in den Jahren 1842 bis 1845 in den mittleren Gouvernements und in Südrussland stattfanden. Diese Senatorenrevisionen, die mit Recht als Vorboten der Reformzeit des Kaiser Alexander II, galten, gaben dem strebsamen, arbeitssamen Jüngling die Möglichkeit, nicht nur die Mängel des damals so arg darniederliegenden Beamtenthums aus eigener Anschauung kennen zu lernen, sondern sich auch die Welt- und Menschenkenntniss anzueignen, die er im reiferen Alter, als er zu einer höheren und organisatorischen Thätigkeit berufen wurde, aufzuweisen im Stande war.

Zunächst war es die administrative Reform in Polen, die seine Kräfte in Anspruch nahm, doch seine Hauptthätigkeit fällt in die Zeit der Justizreform vom Jahre 1864, wo er, dem ehrenvollen Rufe des Kaisers Folge leistend, zum Senator des neu creirten Criminal-Cassationsdepartements ernannt wurde, dem er sodann im Laufe von 16 Jahren (bis zum Jahre 1880) seinen Arbeitsfleiss und seine Kenntnisse, bald als Mitglied, bald als Vorsitzender, widmete.

Gerade während dieser 16jährigen Arbeitsperiode gelangte sein Wirken und Schaffen zur vollen Entfaltung und es unterliegt keinem Zweifel, dass Arzimowitsch, ebenso wie die Senatoren Kowalewskij und Buzkowskij, in den Annalen der Rechtsentwicklung Russlands an hervorragender Stelle zu verzeichnen ist.

Es liegt auf der Hand, dass bei dem verwahrlosten Zustande unseres Beamtenthums in den 60er Jahren die Gesetzgebung allein es durchaus nicht vermocht hätte, die Rechtszustände des Reiches auf die erwünschte Entwicklungsstufe zu bringen; es mussten vor allen Dingen zuverlässige, kenntnisreiche Lenker an die Spitze des Gerichtswesens gestellt werden, die im Stande

wären, die neuen Gerichte in die ihnen von der Gesetzgebung vorgeschriebenen neuen Bahnen zu lenken und vor einem Rückfalle in den früheren Kanzlei-Schlendrian zu behüten.

Dieser schwierigen Aufgabe waren gerade solche Männer wie Arzimowitsch, Kowalewskij und Buzkowskij gewachsen. Nicht nur, dass sie es verstanden haben, die Reformideen Kaiser Alexander des II auf dem Gebiete des Justizwesens zu verwirklichen und zu verkörpern, sondern sie haben auch an der Grundsteinlegung und dem Weiterbau der jetzigen Gerichtspraxis mit derartigem Erfolge mitgearbeitet, dass bereits nach 15jähriger anstrengender Arbeit Senator Arzimowitsch, bei seiner im Jahre 1880 erfolgten Versetzung in das administrative Departement (das erste Departement) des Senats, mit vollem Selbstbewusstsein auf den unter seiner thätigen Mitwirkung vollendeten und unter Dach gebrachten Bau der Gerichtspraxis blicken durfte.

Seit dieser Zeit entfaltete Arzimowitsch dieselbe rührige und unermüdlige Thätigkeit im ersten Departement des Senats, dessen ältester und leitender Senator er bis zum Todestage verblieb. Einem langjährigen und heimtückischen Leiden Trotz bietend, schöpfte er während der letzten zwölf Lebensjahre aus dem reichen Schatze seines Geistes und seines Herzens die moralischen Kräfte, die ihm die Möglichkeit gaben, den Anforderungen und Aufgaben, welche er sich selbst stellte, mit fast jugendlicher Energie und Ausdauer gerecht zu werden.

Ausserhalb seiner amtlichen Wirksamkeit widmete er seine Mussestunden ausschliesslich dem Familienleben, der Wohlthätigkeit und dem Studium der Geschichte und Literatur. Der Materialismus und die kleinlichen Lebensinteressen haben niemals seinen Lebensweg durchkreuzt.

Als Idealist und Menschenfreund trat er im Jahre 1842 ins öffentliche Leben—als „Wächter des Gesetzes“, als „wahrer Staatsbürger und Menschenfreund“ wurde er nach einem 50jährigen segensreichen Wirken und Schaffen zu Grabe geleitet Friede seiner Asche.

Тобольскія Губернскія Вѣдомости. 17 марта 1893 г.

16 марта, въ 12 ч. дня, въ каѳедральномъ соборѣ прѣосвященнымъ епископомъ Іустинѣмъ, въ присутствіи г. управляющаго губерніею, чинѣмъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ и гражданъ города, была отслужена панихида по скончав-

ишемся бывшемъ тобольскомъ губернаторѣ, сенаторѣ д. т. с. Викторѣ Антоновичѣ Арцимовичѣ.

Послѣдне-полученныя столичныя газеты привесли намъ прискорбное извѣстіе о кончинѣ 2-го сего марта первоприсутствовавшаго въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ Сената, старѣйшаго сенатора, д. т. с. Виктора Антоновича Арцимовича.

Покойный Викторъ Антоновичъ родился въ Бѣлостокѣ въ 1820 г. По окончаніи училища правовѣдѣнія Викторъ Антоновичъ 17 іюня 1841 г. поступилъ на службу въ канцелярію Правительствующаго Сената помощникомъ секретаря. Во время начальной своей службы Викторъ Антоновичъ состоялъ при сенаторахъ, ревизовавшихъ въ 1842—1844 годахъ губерніи орловскую и калужскую, а также керченское и таганрогское градоначальства. Въ 1844 году Викторъ Антоновичъ былъ пожалованъ въ камеръ-юнкеры и вскорѣ затѣмъ назначенъ секретаремъ общаго собранія 1-го и 3-го департаментовъ. Въ концѣ 1840-хъ годовъ покойный участвовалъ въ ревизіи Сибири и въ 1854 году, въ чинѣ статскаго совѣтника, былъ назначенъ тобольскимъ губернаторомъ. Отсюда, черезъ 4 года, Викторъ Антоновичъ перемѣщенъ былъ на тотъ же постъ въ хорошо знакомую ему по ревизіи Калугу. Въ концѣ 1850-хъ годовъ Викторъ Антоновичъ участвовалъ въ комиссіяхъ по преобразованію губернскихъ и уѣздныхъ мировыхъ учреждений, а также по составленію проектовъ о земскихъ банкахъ. Въ 1862 г. Викторъ Антоновичъ произведенъ былъ въ чинъ тайнаго совѣтника и получилъ назначеніе въ сенаторы. Въ слѣдующемъ году тайный совѣтникъ Арцимовичъ былъ командированъ въ Царство Польское, съ назначеніемъ членомъ совѣта управленія и вице-предсѣдателемъ государственнаго совѣта Царства Польскаго и членомъ комитета по устройству крестьянъ этого края. Съ 1866 года Викторъ Антоновичъ присутствовалъ въ Сенатѣ. Въ 1868 году Виктору Антоновичу повелѣно было исправлять должность первоприсутствующаго въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ. Затѣмъ, 1 января 1880 г. покойный былъ переведенъ въ 1-й департаментъ Сената старшимъ сенаторомъ. Послѣднею наградою Виктору Антоновичу былъ орденъ св. Владимира 1-й степени, пожалованный въ 1891 году.

Много полезнаго сдѣлано было покойнымъ сановникомъ во время своего губернаторства для нашей тобольской губерніи. Не псчислая пока въ краткомъ некрологѣ всѣхъ тѣхъ благо-

творныхъ дѣлѣй, какими сопровождались годы этого губерна-торства (съ 16 марта 1854 по 27 іюля 1858 г.), не можемъ и здѣсь не замѣтить, что за время Виктора Антоновича нашъ Тобольскъ измѣнился во многомъ въ лучшему: такъ, напри-мѣръ, Викторомъ Антоновичемъ была вполне устроена Маріинская женская школа; оказано было горячее содѣйствіе къ переселенію бѣдноты съ ежегодно затопляемыхъ предмѣстій города на другія мѣста; приведено было въ порядокъ снаружки и внутри здание общественнаго собранія; устроенъ городской садъ при памят-никѣ Ермаку; положено основаніе изданію мѣстнаго правитель-ственнаго органа — „Губернскихъ Вѣдомостей“, и пр., и пр. Не мало времени истекло съ оставленія Викторомъ Антоновичемъ управ-ленія губерніею, но внимательный начальникъ не забылъ ея. Въ 1891 г. на привѣтственную телеграмму тоболяковъ по случаю совершившагося 17 іюня пятидесятилѣтняго юбилея службы Викторъ Антоновичъ прислалъ бывшему начальнику губерніи изъ Австріи отъ 26 іюня слѣдующій сердечный отвѣтъ: „Сегодня получилъ я здѣсь, въ Карлсбадѣ — мѣстѣ ежегоднаго моего леченія, пересланную изъ Петербурга привѣтственную телеграмму, которою вашему превосходительству, совместно съ другими высшими представителями тобольскихъ судебныхъ и городскихъ общественныхъ учрежденій и мѣстныхъ учебныхъ заведеній, угодно было почтить меня въ день пятидесятилѣтней моей службы. Привѣтъ этотъ, дошедшій до меня изъ дорогого мнѣ Тобольска, спустя болѣе тридцати лѣтъ послѣ моего отъ-ѣзда изъ Сибири, глубоко меня растрогалъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, радостно меня удивилъ, такъ какъ я не могъ ожидать, чтобы за такой значительный періодъ времени память обо мнѣ сохранилась среди тобольскаго населенія. Возвращаясь мысленно къ прошлому, я счастливъ, что мнѣ довелось въ сравнительно молодые годы припестить мою слабую силу на служеніе тоболь-ской губерніи, дальнѣйшее преусиѣяніе которой и теперь, въ склонѣ моихъ лѣтъ, является однимъ изъ зявѣтныхъ моихъ по-желаній“. Но это письмо было уже послѣднимъ привѣтомъ Тобольску Виктора Антоновича.

Миръ праху твоему, достопамятный пачальпокъ!

Чествованіе памяти В. А. Арцимовича не ограничилось въ Тобольскѣ панихидой, совершенной 16-го марта въ кафедраль-номъ соборѣ преосвященнымъ Іустиномъ, въ сослуженіи горю-скаго духовенства. 17 марта, въ 11½ час. утра, отслужена была по скончавшемся панихида въ помѣщеніи тобольской

Маріинской женской школы о. заupoучителемъ школы, протоиереемъ М. П. Путищевымъ, въ присутствіи г. управляющаго губерніей, барона К. П. Фредерикса, директора училищъ П. И. Павлова, учебно-воспитательнаго персонала школы и ученицъ ея.

Съ именемъ Виктора Антоновича связать очень знаменательный моментъ въ жизни школы—ея преобразование въ 1854 году изъ двѣвчьяго приходскаго училища въ Маріинскую школу, въ 2-мя отдѣленіями, изъ коихъ 2-ое, или высшее, становилось на одинъ уровень съ средне-учебными заведеніями въѣдомства ея ея Императрицы Маріи. 3-го апрѣля 1854 г. полученъ былъ въ Тобольскѣ Высочайше утвержденный журналъ Главнаго совѣта женскихъ учебныхъ заведеній, коимъ мѣстное двѣвчье училище преобразовывалось въ Маріинскую школу, въ честь Государыни Цесаревны, впоследствии Государыни Императрицы Маріи Александровны, ближайшему покровительству которой и вѣрялось вновь открываемое женское учебное заведеніе. Въ концѣ мая прибылъ въ Тобольскъ новый губернаторъ Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ. Живой, энергичный, отзывчивый на все доброе, Викторъ Антоновичъ дѣлательно принялся за выполненіе Высочайше утвержденного проекта: подъ еимъ предѣлательствомъ онъ учредилъ Совѣтъ школы, въ составъ котораго вошли директоръ училищъ П. М. Чигаринцевъ, депутатъ отъ купечества Н. С. Шленковъ, депутатъ отъ мѣщанъ П. Н. Свистуновъ; супруга В. А. Анна Михайловна, рожденная Жемчужникова, была назначена попечительницей школы; дѣлопроизводителемъ Совѣта избранъ былъ С. Н. Николаевъ, а надзирательницей школы утверждена была А. И. Рѣзанова¹⁾. 22-го іюля 1854 года, по окончаніи литургіи и молебствія въ каедральномъ соборѣ, торжественно была принесена оттуда въ домъ школы св. икона Абалакской Божіей Матери, и вмѣстѣ съ нею прибыли сюда преосвященный Евлампій съ духовенствомъ, г. начальникъ губерніи Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ, члены Совѣта и почетныя лица города. Здѣсь, по прочтеніи краткой записки о состояніи бывшаго приходскаго двѣвчьяго училища за учебный 1853—54 годъ, о пожертвованіяхъ на устройство и содержаніе школы и о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе ея, преосвя-

¹⁾ А. И. Рѣзанова и С. Н. Николаевъ, здравствующие и доселѣ, были приглашены на панихиду и явились живыми свидѣтелями воспоминаемаго школьнаго событія.

творныхъ дѣяній, какими сопровождались годы этого губерваторства (съ 16 марта 1854 по 27 іюля 1858 г.), не можемъ и здѣсь не замѣтить, что за время Виктора Антоновича нашъ Тобольскъ измѣнился во многомъ въ лучшему: такъ, напри- мѣръ, Викторомъ Антоновичемъ была вполне устроена Маріинская женская школа; оказано было горячее содѣйствіе къ переселенію бѣдноты съ ежегодно затопляемыхъ предмѣстій города на другія мѣста; приведено было въ порядокъ снаружи и внутри зданіе общественнаго собранія; устроенъ городской садъ при памят- никѣ Ермаку; положено основаніе изданію мѣстнаго правитель- ственнаго органа — „Губернскихъ Вѣдомостей“, и пр., и пр. Не- мало времени истекло съ оставленія Викторомъ Антоновичемъ упра- вленія губерніею, но внимательный начальникъ не забылъ ея. Въ 1891 г. на привѣтственную телеграмму тоболяковъ по- случаю совершившагося 17 іюня пятидесятилѣтняго юбилея службы Викторъ Антоновичъ прислалъ бывшему начальнику губерніи изъ Австріи отъ 26 іюня слѣдующій сердечный отвѣтъ: „Сегодня получилъ я здѣсь, въ Карлсбадѣ—мѣстѣ ежегоднаго моего леченія, пересланную изъ Петербурга привѣтственную телеграмму, которою нашему превосходительству, совместно другими высшими представителями тобольскихъ судебныхъ и городскихъ общественныхъ учреждений и мѣстныхъ учебныхъ заведеній, угодно было почтить меня въ день пятидесятилѣтня моей службы. Привѣтъ этотъ, дошедшій до меня изъ далека отъ мнѣ Тобольска, спустя болѣе тридцати лѣтъ послѣ моего отъ- ѣзда изъ Сибири, глубоко меня растрогалъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, радость меня удивилъ, такъ какъ я не могъ ожидать, чтобы на такой значительный періодъ времени память обо мнѣ со- хранилась среди тобольскаго населенія. Возвращаясь мысленно къ прошлому, я счастливъ, что мнѣ довелось въ сравнительно молодые годы принести мои слабыя силы на служеніе тоболь- ской губерніи, дальнѣйшее преуспѣяніе которой и теперь, на склонѣ моихъ лѣтъ, является однимъ изъ заветныхъ моихъ по- желаній“. Но это письмо было уже послѣднимъ привѣтомъ Тобольску Виктора Антоновича.

Миръ праху твоему, достопамятный начальникъ!

Чествованіе памяти В. А. Арцимовича не ограничилось въ Тобольскѣ панихидой, совершенной 16-го марта въ кафедраль- номъ соборѣ преосвященнымъ Іустиномъ, въ сослуженіи город- ского духовенства. 17 марта, въ 11½ час. утра, отслужена была по скончавшемся панихида въ помѣщеніи тобольской

Виктору Антоновичу суждено было положить *начало* бытаринской школы на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ, при ея преобразованіяхъ въ послѣдующіе годы, она существовала и въ настоящее время. А доброе начало, говорятъ, полагается дѣлу. Труднѣе начинать дѣло, нежели вести его, уже легче. Викторъ Антоновичъ именно и положилъ начало дѣлу, которое действительно доброе. Подъ его непосредственнымъ руководствомъ супруга его—первая попечительница школы—истинно любящею матерью для воспитанницъ, стараясь не только о возможно лучшемъ физическомъ и умственномъ воспитаніи ихъ, но и о прочномъ воспитаніи ихъ въ духѣ и въ христіанской нравственности. Это доброе сѣмя, посеянное въ школѣ Викторомъ Антоновичемъ и его супругою, въ работливомъ отношеніи къ школѣ послѣдующихъ предсѣдательницъ Совѣта и попечительницъ, дало уже, даетъ и будетъ давать прекрасные плоды на пользу семействъ и обществъ, въ которыхъ нашимъ воспитанницамъ приводилось и приведется действовать. Повторяю: *не чужой* намъ тотъ человѣкъ, за которымъ мы собрались молиться. Скажу болѣе: онъ близокъ намъ—по той пользѣ, которую принесъ нашей общинѣ, и по той любви, которую питалъ къ ней... Вознести молитву объ этомъ незабвенномъ для школы человѣкѣ побуждены насъ долгъ и чувство признательности за все сдѣланное имъ. Помолитесь усерднѣе и теплѣе въ особую за васъ, дѣти—питомицы школы, для которой покойный сдѣлалъ заботы и трудовъ. Ваша чистая молитва, поддерживаемая и освящаемая пѣснопѣніями и молитвами св. церкви, будетъ полезна для души почиваго, которая теперь въ новой жизни ни въ чемъ болѣе такъ не нуждается, какъ въ молитвѣ о ней“.

И. Б.

Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ ¹⁾.

(† 2-го марта 1893 г.).

Имя В. А. Арцимовича будетъ неразрывно связано съ исторіею крестьянскаго дѣла въ Россіи, и эта же исторія занесетъ на свои страницы описаніе его упорной борьбы съ сложною исключительностью и отжившими старыми крѣпостными строемъ.

И. С. Акшукъ (1863 г.).

Сенаторъ, какъ истинный сынъ отечества, имѣя всегда въ виду долгъ свой къ Богу, государству и законамъ, долженствуетъ помнить, что обязанность судьи, которая на него возложена, есть: почитать отечество родинею, а честность дружбою.

Учрежденіе. Семага

I.

2-го марта скончался на 73-мъ году жизни одинъ изъ послѣднихъ «могиканъ» эпохи великихъ реформъ, сенаторъ Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ. Это былъ едва ли не самый типичный и видный представитель сходящаго со сцены славнаго поколѣнія государственныхъ дѣателей, вынесшаго на своихъ плечахъ трудное дѣло гражданскаго обновленія Россіи. Если вообще справедливо изреченіе, что жизнь прожить — не поле перейти, то оно особенно примѣнимо къ длинному, многотрудному и плодотворному жизненному поприщу покойнаго Арцимовича, который на 72 лѣтъ своей жизни 52 отдалъ дѣятельному, разумно-сознательному служенію государству, народу и обществу.

¹⁾ «Имя эпохи великихъ реформъ». Г. А. Джавишева.

Всего лишь за два мѣсяца до смерти покинулъ онъ столь трудный, щекотливый и отвѣтственный постъ первенствующаго ¹⁾ члена 1 департамента Сената.

Значеніе нашего высшаго судебна-административнаго судища, въ составъ котораго сами министры входятъ на правахъ простыхъ членовъ, какъ извѣстно, особенно усилялось послѣ реформъ 60-хъ годовъ, съ переносомъ на 1 департаментъ функціи высшей инстанціи по крестьянскимъ, земскимъ (въ томъ числѣ и утвержденіе мировыхъ судей) и городскимъ дѣламъ. Нуженъ былъ весь нравственный авторитетъ В. А., его выдержка и непреклонная энергія, его стойкость убѣжденій и вѣрность гуманнымъ принципамъ, нужно было его тонкое юридическое развитіе, глубокое знаніе нашего законодательства и безпредѣльное уваженіе къ началу законности и человѣчности, наконецъ, его богатый и разнообразный служебный опытъ и знаніе жизни, чтобы съ такимъ достоинствомъ, тактомъ и успѣхомъ держать кормило учрежденія въ такое время, когда видимо и вполне осязательно наступила реакція противъ духа поставленныхъ подъ его контроль новыхъ преобразованныхъ учрежденій.

Съ этою необычайно трудною задачею могъ справиться только Арцимовичъ. Глядя на эту могучую фигуру мощнаго духомъ старца-богатыря, съ бѣлоснѣжною головою, съ выразительными умными и добрыми чертами лица, невольно вспоминался завыщенный классическою древностью величавый образъ римскихъ *patres conscripti*, этихъ безтрепетныхъ служителей долга и закона. „Каждый сенаторъ, читаемъ въ ст. 247 Учрежд. Сената, какъ истинный сынъ отечества, имѣя всегда въ виду долгъ свой Богу, государству и законамъ, долженствуетъ памятовать, что обязанность судьи, которая на него возложена, есть: почитать отечество свое родствомъ, а честность дружбою“, и проч. Если чья дѣятельность невольно воскрешала этотъ классическій типъ и образъ „истиннаго сына отечества“, начертанный въ статутѣ созданнаго геніемъ Петра Великаго учрежденія, то именно нелицепріятное, чуждое временнымъ теченіямъ, увлеченіямъ и угодливости служеніе закону и правлѣ Виктора Антоновича, которое можно бы формулировать девизомъ любимаго его юриста Миттермайера: *Wahrheit gegen Feind und Freund* (правда по отношенію къ недругу и другу). Зато и

¹⁾ По ст. 19 Учрежд. Сената въ 1 департаментѣ особаго первопріеуставшаго не подлагается, и обязанности его исполняетъ старшій изъ сенаторовъ.

други, и недруги Арцимовича, которыхъ у него, какъ у всякой рѣзко очерченной индивидуальности, всегда было достаточно, отдавали ему ту справедливость, что всѣ единогласно признавали полную правдивость и безусловную честность этого „человѣколюбиваго стража закона“, какъ гласила надпись на вѣнкѣ, возложенномъ на его гробъ сенаторами. Даже тѣ, которые не соглашались съ нимъ, невольно вынуждались платить дань его искренности, правдолюбію, человѣколюбію, честному мужеству говорить прямо правду въ глаза и полной отрѣшенности его отъ какихъ-нибудь личныхъ, а тѣмъ паче своекорыстныхъ соображеній. Такіе цѣльные характеры и честные убѣжденные бойцы за правду вообще и вездѣ рѣдкость, а въ особенности въ Россіи, гдѣ, по словамъ Левшина, бывшаго тов. мин. юст. дѣл, „никто не дорожитъ своими мнѣніями и своею репутаціею, и всѣ думаютъ только, какъ бы угодить высшей власти и получить за то казю-либо награду“¹⁾.

II.

Служебную карьеру свою Арцимовичъ началъ довольно рано, въ 1841 г. Правовѣдъ 2-го выпуска, 20-лѣтній юноша, онъ, вмѣстѣ съ небольшою горстью своихъ столь же молодыхъ товарищей, пошелъ на смѣлый бой съ тѣми вѣковыми язвами стараго дореформеннаго строя — взяточничествомъ, буквѣдствомъ и бюрократическою неправдою, для искорененія коихъ и было учреждено въ 1835 г. близъ Цѣпнаго моста училище правовѣдѣнія, бокъ-о-бокъ съ III отдѣленіемъ, которое, какъ извѣстно, тоже имѣло цѣлью, по инструкціи своего основателя гр. Бенкендорфа, споспѣшествовать сверхъестественными способами торжеству правды²⁾. Не легко было этой доблестной, но малочисленной и слабосильной молодой дружинѣ „рыцарей права“ искоренить „черную неправду“, господствовавшую въ нашихъ судахъ и очевидную уже для всѣхъ, кромѣ неспособнаго видѣть даже очевидности тогдашняго главы судебного вѣдомства министра юстиціи графа В. Н. Панина, до послѣднихъ дней своего управленія твердившаго — „все обстоитъ благополучно“³⁾.

¹⁾ См. Записку Левшина въ Русскомъ Архивѣ 1886 г., № 8435.

²⁾ См. Русс. Арх. 1889 г., № 7.

³⁾ Еще въ 1860 г. гр. Панинъ жаловался на цензуру за допущенную въ печати критику „его“ судебныхъ учреждений. См. Русск. Стар. 1892 г., № 3.

Но что могла сдѣлать эта горсть благонамѣренныхъ молодыхъ людей, дѣйствовавшая на свой страхъ по системѣ случайнаго „единоборства“, — среди охватившаго ихъ кругомъ темнаго царства взяточничества и невѣжества, беззаконія и кривосудія? Въ безсиліи у нихъ опускались руки, что лишній разъ подтверждало давно извѣстную истину, что безъ хорошихъ учреждений прекраснѣйшіе люди ничего или почти ничего не могутъ сдѣлать. Все, что могли сдѣлать эти пионеры права, это — соблюсти себя, т.-е. самимъ оставаться честными, не навязывая честности другимъ. Рѣдкія попытки правовѣдовъ переходить въ активную борьбу съ взяточничествомъ или съ явнымъ неправосудіемъ обыкновенно кончались не въ пользу „горячихъ“ головъ¹⁾. Большинство же, затягиваемое тною бюрократической рутинѣ, предавалось со всѣмъ усердіемъ канцелярскимъ своимъ обязанностямъ, въ ожиданіи чего-нибудь лучшаго.

Такое „лучшее“ для Арцимовича были сенаторскія ревизіи, эти пнезапныя грозы, время отъ времени очищавшія душную и грязную атмосферу дореформенныхъ учреждений. Человѣкъ живой, энергичный, онъ не могъ, какъ иные, вложить всю свою душу въ бездушное дѣло стараго сенатскаго бумажнаго правосудія. Молодого даровитаго юриста, не порвавшаго связи съ живыми общественными и литературными интересами сороковыхъ годовъ, манилъ широкій просторъ дѣйствительной жизни, гдѣ бы онъ могъ стать лицомъ въ лицу съ безчисленными нуждами и горестями ея и дать имъ хоть временное, хоть частичное облегченіе, минуя изсушающую процедуру мертвеннаго канцелярскаго разбора, вѣртіе, погребенія дѣлъ. Такіе именно случаи давали сенаторскія ревизіи, чрезъ извѣстные промежутки очищавшія авгіевы ковюшни стараго суда и администраціи.

Просматривая послужной списокъ Арцимовича, поражаетесь этимъ неугомоннымъ влеченіемъ юнаго правовѣда въ командировкамъ при ревизующихъ сенаторахъ. Уже въ февралѣ 1842 г.,

¹⁾ Таковы были случаи, бывшіе съ другимъ правовѣдомъ, впоследствии знаменитымъ публицистомъ И. С. Аксаковымъ. Въ московскомъ Сенатѣ въ концѣ 40-хъ годовъ разбиралось дѣло богатаго помѣщика, обвиняемаго въ систематическомъ расгѣніи имъ своихъ крестьянокъ. Сенатъ оприцавъ знатнаго преступника, и объ этомъ поправѣ правосудія не могъ равнодушно говорить Аксаковъ спустя 40 лѣтъ (см. т. I его писемъ). Онъ пробовалъ протестовать, но ничего не вышло, и онъ долженъ былъ оставить должность оберъ-секретаря, испортить карьеру и сохранить на всю жизнь репутацію „безпокойнаго“.

стало быть, всего семь мѣсяцевъ спустя послѣ поступленія на службу въ Сенатъ, В. А. командируется для письменныхъ занятій къ сенатору Бѣгичеву, ревизовавшему орловскую и калужскую губерніи. Въ слѣдующемъ 1843 году онъ участвуетъ, на этотъ разъ въ качествѣ записывающаго канцеляріею, въ ревизіи таганрогскаго градоначальства, произведенной сенаторомъ Жемчужниковымъ, и затѣмъ въ 1850 году въ сенаторской ревизіи учреждений Западной Сибири. Сенаторъ Жемчужниковъ, выдавшій впоследствии за Арцимовича дочь свою, въ блестящей аттестаціи, данной молодому юристу, свидѣтельствовалъ, что онъ „оправдалъ полное къ нему довѣріе и оказалъ основательное знаніе законовъ, отличныя способности, благородныя правила и постоянную дѣятельность“.

Этими же качествами запечатлѣна и вся послѣдующая служба его по должности оберъ-секретаря Сената и тобольскаго гражданскаго губернатора (съ 1854 г.). Энергія, безкорыстіе и справедливость были въ то время качествами, весьма рѣдыми даже среди высшихъ представителей администраціи въ Россіи, а потому легко понять, какъ должны были оцѣнить плодотворную дѣятельность такого просвѣщеннаго и человѣколюбиваго юриста, какъ Арцимовичъ, сибиряки, страдавшіе отъ взяточничества чиновниковъ еще болѣе, нежели жители внутреннихъ губерній. Какъ велика была популярность В. А. среди сибиряковъ, это обнаружилось впоследствии, въ 1862 г., замѣчательнымъ способомъ, характернымъ и для духа времени, и для сильныхъ симпатій, внушенной В. А. сибирякамъ. Когда появилась въ печати (см. ниже) злобная діатриба одного изъ крѣпостниковъ противъ дѣятельности Арцимовича, какъ калужскаго губернатора, то граждане Тобольска, проргію шоту и безъ вѣдома его, напечатали протестъ, въ которомъ они между прочимъ писали:

„Не будучи хорошо знакомы съ ходомъ крестьянскаго вопроса въ калужской губерніи, мы не можемъ входить въ подробное разбирательство этого дѣла. Мы увѣрены, что обвиненія, вводимыя г. Потуловымъ на бывшую калужскую администрацію, вызовутъ скорый отвѣтъ изъ Калуги (что и оправдалось отчасти) отъ честныхъ и безпристрастныхъ людей, на главахъ которыхъ происходило такъ разрѣшеніе крестьянскаго дѣла. Мы же, зная Виктора Антоновича по его административной дѣятельности въ нашей губерніи, сильно сомнѣваемся въ справедливости всѣхъ этихъ обвиненій. В. А. Арцимовичъ вовсе не изъ числа такихъ людей, для которыхъ законъ заключается въ личномъ произволѣ. Это совершенно несомненно изъ его обра-

зованіемъ, ни съ его убѣжденіями. Напротивъ, бывъ свидѣтелями его дѣятельности въ Tobольскѣ, мы открыто говоримъ, что Викторъ Антоновичъ всегда ставилъ законъ выше своего личнаго мнѣнія и исключительныхъ, сословныхъ интересовъ, между тѣмъ какъ у насъ, при отсутствіи самаго вліятельнаго сословія, дворянъ - помѣщиковъ, представлялось очень много случаевъ для личнаго произвола. Управляя тобольскою губерніей въ продолженіе четырехъ лѣтъ, Викторъ Антоновичъ былъ для насъ добросовѣстнымъ представителемъ правительства и честнымъ гражданиномъ. Всякое правое дѣло шло въ немъ ревностнаго побужденія; всякій, невинно угнетенный, къ какому бы сословію ни принадлежалъ, находилъ въ немъ твердаго защитника. Не нравились его дѣйствія только тѣмъ людямъ стараго закала, которые привыкли или находили для себя выгоднымъ смотрѣть на вещи такъ, какъ смотрѣли въ невозвратное минувшее время и какъ смотреть нынѣ всѣ ревнители сословной исключительности, въ ущербъ общему государственному интересу, и вообще всѣ тѣ, которые то низкими просками и интригами, то картинными какими-то ужасовъ стараются препятствовать правительству въ проведеніи его благихъ реформъ. Прошло уже пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ В. А. Арцимовичъ оставилъ Tobольскъ, но мы такъ помнимъ и такъ цѣнимъ его честную дѣятельность, что не могли остаться безмолвными слушателями порицателей его достойнаго имени и сочли священнымъ долгомъ отиѣчать имъ заявленіемъ о его вполне благотворной и истинно-гуманной дѣятельности въ нашемъ краѣ“.

Подъ протестомъ стоитъ 145 подписей ¹⁾).

III.

Съ 1858 г. судьба переноситъ Виктора Антоновича въ иную область Россіи и въ новую, болѣе обширную сферу дѣятельности. Назначенный съ 1 августа калужскимъ губернаторомъ, Арцимовичъ нашелъ, наконецъ, ту широкую арену дѣятельности, которой давно уже жаждала его богатая и дѣятельная натура, умудренная житейскимъ опытомъ. Это была чуть ли не самая критическая пора въ исторіи освободительнаго движенія конца 50-хъ годовъ, приведшаго къ паденію крѣпостного права и надѣленію крестьянъ землею. Вопросъ объ освобожденіи

¹⁾ См. Совр. Историю 1863 г., № 18.

крестьянъ былъ уже официально поставленъ на очередь, но онъ встрѣчалъ еще противоѣдствіе ¹⁾ въ высшихъ сферахъ, и само правительство не имѣло пока окончательнаго и полнаго плана рѣшенія вопроса. Тверское дворянство первое въ августѣ 1858 г. выдвинуло официально на очереди вопросъ о надѣлѣ землею, но правительство, разрѣшивъ его обсужденіе, соблюдало пока нейтралитетъ.

Переводъ изъ Сибири на новое губернаторство поставилъ Арцимовича лицомъ къ лицу съ великимъ крестьянскимъ вопросомъ, въ которому онъ съ самаго начала относился съ величайшимъ интересомъ и глубокимъ сочувствіемъ. Положеніе Виктора Антоновича было очень затруднительно. Калужская губернія была одна изъ первыхъ по количеству крѣпостного населенія ²⁾, и калужское дворянство далеко не сочувственно отнеслось къ этой великой либеральной реформѣ, а оно одно изъ послѣднихъ подало адресъ объ освобожденіи крестьянъ ³⁾. Нуженъ былъ тактъ Арцимовича, его горячая вѣра въ свободу, чтобы, если не убѣдить завзятыхъ крѣпостниковъ, что было выше силъ человѣческихъ, то хоть расшевелить среди передовыхъ, болѣе развитыхъ представителей калужскаго дворянства лучшія человѣческія чувства. Открывая 6 декабря калужскій комитетъ, Арцимовичъ въ рѣчи своей обратился къ дворянамъ съ простымъ, но задумчивымъ воззваніемъ: „Прямое содѣйствіе наше къ устройству многочисленнаго трудящагося сословія — сказалъ онъ — даруетъ вамъ *высокое право* участвовать въ отмѣнѣ того положенія дѣлъ, которое такъ рѣзко противорѣчитъ духу нашего времени, въ устраненіи многихъ глубокихъ страданій, завѣщанныхъ намъ временемъ давно прошедшимъ, и въ установленіи такого порядка, чтобы возстановленіе этихъ страданій и неустройствъ въ будущемъ сдѣлалось *невозможнымъ*“ ⁴⁾.

Благотворное вліяніе обаятельной личности Арцимовича.

¹⁾ „Я даже отъ самыхъ близкихъ мнѣ людей постоянно слышу, — говорилъ Императоръ Александръ II Ростовцеву въ 1858 г. — упреки и сѣтованія за то, что я началъ это (крестьянское) дѣло“. См. О. Еленева — Первые шаги освобожденія крестьянъ. Спб. 1886 г., стр. 59.

²⁾ Около 315,000 душъ. См. монументальный трудъ А. Скребицкаго — Крестьянское дѣло. Бѣльск. 1862 г., стр. XXIV.

³⁾ См. тамъ же у Скребицкаго.

⁴⁾ Матер. для ист. упрядн. крѣп. права въ Россіи. 1860 Т. I. 233. На обѣдѣ дворянскомъ Арцимовичъ произнесъ тостъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „за успѣхи крестьянскаго дѣла и соглашеніе частныхъ интересовъ съ общою государственною пользою на славу и процваніе нашего отечества“ (тамъ же, 295).

мастера въ умѣніи будить въ самыхъ скромныхъ и зачерствѣ-
лыхъ людяхъ лучшія стороны ихъ природы, сказалось вскорѣ ¹⁾.
Несмотря на то, что большинство калужскаго комитета при-
надлежало къ ярымъ защитникамъ дворянскихъ интересовъ, по
нѣкоторымъ вопросамъ онъ шелъ впереди всѣхъ прогрессистовъ.
Такъ, напр., благодаря инициативѣ Арцимовича ²⁾, комитетъ
выдвинулъ вопросъ о *выкупѣ* надѣловъ, за который высказа-
лось не только болѣе прогрессивное его меньшинство, но и
весь комитетъ въ полномъ составѣ ³⁾. Кроме того, Викторъ
Антоновичъ принималъ также участіе въ трудахъ комиссіи
при министерствѣ внутр. дѣлъ, составлявшей проектъ о крестьян-
скихъ мировыхъ учрежденіяхъ.

Съ изданіемъ Положенія о крестьянахъ 19 февраля Арци-
мовичъ всецѣло отдался задачѣ добросовѣстнаго и безобиднаго
для обѣихъ сторонъ примѣненія ихъ. Задача эта не мало за-
труднялась тѣмъ, что съ отставкою Н. А. Милютина весьма
яственно сказывались признаки начинавшейся реакціи. Стре-
мясь къ правильному устройству, согласно съ духомъ освободи-
тельного акта 19 февраля, гражданскаго и поземельнаго быта
новаго свободнаго земледѣльческаго сословія, Арцимовичъ умѣлъ
собрать вокругъ себя лучшихъ представителей мѣстной и сто-
личной университетской дворянской молодежи, которая, воору-
женная благороднымъ примѣромъ своего неутомимаго руко-

¹⁾ Пресвященный Григорій, епископъ калужскій и боровскій, не былъ
противъ отмены рабства, какъ нѣкоторые другіе іерархи, и сказалъ дворя-
намъ предъ открытіемъ собранія: „лучше бытъ крестьянъ дѣло *богоугодное*.
Правда, здѣсь необходимо представится мысль о нѣкоторомъ ущербѣ ва-
шихъ собственныхъ выгодъ въ пользу крестьянъ. Но таково свойство всякаго
богоугоднаго дѣла. А гдѣ нѣтъ пожертвованія, тамъ нѣтъ и усожденія Богу.
Человѣкъ, который умѣетъ дѣйствовать только по побужденію личной выгоды,
только по расчетамъ собственной корысти, такой человѣкъ живетъ очевидно,
только для себя, а не для Бога и не для общества: онъ эгоистъ, онъ чуждъ
благочестія христіанскаго“ (назв. Матеріалы, т. I, 288).

²⁾ См. назв. трудъ Окребницкаго, стр. XLVI.

³⁾ См. назв. трудъ, т. IV, Боннъ, 1868, стр. 247. Предводитель дворянства
г. Щукинъ, негодуя на неумѣтное внимательство литературы въ домашнее
дѣло дворянъ, выразилъ въ своей рѣчи сожалѣніе по поводу того, что обу-
зденіе его (крестьянскаго вопроса) не могло совершиться при частныхъ вза-
имныхъ совѣщаніяхъ въ *домашнихъ* собраніяхъ владѣльческаго сословія, гдѣ
практическое познаніе отношеній помѣщика къ крестьянину гораздо болѣе
открываетъ истины, нежели всѣ ученые теоретическія фразы (очевидно,
здѣсь подразумѣвалась и статья К. Д. Каведина, выдвинувшая вопросъ о на-
дѣлѣ) распорѣчныхъ, по неопытныхъ въ хозяйствѣ современныхъ ораторовъ“ (см. назв. Матеріалы, 294).

водителя, усердно и съ честью послужила въ должности мировыхъ посредниковъ народному дѣлу. Одинъ изъ этихъ добрыхъ свѣтелей на нивѣ народной, П. Н. Обиновскій въ воспоминаніяхъ своихъ такъ передаетъ напутствіе, слышанное имъ отъ Арцимовича. „Вѣрьте въ свое дѣло,—говорилъ онъ,—*читайте законъ во что бы то ни стало*, не падайте духомъ, а въ трудную минуту идите ко мнѣ—я вашъ защитникъ и помощникъ, вашъ руководитель, вашъ совѣтникъ, все, что только вы потребуете отъ меня!“¹⁾

Но, какъ и слѣдовало ожидать, твердый и безпристрастный образъ дѣйствій Арцимовича вызвалъ неудовольствіе со стороны помѣщиковъ, которые стали обвинять его прямо въ демagogическихъ стремленіяхъ...

Введеніе въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ представляло чрезвычайныя трудности. Оставка С. С. Лавского и Н. А. Милутина, состоявшаяся уже въ апрѣлѣ 1861 г., сильно пріободрила крѣпостниковъ, получившихъ надежду переждать „на дѣлѣ“ всю освободительную реформу, т.-е. принять ее, не нарушая буквы закона, въ разрѣзъ съ его духомъ. В. А. Арцимовичъ, преданный всею душою именно духу крестьянской реформы, съ большою энергіею вступилъ въ борьбу съ такими тенденціями, рискуя навлечь на себя небезопасное неудовольствіе помѣщичьей партіи, располагавшей сильными связями въ высшихъ сферахъ. Викторъ Антоновичъ смѣло вступилъ въ этотъ ожесточенный бой, и если палъ, то палъ, покрывъ свое имя честью и славой.

Однимъ изъ поводовъ къ столкновенію Арцимовича съ казужескими помѣщиками былъ вопросъ о рекрутскихъ вытѣпкахъ, операція съ коими составляла одну изъ выгодныхъ

¹⁾ Чтобы очевидно было все значеніе этого напутствія, достаточно сопоставить его съ рѣчью, съ которою обратились къ посредникамъ новоназначенный губернаторъ г. Терхе, назначенный вскорѣ послѣ того, когда со вступленіемъ въ 1861 г. П. А. Валуева на постъ ч-стра выдѣлъ, называя въ утѣду „близорукой и безыдейной реакціей“ (см. Летоу-Василевъ—1 и *Journal d'état russe*, стр. 76), обычное „смысленіе“ только-что изданнаго закона, т.-е. попросту отмена закона въ административномъ порядкѣ, путемъ министерскихъ циркуляровъ.—Вотъ, что говорилъ мировымъ посредникамъ преемникъ П. А. Арцимовича. „Не вѣд. господа мировые посредники, стараетесь соблюдать законъ, растолковываете крестьянамъ ихъ права. Изъ чему? Это только обостряетъ отношенія, если крестьяне домогатель—и исполняютъ эти домогательства, то стараетесь при этомъ внушать имъ, что на то были *договорены* помѣщика, его внимательность къ нуждамъ бывшихъ крепостныхъ, почему получаютъ его согласіе, какъ *милость*“ (Русск. Арх., тамъ же, стр. № 26).

мастера въ умѣніи будить въ самыхъ скромныхъ и зачерствѣлыхъ людяхъ лучшія стороны ихъ природы, сказалоcь вскорѣ¹⁾. Несмотря на то, что большинство калужскаго комитета принадлежало къ ярымъ защитникамъ дворянскихъ интересовъ, но нѣкоторымъ вопросамъ онъ шелъ впереди всѣхъ прогрессистовъ. Такъ, напр., благодаря инициативѣ Арцимовича²⁾, комитетъ выдвинулъ вопросъ о *выкупѣ* надѣловъ, за который высказалось не только болѣе прогрессивное его меньшинство, но и весь комитетъ въ полномъ составѣ³⁾. Кроме того, Викторъ Антоновичъ принималъ также участіе въ трудахъ комиссіи при министерствѣ внутр. дѣлъ, составлявшей проектъ о крестьянскихъ мировыхъ учрежденіяхъ.

Съ изданіемъ Положенія о крестьянахъ 19 февраля Арцимовичъ всецѣло отдался задачѣ добросовѣстнаго и безобиднаго для обѣихъ сторонъ примѣненія ихъ. Задача эта не мало затруднялась тѣмъ, что съ отставкою Н. А. Милютина весьма явственно сказывались признаки начинавшейся реакціи. Стремясь къ правильному устройству, согласно съ духомъ освободительнаго акта 19 февраля, гражданскаго и поземельнаго быта новаго свободнаго земледѣльческаго сословія, Арцимовичъ умѣлъ собрать вокругъ себя лучшихъ представителей мѣстной и столичной университетской дворянской молодежи, которая, воодушевляемая благороднымъ примѣромъ своего неутомимаго руко-

¹⁾ Преосвященный Григорій, епископъ калужскій и боровскій, не былъ противъ отмены рабства, какъ нѣкоторые другіе іерархи, и сказалъ дворянамъ предъ открытіемъ собранія: „лучинитъ быть крестьянъ дѣло *благотворное*. Прява, здѣсь необходимо представляется мысль о нѣкоторомъ ущербѣ важныхъ собственныхъ выгодъ въ пользу крестьянъ. Но таково свойство всякаго Богоугоднаго дѣла. А гдѣ нѣтъ пожертвованія, тамъ нѣтъ и угожденія Богу. Человекъ, который умѣетъ дѣйствовать только по побужденію личной выгоды, только по расчетамъ собственной корысти, такой человекъ живетъ, очевидно, только для себя, а не для Бога и не для общества; онъ эгоистъ, онъ чуждъ Благочестія христіанскаго“ (назв. Матеріалы, т. I, 288).

²⁾ См. назв. трудъ Скребицкаго, стр. XLVI.

³⁾ См. назв. трудъ, т. IV, Боннъ, 1868, стр. 247. Предводитель дворянства г. Щукинъ, негодуя на неумѣтное вниманіе литературы въ домашнее дѣло дворянъ, выразилъ въ своей рѣчи сожалѣніе по поводу того, что обсужденіе его (крестьянскаго вопроса) не могло совершиться при частныхъ взаимныхъ совѣщаніяхъ въ *домашнихъ* собраніяхъ владѣльческаго сословія, гдѣ практическое познаніе отношеній помѣщика къ крестьянину гораздо болѣе открываетъ истины, нежели всѣ ученыя теоретическія фразы (очевидно, здѣсь подразумѣвалась и статья К. Д. Кавелина, выдвинувшая вопросъ о надѣлахъ) краснорѣчивыхъ, но неопытныхъ въ хозяйствѣ современныхъ ораторовъ“ (см. назв. Матеріалы, 294).

воли, самым рѣшительнымъ образомъ сталъ вводить въ границы закона Арцимовичъ. По предложенію его, валужское губернское присутствіе уже 27-го марта 1861 г. единогласно одобрило циркулярное разъясненіе по поляціи, кониъ ограждалась личность крестьянъ отъ раздражительныхъ требованій помѣщиковъ, требовавшихъ розогъ по поводу самавольнейшей несправности ихъ. Губернское присутствіе исходило изъ той мысли, что „съ отмѣною крѣпостного права всякое нарушение обязательныхъ отношеній крестьянъ къ ихъ бывшимъ помѣщикамъ не можетъ уже имѣть никакого иного характера, значенія и послѣдствія, какъ нарушение обыкновенныхъ обязательствъ, причиняющее вредъ или убытокъ и требующее возмѣщенія потерпѣвшему лицу порядкомъ чисто гражданскимъ, но отнюдь не уголовнымъ, кромѣ случаевъ открытаго сопротивленія“ ¹⁾. Отсюда еще большіе воли по поводу анархія, введенной Арцимовичемъ. Лидеръ ²⁾ валужскихъ крѣпостниковъ г. Потуловъ, метая громы противъ него, писалъ между прочимъ: „поля или вовсе остались безъ обработки, или обрабатывались столь плохо, что не могли давать надлежащаго урожаѣ“ ³⁾. Указывая затѣмъ, что оброки съ крестьянъ *вовсе* не взыскиваются, г. Потуловъ, между прочимъ, писалъ: „да, дворяне—крѣпостники, въ смыслѣ крѣпости закона и въ значеніи охранительнаго начала спокойствія въ государствѣ, въ прямую противоположность тѣмъ жалкимъ личностямъ, которыя подличиною челоѣволюбія ⁴⁾ и никогда ясно не высказываемаго

¹⁾ См. Современную Лѣтопись 1863 г., № 16.

²⁾ Единомышленниковъ у г. Потулова оказалось 171 челоѣкъ, заявившихъ ему печатно свою солидарность въ характеристикѣ управленія Арцимовича (см. Современ. Лѣтопись 1863 г., №№ 28 и 29).

³⁾ Петръ Свистуновъ и кн. Андрей Оболенскій съ точными статистическими данными въ рукахъ доказали, что это утвержденіе было совершенно ложно, и что количество обрабатываемой земли „послѣ воли“ увеличилось, а не уменьшилось въ валужской губ. (см. Современ. Лѣтопись 1863 г., № 21).

⁴⁾ Прекрасною иллюстраціею, какъ крѣпостники понимали истинное челоѣволюбіе, можетъ служить исторія устройства крестьянъ въ имѣніяхъ г. Потулова. Крестьяне оставались на барщинѣ, несмотря на ихъ настойчивое требованіе перевести на оброкъ, въ виду несогласія помѣщика. Еще до назначенія биронныхъ посредниковъ Потуловъ жаловался на неисполненіе крестьянами барщины, и уѣздный предводитель дворянства, не смѣясь съ губернаторомъ, своею властью ввелъ роту въ имѣніе Потулова и вынудилъ его крестьянъ. Затѣмъ еще вторично была совершена экзекуція въ томъ же мѣстѣ, и за прогульные дни были взысканы деньги, послѣ чего крестьяне сами уже не пожелали идти на оброкъ, на чемъ на этотъ разъ сталъ настаивать

нии своеобразнаго передового образа мыслей, стараются для осуществленія своихъ идей обходить законъ произвольными перетолкованіями ¹⁾. не стыдятся желать надѣлять, кого по ихъ расчетамъ пужно, похищеніями изъ чужого достоянія. а въ довершеніе подрывая въ народѣ уваженіе къ закону и развивая въ крестьянахъ тлетворную мысль *отрицанія правъ собственности*, готовятъ для отечества самую страшную будущность ²⁾.

Если такую чудовищную родомонтаду трусливые и жадные крѣпостники не стѣснялись выносить публично, то не трудно догадаться, какими букетомъ инсинуацій и клеветъ должны были отдавать нятинныя „сообщенія“ и „донесенія“—куда слѣдуетъ...

Для провѣрки доносовъ поднявшихъ тревогу калужскихъ крѣпостниковъ была назначена въ 1862 году сенаторская ревизія чрезъ сенатора Капгера. Но никакія ревизіи не были страшны для Арцимовича, который былъ безукоризненно чистъ и предъ совѣстью, и предъ закономъ! Ревизующій сенаторъ аттестовалъ блестящимъ образомъ строго законное и вѣстѣ съ тѣмъ человѣчное, просвѣщенное управленіе губерніею и въ особенности исполнѣ удовлетворительное введеніе Положенія о крестьянахъ. Укажу на одинъ знаменательный фактъ. Несмотря на то, что калужская губернія кишмя кишѣла самыми завзятыми крѣпостниками, и ожесточенные помѣщики предъявляли самыя требовательныя и притязательныя условія, все-таки, какъ оказалось, благодаря уму, такту и находчивости сотрудниковъ Арцимовича, достигнуть былъ необыкновенно счастливый результатъ: изъ 3000 уставныхъ грамотъ 1400 были заключены по миролюбивому соглашенію ³⁾.

самъ г. Потуловъ. При объѣздѣ губерніи Арцимовичемъ, въ виду жалобъ крестьянъ, онъ принялъ нѣкоторыя административныя мѣры.

Затѣмъ въ третій разъ въ имѣніе его введена была рота изъ-за того, что крестьяне не хотѣли передать „знака“ старостѣ, назначенному мировымъ посредникомъ по указанію Потулова. На этотъ разъ приѣзжалъ для вызекуціи самъ губернаторъ Мерхе (пресиникъ Арцимовича) и наказывъ розгами *пятити* изъ палачныхъ крестьянъ. Вопросъ „о знакѣ“, который оказался бронею въ руку, мин. вн. дѣлъ. Валуевъ разрѣшилъ съ классическою простотою суда Содоמוнова онъ приказалъ приобрести *новый* знакъ... Любопытно, что тотъ же г. Потуловъ обвинялъ администрацію за *непринятіе* никакихъ мѣръ по взысканію оброка съ крестьянъ. (Современная Лѣтопись. 1863 г., № 21).

¹⁾ Это мѣсто особенно возмутило жителей Тобольска (см. выше), хорошо знавшихъ, что Арцимовичъ былъ вѣстѣ и всегда самымъ рѣшительнымъ правомъ произвольныхъ мѣръ.

²⁾ Соврем. Лѣтопись 1863 г., № 10.

³⁾ См. Современную Лѣтопись 1863 г., № 16, стр. 10.

Хотя заключенія сенаторской ревизіи были крайне лестны для репутаціи Арцимовича, однако онъ былъ взятъ изъ Калуги, въ видахъ успокоенія обезумѣвшихъ отъ страха чадолюбивыхъ калужскихъ крѣпостниковъ. Удаленіе его вызвало всеобщее сожалѣніе, особенно же въ крестьянскомъ и городскомъ населеніи, образованная часть коего особенно хорошо знала и цѣнила плодотворную дѣятельность знаменитаго губернатора.

Въ газетѣ И. С. Аксакова „День“ одинъ изъ калужанъ въ такихъ выраженіяхъ передалъ тогдашнее настроеніе калужскаго общества.

„14-го минушаго декабря (1862), писалъ онъ, пронесся по Калугѣ слухъ о назначеніи начальника вашей губерніи, Виктора Антоновича Арцимовича, на новый и высшій постъ государственной службы. Подобные слухи и прежде часто посѣщали Калугу: они такъ же скоро стихали, какъ легко подымались; но послѣднему суждено было исполниться. Достоинство его съ каждымъ днемъ подтверждалась все болѣе и болѣе. И хоть не было о томъ офиціальныхъ извѣстій, никто болѣе не сомнѣвался, что пришло время калужанамъ разстаться съ своимъ любимымъ, дорогимъ, замѣчательнымъ губернаторомъ. Толкамъ, сожалѣніямъ не было конца. Мѣщане, купцы, чиновники—все живо заинтересованы были новымъ назначеніемъ начальника губерніи, равнаго которому по достоинствамъ не вспомнить калужскіе старожилы: тяжело было имъ помыраться съ мыслью о предстоящей разлукѣ.

„Радовались этому событію только поборники крѣпостнаго права, которыхъ въ нашей губерніи, къ несчастію, еще слишкомъ довольно. Но дѣлать было нечего; нужно было покориться волѣ благопопечительнаго правительства и снѣшить выразить свою признательность человѣку, котораго мы такъ искренно любили, начальнику, котораго мы такъ глубоко уважали, бывши свидѣтелями его дѣйствій въ самую трудную эпоху для Россіи—эпоху прекращенія крѣпостныхъ отношеній. Еще не было получено офиціальнаго извѣстія о новомъ назначеніи Виктора Антоновича, а между калужскимъ купечествомъ заходили толки о томъ, какъ бы увѣковѣчить дорогую о немъ память въ Калугѣ. Рѣшено было просить у правительства разрѣшенія поднести благодарственный адресъ Виктору Антоновичу, а портретъ его поставить въ залѣ калужской думы.

„Потомъ въ честь начальника губерніи даны были два официальныхъ обѣда: одинъ отъ купечества 27-го декабря, другой отъ чиновниковъ 29 числа. И не буду подробно описывать всего.

Хотя заключенія сенаторской ревизіи были крайне дестинны для репутаціи Арцимовича, однако онъ былъ взятъ изъ Калуги, въ видахъ успокоенія обезумѣвшихъ отъ страха чадодлюбивыхъ калужскихъ крѣпостниковъ. Удаленіе его вызвало всеобщее сожалѣніе, особенно же въ крестьянскомъ и городскомъ населеніи, образованная часть коего особенно хорошо знала и цѣнила плодотворную дѣятельность знаменитаго губернатора.

Въ газетѣ И. С. Аксакова „День“ одиѣ изъ калужанъ въ такихъ выраженіяхъ передалъ тогдашнее настроеніе калужскаго общества.

„14-го минуваго декабря (1862), писалъ онъ, пронесся по Калугѣ слухъ о назначеніи начальника нашей губерніи, Виктора Антоновича Арцимовича, на новый и высшій постъ государственной службы. Подобныя слухи и прежде часто за-сѣщали Калугу: они такъ же скоро стихали, какъ легко понимались; но послѣднему суждено было исполниться. Достоверность его съ каждымъ днемъ подтверждалась все болѣе и болѣе. И хогъ не было о томъ официальныхъ извѣстій, никто болѣе не сомнѣвался, что пришло время калужанамъ разстаться съ своимъ любимымъ, дорогимъ, замѣчательнымъ губернаторомъ. Толкамъ, сожалѣніямъ не было конца. Мѣщане, купцы, чиновники—все живо заинтересованы были новымъ назначеніемъ начальника губерніи, равнаго которому по достоинствамъ не вспомнить калужскіе старожилы: тяжело было имъ помириться съ мыслью о предстоящей разлукѣ.

„Радовались этому событію только поборники крѣпостного права, которыхъ въ нашей губерніи, къ несчастію, еще слишкомъ довольно. Но дѣлать было нечего; нужно было покориться волѣ благопопечительнаго правительства и сѣшвъ выразить свою признательность человеку, котораго мы такъ искренно любили, начальнику, котораго мы такъ глубоко уважали, бывши свидѣтелями его дѣйствій въ самую трудную эпоху для Россіи—эпоху прекращенія крѣпостныхъ отношеній. Еще не было получено официалаго извѣстія о новомъ назначеніи Виктора Антоновича, а между калужскимъ купечествомъ заходили толки о томъ, какъ бы увековѣчить дорогую о немъ память въ Калугѣ. Рѣшено было просить у правительства разрѣшенія поднести благодарственный адресъ Виктору Антоновичу, а портретъ его поставить въ залѣ калужской думы.

„Потомъ въ честь начальника губерніи даны были два официальныхъ обѣда: одиѣ отъ купечества 27-го декабря, другой отъ чиновниковъ 29 числа. Я не буду подробно описывать всего.

вниманіе нашихъ читателей. Имя Виктора Антоновича Арцимовича будетъ неразрывно связано съ исторіей крестьянскаго дѣла въ Россіи, и эта же исторія занесетъ на свои страницы описаніе его упорной борьбы съ сословной исключительностью и отживающимъ старымъ крѣпостнымъ порядкомъ". (День, 1863 г., № 3).

Перейдя съ 1863 г. изъ калужской губерніи въ Сенатъ, Викторъ Антоновичъ увозилъ съ собою драгоценныя воспоминанія, въ видѣ золотой медали въ память освобожденія крестьянъ и серебрянаго креста за введеніе въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, а также—высшую для всякаго общественнаго дѣятеля награду—общую признательность интеллигентнаго общества и самого народа. Доселѣ въ глухихъ деревняхъ ¹⁾ калужской губерніи можно встрѣтить — фактъ необычный — въ избахъ крестьянъ фотографическій портретъ Арцимовича и его честныхъ сотрудниковъ, мировыхъ посредниковъ.

IV.

Изъ Калуги Викторъ Антоновичъ былъ переведенъ сенаторомъ въ Москву въ VIII департаментъ Сената. Затѣмъ, послѣ кратковременной службы въ Царствѣ Польскомъ, Викторъ Антоновичъ переходитъ на службу въ новый кассационный сенатъ.

Съ открытіемъ въ 1866 г. новыхъ судебныхъ учрежденій Викторъ Антоновичъ отдастъ все свои силы и дарованія, весь пылъ своей неостывшей энергіи, убѣжденной мысли и добраго сердца на трудное, благородное, но не всегда благодарное служеніе высокой миссіи новаго суда. Войдя, вмѣстѣ съ друзьями своими Буцковскимъ и Зубовымъ, въ составъ перваго присутствія уголовного кассационнаго департамента, онъ, сообщая съ этики доблестными хранителями гуманно-освободительныхъ основъ судебной реформы, положилъ первые прочные принципы нашего новаго уголовного процесса. По болѣзни первоприсутствующаго почти безпрерывно до 1870 г. Викторъ Антоновичъ исполнялъ его обязанности, направляя дѣятельность этого высшаго регулятора новой судебной практики.

Кому неизвѣстно, какія серьезныя затрудненія встрѣчались на пути просвѣтительной миссіи новаго суда по водворенію законности и правды. Во вѣкъ его нужно было охранять отъ

¹⁾ См. Русск. Вѣд. 1891 г., № 164.

столкновений съ вѣдомствами, которыя, будучи дотолѣ всеисильными, не легко мирились съ предѣлами, указанными новымъ судебнымъ законодательствомъ. Нужно было ограждать законъ и судъ и отъ судебной администраціи, которая послѣ ухода министра юстиціи Д. Н. Замятина стала колебать независимость суда косвенными мѣрами, въ родѣ назначенія исправляющихъ должность судебныхъ слѣдователей.

Не менѣе трудны были задачи и въ нѣдрахъ самаго новаго суда. Новыя начала гласности, равноправности сторонъ, гуманнаго отношенія къ подсудимому, съ уваженіемъ его человѣческаго достоинства и признанныхъ закономъ правъ, не легко приживались въ жизни. Прокуроры, помня свое недавнее прошлое, не легко мирились съ новымъ, болѣе скромнымъ положеніемъ на судѣ. Предсѣдатели, невольно втягиваясь въ перипетіи горячихъ судебныхъ схватокъ, не всегда умѣли сохранить подобающее имъ безстрастіе судебного нейтралитета. Самъ судъ, увлекаясь иной разъ похвальнымъ, но неумѣреннымъ усердіемъ по раскрытію истины, не всегда умѣлъ сдерживать въ границахъ закона свои благородные, но неумѣстные порывы и не всегда уважалъ въ должной мѣрѣ законныя права подсудимаго. Высшій блюститель духа и основъ новаго судебного законодательства, кассационный сенатъ, руководимый такимъ опытнымъ и стойкимъ кормчимъ, какъ Арцимовичъ, являлся всегда вовремя съ своимъ олимпийскимъ: *quos ego!* и съ внушительнымъ напоминаніемъ, что для суда нѣтъ иного пути къ истинѣ, какъ стезя закона, и что всякое нарушеніе началъ равноправности и безстрастія противорѣчитъ достоинству суда ¹⁾. Имя Арцимовича неразрывно связано съ этимъ первымъ, наиболѣе труднымъ и наиболѣе плодотворнымъ періодомъ дѣятельности нашего кассационнаго судилища.

Не менѣе важны, какъ уже замѣчено, заслуги Арцимовича по должности его первенствующаго сенатора 1 департамента, которую онъ занималъ съ 1880 г. и почти до послѣднихъ дней своей жизни.

Масса серьезныхъ и тонкихъ вопросовъ административнаго

¹⁾ Въ извѣстной книгѣ К. К. Арсеньева „Судебное слѣдствіе“ приведена масса интересныхъ рѣшеній, относящихся къ этой наиболѣе дѣятельной порѣ нашей кассационной практики. Укажемъ для примѣра рѣш. 1869 г., № 983, въ которомъ Сенатъ осудилъ косвенное домогательство сознанія подсудимаго путемъ вопроса судебного слѣдователя или рѣш. 1867 г., № 522, въ которомъ Сенатъ установилъ извѣстную постепенность въ promissio дисциплинарной власти предсѣдателя въ защитникамъ.

прави проходила и проходить через эту высшую инстанцию административной юстиции в деятельности В. А. Арцимовича примирять высшія требования законности при соблюдении их съ временнымъ, но полнымъ, идеальнымъ, гуманнѣйшими и могущественнымъ самодержавіемъ административной целесообразности; охранять самостоятельность органовъ власти столь хрупкаго и непрочногъ самоуправленія. Високое право долго перѣва вызывало суровыя нападки. Грозилъ полулиберной административно-судебной власти Викторъ Антоновичъ, его тонкое юридическое различіе строгости харизмы и суровости въ убѣжденіяхъ, безъ сомнѣнія, облизывали нечестивѣйшіе импему высшему качеству законности въ деле самоуправленія, для достиженья вышнѣйшей съ стороны труднаго, вѣчно и щекотливаго фугедіи¹⁾. Задумавъ и самимъ общенѣйшимъ, чтобы было о низъ иронизировать, в съ другой стороны — захватывать слишкомъ (сентиментальнымъ) периодъ времени, съ его злобавіемъ, чтобы убого иронизировать и низъ подробно и откровенно.

V.

Викторъ Антоновичъ принималъ вселѣ близко въ сферу своей жизни общественные вопросы дня. Стоя за самое широкое распространеніе образованія, Викторъ Антоновичъ, въ качествѣ представителя поколѣнія идеалистовъ 40-хъ годовъ, не считалъ сириндланымъ забыть этого блага, одного изъ важнѣйшихъ въ жизни, цѣлую половину рода человѣческаго и горячо звалъ ратовать и словомъ, и дѣломъ за женское образованіе, не считая и вышнѣго. До конца жизни онъ состоялъ председателемъ Общества для непомоществованія слушательницамъ врачебныхъ курсовъ²⁾.

Въ 1886 г. Арцимовичъ, къ двадцатипятилѣтію освобожденія крестьянъ, былъ избранъ въ число почетныхъ членовъ московскаго юридическаго общества за крупныя заслуги его въ великой реформѣ 19 февраля.

Въ 1891 г., по случаю пятидесятилѣтія государственной службы, Викторъ Антоновичъ получилъ Владиміра 1 ст. II

¹⁾ См. характеристику А. О. Кошъ о дѣятельности В. А. Арцимовича в 1-мъ изданіи, стр. 6 и 7 наст. книги.

²⁾ Имя Живаго Мещинскаго Института.

му же случаю одинъ изъ „старыхъ калужанъ“ (одинъ изъ вѣстѣйшихъ профессоровъ московскаго университета) въ слѣдующихъ симпатичныхъ выраженіяхъ вспомнилъ плодотворную деятельность Виктора Антоновича въ Калугѣ: „едва ли гдѣ съ такою яркостью проявились особые свойства его натуры — немалая энергія и любовь къ правдѣ, писалъ онъ, какъ при назначеніи калужской губерніей. Занимая съ начала 1858 года должность губернатора въ Калугѣ, Викторъ Антоновичъ явился издѣломъ неутомимѣйшаго работника, который, казалось, ни на минуту не складывалъ рукъ, который притомъ владелъ рѣдкимъ умомъ: словомъ и примѣромъ возбуждалъ другихъ къ доброму разумному труду. Онъ горячо вѣрилъ въ людей и умѣлъ искать въ самыхъ скромныхъ и забытыхъ личностяхъ добрыя таланты и цѣнныя способности и возбуждалъ въ нихъ силы надежды на лучшую будущность. Одаренный живой и ясной мыслью, смѣлый въ словѣ и дѣлѣ, всегда благородно прямой и честный, онъ былъ гордостью и радостью всѣхъ честныхъ людей, вышедшихъ къ нему отношенія по службѣ или по знакомству. Вспоминаю о Викторѣ Антоновичѣ, спустя почти 30 лѣтъ послѣ того, какъ онъ оставилъ службу въ Калугѣ, остается мнѣ живымъ между людьми всѣхъ классовъ. Въ городскихъ школахъ, а перѣдко въ крестьянской избѣ какой-нибудь глухой деревни можно и теперь встрѣтить его фотографическое изображеніе, какъ олицетвореніе высокой гуманности и безграничнаго преданности долгу.

Викторъ Антоновичъ во время калужскаго губернаторства вносилъ свѣтъ во всю область мѣстной жизни. Подъ его благотворнымъ вліяніемъ губернія, которая раньше представляла изъ себя дореформенной спячки, сдѣлалась неузнаваемой. Не только въ самой Калугѣ, но и въ мелкихъ городахъ закипѣла самая умственная и общественная работа. Имя Виктора Антоновича привлекало къ нему на службу изъ Петербурга много людей съ высокимъ образованіемъ и виднымъ общественнымъ положеніемъ, которые оставляли столичную карьеру, чтобы вести скромную служебную работу подъ руководствомъ просвѣдательнаго начальника. Отчасти подъ вліяніемъ этого пришлаго мента и мѣстные дѣятеля, дотошъ лѣнливо влачившіе свои дѣла, воспрянули къ жизни. Центромъ, который объединялъ всю работу и служилъ главнымъ источникомъ силы, была личность Виктора Антоновича. Лучшимъ памятникомъ его дѣятельности за это время навсегда останутся незабвенные труды по крестьянскому вопросу. Безъ всякаго потворства со-

словными интересамъ, но и безъ всякихъ насилій, онъ сумѣлъ, благодаря своему свѣтлому уму, гуманному сердцу и безпримѣрному трудолюбію, благополучно распутать сложныя отношенія, возбудившіяся освобожденіемъ крестьянъ, и быстро установить на мѣсто прежняго произвола прочный строй легальныхъ отношеній. Конечно, честь водворенія новаго порядка въ губерніи Викторъ Антоновичъ долженъ раздѣлить съ своими помощниками—мировыми посредниками, изъ которыхъ нѣкоторые были истинными друзьями народа, но ему принадлежитъ великая заслуга выбора такихъ людей и непрерывнаго руководства ихъ дѣйствіями.

„Викторъ Антоновичъ былъ твердо убѣжденъ въ необходимости широкаго разлива *образованія* въ освобожденномъ народѣ. Онъ никогда не соглашался съ мнѣніемъ, будто потребности грамотности не ощущаются низшими классами. Онъ полагалъ, что грамотность не есть какая-нибудь прихоть человѣка. Считая грамоту великимъ рычагомъ духовнаго общенія и житейскаго благосостоянія, онъ признавалъ ея распространеніе безусловною необходимостью для всѣхъ слоевъ народа. Народная школа въ деревнѣ даже въ наши дни встрѣчается не мало препятствій; въ тѣ же времена эти препятствія были неисчислимы. Подавленный бѣдностью крестьянинъ былъ равнодушенъ къ школѣ, а о помощи прочихъ сословій не было даже и помину. Правда, по отчетамъ считалось какъ будто не мало училищъ, но они существовали только на бумагѣ: никакого дѣйствительнаго ученія въ нихъ не было. Съ перваго же объѣзда Викторъ Антоновичъ сумѣлъ заставить всю губернію заговорить объ этой насущной потребности народа. Владѣя рѣдкимъ даромъ убѣждать людей, онъ во всѣхъ уголкахъ отыскивалъ лицъ, которыя положили основаніе настоящимъ школамъ въ современномъ смыслѣ слова. Первыми помощниками Виктора Антоновича въ этомъ дѣлѣ были мировые посредники, затѣмъ земство довершило начатое дѣло. Кромѣ постоянныхъ училищъ, Викторъ Антоновичъ видѣлъ могучее орудіе къ распространенію грамотности въ *воскресныхъ классахъ*. По инициативѣ и при непосредственномъ участіи Виктора Антоновича и его ближайшихъ сотрудниковъ, въ одной Калугѣ скоро устроилось 6 воскресныхъ школъ, изъ которыхъ въ нѣкоторыхъ обучались по *нѣскольку сотенъ* лицъ. Викторъ Антоновичъ вслѣдствіе поощрялъ эти школы, видя въ нихъ одинокое лучище среди тьмы и упованій той свѣтлой эпохи. Каждая школа была об-
рабатывалась серьезно и внимательно. Отрало вспомнить о томъ

одушевленіи, какимъ провинуты были преподаватели и руководители воскресныхъ школъ, и той напряженной работѣ, которую они добровольно на себя принимали.

Виктору Антоновичу удалось даже создать мѣстную прессу. Подъ его вліяніемъ офиціальный органъ, „Губернскія Вѣдомости“, сталъ помѣщать статьи, доступныя и полезныя по содержанию для всѣхъ мѣстныхъ жителей. Этотъ листокъ, дотогѣ никѣмъ не читаемый, скоро сдѣлался любимой и интересной провинціальной газетою. Мѣстные дѣятели, врачи, учителя, духовныя лица, техники, чиновники стали помѣщать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ свои наблюденія и мысли, такъ что эта газета явилась органомъ для той бодрой умственной работы, о которой была рѣчь выше.

Вспоминая жизнь и службу Виктора Антоновича въ Калугѣ, было бы несправедливо упустить изъ виду то незабвенное участіе, съ которымъ относился онъ къ *бѣдному люду* и въ особенности къ малолѣтнимъ сиротамъ, помѣщеннымъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ. Онъ не удовлетворялся обычнымъ типомъ сиротскихъ домовъ, въ которыхъ давались сиротамъ лишь пасаущій хлѣбъ и скудная одежда. Калужскій сиротскій домъ, по новому уставу, собственноручно написанному Викторомъ Антоновичемъ, сталъ доставлять призываемымъ правильное воспитаніе и образованіе. Многіе юпоны, питомцы сиротскаго дома, получили возможность достигнуть въ послѣдствіи даже университетскаго образованія и стать полезными гражданами¹⁾.

Такое искреннее и горячее признаніе великихъ заслугъ, оказанныхъ за 30 лѣтъ передъ тѣмъ, было однимъ изъ послѣднихъ немощныхъ утѣшеній Виктора Антоновича.

VI.

Если, какъ справедливо говорятъ, свѣтлый и ясный закатъ жизни бываетъ удѣломъ только истинно добрыхъ и честныхъ людей, то этой рѣдкой заслуженной наградой вполне воспользовался Викторъ Антоновичъ.

Сохраненіе до глубокой старости способности къ труду, къ любимому труду, безспорно, одно изъ величайшихъ благъ, какія только возможны на землѣ. Этимъ благомъ также дано было пользоваться Арцимовичу почти до послѣднихъ дней жизни.

¹⁾ См. Русск. Вѣд. № 161 1891 г.

Еще въ концѣ 1892 года можно было видѣть величественную фигуру этого „аласинческаго“ и по вѣншему виду, и по внутреннимъ достоинствамъ сенатора, медленною, но твердою поступью идущаго въ Сенатъ, чтобы, слѣдуя традиціямъ, уви' столь рѣдкихъ Я. Долгоруковыхъ, сказать свое вѣское и сильное слово въ защиту правды и закона, не мня ни какъ бы моднымъ теченіемъ, и дѣйствительно не взирая, какъ выражается въ своемъ наивномъ краснорѣчьи ст. 718 Уст. о служ., „ни на какое лицо, ни на какое предложеніе, а тѣмъ менѣе на партикулярныя письма, хотя бы отъ первѣйшихъ лицъ въ государствѣ“.... Никому не могло прийти въ то время въ голову, что смерть уже сторожила этого бодраго, цвѣтущаго, несмотря на свой преклонный возрастъ, старца-красавца, выразительныя черты котораго, неся глубокіе слѣды пережитаго и передуманнаго за столь долгій и обильный событіями вѣкъ, получили какой-то изящный рельефъ осмысленной монументальности, согрѣтой добрымъ чувствомъ. Словно вы видѣли передъ собою сошедшую съ плафона Сикстинской капеллы, изъ дванадцати героевъ-пророковъ, созданнаго могучею кистью Микель-Анджело, величавую фигуру могучаго старца-великана, но не грознаго, а добродушнаго, съ глубокими, ясными очами, съ мягкой, таинственною улыбкою на тонкихъ губахъ, которая встрѣчается на произведеніяхъ да-Винчи, и смыслъ которой до сихъ поръ не разгаданъ.

Невозможно было пройти мимо и не залюбоваться на эту могучую статную фигуру, съ прекрасными умиными, добрыми чертами лица, съ красивою головою, увѣнчанною короною серебряныхъ сѣдѣвъ, стяжавшею этому стойкому либералу и чловѣколюбивому стражу закона знаменательное наименованіе: „Монблана судебнаго вѣдомства“.

Такъ и хотѣлось сказать этому столь бодрому духомъ и тѣломъ въ 73 года старцу:

Alter, du bist alt in Haaren,
Blühend aber ist dein Geist !).

Эта ясность духа, возможная только при чистой совѣсти и живомъ сознаніи добросовѣстно исполненнаго долга, не покидала блестящаго ветерана-прогрессиста и на смертномъ одрѣ во время мучительной предсмертной болѣзни, при которой онъ

Старецъ, старъ ты волосами, но цвѣтущъ твой бодрый духъ.

оправдалъ характеристикку, сдѣланную его другомъ и шуриномъ, мастытымъ повтомъ А. М. Жемчужниковымъ:

...въ немъ, въ отпоръ его педугамъ,
духовныхъ силъ запасъ возникъ.

Подобно стоякамъ, В. А. не боялся, но и не жаждалъ смертнаго часа:

Summum nec metuas diem nec optes.

Онъ тихо опочилъ, сознавая, что честно служилъ всю жизнь гогу, чему вѣрилъ.

Чему же вѣрилъ Арцимовичъ?

Тому, чему нынѣшніе гибкіе оппортунисты такъ мало вѣрять — въ „святѣйшее изъ званій — человѣкъ“¹⁾, въ человѣческое достоинство, и вѣрилъ онъ не такъ, какъ представители того типа флюгера-либерала, который французскій публицистъ характеризовалъ словами: *il est à vingt libéral et à quarante canaille*, — а всѣми силами души! Въ устахъ Арцимовича не было сильнѣйшаго порицанія, какъ слова: „людишки“, „козявки“, коими онъ обзывалъ мелкихъ людей, измѣнявшихъ своимъ убѣжденіямъ и продавшихъ свое человѣческое достоинство за чечевичную похлебку или за другія, болѣе современныя лакомыя и сытныя блюда. А съ другой стороны — не было у Арцимовича и высшей похвалы, какъ отзывъ: „вотъ это человѣкъ!“...

При мысли одной, что я человѣкъ,
Невольно душой возвышаюсь,

вотъ что можно было начертать, въ видѣ эпитафіи, на гробницѣ Арцимовича, какъ яркое выраженіе его жизненнаго дѣла, какъ неизмѣнное его зпаня.

Культь альтруизма, человѣчности, вотъ что дѣлало личность Арцимовича столь обаятельною въ кругу лицъ, коимъ выпадало счастье такъ или иначе придти въ соприкосновеніе съ нимъ; вотъ что спасло и сохранило его гражданскую личность незапятнанною и въ мрачную дореформенную эпоху господства „неправды черной“, и въ послѣдующія сѣрыя сумерки переходнаго времени, или безвременья, бывшаго свидѣлемъ столькихъ неожиданныхъ и поразительныхъ случаевъ нравственнаго типанія, одичанія, ренегатства... „Смѣлый въ словѣ и въ дѣлѣ,

¹⁾ Истинно, что трезвые публицисты 80-хъ годовъ журли слегка „романтика“ Жуковскаго за сентиментальное „преклоненіе передъ такимъ неинтереснымъ кумиромъ, какъ „знаніе человека“.

всегда благородный, прямой и ровный, В. А., по приведенной задушевной характеристикѣ, былъ *гордостю и радостю* всѣхъ честныхъ людей, имѣвшихъ къ нему отношенія по службѣ или по знакомству.

Но значеніе и вліяніе личности, подобной Арцимовичу, далеко выходить за кругъ его современниковъ и личныхъ свидѣтелей его дѣятельности. Это выше полувѣковое честное и сильное служеніе правдѣ и закону, несмотря на самыя тяжелыя условія дѣятельности, великій образецъ для назиданія и подражанія. „Да будетъ вѣдомо всѣмъ почитателямъ нелегальныхъ путей, писалъ Тацитъ, что и при самыхъ тяжелыхъ внѣшнихъ условіяхъ возможно скромное, но честное служеніе государству, если имѣется налицо нравственная стойкость, гражданское мужество и пр. ¹⁾ Постараемся, училъ тотъ же великій историкъ древности, отыскать между сопротивленіемъ, ведущимъ къ гибели, и рабѣнствомъ, лишаящимъ чести, путь, свободный отъ нравственнаго паденія и отъ опасностей ²⁾. „Арцимовичъ умѣлъ найти безъ браваты, но и безъ позорныхъ сдѣлокъ съ совѣстью, этотъ средній путь легальнаго, скромнаго, но *неустаннаго* служенія долгу *гражданина*...

„Человѣчность прежде всего“, училъ Грановскій. На этомъ основномъ правилѣ жизни строилъ Арцимовичъ весь свой кодексъ „гражданина“. Черты гражданской дѣятельности В. А. сказались не только въ либеральную эпоху, когда всѣми проповѣдывалось:

Что не тупая покорность,
Дружная сила нужна,

но и въ дореформенное время полного припизненія гражданской личности. Въ это именно время, какъ видно изъ приведеннаго сибирскаго адреса, Арцимовичъ-губернаторъ дѣйствовалъ какъ *гражданинъ*, смотря на мѣстное населеніе какъ на согражданъ, а не какъ на *animas vilis*, бездушный матеріалъ, пригодный для всевозможныхъ бюрократическихъ манипуляцій. Основанная на человѣчности „*гражданская энергія*“ составляла едва ли не самую выдающуюся черту закаленного на стоническій манеръ, изумительнаго характера Арцимовича. Высшее и настоящее достоинство человѣка, писалъ Никитенко, въ *характерѣ*: гению можно удивляться, какъ великой силѣ природы, но въ характерѣ человѣкъ является *творцомъ* себя, природа же даетъ ему

¹⁾ Taciti Agricola, 42.

²⁾ Его же, Annalium IV, 20.

НЕКРОЛОГЪ.

Я. С. СКОРОМОНОВА.

(Рукопись)

2-го марта скончался одинъ изъ старѣйшихъ сенаторовъ—
д. т. с. Викторъ Антоновичъ Арцимовичъ. Честно и высоко
правдиво служилъ онъ Россіи и много принесъ пользы своею
свыше 51-лѣтнею службою и выдающимися административными
способностями. Имъ всегда руководило правило: быть вѣрнымъ
исполнителемъ закона и справедливости, покровительствовать
слабымъ и угнетеннымъ и нелицеприятно преслѣдовать всякую
неправду.

Выполнить эту задачу было не всегда легко и часто стоило
достойнѣйшему Виктору Антоновичу затраты всѣхъ силъ. Онъ
обладалъ большимъ запасомъ здоровья и нравственной мощи, и
только этотъ запасъ и далъ ему возможность болѣе полустолѣ-
тія служить вѣрою и правдою Царю и Отечеству.

Служба Виктора Антоновича была всегда благотворна, по-
выѣстъ съ тѣмъ, и многотрудна, влѣдствіе тѣхъ особенныхъ
условій и самого періода времени, когда ему приходилось про-
ходить свое служеніе.

В. А. окончилъ курсъ юридическихъ наукъ въ Училищѣ
Правовѣдѣнія и поступилъ на службу въ 1841 г. въ Прав-
тельствующій Сенатъ. Въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ онъ
быстро прошелъ всѣ канцелярскія должности до оберъ-секре-
таря включительно, и въ 1851 г., уже какъ опытный знатокъ
законовъ и службы, былъ назначенъ старшимъ чиновникомъ по
ген.-ад. Ш. Н. Анненковѣ, посланномъ на ревизію учрежденій
зап. Сибиря. Подъ его руководствомъ произведена была все-

сторонняя повѣрка дѣйствій административныхъ и судебныхъ учреждений этого, въ то время далекаго и глухого, края, гдѣ царило не мало произвола. Наградой за ревизію было назначеніе В. А. въ 1854 г. тобольскимъ губернаторомъ. Онъ пробылъ въ Тобольскѣ четыре года и, при молодости (ему было тогда 34 года) и вѣрномъ здоровьи, не щадилъ своихъ силъ, чтобы поставить губернію въ наилучшее состояніе. Онъ всегда внимательно выслушивалъ всякаго жалобщика и объѣхалъ не одинъ разъ не только всѣ города, но и почти всѣ волости, съ одной стороны отъ Обдорска до озера Чаны, на протяженіи 2.500 верстъ, а съ другой — отъ гор. Туринска до г. Тары, повсюду изучая нужды жителей и водворяя порядокъ въ губерніи, равной по пространству двумъ Франціямъ. Въ четырехлѣтнее управленіе этимъ обширнымъ краемъ В. А. достигъ такихъ результатовъ, что его вспоминаютъ и до сихъ поръ тамошніе старожилы, какъ одного изъ лучшихъ начальниковъ.

Въ 1858 г. В. А. оставилъ Тобольскъ, бывъ призванъ на еще болѣе важный постъ гражданскаго губернатора въ калужской губерніи. Назначеніе его на эту должность послѣдовало въ самое трудное время. Тогда повсюду созывалось дворянство, и образовывались губернскіе комитеты для улучшенія быта помѣщичьихъ крестьянъ. Дѣло это было поистинѣ и многотрудно, и по волѣ Царя-Освободителя, очень спѣшно. Въ самой же губерніи не всѣ помѣщики желали освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, въ особенности съ землею — и Виктору Антоновичу, какъ губернатору, приходилось напрягать всю свою энергію, чтобы достичь въ этомъ первѣйшемъ дѣлѣ благоприятныхъ результатовъ. Онъ достигъ этого, но нажилъ себѣ не мало враговъ, съ которыми постоянно велъ упорную борьбу. Эта борьба онъ вышелъ блистательно. Она окончилась назначеніемъ въ калужскую губернію въ концѣ 1861 г. ревизіи, подъ руководствомъ сенатора А. Х. Капгера, который засвидѣтельствовалъ наилучшее состояніе губерніи въ отношеніи исполненія введенныхъ въ то время Положеній 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Въ 1862 году Викторъ Антоновичъ награжденъ былъ орденомъ св. Анны 1-ой степени, произведенъ въ т. с. и назначенъ сенаторомъ. Вскорѣ послѣ того онъ былъ призванъ на новое поприще дѣятельности; его командировали въ Царство Польское, послѣ окончанія бывшихъ тамъ волненій, для умиротворенія края и проведенія новыхъ реформъ. Въ качествѣ вице-президента Государственнаго Совѣта въ Царствѣ Польскомъ, Викторъ Антоновичъ по-

несъ и въ этомъ краѣ большіе труды при намѣстникѣ Царства—графѣ Бергѣ. Въ 1866 г. онъ возвратился въ С.-Петербургъ и занялъ сенаторское кресло — сначала въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ, а затѣмъ въ 1-мъ департаментѣ, гдѣ былъ старшимъ сенаторомъ въ теченіе болѣе 12 лѣтъ. Здѣсь онъ положилъ весь остатокъ своихъ силъ и все время былъ вѣрнымъ блюстителемъ и хранителемъ законовъ.

Да успокоится благороднѣйшая душа этого достойнѣйшаго государственнаго дѣятеля, и да будетъ ему вѣчная память!

ИЗЪ ТЕЛЕГРАММЪ:

Изъ Tobольска отъ г. Управляющаго губерніей.

Сегодня 12 ч. дня въ соборѣ, при многочисленномъ собраніи молящихся, пресвященнымъ тобольскимъ отслужена панихида по скончаншемся супругѣ Вашемъ. Служащіе и граждане города, чья память покойнаго за все добро и пользу, сдѣланную имъ тобольской губерніи и въ частности городу Tobольску, просили меня передать Вамъ свое глубокое искреннее соболѣзнованіе постигшему Васъ горю.

Изъ города Люцина.

Люцинское еврейское общество, опечаленное кончиной гуманнаго и маститаго своего сосѣда Виктора Антоновича, возноситъ теплыя молитвы объ упокоеніи его праведной души.

Отъ генерала А. П. Свистунова.

„Только теперь узналъ, что не стало нашего патріарха. Присоединяюсь къ тяжкой скорби Вашей горькими слезами друга и почитателя. Оплакиваю утрату честиѣйшаго, лучшаго изъ людей.

Отъ попечателя Кавк. Округа К. П. Яновскаго.

Смерть Виктора Антоновича, котораго я сердечно любилъ и почиталъ, поразила меня до глубины души. Да сохранитъ Богъ Ваши силы для блага Вашихъ дорогихъ дѣтей.

Адресъ С.-Петербургской Городской Думы.

„М. Г. Анна Михайловна.

С.-Петербургская Городская Дума съ глубокою скорбью извѣстилась о кончинѣ супруга Вашего, Виктора Антоновича.

Петербургская Дума убѣждена въ томъ, что покойный Викторъ Антоновичъ любилъ городское общественное дѣло и всегда интересовался его успѣхами.

Городское Управленіе потеряло въ Викторѣ Антоновичѣ правдиваго и снисходительнаго судью, входившаго всесторонне во всѣ подробности подлежащихъ разсмотрѣнію Сената городскихъ дѣлъ и тѣхъ обстоятельствъ, въ которыхъ городское общественное управленіе было поставлено въ каждомъ данномъ случаѣ.

Почтивъ память покойнаго въ собраніи 3-го марта общими всѣхъ гласныхъ вставаніемъ, Городская Дума возложила на гробъ умершаго вѣнокъ отъ имени С.-Петербургскаго Городскаго общественнаго Управленія и единогласно постановила: выразить семейству Виктора Антоновича искреннее чувство соболѣзнованія о постигшей горестной и невознаградиной утратѣ.

Сообщая о такомъ постановленіи Думы Вамъ, Милостивая Государыня, имѣю честь покорнѣйше просить принять увѣреніе въ глубочайшемъ въ Вамъ уваженіи.

Н. Медвѣдевъ, тов. Гор. Головы.

Письмо Н. Н. Медвѣдева.

„М. Г. Анна Михайловна.

Вѣсто цвѣтка на гробъ усопшаго Вашего супруга, привожу Вамъ на память обстоятельства изъ его жизни, которыхъ былъ свидѣлемъ. Неискусное мое слово согрѣйте Вашею любовью, и станетъ оно живымъ изображеніемъ вѣчно юной души Виктора Антоновича.

Изъ далекаго Вѣлостока въ 1835 г. пріѣхалъ Вамъ супругъ и принять въ Училище Правовѣднія. Для лучшихъ успѣховъ въ латинскомъ языкѣ предлагаютъ Виктору Антоновичу брать частныя уроки. Онъ противится и проситъ со слезами не обременять его родителей излишними издержками. Добрѣйшій инспекторъ — баронъ Егоръ Васильевичъ Врангель, оцѣнилъ эти слезы и сталъ другомъ достойнаго юноши-сына.

Викторъ Антоновичъ назначенъ старшимъ въ классѣ, отвѣтственнымъ за всѣ шалости своихъ товарищей... Вотъ первая общественная служба, несомая для облегченія участи другихъ!

Изъ одного и того же училища выходятъ люди съ разнымъ образованіемъ. Викторъ Антоновичъ, постоянно оставаясь въ училищѣ даже на каникулы, самъ образовалъ себя чтеніемъ, и «Revue des deux Mondes» была одною изъ книгъ, которымъ онъ посвящалъ свои досуги.

Въ 1841 году, любимый товарищами и уважаемый начальствомъ, Викторъ Антоновичъ начинаетъ службу въ 4-мъ Департаментѣ Сената, участвуетъ въ ревизіяхъ съ сенаторомъ Бѣгичевымъ, Н. Н. Анисимовымъ и съ Вашимъ покойнымъ родителемъ, отъ котораго, какъ вѣтъ въ былинахъ, получаетъ въ супруги его единственную дочь.

Когда, на 34-мъ году своего возраста, Викторъ Антоновичъ назначенъ былъ тобольскимъ губернаторомъ, то Императоръ Николай Павловичъ, вмѣсто обычнаго „ты“—говоритъ ему „Вы“, а В. Княгиня Елена Павловна при прощаніи съ Викторомъ Антоновичемъ говоритъ ему: „удивляюсь, что я ранѣе не была съ Вами знакома!“ Затѣмъ, когда Викторъ Антоновичъ отказывался отъ службы въ Царствѣ Польскомъ, то покорился Царской волѣ лишь тогда, когда Государь сказалъ: „ты хочешь, чтобы я написалъ указъ“...

Послѣ плодотворнаго участія въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ и приведенія этого дѣла въ исполненіе наступила пора кабинетныхъ сенаторскихъ занятій. Сердце, полное энергической любви, умъ, обогащенный наукой и опытомъ, еще бодрое тѣло при строгой жизни рвались на продолженіе прежней кипучей дѣятельности и какъ бы тяготились покоемъ... При вѣтшнемъ покоѣ внутренняя жизнь кипѣла ключомъ горячаго чувства ко всѣмъ приближающимся къ усопшему товарищу. Твердый голосъ правды и милости покрывалъ робкіе голоса людей колеблющихся.

Если правдою живетъ царство, то поборники правды суть столпы, поддерживающіе его процвѣтаніе.

Съ чувствомъ высокаго уваженія“....

Письмо Н. А. Бѣлоголоваго.

„Многоуважаемая Анна Михайловна, только-что узналъ изъ газетъ о постигшемъ Васъ жестокомъ горѣ и не могу не выразить своего глубокаго сочувствія Вамъ и Вашей семьѣ и того, какъ сильно поразило меня это извѣстіе своею неожиданностью. Я такъ сердечно любилъ и уважалъ благороднаго Виктора Антоновича и съ такимъ терпѣніемъ каждый день поджидалъ извѣщенія о скоромъ свиданіи съ нимъ!

Могу себѣ представить, какъ тяжело поразила Васъ эта неизгладимая потеря, и отъ души желаю, чтобы Вамъ удалось съ возможнымъ меньшимъ потрясеніемъ перенести ее. Да послужитъ Вамъ хоть нѣкоторымъ утѣшеніемъ, что Вашу скорбь въ Россіи раздѣляетъ множество людей, которые умѣли въ дѣятельности Виктора Антоновича оцѣнить истинный образецъ благородно и честно прожитой жизни. Крѣпитесь и не падайте духомъ“...

Выдержка из письма А. О. Кови.

...Васъ не можетъ однако не утѣшить проявленіе самой искренней скорби и горячей любви къ маму, которая такъ многообразно проявилась въ эти дни! И отъ гроба его не хотѣлось уходить... Точно отъ живого еще, милаго, дорогого человѣка... Такъ силенъ былъ его духъ, его сердечная мощь, что мысль о смерти съ ними не ввязалась. Хотѣлось стоять долго—въ невидимой, молчаливой бесѣдѣ съ нимъ — и затѣмъ долго-долго говорить со знавшими его von ihm, über ihn*...

Выдержка изъ письма О. А. С.

...Свѣтлый образъ вашего отца повѣки останется живымъ для меня—утѣшительнымъ и яснымъ. И такъ счастлива, что знала его, видѣла и слышала его добрыя, ласковыя слова! Рѣдко удавалось мнѣ быть съ нимъ, но было такое утѣшеніе знать, что есть такой человѣкъ, живеть, дѣйствуетъ и вѣки своими поступками и мыслями съѣсть добро и правду. Какъ ни велико ваше горе, но и утѣшеніе большое, что онъ такъ долго былъ съ вами и своею личностью такъ много давалъ всѣмъ, что навсегда будетъ жить съ вами и во всѣхъ нашихъ жизненныхъ столкновеніяхъ и обстоятельствахъ будетъ невидимо нашимъ руководителемъ, вашимъ утѣшеніемъ, вашей совѣстью*...

Выдержка изъ письма Э. А. Ш. Ш.

...Даже мы, такъ недавно нѣсколько ближе познакомившіеся съ незабвеннымъ Викторомъ Антоновичемъ, чувствуемъ себя совершенно осиротѣвшими. Викторъ Антоновичъ принадлежалъ къ числу немногихъ людей своей душевной теплотой, сердечнымъ, въ высшей степени внимательнымъ отношеніемъ къ другимъ, заставляющимъ каждого, кто имѣлъ счастье попасть въ его общество, чувствовать себя уютно, въ близкомъ родномъ уголкѣ. Мы никогда не забудемъ того обворожительнаго впечатлѣнія, которое мы вынесли изъ Карлсбада, исключительно благодаря Виктору Антоновичу. Изъ нашихъ разговоровъ съ нимъ я тогда многому научился и въ то же время такъ искренне полюбилъ его, что его утрату я теперь чувствую, какъ утрату самаго близкаго человѣка. Въ немъ я увидѣлъ и узналъ синонима, совмѣщающаго въ себѣ столько уваженія, участія, даже любви къ каждому, съ кѣмъ ему приходится встрѣчаться, что онъ не можетъ не находить повсюду лишь отклики уваженія и любви, искреннюю готовность слѣдовать за нимъ, съ интересомъ исполнять все, что онъ потребуетъ. Такихъ людей, такихъ начальниковъ—къ

великому моему огорченію, я никогда не служилъ подъ начальствомъ Виктора Антоновича — я болѣе не знаю. Обычное явленіе, какъ извѣстно, совершенно обратно: чѣмъ выше человѣкъ, тѣмъ болѣе онъ требуетъ отъ другихъ почитанія своей особѣ, и тѣмъ меньше онъ проявляетъ уваженія къ другимъ—меньшимъ людямъ...

Викторъ Антоновичъ останется для меня всегда идеаломъ чело-вѣка и должностного лица. Миръ праху его!"...

Письмо Е. И. Барановскаго къ сыну Виктора Антоновича М. В. Арцимовичу. 6-го марта 1893 г.

„Передаю Вамъ, дорогой М. В., то, что думалъ и чувствовалъ у свѣжей могилы Вашего незабвеннаго отца, съ которымъ болѣе 50 лѣтъ соединяла меня самая сердечная дружба и общность стремленій. Мнѣ, судя по-человѣчески, немногимъ придется пережить моего стараго друга, меня тоже одолеваетъ уже и немощь, и горе близкихъ моихъ. Примите то, что высказано мною о Вашемъ отцѣ, какъ слабое доказательство не только сердечной моей дружбы къ нему, но и ко всему его семейству...

Земля скрыла отъ насъ тлѣннаго чело-вѣка, но свѣтлый духъ его живъ въ душахъ всѣхъ, бывшихъ у дорогой могилы. Духъ его ожилъ и еще болѣе оживетъ въ пораженной страшнымъ несчастіемъ семьѣ и перейдетъ къ дѣтямъ дѣтей его, ко всему его потомству. Свѣтлая душа его останется навсегда живою для всѣхъ, кто имѣлъ счастье быть имъ любимымъ, къ кому онъ ниталъ сердечную дружбу, и кто любилъ его взаимно. Духъ правды и уваженія къ закону, который оживлялъ покойнаго и давалъ дѣламъ его общественное и государственное значеніе, явится въ тѣсной связи съ его жизнью во всѣхъ, кому дороги правда и законность. Независимость и стойкость убѣжденій послужатъ примѣромъ, руководствомъ и назиданіемъ тѣмъ, кто призванъ продолжать дѣло правды и нелицепріятнаго суда, которому почившій посвящалъ всю жизнь свою. Новое поколѣніе преениновъ дѣятельности почившаго въ томъ, что имъ совершенно въ теченіе долгой трудовой жизни, найдетъ указаніе какъ слѣдуетъ трудиться, свято исполняя законъ.

Память почившаго долго будетъ жить въ умахъ и сердцахъ всѣхъ пугающихся, обремененныхъ, всѣхъ униженныхъ и оскорбленныхъ, которымъ онъ, какъ судья и иранитель, никогда не отказывалъ въ помощи.

Уваженіе къ чело-вѣческой личности, которымъ отличалась вся жизнь и дѣятельность почившаго, ставило его на такую нравственную высоту, которая заставляла видѣть въ немъ самоцѣль прежде

всего человека, и жизнь его, посвященная осуществленію любви къ человечеству, была жизнью по евангельской заповѣди. Дойдя до положеннаго Господомъ предѣла, нашъ другъ опочилъ отъ трудной, тяжелой жизни, и никто изъ знавшихъ и любившихъ его не усомнится въ неизреченномъ милосердіи Божіемъ по евангельскому слову: „блаженни милостивые, яко тѣи помилованы будутъ“...

Вѣвки на гробъ В. А. Арцамовича 3—5 марта 1893 г.

1) Серебряный отъ сенаторовъ съ надписью: „Человѣколюбивому стражу закона“,

2) серебряный отъ канцеляріи 1 Департамента,

3) отъ Спб. Городского общественнаго Управленія,

4) отъ Спб. столичныхъ мировыхъ судей,

5) отъ Спб. присяжныхъ повѣренныхъ,

6) „Незабвенному пачальнику отъ бывшаго Березовскаго военно-окружнаго начальника Г. Колпаковскаго“,

7) отъ калужанъ 1861 года,

8) отъ калужскаго губернатора,

9) отъ Училища Правовѣдѣнія,

10) „Любимому и уважаемому товарищу отъ правовѣдской семьи“,

11) отъ Об-ва для пособія слушательницамъ врачебныхъ и педагогическихъ курсовъ, съ надписью: „Другу учащихся женщинъ“,

12) отъ женщинъ-врачей съ надписью: „Глубокопочитаемому В. А. отъ сердечно признательныхъ женщинъ-врачей“,

13) отъ бывшихъ слушательницъ педагогическихъ курсовъ,

14) отъ педагогичекъ,

15) отъ Попечительнаго совѣта гимназіи кн. Оболенской,

16) отъ Еврейскаго Общества.

17) отъ А. Л. и Л. А. Шаянскихъ,

18) отъ М. М. и Л. И. Стасюевичъ,

19) „Незамѣнимому другу“ отъ М. С.,

20) „Отцу сиротъ“ отъ В. Г.,

21) „Рѣдкому человѣку и истинному гражданину“ отъ Д. В. и Н. С. Стасовыхъ,

и еще 18 отъ разныхъ лицъ

Изъ привѣтствія А. М. Жемчужникову на дружескомъ юбилейномъ обѣдѣ.

Здѣсь, за этимъ столомъ, издавна почтенныя сѣданы занимали и занимаютъ почетное мѣсто. Тѣ изъ насъ, которые здѣсь собираются, подъ гостепріимный кровъ хозяевъ уже давно — не забыли, не могутъ забыть ни серебряныхъ кудрей Тургенева, ни бѣлоснѣжной, величавой головы Виктора Антоновича Арцимовича. И когда насъ одушевляетъ общее чувство, и проникаетъ близкая всѣмъ мысль — когда, по поводу радости или горя общественнаго, хочется тѣснѣе сплотиться сердцами, бьющимися въ унисонъ, — тогда кажется, что онъ — этотъ незабвенный и незаменимый Викторъ Антоновичъ — еще съ нами, еще среди насъ...

Сегодня мы привѣтствуемъ человека мыслью чистаго и просвѣтительнаго дѣяательства котораго невольно оживляетъ нашу усталую отъ окружающей „мерзости запустѣнія“ душу...

И намъ невольно кажется, что и Викторъ Антоновичъ съ нами, что онъ сидитъ на своемъ обычномъ мѣстѣ, со своею доброю улыбкою и своими прекрасными глазами, добрыми по чувству, строгими по мысли... Чтѣ сказалъ бы онъ? А вотъ чтѣ. „привѣтствую тебя, братъ Алексѣй! радуюсь, что ты донесъ до познанныхъ лѣтъ не запятнанную душу, не оскверненную думу. Это не легко. Я знаю это по опыту. Ты замѣтилъ во мнѣ „жизни трудовой поблекшія черты“ ¹⁾, но это случилось не отъ одного труда, а отъ тяжелой, ежедневной борьбы съ людьми, съ козявками, не желающими или неспособными понимать высшихъ цѣлей жизни. Я „слабѣю“, но „не безъ бою“, и мои послѣдніе годы отмѣчены „печальной памятью“. Но были и лучшіе годы, когда борьба была благотворна, и результаты ея всѣмъ ясны. Помнишь ли, братъ Алексѣй, святыя дни святаго калужскаго труда во имя *дѣйствительнаго и твердаго* освобожденія душъ изъ рабскихъ оковъ? Тогда вокругъ меня кишѣла злоба, и лишь въ немногихъ сердцахъ теплилась любовь, тогда шипѣла клевета, и грозилась ненависть — отъ запущенныхъ и затхлыхъ барскихъ хоровъ до раззолоченныхъ палатъ московскаго англійскаго клуба. Въ глазахъ толпы я стоялъ твердо, но въ душѣ я нуждался въ поддержкѣ, въ сознаніи того, что я не одинокъ. И ты — словомъ

¹⁾ См. стихотвореніе „Цвѣтущая старость“, стр. 1 вѣст. кишин.

Сажу-ль одинъ въ саду, брожу-ль въ открытомъ полѣ,
Съ природой въ ясный день бесѣдовать любя,—
Я мирный строй души мѣняю поневолѣ,
Чтобъ думать о быломъ и вспоминать тебя.
И ты, среди трудовъ, любишь природу страстно;
Но тщетно ждуть тебя въ твоёмъ саду цвѣты;
Зеленый лѣсъ, шума, тебя зоветъ напрасно —
Гдѣ ты?

Мнѣ пусто безъ тебя; но жизненные силы
Меня еще теперь повинуть не хотятъ.
Живу, межъ тѣмъ какъ ты ужъ спишь во тѣмѣ могилы,
И все растеть, растеть могилъ священныхъ рядъ.
Что-жъ! Надо бодро несть непосланное горе...
Вѣдь мнѣ не долго жить средь этой пустоты;
Ровесникъ твой, уйду и я туда же вскорѣ,
Гдѣ ты.

А. М. Жемчужниковъ.

1893 г.

Черезъ десять лѣтъ.

„Право“ № 10, 2 марта 1903 г.

Памяти В. А. Арцимовича.

Сегодня исполнилось десять лѣтъ со смерти *Виктора Антоновича Арцимовича*, одного изъ наиболѣе видныхъ, энергичныхъ и стойкихъ дѣятелей въ практическомъ осуществленіи важнѣйшихъ изъ „великихъ реформъ“ царствованія императора Александра-Освободителя.

Воспитанникъ второго выпуска училища правовѣдѣнія, Арцимовичъ выступилъ на трудовую жизнь въ тяжелыя времена, когда отправленіе правосудія обращалось, въ большинствѣ случаевъ, въ трагико-комедію безсудья, — когда „вино власти“, бросающееся то тутъ, то тамъ въ голову мѣстныхъ властей, вызывало необходимость суровыхъ сенаторскихъ ревизій, и когда падо всѣмъ общественнымъ строемъ тяготѣло крѣпостное право, взирающая нравственныя понятія и ставя въ основу хозяйства бездушно-принудительный трудъ покупаемой, продаваемой и обмѣниваемой „души“, поставленной въ условія рабскаго существованія. Участникъ ряда благотворныхъ по послѣдствіямъ сенаторскихъ ревизій внутри Россіи и въ Сибири, неутомимый работникъ и горячій боецъ противъ того, что Ламартинъ называетъ „la cruauté froide d'un système faux“, Арцимовичъ выѣлъ возможность, еще сравнительно молодымъ человѣкомъ, проявить, въ должности тобольскаго губернатора, свои административныя способности и осуществить на практикѣ совѣтъ князя В. А. Вяземскаго о проявленіи власти „сильной, но не досадливой“. Благодарная память объ его управленіи долго жила въ Тобольскѣ —

жить тамъ, быть можетъ, путемъ преданія и въ настоящее время.

Освобожденіе крестьянъ, въ подготовительныхъ работахъ въ которому онъ участвовалъ, призвало его къ новой, болѣе трудной дѣятельности. Судьба какъ будто хотѣла ему связать словами поэта: „иныя ждутъ тебя страданья—другихъ восторговъ глубина“. Занявъ постъ калужскаго губернатора при самомъ введеніи въ дѣйствіе Положенія 19 февраля 1861 г. и весь отдавшись правосудному и нелицемѣрному осуществленію послѣдняго, онъ испыталъ не мало нравственныхъ страданій, вызванныхъ злобою поражаемыхъ въ своихъ своекорыстныхъ расчетахъ крупныхъ представителей стараго уклада, ихъ клеветами, инсинуаціями, ихъ явными и тайными жалобами. Но онъ спокойно перенесъ данное ему врагами его общественной дѣятельности—личныхъ у него не было—прозвище „краснаго“, сознавая себя преданнымъ и безкорыстнымъ слугою своей родины и вѣрнымъ истолкователемъ великодушной воли Государя. Въѣхавъ съ тѣмъ, наряду съ лучшими людьми того времени, онъ испыталъ и внутренніе восторги удовлетворенной въ стремленіи къ добру души, когда видѣлъ стойкую и дружную работу своихъ, имъ воодушевленныхъ и избранныхъ сотрудниковъ на только-что вспаханной почвѣ гражданской жизни народа.

Не мало тяжелыхъ минутъ пережилъ онъ и въ Варшавѣ, куда былъ призванъ для дѣятельности въ высшихъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, которыя преобразовывались подъ утихавшій шумъ бурнаго волненія. Слѣдуя призыву Жуковскаго, рекомендовавшаго „на небѣ, простертомъ надъ двумя соединенными подъ единою властью народами, поставить свѣтлую радугу союза“, онъ не удовлетворялъ крайнимъ взглядамъ ни въ ту, ни въ другую сторону и находилъ утѣшеніе лишь во внутреннемъ сознаніи и въ вѣдрахъ любящей семьи.

Открытіе новыхъ судовъ поставило его въ ряды творцовъ первой кассационной практики въ области уголовного суда. Въ этой важной, совершенно новой у насъ и *созидательной* работѣ его имя вписано на-ряду съ именами Буцковскаго и Коналевскаго. Внося въ сухія схемы кассационной практики жизненные взгляды и употребляя всѣ силы, чтобы не дать *формѣ и обряду* заслонить собою стоящаго за ними живого человека, Арцимовичъ осуществлялъ въ своей работѣ известное, по, къ несчастію, мало примѣняемое, по малодушію однихъ и умственной непокорности другихъ, изреченіе: „Scire leges non hoc est verba fori tenere, sed vim et potestatem“. За двѣнадцать лѣтъ до

смерти онъ сталъ во главѣ перваго департамента Сената, въ задачу котораго входило, по словамъ закона, „высшій надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія, — охраненіе правъ различныхъ сословій и попеченіе о прекращеніи всякихъ противозаконныхъ дѣйствій во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ“... Широкое поле этой дѣятельности, обнимающее собою и толкованіе, и примѣненіе закона, открытое и для правдиваго голоса сердца, и для безтрепетной длани закона, нашло себѣ въ Арцимовичѣ достойнаго представителя. Многолѣтній, зоркій и стойкій трудъ его, во главѣ почти ежедневно собирающейся коллегіи, связанный съ неизбежною борьбою мнѣній и столкновеніемъ взглядовъ и пронизанный строгимъ консерватизмомъ въ смыслѣ охраненія основныхъ началъ городской и земской реформы — запялъ всѣ послѣдніе годы жизни Арцимовича, утомивъ его физически, но не измѣнивъ нравственно. До самой его кончины остались нетронутыми — въ его душѣ — доброжелательное отношеніе къ людямъ, чуждое всякой исключительности, въ его словѣ — сила и своеобразная красота искренней горячности убѣжденія, не смущаемаго мелочными житейскими „видами“, въ его толкованіи закона — стремленіе къ одной лишь справедливости. Поэтому сослуживцы его по Сенату, узнавъ 2 марта 1893 г. съ чувствомъ неподдѣльнаго огорченія, что добрый изглядъ его умныхъ глазъ потухъ, и что бѣлосвѣтлыя сѣдины его прекрасной, выразительной головы утонули въ подушникахъ гроба, исполнили свой долгъ, правильно написавъ на серебряномъ вѣнѣѣ на этотъ гробъ „человѣколюбивому стражу закона“.

Вотъ почему сегодня, когда сердце знавшихъ его лично полно скорбныхъ воспоминаній, не только можно, но и должно вспомнить о В. А. Арцимовичѣ, какъ о дѣятелѣ и человѣкѣ — и тѣмъ, кто его лично не имѣлъ случая узнать.

А. Нони.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

4

Изъ писемъ В. А. Арцимовича.

I. Генералъ-Губернатору Западной Сибири Г. Х. Гасфорту.

Октябрь 1854 : Желая, по возможности, привести службу полизу Отечеству, я старюсь обдумывать и давать себѣ отчетъ во всѣхъ моихъ дѣйствіяхъ. При самомъ вступленіи въ управленіе губерніей я замѣтилъ, что власть начальника тобольской губерніи находится далеко не на той степени силы и уваженія, которыя указаны нашими законами и учрежденіями. Я всюду ощущалъ явный упадокъ этой власти и безсиліе оной къ добру и устройству края. Причина сего печальнаго явленія, очевидно, въ прошедшемъ и, по преимуществу, въ постоянномъ пренебреженіи, съ которымъ Главное Управленіе здѣсь изданна принимало обращаться къ начальникамъ губерніи. Я былъ во многихъ губерніяхъ, но нигдѣ не встрѣчалъ столь нечестной и унижительной для власти перениски, каковую нашелъ здѣсь въ дѣлахъ прежняго времени.

Систематическое и постоянное пренебреженіе обезсилило законную власть, вывело всѣ подчиненныя управленія изъ прямой зависимости и превратило начальника губерніи въ автомата, подписывающаго, но не дѣйствующаго, ибо предписанія его оставались безъ всякаго исполненія. Доказательство сего въ горахъ бумагъ во всѣхъ мѣстахъ и учрежденіяхъ. Исполнѣ постигая вредныя послѣдствія подобнаго положенія, я стараюсь и стремлюсь къ усиленію значенія власти губернаторской и вотъ почему не могу не представить на благоуваженіе нашего высокопревосходительства ходатайства моего объ огражденіи канцелярии Общаго Губернскаго Управленія отъ подчиненія совѣтникамъ Главнаго Управленія. Мнѣ невозможно подражать моимъ предшественникамъ, и я запятналъ бы всю мою будущ-

ность, если бы шелъ тѣмъ же путемъ и управлялъ губерніей на тѣхъ же основаніяхъ, которыми руководствовались здѣсь до меня. Смѣю думать, что въ этомъ отношеніи я поступаю согласно съ Вашими желаніями и исполняю священное для меня указаніе покойнаго Императора, который, удостоивъ меня своимъ назиданіемъ, наложилъ сказать мнѣ: „стремясь къ улучшеніямъ, дѣйствуя исподволь, соображаясь съ мѣстными средствами; званіе свое поддерживай, ибо, чѣмъ отдаленнѣе край, тѣмъ сильнѣе должна быть власть, и тѣмъ строже наблюденіе за исполненіемъ законовъ и учреждений“. Надѣюсь, что высказанная вамъ прямо и откровенно мысль моя послужитъ къ объясненію настоящаго моего официальнаго представленія, ибо не желочное честолюбіе, а святость долга руководить моими дѣйствіями. Пробывъ здѣсь годъ, я, къ сожалѣнію, вижу, что только начальныя злоупотребителья нашель бы здѣсь много помощниковъ и былъ бы силенъ”...

**II. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа
А. Н. Вахметову, 17 декабря 1858 г.**

„Милостивый Государь
Алексѣй Николаевичъ.

Два письма ко мнѣ вашего превосходительства отъ 20 октября сего года освобождаютъ меня отъ обязанности объяснять вамъ образъ моего воззрѣнія на значеніе общаго образованія всѣхъ сословій государства. Глубоко понимая важность этого дѣла, въ особенности въ настоящее время „предстоящихъ сословныхъ и гражданскихъ преобразованій“, и стремясь съ такимъ теплымъ участіемъ къ его успѣху, вы не усомнились найти во мнѣ не официальнаго только покровителя учебныхъ заведеній въѣренной управленію моему губерніи, но человека, поставляющаго себѣ священною обязанностию содѣйствовать, по мѣрѣ нравственнаго вліянія, предоставляемаго мнѣ губернаторскою властью, къ тому, чтобы эти училища служили основой истиннаго просвѣщенія. Съ этою мыслью приступилъ я къ обзѣру здѣшней губернской гимназій и уѣздныхъ и приходскихъ училищъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые время дозволило мнѣ посетить. Ваше превосходительство, конечно, не ожидаете отъ меня особой рѣшимости этимъ заведеніямъ. Извѣстно всѣмъ, что состояніе гимназій и училищъ почти нигдѣ у насъ далеко неудовлетворительно, несмотря на повторяемую такъ часто фразу о пользѣ просвѣщенія, и къ прискорбію моему, я долженъ сказать, что краткаго пребыванія моего въ казанской губерніи было уже достаточно, чтобы убѣдиться

въ тобольской губерніи, столь отдаленной, въ сравненіи съ калужскою, отъ университетовъ и всѣхъ главныхъ центровъ просвѣщенія, я нахожу, что состояніе училищъ въ Сибири гораздо удовлетворительнѣе, и вообще взглядъ на пользу образованія возвышеннѣе и чище. Достаточно замѣтить, что тамъ во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ получаютъ лучшія наши періодическія изданія, и вездѣ, даже въ Березовѣ, есть небольшія бібліотеки.

Узость и, такъ сказать, форменность взгляда на дѣло воспитанія здѣсь обнаружилась, между прочимъ, въ пренратномъ пониманіи въ одномъ изъ училищъ положенія о изысканіи платы за ученіе въ уѣздныхъ училищахъ, а именно такимъ образомъ, что будто бы эта плата должна быть вносима не иначе, какъ самими учениками или ихъ родителями и опекунами, но не можетъ быть принимаема отъ постороннихъ лицъ — благотворителей; вслѣдствіе сего, я полагаю бы необходимымъ объяснить директору училищъ калужской губерніи вредныя послѣдствія такого пониманія, влекушія за собою уменьшеніе числа учащихся, и просить его сдѣлать немедленное распоряженіе, чтобы штатные смотрители училищъ не только не затруднялись въ приемѣ платы за ученіе воспитанниковъ уѣздныхъ училищъ отъ кого бы то ни было, но, напротивъ, склоняли бы къ этому благотворителей и деньги отъ нихъ принимали бы съ благодарностью. Я же съ своей стороны, по сдѣланіи вами объ этомъ распоряженія, готовъ просить предводителей дворянства и городскихъ головъ оказывать помощь тѣмъ изъ родителей, которые взяли изъ училищъ своихъ дѣтей, не имѣя возможности вносить положенную плату за ихъ обученіе.

Самымъ нагляднымъ, или, лучше сказать, самымъ поразительнымъ примѣромъ образа воззрѣнія здѣшняго директора гимназій и училищъ на просвѣщеніе и свою педагогическую дѣятельность служитъ прилагаемый при семъ представленный имъ мнѣ проектъ, подъ заглавіемъ: „мысль о новой педагогической мѣрѣ по гимназій“. Проектъ даетъ возможность оцѣнить автора по достоинству, и въ этомъ отношеніи нельзя не быть благодарнымъ г. директору за его открытость и заботу о сообщеніи результата занимающихъ его мыслей. Предлагаемая имъ мѣра дѣйствительно нова и, выражаясь словами самого автора, „небывавая у насъ и, кажется, еще нигдѣ“. Она состоитъ въ печатаніи въ мѣстной губернской газетѣ цифровыхъ отчетовъ о поведеніи учащихся и объ ихъ успѣхахъ по всѣмъ учебнымъ предметамъ.

Польза гласности въ настоящее время сознается всѣми, и такъ съ своей стороны понимаетъ ее директоръ здѣшней гимназій и вотъ единственный найденный имъ способъ примѣненія этой важ-

ственной силы въ дѣлу просвѣщенія и устройства вѣрнѣннхъ управленію его училищъ! Хотя онъ сознается, что трудно сказать а priori, что именно и въ какой мѣрѣ измѣнится въ мѣрѣ педагогическомъ отъ введенія предлагаемой имъ мѣры, но однако онъ видитъ въ ней „начало сближенія школы съ обществомъ, науки съ жизнью,— сближенія столь пламенно и единодушно желаемаго и ожидаемаго педагогами во имя успѣховъ отечественнаго просвѣщенія“.

Но если эти выраженія доказываютъ только, что авторъ проекта цѣнитъ высоко свою педагогическую мѣру, то заключительныя слова проекта убѣждаютъ въ томъ, что онъ не можетъ и не желаетъ принять какія-либо другія мѣры, кромѣ этой. Онъ избралъ исключительно ее, основываясь на томъ соображеніи, „что осуществленіе оной не сопряжено ни съ какими реформами и перемѣнами въ настоящей организаціи нашихъ гимназій и никакихъ матеріальныхъ средствъ отъ правительства не потребуетъ“. Эти замѣчательныя слова, которыми ваше превосходительство прочтете въ прилагаемой запискѣ, мнѣ остается только дополнить слѣдующею мыслью, выраженной г. директоромъ въ его разговорѣ со мною: онъ убѣжденъ, что „со времени Гутенберга, изобрѣтшаго книгопечатаніе, это искусство не находило себѣ такого достойнаго и полезнаго примѣненія, какъ предлагаемое имъ нынѣ печатаніе цифровыхъ отѣтокъ объ успѣхахъ гимназистовъ“.

Понятія такого рода не могли бы, конечно, не возбудить смѣха, если бы они предъявлялись не лицомъ, которому вѣрено образованіе молодого поколѣнія цѣлой губерніи.

Въ наше время замѣчается повсюду возрождающееся сознаніе въ необходимости и пользѣ просвѣщенія. Жители Калуги не отстали въ этомъ отношеніи отъ другихъ городовъ Имперіи. Такъ, въ ноябрѣ текущаго года калужское купеческое общество, признавая вполне благотѣльнымъ устройство въ г. Калугѣ училища для дѣтей женскаго пола, на основаніи Положенія Высочайше утвержденнаго 30 мая 1858 г., составило приговоръ о пожертвованіи для этой цѣли 5% съ цѣны торговаго свидѣтельства.

Но послѣ всего мною сказаннаго ваше превосходительство поймете затрудненіе, въ которомъ я нахожусь при мысли, что надо поручить еще новое и притомъ весьма важное по назначенію своему училище надзору и попеченію такого начальства, которое не въ состояніи удовлетворить потребностямъ учащихся.

Представляя вниманію вашего превосходительства состояніе учебной части въ калужской губерніи, не могу не выразить моего убѣжденія, что эта часть требуетъ такого непосредственнаго начальника, направленіе котораго могло бы соответствовать настоящимъ

видамъ и желаніямъ правительства по предмету столь важному, какъ воспитаніе и образованіе молодого поколѣнія нашихъ соотечественниковъ. Когда таковое назначеніе послѣдуетъ, я буду въ состояніи, при посредствѣ понимающаго свое дѣло директора, ближе познакомиться съ личнымъ составомъ гимназій и училищъ и воспользоваться вашимъ предложеніемъ сообщить вамъ имена тѣхъ изъ нихъ, достоинства коихъ заслуживаютъ вниманія и поощренія“...

**III. Живдринскому уѣздному предводителю дворянства
А. Ѳ. Жарышеву. 7 іюня 1860 г. Калуга.**

„Милостивый Государь Александръ Федоровичъ.

Къ сожалѣнію, я сегодня утромъ получилъ донесеніе о безпорядкахъ въ имѣніи Бенардаки. Обращаюсь къ вамъ съ официальными отношеніями и покорнѣйшею просьбою разобрать жалобу управляющаго и крестьянъ. *На всякій случай*, во избѣжаніе затрудненій, вамъ дается уполномочіе истребовать военную силу и вызвать священника, обвиняемаго въ подстрекательствахъ, въ Живдру подъ надзоръ благочиннаго. Всѣ эти уполномочія содержатся въ прилагаемыхъ при семъ пакетахъ. Употребленіе военной силы дѣлается только въ крайнихъ случаяхъ явнаго неповиновенія властямъ. Изъ донесенія исправника трудно судить о важности происшествія, а изъ жалобъ крестьянъ можно подозрѣвать много притѣсненій. По смыслу законовъ въ подобныхъ обстоятельствахъ должно принимать мѣры и производить разбирательство: *въ отношеніи неповиновенія*—временному отдѣленію земскаго суда, а повѣрѣя хозяйственнаго управленія и жалобъ на вотчинное начальство производится самимъ уѣзднымъ предводителемъ, по требованію котораго въ важныхъ случаяхъ назначается и формальное слѣдствіе. Въ надеждѣ, что настоящее дѣло уладится безъ большихъ затрудненій, я прошу васъ обратить также особенное вниманіе и на дѣйствія исправника, который составилъ донесеніе весьма неопредѣлительное и принялъ недостаточныя мѣры для окончанія возникшаго безпорядка. Данные вамъ уполномочія какъ для призыва войска, такъ и для вызова священника, могутъ быть имъ возвращены и остаться безъ *всякаго примѣненія*, ежели справедливый разборъ причинъ безпорядковъ остановить развитіе зла и успокоить умы. Сожалѣю очень, что беспокою васъ этимъ порученіемъ—впрочемъ, во-время прекращенный безпорядокъ и поводы къ неповиновенію могутъ предупредить много невинныхъ жертвъ и остановить принятіе крутыхъ мѣръ, всегда тяжелыхъ и для администраціи и для крестьянъ“...

30 июля 1900: "...Большое и доброе спасибо за любительские и внимательные письма заки о том же году по поводу Бенарска. Если возможно, требовать помощи, а также указать, что на употребите акт уполн. из предупреждения крутиль, тактич. по своим интересам, крѣп. в их правительств. и их народа. в том направлении может осуществляться. Хотя у нас о будущем уже острейше, но я еще не могу выдать для решения вопроса".

“сентябрь 1861 г. — „Меня очень изобитает вышивками хорошаго характера из иностранных рѣдк. Въ другихъ рѣдк. есть много вещей, оцѣнчившихъ мною гораздо выше, а вышивки хорошаго и бравагого портрета изъ Петербурга или Москвы въ рѣдк. списки.“

31 июня 1902 г. ... Губерские правительственные представило министру с изложением еще раз посредничать в мирном урегулировании. Для решения проблемы помирились вновь на все это доминирующей имперской чиновники. Близкий ставкой арестов. Словом, с моей стороны сделано все, что возможно. Необходимо организовать местные органы, вызвать торжественных людей и заставить уже преступить к борьбе разнородными силами. Меня страшно много заказывать карот за одну имперскую власть. Для империи этой несправедливости необходимо действовать крайне осторожно. В этом отношении убедительно прошу помочь правительственным влиянием. Уверительно изложил Шабокина а еще в Жанде сделать все разворачивания. Но все зависит от действия посредника, от должных сделать подробный учет, — уяснить дело. После обнародования Манифеста нельзя больше действовать в тотемизм. А с точки Шабокина, как-то, забыты и 10 сил еще не разобраны.

Не следует отсюда, что жидаринский уезд нем очень бедно-
важно — жидаринский уезд начался доверять и подниматься новому
порядку, в жидаринском же уезде крестьянская реформа не по-
днимается.

30 апреля 1862 г. Убедительно прошу содействовать
къ призыванію честныхъ и добрыхъ людей на должность мировыхъ
посредниковъ. До меня доходятъ слухи изъ столицы, что жидаевские
попущики страшно возмущены противъ жидоваго управленія. Съ цѣлю
объяснить востоящія причины затрудненій и указать правильный путь
исходъ, я рѣшился напечатать все что касалось рабочимъ дѣламъ. На-
шина и вообще крестьянскаго гѣла въ жидаевсконъ уѣздѣ это, по
моему мнѣнію, должно дать твердую основу дальнѣйшимъ дѣйствіямъ
къ прекращенію препятствій и къ успокоенію гѣла жалованій о со-
вершенномъ невниманіи управленія къ нуждамъ заинтересованныхъ

сторонъ, — которыми въ Калугѣ такъ щедро награждаютъ всѣхъ общественныхъ дѣателей*...

IV. Члену Главнаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ — С. М. Жуковскому.

10 декабря 1861 г. „Я узналъ, что дѣло Мальцова поступило съ заключеніемъ трехъ министровъ въ Главный Комитетъ, который вытребовалъ подлинное слѣдствіе. Надѣясь на наши добрыя отношенія, прошу насъ, многоуважаемый Степанъ Михайловичъ, *буде возможно*, обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: Главный Комитетъ по дѣламъ крестьянскимъ разсматриваетъ дѣйствія губернаторовъ, но не имѣетъ примыхъ съ ними сношеній, не требуетъ отъ нихъ непосредственно объясненій, и губернаторы, не имѣя оффиціального доступа въ это важное правительственное учрежденіе, отданы въ полное рабство и кабалу министру. Въ періодъ департаментъ Сената никогда не осуждаютъ дѣйствій губернаторской власти безъ истребованія объясненій. — Этому требуетъ законъ. Когда объясненіе доставляется черезъ министра, то отзывъ подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ вносится въ Сенатъ *въ подлинникъ*, съ его замѣчаніемъ. Не нужно доказывать, что подобная система предупреждаетъ множество промаховъ и пристрастныхъ дѣйствій. По дѣлу Мальцова министръ, въ прямое нарушеніе 239 ст. I т. Учрежд. Минист., попріизвѣлъ доносамъ обвиняемаго и вовлекъ Главный Комитетъ въ прицаніе дѣйствій крестьянскаго присутствія и губернатора, не истребовавъ объясненій противъ клеветы извѣстнаго самодура крѣпостника. Генералъ Бутеневъ пріѣзжалъ на заводъ, производилъ слѣдствіе, но не сносился съ губернаторомъ и не требовалъ отъ него никакихъ пояснительныхъ свидѣній. Въ настоящее время министръ критикуетъ губернатора обвиняетъ его въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, и все это дѣлается тайно, безъ предъявленія обвинительныхъ пунктовъ. Между тѣмъ губернаторъ дѣйствовалъ въ тяжкую минуту объявленія Манифеста и сохранилъ порядокъ въ дѣлѣ губерніи мѣрами спокойнаго и законнаго разбирательства.

Нельзя не опасаться, что подобная система дѣйствій, пріятная правительствомъ, оттолкнетъ всѣхъ честныхъ дѣателей отъ крестьянскаго дѣла, и что несчастный народъ дорого заплатитъ за обѣщанную ему свободу. Для полнаго уясненія моихъ отношеній къ министру по дѣлу Мальцова, прилагаю собственно и исключительно для вашихъ соображеній коніи съ письма моего отъ 25 мая.

Въ Калугѣ крестьянское дѣло идетъ хорошо, крестьяне тихи

чами переходить съ издѣльной повинности на оброкъ. Несмотря на притиски крѣпостниковъ и на сильную агитацію, производимую министромъ, который разсылаетъ своихъ чиновниковъ къ помещикамъ для возбужденія съ ихъ стороны жалобъ на губернскую власть, и несмотря на фактъ назначенія сенаторской ревизіи, уже самъ по себѣ возбуждавшій надежды на крѣпостной полоротъ дѣла, я, при участіи честныхъ людей, продолжаю дѣйствовать въ смыслѣ новаго закона. Я вполне убѣжденъ, что настоящее мое обращеніе послужитъ намъ доказательствомъ истиннаго и душевнаго къ намъ уваженія, съ какимъ остаюсь"...

(Доказательствомъ мирнаго хода проведенія крестьянской реформы въ калужской губерніи, а также отношенія населенія къ мѣстной администраціи можетъ служить слѣдующій документъ:

„1862 года декабря 24 дня явились въ Бабаевское волостное правленіе нижеподписавшіеся повѣренные отъ всѣхъ сельскихъ обществъ Бабаевской волости и заявили въ ономъ, что они присланы отъ всѣхъ своихъ крестьянъ домохозяевъ объявить ихъ желаніе, которое состоитъ въ томъ, что слышавши они, будто бы его превосходительство начальникъ калужской губерніи В. А. Арцимовичъ Государемъ Императоромъ отозванъ отъ управленія калужскою губерніею на другую государственную службу и выѣзжаетъ изъ Калуги. А потому они желаютъ, чтобы выбрать въ волостномъ правленіи нѣсколько человѣкъ повѣренныхъ, послать ихъ въ Калугу благодарить В. А. Арцимовича отъ имени всѣхъ крестьянъ нашей волости отъ мала и до велика за оказанный имъ намъ, крестьянамъ, покровительство и защиту въ правахъ нашихъ, данныхъ намъ нашимъ батюшкою Царемъ Милосерднымъ, объявить ему наше горе объ отъѣздѣ его, и что они, крестьяне, повѣкъ будутъ помнить благодѣянія его и о томъ передадутъ своимъ дѣтямъ. Узнавъ же на этомъ сходѣ, что Викторъ Антоновичъ уже уѣхалъ вчерашній день, то и рѣшили всѣмъ волостнымъ сходомъ благодарить его гласно, пропечатать нашъ сей приговоръ, на общественную сумму, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ". Слѣдуютъ затѣмъ печати 23 сельскихъ обществъ и подписи старостъ и выборныхъ.

Кромѣ того къ бывшему начальнику губерніи являлись въ разное время съ хлѣбомъ-солью выборные еще отъ четырехъ волостей временнообязанныхъ крестьянъ и депутаты отъ медынского городского общества).

V. Въ А. Ө. Еони.

1879 г. ... „Большое и большое вамъ, душевно уважаемый мнѣ Анатолий Федоровичъ, спасибо за сообщеніе вашего добросовѣстнаго труда въ защиту суда присяжныхъ. При свиданіи потолкуемъ о подробностяхъ.

Не могу не высказать вамъ пожеланія, чтобы представленныя вами факты и соображенія не только приостановили стремленіе къ ограниченію нашего юнаго суда присяжныхъ, но, напротивъ, выказали заботы объ устраниеніи завѣщанныхъ намъ старыми порядками препятствій и преграды къ дальнѣйшему развитію лучшей организаціи суда“...

VI. Изъ писемъ къ А. И. Скребицкому ¹⁾.

2-го іюня 1860 г. ... „Зависть человѣческая, къ сожалѣнію, весьма обычное явленіе на землѣ. Но моему воззрѣнію, не слѣдовало сердиться, а съ презрительной улыбкой и снисхожденіемъ надлежало встрѣтить всю тревогу г... Медицинскаго Общества, которая только подтвердила твой дерзскій аттестатъ на званіе доктора медицины. Касательно недостатковъ вообще нашего русскаго общества — то и это явленіе очень естественное. Мы гораздо моложе европейскихъ западныхъ государствъ. Для блага отечества нужно еще много отдѣльныхъ усилій и трудовъ—нужно, чтобы даровитые и образованные люди, сознавая общіе недостатки, старались каждый въ своей сферѣ улучшить и содѣйствовать развитію добра и лучшихъ, болѣе возвышенныхъ понятій. Идеалъ должно хранить въ душѣ и умѣ—жизнь же требуетъ постепенности и большихъ трудовъ, большихъ пожертвованій; въ борьбѣ съ затрудненіями высказывается истинный высокій характеръ и твердость воли.

Не забывая также, что человѣчество обречено на трудовую постепенную дѣятельность и медленное развитіе, и что вообще мы непременно должны снисходительно смотрѣть на недостатки отдѣльныхъ личностей. Условія и время, въ которое мы родились и росли, имѣютъ столь сильное вліяніе на наше развитіе, что очень часто вовсе несправедливо обвинять людей за то, что они сыны своего вѣка и своего общества. Съ этимъ воззрѣніемъ ты не судилъ бы столь строго г... медиковъ и борьбу ихъ принималъ бы только, какъ про-

¹⁾ Докторъ А. И. Скребицкій двоюродный братъ Н. А. Архимовича, авторъ вѣстнаго труда „Крестьянское Дѣло“.

явленіе глубокаго зла, съ которымъ ты имѣешь возможность и обязанности начать борьбу и тѣмъ помогать людямъ, которые начали давно противоѣствовать невѣжеству и отсталости. Хотя я сознаю всѣ затрудненія къ сохраненію спокойствія духа, но полагаю и твердо убѣжденъ, что сильные и возвышенные характеры и умы должны отличаться спокойствіемъ и снисхожденіемъ къ окружающимъ недостаткамъ и узости воззрѣній...

На счетъ моихъ дѣлъ ничего не знаю. Осенью, вѣроятно, снова поѣду въ Петербургъ, а пока хлопочу по устройству убѣднаго управленія, приготовляя орудія къ предстоящей крестьянской реформѣ. Будь здоровъ и чаще думай о высшихъ законахъ, руководящихъ человѣчествомъ, народами и государствами"...

30-го декабря 1860 г. ... „Будущій годъ долженъ имѣть большое значеніе въ судьбѣ Россіи, и кажется ему суждено принести начало уничтоженія крѣпостнаго права. Уже разосланы циркуляры о подготовительныхъ мѣрахъ — открываются въ каждой губерніи губернскіе комитеты, подъ предѣдательствомъ губернаторовъ, и имъ поручено установить новыя власти для новаго порядка. Хотя для меня время очень тяжелое, но нельзя не радоваться, что мы дожили до этой реформы, и что наконецъ начать и въ Россіи уважать человѣчность въ людяхъ. Не повѣришь, до какой степени трудно дѣйствовать по новому пути черезъ орудія, воспитанныя и приготовленныя къ прежнимъ потребностямъ! Я недавно возвратился изъ Петербурга, гдѣ попрежнему участвовалъ въ разныхъ комиссіяхъ. Хотя медленно и съ разными препонами, но однако замѣтно, что въ столицѣ все идетъ къ развитію. Орловы, Бутковы теряютъ свой кредитъ. Гротъ принялъ, кажется, задачу уничтожить откупъ и поступаетъ въ м-во Финансовъ по питейной части. Указа еще не послѣдовало. Время реформы возбудило рвеніе въ молодыхъ людяхъ, и много съ университетскимъ образованіемъ бросились въ провинцію. Число подобныхъ дѣятелей въ Калугѣ постепенно увеличивается, но трудно наладить, приспособить къ дѣлу; большая часть изъ нихъ рвется и жаждетъ крутого перехода — что невозможно въ дѣйствительной жизни"...

8 мая 1864 ... „Давно не писалъ къ тебѣ, потому что утѣшительнаго и хорошаго ничего не произошло. Назначеніе мое въ Варшаву послѣдовало совершенно противъ моихъ желаній и несмотря на самый положительный отказъ. Ты знаешь, что я готовился для сильной дѣятельности въ Россіи и юссе не изучалъ многостороннихъ вопросовъ и усложненныхъ правительственныхъ весьма трудныхъ задачъ въ Царствѣ Польскомъ. Но всѣ мои усилія и возраженія—словесныя и письменныя—оказались тщетными... Взматриваюсь и изучаю мѣстныя потребности и весьма спутанное польское законодательство, сложив-

шееся подъ самыми разнообразными направленіями правительствъ австрійскаго, прусскаго, наполеоновскаго и нашего петербургскаго. Незавидное положеніе — приступить къ изученію, когда уже занимаешь высокое мѣсто въ служебной іерархіи края! Впрочемъ, пока существуетъ военное положеніе, многіе вопросы гражданской жизни должны отдыхать и выжидать болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ. Крестьянское дѣло въ Царствѣ имѣетъ во многихъ отношеніяхъ другой характеръ. Въ Россіи оно не было связано съ политическими соображеніями, и военный элементъ стоялъ въ Имперіи на второмъ планѣ. Въ примѣненіи нельзя будетъ избѣгнуть многихъ затрудненій.

Я всегда отличалъ энергію отъ грубости... Ты жалуешься, что сфера твоей дѣятельности ограничена.... а я несу крестъ *мимима величія*“...

7 іюля 1864 г. ... „Здѣсь недавно былъ Николай Милютинъ. Число членовъ Учредительнаго Комитета увеличивается. Соловьевъ тоже здѣсь. По крестьянскому дѣлу работы безчисленное множество. Я не намѣренъ устраниваться здѣсь прочно. Наружное официальное величіе меня нисколько не останавливаетъ и не задерживаетъ. Временно поработаю... Ежели попадутся тебѣ любопытныя книги или брошюры о польскомъ вопросѣ, пришли ихъ мнѣ черезъ дипломатическую канцелярію Намѣстника“...

4 января 1865 г. ... „Благодарю за первый транспортъ брошюры и ожидаю второго. Давно не писалъ, потому что на душѣ не весело. Атмосфера томительная... На каждомъ шагѣ кругомъ множество доказательствъ неразвитости и испорченности человѣческой природы и полного несовершенства общественнаго устройства. Впрочемъ, объ этомъ распространяться не стану: исправить и помочь нельзя. Запятій множество. На меня возложили все, что касается преобразованія и устройства судовъ. Принимаю также участіе въ работахъ по крестьянскому дѣлу. Зналъ языкъ, я скорѣе ознакомился съ мѣстными условіями. Ты жалуешься на судьбу свою, но въ твоей жизни — независимой отъ службы и семейныхъ узъ — много также привлекательнаго. Изъ здѣшнихъ жителей многіе одобрили и обрадовались закрытію монастыря — очень осуждали только пріемы“...

15 декабря 1865 г. ... „Я еще здѣсь, но скоро їду въ Петербургъ. Здѣшняя дѣятельность претитъ... Въ послѣднюю поѣздку въ Петербургъ я видѣлъ Императора и уладилъ дѣло возвращенія въ Имперію...“

Связываютъ, что я поѣду въ область судебной реформы — впрочемъ, что будетъ — увидимъ! Здѣсь я оканчиваю нѣкоторыя начатыя законодательныя работы и поѣду обдумывать, справедливо ли

я старался различить значеніе словъ: управленіе отъ угнетенія и т. п.^а...

30 марта 1866 г. . . . „Собираюсь оставить навсегда Варшаву! Сегодня уже въ послѣдній разъ участвую въ сужденіяхъ оздѣвшихъ дѣлахъ—сдаю окончательно дѣла и тотчасъ послѣ праздникоу ѣду въ Петербургъ, гдѣ засѣдать буду въ кассационномъ д-тѣ Сената. Въ результатѣ Варшава доставила мнѣ только множество огорченій и страданій—и кажется поколебала мое служебное положеніе. Впрочемъ на землѣ нѣтъ ничего прочнаго“...

10 декабря 1866 г. . . . „Петербургская же картина—уединенная и въ семейномъ кружкѣ сносная, но въ общественномъ мрачная. Судебная реформа подвигается, но число противниковъ ея увеличивается, и многіе открываютъ батальный огонь. Защита слабая со стороны пожаковъ реформы.—Своя рубаха имѣ ближе къ тѣлу. Внезапная болѣзнь Милютина пошатнула его бюрократическое и немнѣющее корней—зданіе въ Польшѣ. Кн. Черкасскій подалъ въ отставку, но еще въ газетахъ не объявленъ указъ объ увольненіи и, слѣдовательно, окончательно не разрѣшенъ этотъ личный вопросъ. На мѣсто Черкасскаго предполагается назначить Брауншвейга, такъ что окончательное устройство и обрусеніе Польши предоставлено твоимъ знакомымъ: фонъ-Витте, министръ просвѣщенія, — фонъ-Маркусу, — мин-ръ финансовъ, — фонъ-Брауншвейгу, — мин-ръ вн. дѣлъ, — фонъ-Фредриксу, — мин-ръ полиціи, — фонъ-Крузе, — директоръ банка—не касаясь главнаго начальника—графа фонъ-Берга. — Остается одинъ фонъ-Соловьевъ, который поселился въ Брюлевскомъ замкѣ, на квартирѣ Милютина, гдѣ носятъ тѣни знаменитаго строителя этого дворца—роскошнаго Брюля, покойнаго Вел. Кн. Константина Павловича, княгини Лопичъ, Маркиза Вилѣпольскаго и окровавленная тѣнь несчастнаго Герштенцвейга.

Когда Милютинъ заболѣлъ, я былъ въ Тулѣ и Москвѣ, но по возвращеніи я былъ у его жены. Къ сожалѣнію, нѣтъ надежды—параличъ поразилъ и руки и ноги—считаютъ его конченнымъ для общества и службы. Я всегда сожалѣлъ, что этотъ способный человекъ послѣ крестьянской реформы ѣздилъ портить свое образованіе и развитіе въ Парижѣ, на науку къ Наполеону... Жаль мнѣ этого человека, участвовавшего въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ!...

Зантра у меня балъ для тобольскихъ самоѣдовъ и остяковъ, пріѣхавшихъ сюда изъ Обдорска. Въ числѣ гостей будетъ мой крестникъ—26-лѣтній самоѣдъ изъ княжескаго рода, котораго я крестилъ въ православіе въ 1856 г.^а...

20 марта 1867 г. . . . „Въ образѣ жизни на Васильевскомъ Островѣ не произошло никакихъ переимѣнъ. Въ 47 лѣтъ, послѣ разно-

образнѣйшихъ трудовъ и занятій, я возвратился къ секретарскимъ и оберъ-секретарскимъ, большею частью, мелкимъ и мертвымъ обязанностямъ: пишу доклады и резолюціи, разбираю безграмотныя жалобы и объясненія... Духъ поддерживаю чтеніемъ книгъ и журналовъ. Читаешь ли ты русскіе журналы, и не ускользаетъ ли отъ твоего вниманія любопытная полемика „Вѣсти“ съ „Московскими Вѣдомостями“. Дѣтище „Моск. Вѣд.“ — „Вѣсть“ — храбро возстала противъ своего родителя и обвиняетъ Каткова и Леонтьева въ союзѣ съ Герценомъ, Огризко и Мирославскимъ. Очень любопытное явленіе! Вѣсть сильнѣе стала Моск. Вѣд.“...

13 сентября 1867. Баденъ . . . „Милютинъ высказываетъ самое близкое и даже горячее участіе къ твоему труду. Когда я ему сказалъ, что ты собираешься къ нему заѣхать, то онъ даже выказалъ вѣтеринскіе скорѣе тебя видѣть. Онъ самъ соображалъ сколько времени останется въ Баденѣ и сказалъ: „скажите ему, чтобы скорѣе пріѣхалъ—въ началѣ октября, до 10 числа; его трудъ мнѣ очень записывается—мнѣ бы хотѣлось знать въ какомъ онъ положеніи и пр.“. Словомъ, онъ воспрянулъ при разговорѣ о твоёмъ трудѣ. Хотя и не нужно преувеличивать значенія этой вспышки, но достоверно, что ты своимъ посѣщеніемъ доставишь больному громадное удовольствіе. Разумѣется, ты не долженъ возражать на его замѣчанія... Итакъ, собирайся въ путь... Ежели ты по какимъ-нибудь обстоятельствамъ не можешь заѣхать къ Милютину въ началѣ октября, то соопѣту тебѣ напиши ему письмо. Онъ помнитъ все; вчера нападалъ на Тургенева, что тотъ давно у него не былъ“...

13 февраля 1868. ... „У насъ только и слышно—о голодѣ, болѣзняхъ и страданіяхъ. Темная сила московскихъ газетъ иѣсколько ослабѣваетъ: явились противодѣйственные возраженія — довольно смѣло доказываютъ, что въ Москвѣ много слѣдовъ татарщины... Въ Петербургѣ господствуетъ стремленіе къ переводамъ—въ особенности англійскихъ мыслителей. Периодическіе журналы также оживаютъ—и ихъ критикуютъ явленія дикаго невѣжества... И это уже утѣшеніе. Недавно еще всякое изувѣрство и невѣжество идеализировалось.. Купили имѣніе въ ков. губ. Поѣду устраивать его!.. На старость стану пахать землю—въ природѣ найду успокоеніе и отдохновеніе... О себѣ скажу только одно новое: купилъ по совѣту Юнге очки и по вечерамъ читаю при пособіи этого старческаго спаряда... Подшучивающіе все впередъ и впередъ — къ концу“...

Бернскія 1868 г. . . . „Впрочемъ, не ты одинъ страдаешь, и у насъ толпы страдальцевъ и горы страданій! Этотъ годъ особенно тяжелъ. Голодъ, болѣзни истребляютъ населеніе—невѣжество не пользуется истинными правами гражданственности и надолго

еще сохранять преобладающее значеніе и вліяніе. Изъ новостей—одна господствующая: Валуевъ и наши юнкера сѣются доказать, что голода значительнаго нѣтъ налицо, что все преувеличено, и что народъ самъ виноватъ, развращенъ и лѣнивъ, и что оказанная ему помощь даже можетъ причинить вредъ: онъ окончательно облѣзнется и развратится.—Пока идетъ споръ о томъ голодаетъ ли народъ или нѣтъ—многіе отправляются *ad patres*.—Въ виду этого событія—все остальное мелочи. Въ литературѣ появились новые журналы: Отечественныя Записки, Дѣло, Современное Обзорѣніе—наслѣдники Современника. Это нѣсколько оживило болото.—Шевелятся новыя струи—нападаютъ на монголизмъ Москвы и обращаютъ иногда взоры и къ Европѣ... Не знаю обниму ли тебя на Рейнѣ! хочется ѣхать къ брату въ подольскую губернію и скитаться на берегахъ Чернаго моря, гдѣ, по словамъ м-стра просвѣщенія (въ Керчи), „въ каждомъ камнѣ хранился классицизмъ древняго Рима!“ Онъ забыть, что Митридатъ и всѣ жители Чернаго моря считались варварами“...

28 апреля 1868 г. ... „Не думаю, чтобы перемѣна Валуева улучшила почву... И у меня не мало заботъ! Заботы о воспитаніи дѣтей съ каждымъ годомъ все увеличиваются... Здоровье мое не отличное: въ одномъ ухѣ шумитъ—очевидно приближаются недуги. Условія жизни не благопріятны для ея продолженія“...

Врюггинъ. Фабрикантъ въ гор. Козельскѣ. 433. 451. 455.

Вутеневъ, К. О. Генералъ-лейтенантъ, председатель сѣдѣтельной комиссіи по дѣлу Мальцова. 289. 293 прим. 294 прим. 306. 513. 514. 531. 535. 537. 538. 525. 806.

Вутковъ, Вл. Петр. Управляющій дѣлами сибирскаго комитета, статсъ-секретарь. 69. 159. 222 прим. 335. 717. 809.

Вуцковскій, Ник. Андр. Сенаторъ. 6. 727. 745. 746. 748. 752. 752. 795.

Въгичевъ, Дм. Ник. Сенаторъ. 150. 634. 762. 786.

Валуевъ, Петр. Алекс. М.-ръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь. 285. 286. 287. 290. 293. 304. 315. 317. 335. 336. 340. 343. 344. 345 пр. 346. 354. 357. 360. 362. 368. 371. 382. 383 прим. 39. 391. 396. 398 прим. 399. 400. 401. 403. 404. 507. 510. 516. 517. 519. 535. 602 прим. 612. 635. 665. 676. 677. 706 прим. 813.

Ватте фонъ, О. О. Директоръ комиссіи народнаго просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ. 701. 811.

Воейковъ, Н. В. Членъ крест. губернскаго комитета въ Калугѣ. 205. 227.

Вороновъ. Учитель въ Козельскѣ. 453. 454. 455.

Восинскій. Директоръ вѣстницъ и членъ юридической комиссіи въ Царствѣ Польскомъ. 700. 705.

Выборы дворянскіе въ калужской губерніи.

Неутвержденіе предводителей губернаторомъ. 258—261. 324. 725.

Столкновенія предводителей съ мировыми посредниками и администраціей. 328—334.

Характеръ выборовъ послѣ перемѣны губернатора. 392. 393.

Вырскіе. Оед. Вас. и Ал-дра Оед. 195. 446—452. 456—463.

Вѣдомости губернскаго.

а) Калужскаго.

Ихъ преобразование. 197. 200. 459. 460. 725.

Статьи по поводу открытія женской гимназіи. 188. 189.

Статьи о школѣ Вырскихъ. 196. 199. 461. 725.

б) Гогольскаго.

78. 79. 81. 82. 102.

Владѣпольскій, Маркизъ Гонзаго Мшиковскій. Начальникъ гражданскаго управленія Царства Польскаго. 628. 629. 630. 643. 649. 653. 657. 669. 671. 680. 684. 685. 686. 703. 708. 712. 811.

Гавриловъ, Ник. Петр. Чиновникъ особыхъ порученій при калужскомъ

губернаторѣ. 119. 343 прим. 373. 390 прим. 393. 400. 454.

Гитаринъ, князь П. П. Председатель Государственнаго Совѣта и особаго комитета по дѣламъ Царства Польскаго. 664. 674.

Галофенъ, С. А. Исправникъ въ Козельскѣ. 215. 363. 425.

Гасфортъ, Генр. Хр. Генералъ-губернаторъ Зап. Сибири. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 31. 31. 33. 50. 51. 68. 70. 71. 72. 75. 76. 77. 78. 82 прим. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 94. 101. 799.

Горешкинъ, Ив. Лоп. Чиновникъ учредительнаго комитета въ Царствѣ Польскомъ, вѣдѣтельствъ м.-ръ. Вицъ-дѣлъ и членъ Госуд. Совѣта. 710.

Горчаковъ, князь Мих. Дм. Генералъ-губернаторъ западной Сибири, вѣдѣтельствъ Царства Польскаго. 26. 628. 667. 685.

Государственный Совѣтъ, Царства Польскаго.

Его исторія. 685. 686.

Отношеніе къ учредительному комитету. 686. 687.

Его дѣятельность. 688. 689.

Грешинцевъ, Петр. Ник. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калугѣ, вѣдѣтельствъ сенаторъ. 119. 363. 400. 571. 629.

Григорія, Калужскій архіерей. 168. 169. 414. 416. 417. 459. 462. 463. 465. 765 прим.

Гротъ, конст. Карл. Самарскій губернаторъ, вѣдѣтельствъ членъ Государственнаго Совѣта. 139. 258 прим. 334. 336. 400. 728 прим. 800.

Губе, Ром. Мих. Сенаторъ, членъ юридической комиссіи и Государственнаго Совѣта Царства Польскаго. 700. 705.

Губернаторы и генералъ-губернаторы.

Записка В. А. Арцимовича о причинѣхъ упадка губернаторской власти. 97. 98. 154—168.

Записка В. А. Арцимовича по вопросу о повсемѣстномъ учрежденіи ген.-губернаторствъ. 98. 159. 168.

Губернскій комитетъ, Калужскій.

Выборы, открытіе, составъ и преобразование. 169. 173. 206. 208. 321. 522.

Работы по выкупу усадьбъ, угодій и земельной свободѣ. 169—218. 223. 227. 236.

Вопросъ о собственности крестьянъ. 217. 221—223.

Работы по одѣждѣ, скоту и пашнѣ. 218—221. 225. 227—236.

Составленіе предѣловъ, сроковъ, заплата и выкупнаго. 236. 241.

Работы комиссий. 213—216. 218. 223—225. 227. 234—237.
Отношение губернатора къ работамъ комитета. 216—218. 229. 230. 241. 244. 245.
Выборы депутатов въ Петербургъ. 237. 238.
Закрытие комитета. 241—243.
Представленіе выработанныхъ проектовъ въ Петербургъ и заключеніе губернатора. 244. 245.
Участіе представителей калужскаго комитета въ работѣ редакционныхъ комиссій. 245—249.
Губернское присутствіе. Калужское. Составъ и задачи. 295. 296. 375. 376. 395—397. 400.
Стремленіе установить правовое отношеніе крестьянъ и облегченіе повинностей. 296—298. 305—309. 530. 617—619.
Открытіе волостныхъ правленій. 298. 299. 539.
Наставленіе губернатора исправникамъ и циркуляръ Присутствія по полиціи о новомъ порядкѣ вещей. 299—305. 530—545.
Постановленіе Главнаго Комитета, вызванное дѣйствіями калужскаго Губернскаго Присутствія. 309 и прим.
Учредное положеніе. 310. 320. 531.
Разногласія въ Присутствіи и характеръ рѣшеній по дѣламъ о столкновеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ. 312—315. 393—395. 445. 487—493. 531—535. 544. 615—620.
Отношеніе къ мировымъ посредникамъ. 326—329. 545.
Столкновеніе съ губернскимъ предводителемъ. 329—334. 540—543.
Составленіе Уставныхъ Грамотъ. 376. 377. 403.
Вопросъ объ уменьшеніи оброковъ и оѣздахъ о томъ. Мин-ства. 377—382.
Перемѣна губернатора. 388. 389. 397—403.
Гюббенетъ фонъ, Ал. Ян. Чиновникъ особыхъ порученій при тобольскомъ губернаторѣ, вполнѣтвѣн М-ръ Путей Сообщенія и членъ Государственнаго Совѣта. 36. 740.
Дарганъ. Тульскій губернаторъ. 343.
Депликовичъ. Агрономъ. Авторъ „Очерка сельскаго хозяйства въ калужской губерніи“. 112. 143. 201.
Декабристы. 14. 102. 148. 390.
Джигишентъ, Григ. Авет. Писатель. 204 прим. 207 прим. 215 прим. 264. 726. 731. 758. 781.

Долгово-Чабуринъ, Ник. Павл. Членъ крест. губернскаго комитета въ Кадугѣ, вполнѣтвѣн товар. М-ра Вн. Дѣлъ и сенаторъ. 119. 363. 697. 729.
Долгоруковъ, князь Ал. Гр. Сподвижникъ Петра Великаго. 45.
Долгоруковъ, князь Вас. Андр. Шефъ корпуса жандармовъ. 335. 336. 636. 664.
Доломановъ. Помѣщикъ калужской губернии. 135. 136. 137. 138. 352.
Дометти, Ал-ръ Кара. Дивизионный генералъ. 74. 75.
Дометти, Мих. Ал. Чиновникъ особыхъ порученій при калужскомъ губернаторѣ. 276. 277. 278. 468. 470. 472. 473. 474. 475. 478. 491. 492.
Дутковичъ. Членъ юридической комиссій и Государственнаго Совѣта Царства Польскаго. 700. 705.
Евреиновъ, Гр. Ал. Чиновникъ, состоящій при сенаторѣ, ревизовавшемъ калужскую губернію, вполнѣтвѣн М-ръ Путей Сообщенія и сенаторъ. 369. 729 прим.
Елена Павловна. Великая Княгиня. 69. 72. 262 прим. 786.
Ергольскій, И. В. Урядный предводитель дворянства въ калужской губернии. 356. 376. 379.
Ерошкинъ, Заводскій исправникъ въ калужской губерніи. 181. 482. 487. 488. 491. 500. 509. 510.
Ершовъ, Авторъ „Копька Горбунка“. 102.
Жемчужниковъ, Мих. Ник. Сенаторъ. 17. 27. 28. 32. 33. 34. 68. 69. 70. 74. 77. 78. 79. 82 прим. 88. 89. 149. 150. 159 прим. 165 прим. 169 прим. 180 прим. 181 прим. 263 прим. 286 прим. 290 прим. 315 прим. 334. 335. 336. 337. 339. 340 прим. 343 прим. 354. 355. 356. 357. 369. 370. 376 прим. 382. 383. 400 прим. 635. 636. 677. 687. 690. 693. 694. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 727. 762.
Жемчужниковъ, Ал. Мих. Поэтъ. 2. 9. 69. 190. 192. 190 прим. 315. 384. 385. 389. 507 прим. 523. 634. 643. 682. 696. 698. 713. 743. 749. 779. 781 прим. 790. 793.
Жемчужниковъ, Влад. Мих. 15. 17. 18 прим. 21 прим. 23. 25. 27. 28. 32. 33. 34. 36. 218. 222 прим. 228 прим. 330. 674. 677. 716.
Жуковский, Ст. Мих. Управляющій дѣлами Особата Комитета по дѣламъ Царства Польскаго. 665. 806.
Заболоцкія, членъ Учредительнаго Комитета Царства Польскаго 692.

Закревскій, графъ А. А. Мошковскій
генералъ-губернаторъ. 252. 376.

Замойскій, графъ Андрей. Председатель и основатель Сельско-хозяйственного Общества въ Царствѣ Польскомъ. 637. 643. 648.

Замитинъ, Дм. Никол. М-ръ Юстинъ. 711. 773.

Зарудный, Серг. Нв. Сенаторъ. 680. 709.

Зеленый, Ал-ръ Алекс. М-ръ Государства. Имуществъ и членъ Особого Комитета по дѣламъ Царства Польскаго. 665.

Зыбинъ, А. В. Членъ казужскаго губернскаго Присутствія. 363. 375. 379. 394.

Ивановъ, Ректоръ Кіевскаго университета. Председатель Юридической Комисси въ Царствѣ Польскомъ. 709. 711.

Казужская губернія.

Положеніе крестьянъ до отмены крѣпостного права. 132—142.

Состояніе сельскаго хозяйства до и послѣ освобожденія крестьянъ. 142. 144. 318. 321. 325. 555—560. 562.

Общественная жизнь во время реформы. 120—122. 197—204. 724. 775—777.

Общественный банкъ. 189. 190.
Сельско-хозяйственное Об-во. 201.
Губернскія и уездная администрація. 173.

Отношеніе ея къ откупу. 174—176. 522—523.

Отношеніе къ домогательствамъ помѣщиковъ. 143. 185. 187. 526. 527. 576—590.

Мѣры губернатора къ обновленію личнаго состава. 181. 182. 522—523.

Вліяніе администраціи на исходъ крестьянской реформы. 339. 361. 362. 522—523. 543. 590. 591. 614. 745.

Капгеръ, Ал-ръ Хр. Сенаторъ. 122. 143. 162. 182. 259. 260. 264. 265. 293. 304. 306 прим. 312. 314 прим. 315. 316. 333 прим. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 342. 343 прим. 344. 345. 346. 347. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 378. 382. 383. 389. 390. 392. 396. 401. 408. 409 прим. 468 прим. 500. 502. 504. 510. 516. 518. 519. 553. 597. 612. 635. 769.

Карпенко, Помѣщикъ казужской губерніи. 184. 185. 186.

Карышевъ, Ал-ръ Фед. Членъ крест. Губернскаго Комитета въ Калугѣ. уѣздный предводитель дворянства. 167. 171. 206. 227. 235. 262. 263. 401. 804.

Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ. 642. 682. 812.

Кашкинъ, Ник. Серг. Членъ крест. губернскаго комитета въ Калугѣ. 145. 167. 205 прим. 206. 208. 217. 229. 231. 227. 235. 236. 237.

Киселевскій, помѣщикъ казужской губерніи. 352. 533. 534.

Киселевъ, графъ Павелъ Дм. М-ръ Государства. Имуществъ. 714.

Княжевичъ, Ал-ръ Макс. М-ръ Финансовъ. 176. 181 прим.

Ковалевскій, Мух. Евгр. Сенаторъ. 6. 699. 700. 746. 748. 796.

Кошаконъ, Ник. Ген. Генералъ-майоръ, присланный въ Калугу во время введенія крестьянской реформы, впоследствии генералъ-губернаторъ Западной Сибири. 273. 278 прим. 279. 280. 281. 291. 314 прим. 319. 335 прим. 337. 351. 359. 396. 444. 468. 470. 473. 478. 479. 489. 499. 512. 513. 529. 533. 534. 538. 571. 585. 591. 609.

Колосова, помѣщица казужской губерніи. 138. 139. 186. 187.

Коломинъ, П. Н. Софтинъ, губернскаго правленія въ Калугѣ. 495. 499. 571.

Колпаковскій, Гер. Алекс. Березовскій военно-окружной начальникъ, впоследствии генералъ-губернаторъ Семирѣченской Области. 43. 44. 45. 48. 730. 789.

Кони, Анат. Фед. Докторъ уголовнаго права, Оберъ-Прокуроръ Угол. Касс. Д-тъ Сенаторъ. 10. 733. 774 прим. 787. 791. 796. 808.

Константиновъ Николаевичъ, великій князь. 371. 628. 636. 638.

Котеленъ, Ал-ръ Нв. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Царствѣ Польскомъ. 159 прим. 167. 215. 220 прим. 226 прим. 244. 290 прим. 613. 675. 692. 696. 698.

Ланской, гр. Серг. Ст. М-ръ Внутреннихъ дѣлъ. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 75. 77. 78. 82 прим. 97. 98. 148. 154. 158. 159. 164. 171 прим. 173. 176. 177. 178. 216. 217. 222 прим. 223 прим. 251 прим. 256. 284. 285. 286. 304. 310. 334. 417. 507 прим. 515. 519. 521. 525. 635. 649. 715. 766.

Ламанскій, А. П. Секретарь казужскаго губернскаго присутствія. 159 прим. 201. 251 прим. 296. 368. 371. 376. 383. 391 прим. 397 прим.

Латкинъ, В. Н. Исследователь Печорскаго края. 81. 103. 104. 105. 106.
Левшинъ, А. И. Товарищъ М-ра Внутреннихъ дѣлъ 145. 213. 346. 540.
Лерхе, Эд. Вас. Калужскій губернаторъ. 391. 392. 395. 398 прим. 399. 401. 403. 463. 519. 766 прим. 769 прим.
Лешковъ, Ал. Ник. Чиновникъ Тобольскаго губернскаго правленія. 101.
Лонцкій, Членъ Государственнаго Совета и Юридической Комиссін въ Царствѣ Польскомъ. 700. 705.
Лукьяновъ, Серг. Ив. Чиновникъ учредительнаго комитета Царства Польскаго, впоследствии сенаторъ. 710. 728 прим.

Мальцовъ, С. И. Генералъ-маіоръ, поміщикъ калужск. 776. 274—295. 305 прим. 313. 315. 317. 335. 336. 355. 466—470. 475—481. 483. 484. 486—502. 504—518. 529. 531. 532. 535—537. 568. 609. 619. 635. 806.
Владѣнія и заводы Мальцова, ихъ значеніе 274. 275. 466. 467. 484 прим.
Отношеніе Мальцова къ крестьянской реформѣ и взаимныя отношенія съ калужской администраціей 276—285. 286. 288. 441. 468—490. 500. 510. 513—518. 531.
Движеніе дѣла о заводахъ Мальцова. 286—295. 504—509. 511. 512. 515—518. 535. 806. 807.

Маковъ, Левъ Сав. Чиновникъ, состоявшій при сенаторѣ, ревизовавшемъ калужскую губернію, впоследствии М-ръ Внутреннихъ дѣлъ. 390.

Марія Александровна, Императрица. 70. 96. 98. 755.

Меншиковъ, кн. Ал. Дан. Сподвижникъ Петра Вел. 42. 45.

Меншиковъ, свѣтъ князь Ал-дръ Серг. Управляющій Морскими Министертвомъ. 714.

Милотинъ, Ник. Ал. Исп. д. товарища м-ра внутреннихъ дѣлъ, членъ редакціонныхъ комиссій, статсъ-секретарь по дѣламъ Царства Польскаго. 159 прим. 160. 229 прим. 255. 258 прим. 262 прим. 286. 331. 613. 629. 631. 635. 639. 641. 642. 649. 650. 651. 652. 653. 655. 662. 663. 664. 665. 667. 669. 671. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 684. 686. 687. 688. 689. 690. 694. 695. 697. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 708. 709. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 765. 766. 810. 811. 812.

Мировая учрежденія въ калужской губерніи
Вопросъ о выборѣ мировых посред-

никовъ. 119. 310—312. 639. 640. 546. 573. 575. 615. 805.

Условія ихъ работы. 5. 119. 321—324. 546. 547. 610—612.

Съѣзды посредниковъ. 324. 363. 364. 545. 609. 615.

Жалобы поміщиковъ на мировыхъ посредниковъ и оцѣнка ихъ дѣятельности. 325—331. 344—346. 358. 359. 362—364. 367. 541—547. 588—590. 596. 597. 612. 620.

Взаимныя отношенія губернаторовъ съ посредниками. 386—388. 400—403. 612. 766.

Муравьевъ, графъ Мих. Ник. Виленскій генералъ-губернаторъ. 400 прим. 628. 636. 642. 644. 682. 689. 699. 713.

Муравьевъ, Амурскій графъ Ник. Ник. Генералъ-губернаторъ Восточной Сибири. 68.

Муравьевъ, А. Н. Нижегородскій губернаторъ. 273. 334. 335.

Муромцевъ, Арв. Ал. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калужѣ. 119. 153. 205 прим. 206. 227. 228. 229 прим. 230 прим. 233. 234. 235. 236. 237. 310. 363 прим. 571. 613.

Мухановъ, Пав. Ал. Директоръ комиссін внутр. дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ. 670.

Несвицкія, князь Помѣщикъ калужской губерніи. 393. 394. 395.

Обинскій, Петръ Нарк. Мировой посредникъ въ калужской губерніи. 109. 128. 152. 153. 154. 203 прим. 225 прим. 295 прим. 310 прим. 322 прим. 324 прим. 326. 327 прим. 329 прим. 382. 623. 634. 766.

Обинскій, Н. П. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калужѣ. 205 прим. 221.

Оболенскій, князь Андрей Вас. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калужѣ. 119. 167. 171. 205. 206. 207. 214. 220. 221. 227. 228. 229 прим. 230 прим. 233. 235. 236. 237. 238. 245. 246. 247. 248. 282. 295. 308. 313. 314. 330. 331. 332. 344. 352. 361. 368. 371. 376. 378. 380. 388. 391 прим. 392. 394. 395. 397. 398. 399. 400. 469. 493. 515. 541. 542. 543. 544. 571. 593. 768 прим.

Оболенскій, князь Дм. Ал. Статсъ-Секретарь, Членъ Государственнаго Совета. 159 прим. 171 прим. 222 прим. 226 прим. 251 прим. 286. 287 прим. 296. 304. 337. 344.

Одоевскій, князь Влад. Фед. Сенаторъ. 499.

Ольденбургскій, принцъ Петръ Георгиевичъ. 50 прим. 149. 275. 781 прим.

Освобождение крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

а) въ калужской губерніи.

Ожиданія помѣщиковъ и крестьянъ 261. 262—261. 408. 567. 568.

Циркуляръ М-ва Вн. Дѣлъ о порядкѣ введенія Положеній 19 февраля. 261. 265.

Организація порядка введенія и самое явленіе въ Калугѣ 265—273. 407—446. 528. 529. 568—570.

Участвіе духовенства. 168. 169. 411. 412. 414—419. 432. 433. 765.

Отношеніе помѣщиковъ и крестьянъ къ Манифесту и раздѣлъ Положеній. 267—273 и прим. 432—441. 443. 446. 609.

Оценка порядка введенія Положеній въ калужской губерніи по сравненію съ другими губерніями. 273. 274. 366. 367. 551—553.

б) въ Царствѣ Польскомъ.

Превіе планы крестьянской реформы. 649. 650.

Цѣли правительственныя и выборъ людей. 628. 629. 636—639. 641. 643. 662—665. 673. 696. 697.

Разногласіе пониманія цѣлей и способа ихъ выполнения призванными дѣлателями. 639. 631. 638. 648. 663. 694. 699.

Виды пользованія крестьянами помѣщичьей землею. 650. 656. 657.

Помѣщичьи хозяйства. 659. 669. 693.

Настроеніе массы населенія. 653. 656. 657. 660—662.

Повѣдка дѣателей для ознакомленія съ краемъ и записка о ней. 641. 650—657. 659.

Законодательные акты объ освобожденіи крестьянъ и ихъ особенностяхъ. 657—660. 665—669.

Проектъ гипотеза устройства и различіе типовъ и волостей. 659. 669—683. 698. 699.

Орловъ, графъ Ал. Фед. Генералъ-адъютантъ, членъ Комитета министровъ. 70. 72. 809.

Сестерманъ, графъ, Сводвижникъ Петра Великаго. 15.

Откупъ земный въ калужской губерніи.

Вліяніе на администрацію. 156. 157. 173. 174.

Отдача сестерманъ и отношеніе къ вопросу М-ва Финансовъ и губерніи. 174—177.

Борьба откупщика съ пивоварами. 175. 176.

Движеніе крестьянъ противъ употребленія водки. 177. 180 прим. 181.

Циркуляръ министерствъ по поводу приговоровъ крестьянскихъ обществъ и отношеніе къ вопросу калужскаго губернатора. 177—181.

Оттъ, О. Ф. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калугѣ. 225. 227. 282. 308. 313. 314. 332. 333. 343. 346. 469. 493. 543. 542. 593.

Панинъ, графъ Викт. Ник. М-ръ юстиціи. 519. 542 прим. 677. 700.

Павловъ, И. Ф. офицеръ Генер. Штаба, сотрудникъ „Калужск. Вѣдом.“. 130. 201.

Паскевичъ, свѣтл. князь Ив. Фед. Намѣстникъ Царства Польскаго. 624. 670. 706. 718.

Пешуровъ, П. А. Мировой Посредникъ въ калужской губерніи, впоследствии Членъ Совѣта Кавказскаго Намѣстника. 119. 363 прим. 697.

Платоновъ, В. П. Статсъ-Секретарь по дѣламъ Царства Польскаго. 638. 664. 665. 702. 703. 705.

Плещинниковъ, А. П. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калугѣ. 148. 192. 200. 206. 227. 234. 234. 235. 286. 287. 541.

Полиція въ калужской губерніи.

Составъ и штаты до 1861 г. 251.

Проектъ Главнаго комитета о реформѣ уѣзднаго управленія и полиціи. 249—255.

Учрежденіе комиссій объ уѣздныхъ учрежденіяхъ при М-тѣ Вн. Дѣлъ 255—257.

Инструкція по полиціи въ Калугѣ, вызванная крестьянскою реформою. 299—303. 545. 570. 571.

Положеніе 19 февраля 1861 г.

Задачи его исполнителей. 111.

Юридическое его значеніе. 112. 113.

Способъ и результаты его введенія въ калужской губерніи. 114—116. 369. 383—390. 403. 404. 807.

Вліяніе на общественную жизнь и печать. 120—122. 196—204. 724. 725.

Отношенію крестьянъ къ раздѣлу Положеній. 184 и прим. 137—139.

Помѣщики калужской губерніи.

Отношеніе къ крестьянскимъ до введенія реформы. 135—142. 182—187. 423. 427. 428. 442. 443.

Домашній бытъ, настроеніе и отношеніе къ реформѣ. 144—148. 392—397. 603—607.

- Возбужденіе противъ губернатора и администратіи. 187. 241. 259. 260. 315. 325—330. 334. 342. 343. 347—351. 445. 501—505. 522. 540—550. 562—597. 766—769.
- Отношеніе къ вопросу о выкупѣ. 209—212.
- Отношеніе къ мировымъ посредникамъ. 325—330. 545. 546.
- Тревога за послѣдствія реформы. 314. 317—324.
- Отношеніе петербургскихъ сферъ къ помѣщикамъ. 331. 332. 335. 336. 342. 343 и прим. 535—537.
- Потудовъ, Дм. Ив. Членъ крестьянскаго губернскаго Комитета въ Калугѣ. 99. 100. 168. 169. 205. 206. 212. 213. 214. 216 прим. 220. 227 прим. 235. 319. 332. 346. 352. 356. 363 прим. 367. 391. 392. 393. 399. 504. 599. 601. 611. 762. 763. 769 прим.
- Прокофьевъ, Тобольскій губернаторъ при кн Горчаковѣ. 26. 27.
- Путоросленъ, П. П. Мировой посредникъ въ калужской губерніи. 119. 363 прим. 387. 390. 571. 609.
- Рагозинъ, Др. Петр. Мировой посредникъ въ калужской губерніи. 119. 363.
- Рахмановъ, А. П. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калугѣ. 119. 205.
- Ревизія Сенаторская (по калужской губерніи).
- Причины, вызвавшія ея назначеніе. 326—337. 500. 518. 519. 769.
- Записка губернатора ревизирующему сенатору о ходѣ управленія и о крестьянскомъ дѣлѣ. 337—339. 520—544.
- Всеподданнѣйшій отчетъ губернатора. 544—553.
- 1-е сообщеніе ревиз. сенатора м-ру Вн. Дѣлу съ изложеніемъ первоначальныхъ впечатлѣній и характеристикой настроенія помѣщиковъ. 339—344.
- 2-е сообщеніе м-ру Вн. Дѣлу о дѣлствіяхъ администратіи и мировыхъ посредниковъ. 344—346.
- Изложеніе губернскаго предводителя изъ губернатора и мировыхъ посредниковъ и объясненія губернатора. 347—354. 546—548. 553—597.
- Производство, выводы и послѣдствія сенаторской ревизіи. 354. 355. 357—371. 382. 383. 597—603. 770—772.
- Различіе положенія дѣлъ въ калужской и владимірской губерніяхъ по всеподданнѣйшимъ отчетамъ ревизирующаго сенатора. 371—375.
- Рейтернъ, М. Х. Министръ Финансовъ, членъ особаго комитета по дѣламъ Царства Польскаго. 290 прим. 665.
- Ренинъ, фонъ, Вл. От. Членъ Калужскаго губернскаго присутствія. 333. 375. 379. 394. 395.
- Рихтеръ, Андр. Ал. Мировой посредникъ въ Калугѣ. 119.
- Ростовцевъ, графъ Як. Ив. Предсѣдатель редакционныхъ комиссій. 226 прим. 297 прим. 519. 673. 764.
- Самаринъ, Кр. Фед. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Самарѣ, членъ Учредительнаго Комитета Царства Польскаго. 159 прим. 207 прим. 208. 215. 220. 222 прим. 244. 250 прим. 262 прим. 343 прим. 391 прим. 393 прим. 399 прим. 401 прим. 640. 642. 650. 651. 652. 654. 655. 671. 673. 675. 681.
- Самсоновъ, Владимірскій губернаторъ. 336 прим. 371.
- Сахаровъ, Ник. Нас. Секретарь Губернскаго правленія въ Калугѣ и чиновникъ особ. порученій при калужскомъ губернаторѣ. 196. 200. 405. 406. 481. 607. 735. 736.
- Синистуновъ, Петр. Ник. (Декабристъ). Членъ Крестьянскаго Губернскаго Комитета въ Калугѣ. 14. 119. 148. 167. 205. 206. 208. 213. 220. 223. 227. 236. 237. 242. 243. 252. 295. 308. 313. 314. 368. 371. 376. 380. 388. 391. 394. 395. 396. 397. 400. 409. 493. 523. 533. 571. 768 прим.
- Скворцовъ, А. О. Чиновникъ особыхъ порученій при калужскомъ губернаторѣ. 468. 470. 479. 486. 487. 571. 735.
- Скребидкій, Ал. Ил. Докторъ медицины, кандидатъ правъ, авторъ извѣстнаго труда — „Матеріалы для исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“, 145 прим. 166 прим. 238 прим. 246 прим. 249 прим. 297 прим. 764 прим. 765 прим. 809.
- Скромницевъ, Як. Сем. Чиновникъ особыхъ порученій при тобольскомъ и калужскомъ губернаторѣ. 36. 80 прим. 100. 151. 216. 454. 728. 764 прим. 752.
- Сибирскія учрежденія
- Разница ихъ съ учрежденіями Европейской Россіи. 11.
- Залушенность и сложность дѣлопроизводства. 15. 21—23. 37. 40. 52. 53. 65—57. 65.
- Послѣдствія зависимости Губерни-

скихъ Учрежденій отъ Главнаго Управленія. 25—32. 50. 54. 56—59. 799. 800.

Мѣры губернатора къ обновленію состава служащихъ и къ поднятію губернаторской власти 16. 17. 21. 25. 27. 29. 33. 35. 36. 40. 45. 50—54. 57. 58. 81.

Проектъ губернатора о преобразованіи тобольскаго губернскаго правленія. 51—54.

Соловьевъ, Як. Ал. Членъ Редакціонныхъ комиссій и Учредительнаго комитета Царства Польскаго. 241. 255. 256. 258 прим. 304. 316 прим. 317 прим. 383. 391 прим. 398 прим. 399. 401 прим. 625. 665. 678. 680. 681. 687. 690. 692. 695. 696. 697. 698. 709. 711. 810. 811.

Смоленскія, М. А. Совѣтникъ губернскаго правленія въ Калугѣ, судебный сѣдователь. 269 прим. 386. 400. 428.

Спасовичъ, Влад. Дан. Профессоръ, присяжный повѣренный. 149 прим. 371 прим. 700. 701. 719.

Сперанскій, Михаилъ Михайловичъ. 14. 17. 18. 28. 390.

Суворовъ, свѣтл. князь Италійскій. Азръ Арх. С.-Петербургскій генералъ-губернаторъ. 717. 718.

Судебная реформа въ Царствѣ Польскомъ.

Ея необходимость, первоначальная постановка, выборъ лицъ и программа дѣйствій. 698. 700—703. 704—710.

Цѣли правительства и его инструкціи. 707. 708. 710.

Передача судебной части въ Учредительный Комитетъ. 704. 707.

Юридическая комиссія. 696. 697. 700—705. 708—710.

Сухозанетъ, Ив. Авт. Воспитанн. Министръ. 69. 685.

Тайшинъ, Иванъ. Инородческій князь. 43. 47. 48. 49.

Теличевъ, Е. С. Владимірскій губернаторъ. 372.

Тобольскъ. Губернскій городъ.

Условія жизни. 14. 35 и прим.

Видный видъ и мѣры къ его улучшенію. 17. 18. 59. 60. 73. 83. 91—93.

Тобольская губернія.

Статистико-этнографическія условія. 13.

Инородцы. 14. 43—49.

Переселенцы и раскольники. 23. 24.

Населенія. 37. 38. 54. 55. 80. 90.

Эпидемія. 44. 48—50.

Рекрутскіе наборы. 19. 37.

Монастыри и духовенство. 44—46.

Больницы и богадѣльни. 16. 61—63. 72.

Чиновники. 15. 18—29. 32—35. 40. 43 и прим. 58. 80. 81.

Города и городское хозяйство. 18. 50. 59—61. 73. 89. 90.

Соединеніе Оби и Печоры. 81—83. 90. 103—106.

Мѣстныя отношенія къ губернатору. 82—84. 94—96. 99. 100. 729. 752—757. 762. 763. 784.

Толстой, графъ Дм. Ал. Оберъ-прокуроръ св. Синода, Министръ Народнаго Просвѣщенія, впоследствии Министръ Вн. Дѣлъ и шефъ жандармовъ. 464.

Толстой, графъ Дм. Ник. Калужскій губернаторъ. 144. 145. 146. 147. 148. 252. 392. 521.

Треновъ, Федъ Федъ. Генералъ-полицеймейстеръ Царства Польскаго. 644. 648. 698. 702.

Трусовъ, Ник. Петр. Губернскій прокуроръ въ Калугѣ. 282. 295. 313. 332. 375. 400 прим. 469. 481. 493. 533. 542.

Тюрьмы тобольской губерніи.

Состояніе тюремъ. 15. 16. 21. 39. 41. 63—66.

Новый тюремный замокъ въ Тобольскѣ. 41. 42. 64. 65.

Подсудимый о тюрьмахъ комитетъ. 41. 42. 64. 65. 73. 85. 86. 92. 93.

Приказъ о ссыльныхъ. 79. 80. 86.

Унковскій, А. М. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Твери, присяжный повѣренный. 204 прим. 217 прим. 208. 215 прим. 216 прим. 247.

Унковскій, С. Я. Членъ крестьянскаго губернскаго комитета въ Калугѣ. 205 прим. 214. 217. 235. 363.

Учебныя заведенія и вопросы.

а) въ тобольской губерніи. 37. 45. 67. 77. 80 и прим. 85. 90. 91. 93 и прим.

б) въ калужской губерніи. Общее положеніе. 193. 455. 456. 725. 800—804.

Отношеніе дворянъ, городского общества и печати къ вопросу объ открытіи женской гимназіи. 188—192. 522. 523.

Учбныя и приходскія училища, составъ и положеніе учителей. 193. 194. 195.

Частная школа О. В. и А. О. Вырскихъ въ Козельскѣ. 195. 196. 446—452. 455—466.

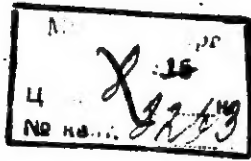
Частная школа Гомарда. 196.

Стремленіе крестьянъ къ грамот-

- пости послѣ освобожденія. 364 и прим. 367.
- Учредительный комитетъ въ Царствѣ Польскомъ.**
Цѣли его основанія, составъ, комис-
сін. 673. 674. 679. 689—692.
Разность пониманія цѣлей и спо-
соба выполненія призванными дѣ-
телями. 674—684. 690. 691.
- Философовъ, Вл. Дм.** Членъ Государ-
ственного Совѣта. 69. 634.
- Филдвей - Лещинскій.** Сибирскій ин-
тронизитъ при Петрѣ Великомъ. 45.
- Царство Польское.**
Положеніе послѣ событій 1862—
1864 гг. 628. 637. 683. 693.
Указъ о контрибуціи и учрежденіе
военно-полицейскаго управленія.
644. 646—648. 654.
Характеристика и историческое объ-
ясненіе сложившагося положенія.
643. 648. 654. 663.
Оцѣнка первыхъ дѣателей по кре-
стьянской и судебной реформамъ
въ Царствѣ Польскомъ. 711—719.
- Чевкинъ, Конст. Влад. М-ръ Путей**
Собщенія и членъ Особого Компа-
тета по дѣламъ Царства Польскаго.
664. 677.
- Черкасскій, князь Влад. Ал.** Членъ
Редакціонной Комиссіи, членъ Учреди-
тельного Комитета и Предсѣдатель
Комиссіи внутреннихъ дѣлъ въ Цар-
ствѣ Польскомъ. 159 прим. 207 прим.
212 прим. 215. 220 прим. 222 прим.
226 прим. 228 прим. 229. 244 прим.
250 прим. 258 прим. 262 прим. 321
прим. 332 прим. 613. 625. 650. 651.
652. 655. 671. 673. 674. 675. 678. 679.
681. 687. 690. 691. 692. 695. 696. 697.
698. 715. 811.
- Чертковъ, Д. А.** Членъ крестьянскаго
Губернскаго Комитета въ Калугѣ.
167. 205 прим. 206. 213. 227. 238.
245. 248. 249 прим. 313. 356. 367.
- Чичеринъ, Никѣтовичъ** въ Тобольскѣ.
18. 19. 20. и прим.
- Чуфаровскій.** Помѣщикъ калужской
губерніи. 182. 183. 184.

- Шаховской, князь Флигель-адъютантъ,**
присланный въ Инжніи-Новгородъ
во время освобожденія крестьянъ.
355.
- Штакельбергъ, баронъ, Ал. Фед.** Чи-
новникъ особыхъ порученій при го-
больскомъ губернаторѣ, вносаждствій
сенаторъ. 36. 218. 222 прим. 223
прим. 228 прим. 256. 303.
- Шумовскій, В. А.** Чиновникъ особыхъ
порученій при калужскомъ губер-
наторѣ. 469. 470. 479. 486. 487.
- Штуммеръ, Лидиогъ** Статсъ-референ-
дарій Государственного Совѣта Цар-
ства Польскаго. 692.
- Щепетовъ-Сансигъ, П. С.** Редакторъ
„Калужскихъ Губернскихъ Ведомо-
стей“ 190. 196. 197. 198. 199 прим.
201. 461.
- Щепкинъ, Ник. Павл.** Мировой по-
средникъ въ Калугѣ, вносаждствій
уфимскій губернаторъ. 119. 287. 322.
323. 324. 329. 331. 333 прим. 367 прим.
393. 401 прим. 402. 403. 541. 609. 730.
- Щукинъ, Фед. Серг.** Губернскій пред-
водитель дворянства въ Калугѣ. 115.
145. 146. 148. 168. 172. 188. 205. 214.
215. 217. 220. 223 прим. 235. 236. 242.
243. 259. 261 прим. 282. 295. 310. 314.
314. 317 прим. 321. 323. 330. 331. 332.
333. 335. 343. 344. 346. 347. 350. 351.
352. 353. 354. 356. 367. 368. 369. 370.
376. 383. 392. 393. 394. 395. 400 прим.
469. 493. 494. 500 пр. 501. 516. 519.
533. 544. 546. 553. 560. 561. 562. 563.
566. 567. 569. 571. 572. 573. 575. 576.
585. 589. 592. 593. 594. 595. 597. 599
прим. 600 прим. 602 прим. 603. 611.
765 прим.
- Юсифовичъ, В. В.** Управляющій Па-
латой Государственныхъ Имуществъ
въ Калугѣ. 282. 295. 313. 314. 330.
333. 375. 469. 493. 494. 533. 534.
- Юркенвичъ, Ник. Нв.** Калужскій вице-
губернаторъ. 394. 395. 400.
- Яковлевъ, П. А.** Помѣщикъ калуж-
ской губерніи. 139. 140. 141. 142. 148.
167. 205 прим. 214.
- Энгельке, Тобольскій губернаторъ**
26. 27.

~~Handwritten mark~~



10p -



10p -

WTS 692/16

5-16



DK 188.6 .A7 V5
Viktor Antonovich Artsimovich
Stanford University Libraries



3 6105 041 443 214

DK
188.6
A7V5

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

--	--	--

